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**ПОЛИТИКА:**

# Протесты в Казахстане — предупреждение бывшим советским диктаторам

**Financial Times (Великобритания)**

Кровопролитие в Казахстане знаменует горький конец тридцатилетней эпохи, когда бывшая советская республика, несмотря на периодические волнения, слыла образцом авторитарной стабильности. Бывший президент Нурсултан Назарбаев подавил всякий спрос на демократические свободы, протолкнув экономические реформы либерального толка — иностранные инвестиции текли рекой, а уровень жизни неуклонно рос.

Теперь же, столкнувшись с крупнейшими за последние годы протестами, его преемник Касым-Жомарт Токаев отправил в отставку правительство и снял Назарбаева с поста главы Совета безопасности. Власти говорят, что в результате всплеска насилия погибли десятки протестующих и минимум 12 полицейских. Ведомый Россией военный альянс уже отправил десантников под видом «миротворцев».

Один из уроков как для демократий, так и для деспотических режимов — это насколько политически взрывоопасно повышать цены на энергоносители. Даже в такой богатой ресурсами стране, как Казахстан. Протесты, поначалу мирные, разразились из-за роста цен на сжиженный нефтяной газ, которым повсеместно заправляют автомобили на западе страны. Но они быстро переросли в выброс накопившегося недовольства из-за коррупции, отсутствия политического выбора и засилья родственников 81-летнего Назарбаева и его союзников на высших политических и промышленных должностях.

Без явных лидеров и конкретных требований и к тому же омраченные всплеском грабежей (судя по которым среди демонстрантов затесались преступники или провокаторы), протесты едва ли набрали бы критическую массу, чтобы превратиться в революцию. Но Токаев настолько сомневался, что его собственные силы безопасности их подавят, что восстановить порядок пригласил Организацию Договора о коллективной безопасности со штабом в Москве. Впервые за свою двадцатилетнюю историю региональная организация принимает участие в совместных, якобы «антитеррористических» операциях.

У Москвы были основания откликнуться на его просьбу. Наряду с Белоруссией и Россией Казахстан — из основателей Евразийского экономического союза. Владимир Путин задумывал его как своего рода анти-ЕС и потребовал, чтобы туда вступили бывшие советские республики. Во всех трех странах у руля стареющие автократы. Россия уже поддержала белорусского диктатора Александра Лукашенко после массовых протестов в 2020 году. Теперь она занимается тем же самом в Казахстане, где в решении Назарбаева уйти с президентского поста, но остаться пожизненным «Лидером нации», многие видят дальнейший сценарий для самого Путина.

Вмешательство России не допустит в ее сфере влияния нового, недружественного правительства - в отличие от революций на Украине в 2014 году и в Грузии в 2003 году. Но если режим Токаева выстоит, развернутся репрессии против оппозиции - как это было в Белоруссии. Недовольство лишь загонят в подполье, где оно будет тлеть дальше.

Кремлевские аналитики предполагают, что вмешательство ОДКБ призвано предотвратить гражданский конфликт — после того, как у демонстрантов появилось оружие. Но это повлечет за собой еще большее народное недовольство, а руководство страны окажется в долгу у России — как ранее уже оказался Минск. К тому же за ситуацией в Казахстане пристально следят Китай и Турция, соперники по борьбе за влияние и природные богатства.

Наконец, беспорядки в Средней Азии создают неловкий фон для переговоров с США и НАТО, которые состоятся на следующей неделе после наращивания российских войск вокруг Украины. Накануне переговоров Путин наверняка безосновательно усмотрит в этом руку Запада. И кремлевские делегаты наверняка попытаются выполнить требования президента и «обуздать» НАТО. Глядя на судьбу Назарбаева, чьими действиями он вдохновлялся, Путин, наверняка еще сильнее захочет дипломатического, а не военного успеха, чтобы запродать его своей публике.

 \*\*\*

# Слухи об упадке России сильно преувеличены

**Эндрю Лэтэм (Andrew Latham), The Hill (США)**

Небылицы об упадке России циркулировали с поразительным постоянством уже три десятилетия с момента распада Советского Союза. Низложенную с пьедестала сверхдержавы страну-преемницу Советского Союза обычно характеризовалась как «слабеющая держава», «бывшая сверхдержава» и «держава в упадке».

В последние годы, когда самые ужасные пророчества о крахе России, муссировавшиеся в 1990-е годы, так и не сбылись, пришло прозрение, что Россия на самом деле — «стойкая держава». Однако принципиально ничего не изменилось. Как бы ее ни воспринимали — как «помеху» или «подрывной элемент» — Россия представляется такой же, какой вышла из развалин Советского Союза в декабре 1991 года — сломанным, пусть и подчас раздражающим, рудиментом некогда могущественной сверхдержавы.

Но, как еще раз продемонстрировал кризис на Украине, такие характеристики вводят в заблуждение. Сложно себе представить более ошибочное мнение. Современная Россия — уже не тот геополитический обрубок, что в постсоветскую эпоху. И это не мелкая сошка на мировой арене, как ее часто изображают в западной прессе. На самом деле, все как раз наоборот: если смотреть беспристрастно и в холодном свете реальной политики, Россия — однозначно великая держава. Страна располагает как значительными инструментами национальной силы, так и желанием ими воспользоваться на мировой арене ради политических результатов. И любая высшая стратегия США, достойная этого названия, должна учитывать этот неоспоримый факт.

Что касается значительных и разнообразных инструментов власти, нет и не может быть никаких сомнений в том, что Россия соответствует критериям «великой державы». Безусловно, страну преследуют экономические и демографические трудности. Но миф об упадке России — не более, чем миф.

Нынешняя российская армия — уже не та необученная и оборванная толпа призывного сброда, что так бесславно себя проявила в Чечне в середине 1990-х годов. Во многом благодаря этому печальному опыту Москва провела радикальную модернизацию и обновила свои ядерные и обычные вооруженные силы — с ошеломляющими результатами. Хотя некоторая асимметрия между Россией, с одной стороны, и США и Китаем, с другой, сохраняется, благодаря возрожденным возможностям «жесткой силы» Россия переместилась в ту же лигу, что и две общепризнанные великие державы, — на голову выше практически всех остальных стран на планете.

Точно так же нет никаких сомнений, что Москва способна использовать «мягкие» и «острые» силовые возможности великой державы. Что касается первых — способности страны «поддерживать дружбу» — то Россия разработала обширный арсенал инструментов для создания доброй воли и привлечения политической поддержки. К ним относятся российские СМИ, русские культурные центры, Русская православная церковь, российские университеты и исследовательские центры. Кроме того, Москва использует мягкую силу, предоставляя гуманитарную помощь, списывая долги и обеспечивая безопасность через завязанные на Россию международные организации — например, Организацию Договора о коллективной безопасности.

Наконец, Россия активно продвигает мысль, что есть жизнеспособные альтернативы «вырождающейся» либеральной демократии Запада, — и тем привлекает множество недемократических и антидемократических режимов по всему миру.

А еще есть сила «острая» — способность манипулировать информацией, чтобы точечно сеять раздор и неразбериху. И тут у России мало конкурентов. Способность Москвы влиять на политическую жизнь за рубежом через манипуляцию социальными сетями и новостные вбросы не имеет себе равных.

Наконец, что крайне важно, одним из ключевых элементов великой державы и ее статуса всегда было самовосприятие. Если у страны есть определенные возможности жесткой, мягкой и острой силы, и она действует соответствующим образом, она и есть сверхдержава. И нет никаких сомнений, что Россия именно так себя и ощущает.

Сегодняшняя Россия — наследница давнишнего и прочного самосознания крупного мирового игрока, сформировавшегося еще во времена Петра Великого и сохранившегося в советское время. Правящий класс страны глубоко это чувствует и действует соответственно. И это самосознание — типичное как для правителей, так и подданных — толкает Россию действовать как великая держава и проецировать силу по всему миру даже в отсутствие прямых экономических императивов или проблем безопасности. Напористое поведение России в ближнем зарубежье достаточно легко объяснить ее корыстными интересами или даже имперской ностальгией. Но как объяснить ее масштабные и непрекращающиеся попытки вмешиваться в политическую жизнь Латинской Америки, Африки к югу от Сахары и Южной Азии? С точки зрения российской элиты, ответ очевиден: у великих держав есть глобальный охват, Россия — великая держава, поэтому он ей тоже полагается. Вот, собственно, и все.

Таким образом, едва ли могут быть сомнения, что Россия — великая держава. Для этого у нее есть все составляющие, и она соответствует всем критериям. Но что это означает для США?

Проще говоря, признание за Россией статуса великой державы означает перезагрузку международных отношений и возврат, так сказать, к «заводским настройкам». Мы отказываемся замечать, что многополярность — уже три четверти века как базовая расстановка сил в международном порядке. Сначала все затмевала двуполярность времен холодной войны, затем, по ее окончании, — однополярность, а теперь — иллюзия второй холодной войны с Китаем. Но, как ясно показывает честная оценка российской мощи, нынешний мир не двуполярен и не однополярен. Мы живем в эпоху многополярного соперничества великих держав. Тешить себя неверными аналогиями, будто разворачивается вторая холодная война, в которой США — «единственная оставшаяся сверхдержава», — значит в корне не понимать нынешней геополитической среды. И наоборот, осознание реалий российской мощи и места России в международном порядке — шаг к стратегической ясности.

Принимая во внимание ставки, мы должны его сделать.

 \*\*\*

# Сигнал Москвы о Советском Союзе

**Sevil Nuriyeva İsmayılov (Севиль Нуриева-Исмаилова), Star (Турция)**

25 декабря 1991 года было официально объявлено о распаде Советского Союза. Только для российского гражданина эта дата, возможно, и не повод для глубокого разочарования!

Но для российского государства и особенно для государственных чиновников, в кодах которых заложено управление миром, она определяется как великая катастрофа.

Путин — один из тех, кто переживает эту глубокую травму и озвучивает ее при каждой возможности.

Новый сценарий действий США посредством российско-украинского кризиса характеризуется нацелен на развал России. И это понимание также влияет на официальную политику Кремля.

Путин на традиционной пресс-конференции не уклонился от ответа на самые жесткие вопросы. Напротив, он подробно разъяснял, стремясь доказать правоту позиции. Эти ответы через средства массовой информации были обращены к США и Великобритании. Настаивая: «Это вы угрожаете нашим границам ракетами, не мы», — или риторически вопрошая: «Разве это мы разместились в Канаде?» — российский лидер пытался контролировать свой гнев.

Конечно, поистине многозначительны были проекции лозунгов, появившиеся на стенах посольства США в Москве спустя несколько дней после этой пресс-конференции, 25 декабря. Смысл фраз, спроецированных на стены дипмиссии, и надписей «больше подарков не будет» кроется в ответах Путина на ежегодной пресс-конференции!

Называя распад Советского Союза «катастрофой века», Путин всегда определяет эту катастрофу как подарок, преподнесенный Америке в результате неудач тогдашнего руководства Советского Союза.

Теперь же Америке, которая желает создать атмосферу войны с Украиной, дается следующий сигнал: «Подарков в виде нового развала России не будет!» Суть вопроса в этом.

Говоря о том, что Россию снова толкают к краху так же, как Советский Союз, Путин дает понять, что в отличие от руководства Советского Союза «может воевать против этого».

Иными словами, российский лидер говорит: «Если вы подступите к моему порогу, я буду сражаться!»

\*\*\*

**Путин – хулиган в дорогом костюме**

***Кристоф Шильтц (Christoph B. Schiltz), Die Welt (Германия)***

Россия принудила США и НАТО в ближайшее время начать «диалог о стратегической стабильности», как это называют в Белом доме. Переговоры должны начаться менее чем через две недели. Таким образом, шеф Кремля Владимир Путин достиг своей первой важной стратегической цели, которую он поставил себе, концентрируя войска вблизи российско-украинской границы: Москва и Вашингтон будут разговаривать друг с другом на равных в формате диалога.

С точки зрения Москвы, это большой успех. Особенно с учетом соотношения сил: ВВП России меньше, чем у Италии, военные расходы Москвы составляют около 60 миллиардов долларов, это в 12 раз меньше, чем военный бюджет США. Россия — не великая держава.

Тем не менее, Путин нагоняет страх на Запад — он угрожает, оскорбляет, лжет, нарушает международные договоры и безжалостно использует стратегические ошибки Запада. Путин — хулиган в дорогом костюме. Тем не менее, несмотря на все эти факты Западу стоит со всей серьезностью отнестись к предстоящим переговорам. При этом нужно сразу дать понять Путину, что он не может диктовать свои условия. Целый ряд организация: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Организация Объединенных Наций (ООН) и Европейский союз (ЕС) — должны принять участие в этих переговорах, а не только американцы и НАТО.

Кроме того, повестка дня не должна ограничиваться так называемым восточным флангом НАТО и отношением к российской угрозе. Необходимо включить в неё и общие вопросы разоружения, связанные со стратегической стабильностью и ролью Москвы на Ближнем Востоке и в Арктике.

Признаемся сами себе: нападение России на Украину в ближайшие месяцы не ожидается. Но Путин продолжает заниматься провокациями. Под Рождество Москва заявила об испытании сразу нескольких гиперзвуковых ракет «Циркон». Затем поступило сообщение, что 10 тысяч солдат возвращаются с украинской границы в места расположения своих частей. Одновременно с этим Кремль начал учения на западной границе страны с участием одной тысячи солдат, в ходе которых они будут отрабатывать технику отражения воздушных атак.

Самое главное — никому на Западе не стоит обращать особого внимания на рождественский спектакль Путина: российский президент играет на клавиатуре эскалации и деэскалации, стремясь создать хаос, породить неуверенность и страх и тем самым оказать давление на участников переговоров в январе.

\*\*\*

# В 2022 году мы могли бы положить конец холодной войне

# и разделу Европы

**Себастьен Кошар (Sébastien Cochard), Atlantico (Франция)**

Политическое равновесие, которое сложилось в 1990-х годах, может резко измениться в 2022 году. В настоящее время европейский континент подтачивают две противоестественные проблемы. С одной стороны, потребности и экономическая логика развития Франции и Италии не имеют ничего общего с потребностями Германии. То есть разделение общей денежно-кредитной политики определенно достигло своих пределов, о чем Германия заявляет все громче и громче. С другой стороны, антагонизм между большими нациями Западной Европы и Россией и пришедшее с ним искусственное разделение, ведущее к коллективному самоубийству европейского континента, — все это может быть сокращено, хотя и не сведено к нулю. И отодвинется эта опасность благодаря смелым инициативам Москвы, которая стремится воспользоваться тем, что США сейчас решили сосредоточиться на Китае.

*2022: настоящий конец холодной войны - через 30 лет после ложного?*

Россия — великая европейская страна. Она всегда была такой и всегда воспринималась таковой, в том числе после революции 1917 года. Конечно, холодная война и железный занавес приучили нас к политическому разделению нашего континента, хотя культурно и ментально Европа осталась Европой от Атлантики до Урала, а точнее — до Владивостока. А затем, в результате типичной эволюции тоталитарной пропаганды, описанной Оруэллом, термины «Европа», «европейский» были искусственно подменены. Под Европой стали понимать только «Европейское экономическое сообщество», которое потом переименовало себя в «Европейский Союз» в 1992 году. С тех пор все, что происходит за пределами этого самого ЕС, не считается «европейским». Это искусственное разделение континента на ЕС и остальных соответствует американской политике «разделяй и властвуй», к тому же американцы всегда боялись альянса континентальных европейских стран: Франции с Россией, Германии с Россией. В этом плане американцы выступают наследниками исчезнувшей Британской империи, которая все время старалась подорвать любые альянсы на континенте.

Можно только с сожалением и завистью думать о том, какой была бы коллективная мощь великих европейских государств, а именно Франции, Германии, Италии, России, если бы они были полноправными союзниками: они были бы первыми в мире и в области ядерного оружия, и в промышленности, энергетики и сельском хозяйстве. Вместо этого мы полагаемся на НАТО, хотя смысл существования этой организации должен был исчерпать себя с падением Берлинской стены и распадом СССР. Сегодня организация НАТО служит лишь инструментом военного господства США и вектором искусственного разделения континента. А юридически мы подчиняемся законодательным инициативам Европейского Союза, который постоянно расширяет область правовых норм ЕС, что снижает законодательную независимость государств-членов и пропорционально усиливает присутствие американских транснациональных корпораций. Этим корпорациям с головными офисами в США это выгодно: ведь они больше не обязаны приспосабливаться к национальным особенностям государств-членов.

Кто наживается на нашей внешней политике? Поскольку эта политика сводится к истеричной неприязни ЕС к России, ее бенефициарами, помимо США, оказываются две группы не самых приятных господ. Во-первых, это элиты стран Балтии (которые ищут любой предлог, чтобы закрыть доступ русскоязычному населению к демократическим правам граждан на своей территории), во-вторых, это коррумпированные украинские элиты, сделавшие вражду с Россией инструментом своего обогащения. Но карты могут быть перетасованы благодаря смелым действиям президента Путина, пытающегося использовать вдруг возникшую сосредоточенность американцев на политике «сдерживания» Китая.

*Предложения России выгодны для всех*

Политика США, направленная на конфронтацию стран ЕС с Россией, препятствует созданию альянса на европейском континенте. Она также подталкивает Россию к укреплению политического, экономического и военного союза с Китаем. Следовательно, США должны сделать выбор, и именно такой выбор Россия предложила им в декабре 2021 года.

Итак, о чем идет речь? Россия предложила два документа, два проекта договора, один для США, а другой для НАТО. Эти договоры предусматривают прежде всего запрет на размещение войск НАТО (и замораживание расширения Североатлантического альянса) на территории бывших республик СССР, в частности на Украину и Грузию. К сожалению, оба эти государства в Бухарестской декларации альянса от апреля 2008 года значатся как будущие члены НАТО. Оба путинских документа также запрещают размещение американского и российского ядерного оружия за пределами их государственных территорий. Выходит, американское ядерное оружие потеряет право присутствия в западной и центральной Европе (хотя, конечно, останутся французские и британские ядерные силы сдерживания).

По сути, эти требования Путина ничем не отличаются от долгосрочной американской политики, которая, например, предотвратила размещение советских ракет на Кубе в 1962 году: эта политика требует жестко устранять ядерную угрозу с территории соседних государств. Вторым шагом для России станет обеспечение эффективного применения Минских договоренностей, заблокированных Украиной с 2014 года.

Давайте будем откровенны. Россия никогда не думала и не думает о «вторжении на Украину». Для чего? Крым уже снова стал русским. Военное «завоевание» остальной или, по крайней мере, восточной части страны, где в основном проживают русскоговорящие, привело бы к человеческим потерям, высоким военным затратам, непропорционально большим, чем обретаемые от такой операции выгоды. Кроме того, были бы неизбежны дипломатические потери, поскольку в целом пришлось бы управлять экономически неблагополучными регионами при долгосрочном бюджетном дефиците и в условиях международного эмбарго.

Американцы это прекрасно знают. Призрачный риск вторжения на Украину — это всего лишь предлог, используемый для того, чтобы иметь возможность вступить в серьезные переговоры с Россией с учетом стратегического выбора США сосредоточиться на Китае. Администрация Трампа так и не дошла до серьезных переговоров с Россией, так как оппозиция со стороны Демократической партии и журналистское сообщество ненавидели Трампа и блокировали любые его шаги в навстречу России, обвиняя его в сговоре с Путиным.

Таким образом, американо-российские переговоры, намеченные на январь, возможно, окончательно положат конец холодной войне и разделу континента через тридцать лет после распада Советского Союза. Следовательно, выбор Америки сосредоточиться на Китае открыл бы дверь примирению и сближению европейских держав с Россией, на чем в свое время настаивал президент Эммануэль Макрон, несмотря на атлантистскую и антироссийскую позицию его министра иностранных дел Ле Дриана. Эрик Земмур, конкурент Макрона на президентских выборах, также, как нам кажется, верит в возможность восстановления европейских альянсов с Россией и освобождения от американской военной опеки. Но эти вопросы ускользают от внимания слепой толпы других кандидатов.

 \*\*\*

# Разговор высших чинов вооруженных сил США и России — начало официальных американо-российских переговоров

**Зоран Метер (Zoran Meter), Geopolitika.news (Хорватия)**

Речь идет о состоявшемся вчера телефонном разговоре между председателем Объединенного комитета начальников штабов США Марком Милли и начальником Генерального штаба вооруженных сил Российской Федерации Валерием Герасимовым. Ничуть не менее важной была одновременно появившаяся новость о том, что американский и российский президенты Байден и Путин, возможно, снова встретятся в онлайн-формате еще до конца текущего года. По-видимому, ситуация сложилась насколько серьезная, что ее просто невозможно игнорировать.

Мы продолжаем внимательно следить, абстрагируясь от незначительных новостей, которые мы считаем пропагандистскими, за динамичным развитием политических и дипломатических событий в Европе и Соединенных Штатов после того, как Россия недавно обнародовала свои предложения насчет получения юридически обязывающих гарантий ее стратегической безопасности. Этот документ Россия направила по двум адресам: в Вашингтон и Брюссель, то есть в штаб-квартиру НАТО.

Москва пошла на этот шаг после первого виртуального саммита Байдена с Путиным. Некоторые детали этой беседы общественность узнала только из тщательно выверенных заявлений двух сторон. Но главное осталось известно только самому узкому кругу высокопоставленных государственных руководителей двух крупнейших военных держав. Правда, вскоре часть этой информации, причем важнейшая, все-таки стала достоянием общественности после того, как 17 декабря Россия обнародовала означенное предложение на странице своего МИДа. При этом Москва отметила, что не намерена отказываться от своих требований, и не позволит, чтобы будущие переговоры превратились в «игры без границ», то есть чтобы американская сторона затягивала их до бесконечности и тем самым выигрывала время.

А у Москвы нет этого времени! Она вынуждена торопиться и совершенно этого не скрывает, поскольку, как говорят россияне, России больше некуда отступать. Ситуация на ее западных границах все быстрее и все больше осложняется из-за действий НАТО: из-за проведения альянсом учений всех родов войск, из-за укрепления его боеспособности, расширения на восток, а это главная проблема, вызывающая обеспокоенность у российской стороны.

Самая главная из последних новостей, которые мы сегодня узнали: российский президент Владимир Путин в своем ежегодном обращении к российской общественности и СМИ заявил, что вскоре начнутся официальные американо-российские переговоры в Женеве. Они намечены на начало следующего года. Я напомню, что в июне этого года там же состоялся первый саммит Байдена и Путина. В этот раз в заявленных переговорах, конечно, не будут участвовать два лидера, и в игру вступят команды из тщательно отобранных экспертов и профессионалов. Несомненно, что первую скрипку там будут играть генералы из Пентагона и российского Генерального штаба вооруженных сил, хотя формально команды на переговорах возглавят политики (а иначе и быть не может, ведь пока еще не идет война и обсуждается не подписание военной капитуляции).

Так, уже известно, что российскую делегацию на переговорах возглавит заместитель министра иностранных дел РФ Сергей Рябков. Это опытный и рассудительный дипломат, который много лет проработал в Вашингтоне, и после министра Сергея Лаврова Рябков, определенно, — самая сильная фигура в российской дипломатии.

Что именно Путин сказал сегодня в этой связи? «Американские партнеры нам говорят, что они готовы к началу этой дискуссии, этих переговоров в самом начале года в Женеве. (…) Поэтому без всяких хитростей мы просто прямо поставили вопрос, что никакого движения НАТО на восток дальше быть не должно», — заявил российский лидер. Когда его спросили, гарантирует ли Россия ненападение на Украину, если начнутся переговоры о гарантиях безопасности, Путин ответил, что действия России будут зависеть от конкретных результатов переговоров.

*Неожиданный телефонный звонок*

Еще более важное событие, чем выступление Путина, — новость, которую вчера вечером озвучили на российском телевидении. Речь идет о состоявшемся вчера телефонном разговоры между председателем Объединенного комитета начальников штабов США Марком Милли и начальником Генерального штаба вооруженных сил Российской Федерации Валерием Герасимовым. Ясно, чему была посвящена эта беседа — исключительно отправленному в Вашингтон российскому предложению о получении юридически обязывающих гарантий. Детали этого разговора не раскрывались, но сам факт того, что он состоялся, как и другая не менее важная новость, прозвучавшая в том же выпуске новостей, о возможной очередной виртуальной встрече Байдена и Путина до конца года, показывают динамику развития начатого процесса, который теперь уже будет трудно остановить.

*Зачем вброшена новость о российском нападении на Украину в ближайшую пятницу*

Всему этому предшествовало еще кое-что важное. Вчера многие американские и европейские СМИ муссировали новость о том, что Россия готовится уже в пятницу, то есть завтра, 24 декабря, напасть на Украину. По какой причине это делалось, то есть на основании чего они заключили, что все случится уже завтра, неясно. Конечно, этого не произойдет, а если бы и произошло, точная дата, разумеется, не была бы известна, поскольку тогда исчез бы эффект внезапности, а зачастую он играет ключевую роль, по крайней мере в первой фазе военной операции.

Сейчас можно только предполагать, почему столь серьезная информация муссировалась в СМИ. Одна из возможных причин заключается в том, что таким образом Байден обеспечил себе алиби. Его посыл такой: «Посмотрите, Путин все-таки не напал на Украину, как мы ожидали, а значит, с ним можно разговаривать, и я так и сделаю». Вторая возможная причина: когда завтра Россия ни на кого не нападет, Байден, если ему понадобится (а так, скорее всего, и будет) отбиться от ожидаемой критики своих оппонентов, может сказать, что это именно ему удалось запугать Путина и предотвратить агрессию России против соседней страны.

*Американо-российские переговоры уже не остановить*

Что бы ни стояло за подобными и похожими новостями, которые в последние дни и недели муссировались в медиа-пространстве, теперь это уже совершенно неважно. Самое важное достигнуто: дело неуклонно идет к американо-российским переговорам! Общественность и политиков, критикующих подобное развитие событий (все они в основном на Западе, тогда как с российской стороны к переговорам готовы все без исключения), сковал страх. Они ужасно испугались возможного катастрофического конфликта, и в этом смысле СМИ и политики по обе стороны отлично отыграли свою роль. В подготовленных таким образом условиях, атмосфере всеобщего страха соперникам будет намного проще разговаривать и, что еще важнее, объявлять конечные результаты переговоров, с которыми, конечно, не всем будет легко смириться.

К чему это приведет и приведет ли вообще, мы можем только догадываться. Но если принять во внимание всю серьезность сложившейся ситуации, которая, кстати, послужила «пусковым крючком» (речь, прежде всего, об Украине) для начала американо-российских переговоров, то все-таки логично было бы ожидать определенных успехов. Зачем вообще начинать переговоры, если воли к ним нет? Одна из сторон могла бы их просто отвергнуть и все. То есть, получается, эти переговоры сейчас в равной мере нужны и США, и России. Америке они нужны для того, чтобы сосредоточиться на политике сдерживания Китая, так как пока в воздухе «пахнет жареным», то есть, когда нависла угроза конфликта с ядерной державой Россией, заниматься Китаем невозможно. России же эти переговоры нужны для обеспечения стратегической безопасности на западных рубежах, и тогда ей будет проще заниматься внутренним развитием страны.

*Что такое стратегическая безопасность?*

Тут нужно отметить, что понятие «стратегическая безопасность» отнюдь не российское изобретение. Оно появилось еще во времена холодной войны, когда две сверхдержавы того времени, США и СССР, относились с пониманием к праву друг друга на стратегическую безопасность. Поэтому они держали опасное для противника оружие на разумном расстоянии, удовлетворяя при этом собственные жизненно важные интересы в сфере безопасности. Разместить свои смертоносные ракеты на чьей-то границе или в глубине своей территории не одно и то же. США и СССР оставляли друг другу время на реакцию. Например, в 1961 году случился Карибский кризис, и тогда СССР вывел свои ракеты средней дальности с Кубы, а США пришлось отказаться от уже размещенных ракет такой же дальности в Турции и Италии.

Тут важно подчеркнуть, что, если договор подобного рода будет достигнут, это не означает, что отношения двух стран немедленно нормализуются. Холодная война — тому подтверждение. Нет, в результате лишь снизится угроза, исходящая от каждой из сторон друг для друга.

*Договор Москвы и Вашингтона не закончит их холодную войну*

Хочу сказать следующее: вне зависимости от того, будет ли достигнут договор о взаимной стратегической безопасности или нет, отношения между Соединенными Штатами и Россией останутся сложными и конфронтационными по многим направлениям. Причем ни в коем случае не стоит ожидать, что Россия ради договора откажется от стратегического сотрудничества с Китаем. С ее стороны это была бы глупость из ряда тех, которые когда-то совершал Борис Ельцин. Но Путин точно на это не пойдет. Если договор действительно будет достигнут, а я уверен, что так оно и будет, две стороны хотя бы прочертят «красные линии», которые не станут пересекать в отношениях друг с другом. Иными словами, они очертят новые «сферы влияния», как бы этому формально ни противились западные политики, которые утверждают, что в XXI веке это словосочетание исчезло из их лексикона. По их словам, это анахронизм, и теперь «в моде» право каждого государства вступать в союзы с теми, с кем оно пожелает. Конечно, все это пустые слова, поскольку нетрудно себе представить реакцию Вашингтона в случае, если бы, например, Венесуэла объявила, что хочет вступить в военный союз с Россией или Китаем или с ними обоими. Чего бы тогда стоило это вышеописанное правило?

Нетрудно согласиться с тем, что в сложившихся в мире геополитических обстоятельствах, когда прежние нормы международного права для сильнейших игроков все чаще превращаются в «пустой звук», достижение даже такого американо-российского договора о гарантиях безопасности стало бы большим успехом.

И в конце добавлю: начало американо-российских переговоров в Женеве убедительно подтверждает мои прежние предположения о том, что только две страны будут самостоятельно вести диалог без третьих сторон. Конечно, Байден официально заявил, что предварительно американская сторона проконсультируется со своими европейскими союзниками и не будет решать ничего в одиночку. Но это заявление было сделано только для того, чтобы подсластить горькую пилюлю европейцам, которых де-факто выбросили из игры как ненужный балласт. Ведь в противном случае любой из европейских игроков захочет привнести в договор элементы своих национальных интересов, тем самым лишь дополнительно осложнив и без того тяжелую и неопределенную ситуацию. Иными словами, американцы заботятся о европейской безопасности так, как они считают нужным. Или даже более того, все, о чем американцы и русские договорятся в Женеве, если, конечно, договорятся, всем остальным придется безоговорочно принять: и НАТО, и ЕС, и Польше, и странам Прибалтики, и Украине. А что им еще остается? Вместе пойти войной на Россию без поддержки США? Это возможно, только если они хотят совершить самоубийство. Но им это точно не нужно.

 \*\*\*

# Путин хочет показать, кто здесь решает

# *Понтус Альквист (Pontus Ahlkvist), Svenska Dagbladet (Швеция)*

Никакого членства в НАТО для Украины; гарантии, что оборонный альянс больше не будет расти; прекращение перебросок войск и оружия в страны, которые вошли в организацию после 1997 года.

Это лишь часть требований, которые Россия выдвинула США и НАТО на фоне украинского конфликта, сильно обострившегося осенью из-за масштабной мобилизации российских войск у границы с соседкой.

Окружающий мир отнесся к этому предложению холодно. Верховный главнокомандующий Швеции Микаэль Бюден назвал его «неприемлемым» в интервью для новостного агентства TT. Американцы по поводу части пунктов списка сказали, что их невозможно принять.

Владимир Путин прекрасно понимает, что США и НАТО едва ли заинтересованы в том, чтобы пойти ему навстречу во время бесед, которые, по информации Кремля, должны состояться в ближайшем будущем. Однако российский президент отлично знает, что делает, считает Юхан Нурбер, аналитик в области политики безопасности из шведского Института оборонных исследований.

«Россия претворяет в жизнь великодержавную политику. Она намерена показать, кто здесь решает, — говорит он. — В такую политику входит стремление иметь сферу влияния. На практике это означает, что Россия хочет определять внешнюю политику других стран, а также их политику внешней безопасности примерно так же, как это было в советские времена».

Российские разговоры об «общих усилиях и общей безопасности» - это лишь маневры для отвода глаз, по мнению Нурберга.

«Мы должны четко понимать, что имеем дело с игроком, которому больше нравится прибегать к грубой силе, чем заниматься международным сотрудничеством».

Так зачем же Путин выдвигает список требований, которые, как он сам знает, точно не будут приняты? Причин несколько, говорит Нурберг, но главная — это стремление самому сформировать повестку и перехватить инициативу, став активной стороной, в то время как остальные будут вынуждены лишь реагировать.

«Если состоятся переговоры, в них теперь будут как минимум принимать во внимание российскую точку зрения, если не отталкиваться от нее. И это будет хорошее для России начало. Это, во-первых. Во-вторых, если Запад сейчас все это отвергнет и не пойдет за стол переговоров, Россия сможет сказать: смотрите, мы пытались поговорить, но вы не захотели. Теперь мы просто вынуждены прибегнуть к военным методам».

Именно использование военных инструментов показало себя очень эффективным для страны в ряде конфликтов со времен войны в Грузии в 2008 году, которую многие эксперты считают началом новой и более агрессивной российской внешней политики.

«Их применяли либо напрямую, как когда Россия захватила и незаконно аннексировала Крым, а также начала войну в украинском Донбассе, либо косвенно, как сейчас, когда она угрожает и бряцает оружием. У России не так уж много осталось других инструментов, с помощью которых она могла бы привлечь внимание окружающего мира», — говорит Нурберг.

Российская же сторона в том, что касается украинского конфликта, рисует диаметрально противоположную картину. На своей ежегодной пресс-конференции в четверг Путин сказал, что его украинский оппонент Владимир Зеленский одурманен «радикальными силами», и обвинил НАТО в том, что она предала Россию, начав принимать новых членов из бывшего восточного блока.

«Мы что ли ставим ракеты рядом с границами США? Нет. Это США со своими ракетами пришли к нашему дому. На пороге нашего дома находятся уже», — сказал он, по информации новостного Reuters.

 \*\*\*

# Переговоры с США, намеченные на 10 января, сами по себе являются успехом России

***Виржини Робер (Virginie Robert), Les Echos (Франция)***

Российско-американские переговоры, которые состоятся в Женеве 10 января, выходят далеко за рамки вопроса о ситуации вокруг Украины. По мнению исследователя по имени Тома Гомар, директора Французского института международных отношений, Владимир Путин пытается убедить мир, что Россия вернула себе могущество.

Территориальная целостность Украины и, в более широком смысле, безопасность европейского континента будут в центре переговоров 10 января в Женеве. Чтобы попытаться снизить эскалацию украинского кризиса, американцы и русские договорились использовать рамки диалога по стратегической безопасности, начатого в июне прошлого года в той же Женеве Джо Байденом и Владимиром Путиным. Напомним, что он был с самого начала посвящен вопросу о пересмотре или сохранении договоров о контроле над ядерными вооружениями. В последние нескольких месяцев кризис усилился в связи с масштабным размещением российских войск на границе с Украиной. Эти учения, по утверждению Москвы, недавно закончились, и 10 000 солдат были отозваны.

Но игра, которая будет разыгрываться в Женеве, выходит далеко за рамки украинского кризиса и расширения НАТО. Для России приближающиеся переговоры — демонстрация того, что у нее есть средства для того, чтобы играть более важную геостратегическую роль, чем теперь. Новая роль поставит Москву в один ряд с американской сверхдержавой, показав, что Россия может влиять на безопасность всей Европы. Стратегия, выведшая Россию на переговоры со всем блоком НАТО и с США, была реализована в несколько этапов. Сначала военное давление на Украину, потом ультимативное требование, изменившее ситуацию, и последовавшее за ним открытие дипломатического диалога.

«Путин оказывает дипломатическое давление, посылая сигналы, свидетельствующие об усилении его военного арсенала», — объясняет Тома Гомар, директор Французского института международных отношений (Ifri). Тот факт, что Кремль сделал выбор в пользу не массового производства старого оружия, а в пользу производства в малых количествах оружия современного — этот факт тоже может придать Москве все большее политическое значение. Конкретно, речь идет о выборе Москвы в пользу производства сверхскоростных ракет, которыми, казалось, могли обладать только американцы и (в будущем) китайцы. Это оружие резко сокращает время реакции попавших под обстрел этими ракетами стран, делая Москву более смелой и важной на международной арене.

*Ослабить трансатлантическую сплоченность*

Точно так же испытание противоспутникового оружия в ноябре этого года было воспринято как демонстрация силы. «Путин хочет, чтобы люди поняли, что Россия вернула себе прежнее могущество после стратегического упадка, последовавшего за распадом СССР в 1991 году. Это ставит под сомнение исход холодной войны», — подчеркивает Тома Гомар.

Есть тут и другие плюсы для России. Диалог с Вашингтоном выводит Россию из статуса региональной державы, который был приписан ей в свое время Обамой. Диалог может также способствовать ослаблению трансатлантического единства, поскольку Евросоюз и его страны-члены, как получается, не участвуют в дискуссии. «Это происходит в то время, когда Запад пребывает в нерешительности в связи с решением США все больше сосредотачиваться на противостоянии с Китаем. Одновременно с этим процессом происходит создание новой коалиции в Германии. Не забывайте еще про предстоящие выборы во Франции, да и про сложную игру (очевидно, имеется в виду критика Эрдогана в адрес США, Франции и Германии), которую ведет Турция», — отмечает Тома Гомар. Эксперт считает, что Владимир Путин серьезно рискует. Тем более, что его требования оставляют американцам мало места для маневра.

Все это позволяет Путину решить как минимум три задачи. Во-первых, свести на нет претензии Запада по поводу событий прошлого: аннексии Крыма, установления российского господства над Донбассом. Возможно, удастся заставить Запад признать, как неизбежное явление, определенное влияние России на Украину. Затем Путин хочет добиться прекращения политики расширения НАТО. С этой целью на стол Россией были положены два проекта договора. И, наконец, Россия хочет послать сигнал о том, что Москва и Вашингтон вместе решают вопросы европейской безопасности.

Европейцы не полностью исключены из игры. Те страны ЕС, которые являются еще и членами НАТО, смогут принять участие во встрече Совета Россия-НАТО 12 января. На 13 января также запланировано заседание ОБСЕ, которая объединяет все страны Европы, США и Россию. Со своей стороны, Франция, которая именно в январе начинает возглавлять Совет Европы, будет стремиться, чтобы на этих переговорах был принят во внимание «стратегический компас» ЕС.

\*\*\*

**Чего путинская Россия боится больше всего**

***Тим Маршалл (Tim Marshall), The Spectator (Великобритания)***

Когда Владимир Путин назвал распад Советского Союза «крупнейшей геополитической катастрофой столетия», в нем говорил вовсе не его внутренний марксист-ленинист. Российский лидер не заинтересован в том, чтобы заново воссоздавать советскую империю, которая окончательно распалась ровно 30 лет назад, 25 декабря 1991 года. Однако он действительно хочет компенсировать те потери, которые Россия понесла после окончания холодной войны, расширить ее сферу влияния и выстроить буферную зону вокруг своей родины. Именно это и объясняет агрессию России у границ Украины. Хотя западным обозревателям, возможно, нравится выставлять действия Путина как бездумное бряцание оружием, на самом деле причиной наращивания войск является страх — и память о множестве посягательств на российские земли в прошлом.

Осознание этого позволит понять, что Путин стремится сделать. Лидер России — это политик, чей национализм проявлялся в каждом внешнеполитическом шаге на протяжении всего периода его правления. Считается, что во время войны в Косово в 1999 году Путин был одним из тех внешнеполитических «ястребов», которые сумели убедить президента Ельцина отправить колонну бронетехники на военный аэродром Приштины до того, как туда прибыли войска НАТО. Это стало переломным моментом, и альянс НАТО получил сигнал: «Предел здесь, не дальше». Но сигнал был проигнорирован.

Российское мышление определяется географией и историей. Россия не раз сталкивалась с вторжениями на свои территории через равнины в западной части — Швеция, Литовская империя, Франция и Германия (дважды). Русские не хотят обороняться вдоль границы протяженностью в 1600 километров, пролегающей по равнине. Их рефлексы заставляют их стремиться достичь того участка протяженностью в 480 километров, который находится между Балтийским морем и Карпатами, и «запечатать» его. К сожалению, у этих территорий уже есть название: это Польша.

Кроме того, русские хотят, чтобы на Украине было промосковское правительство. Это могло бы стать гарантией того, что натовские войска не появятся на границе России, имея в своем распоряжении хорошо отлаженные и короткие линии снабжения. Поэтому, когда на Украине произошел переворот, Путин устроил восстание в Донбассе (создав таким образом мини-буферную зону) и аннексировал Крым.

Военное вторжение России в Грузию 2008 года тоже напрямую связано со страхом перед приближением НАТО к ее границам. Бывшие члены Организации Варшавского договора, такие как Венгрия, Польша, Болгария, Эстония, Латвия, Литва, Румыния, Албания, ГДР, Чешская Республика и Словакия, теперь входят в состав НАТО. По той же причине Россия сохраняет свое ограниченное военное присутствие в сепаратистской республике Приднестровье.

Значительная часть политики России в Арктике тоже обусловлена этими импульсами. Весомая часть потенциала России по нанесению ответного ядерного удара находится на Кольском полуострове, примыкающем к Финляндии. Путин сделал одним из своих приоритетов защиту экономических интересов России в Арктике с помощью военных средств. В этом регионе находятся огромные запасы нефти и газа, и некоторые месторождения расположены на участках, на которые претендуют сразу несколько государств. Москва заявила свои претензии на значительную часть Арктики в 2007 году, установив российский флаг на морском дне на Северном полюсе. Ожидается, что Россия сумеет увеличить свою долю рыбы в океане, потому что глобальное потепление заставляет рыбу перемещаться на север.

Москва пытается извлекать выгоду из таяния льдов, позиционируя Северный морской путь, пролегающий вдоль ее побережья, как крупный торговый коридор, который соединит Европу и Азию к 2035 году. Пока прогресс оказывается довольно медленным: объемы перевозок по Северному морскому пути намного меньше, чем Россия ожидала получить к 2021 году. Тем не менее, согласно прогнозам, объемы торговли будут расти, и в этом случае Россия сможет получать прибыль в форме портовых и транзитных сборов и увеличить долю своих нефти и газа на азиатских рынках. Чтобы защитить эти интересы России, Путин вновь открыл несколько военных баз в Арктике — баз, которые были законсервированы после окончания холодной войны. Он также вложил немало средств в новые радиолокационные базы и беспилотники.

В других регионах Москва продолжает доставлять беспокойство, увеличивая интенсивность патрулирования, которое осуществляют ее надводные корабли, подводные лодки и военные самолеты. Цель — проверить скорость реакции альянса НАТО, который проводил совместные военно-морские учения всего в 160 километрах от российских берегов и который проводит подготовку своих военных в суровых условиях на севере Норвегии. Обе стороны видят друг в друге противников. Они идут ноздря в ноздрю в Арктике, в Прибалтике, в Черном море, и они все ближе друг к другу в Восточной Европе.

У России не слишком много друзей. Преувеличенно дружеские отношения между президентом Турции Реджепом Тайипом Эрдоганом и Путиным — это вовсе не «крепкая мужская дружба», а скорее отношения заклятых друзей. Что касается иранцев, то у них хорошая память: Россия аннексировала территории, которые она контролировала, а затем, уже будучи Советским Союзом, оккупировала сам Иран.

Москва предпринимает попытки стать господствующей внешней силой среди центральноазиатских республик, однако люди там тоже хорошо помнят фактическую оккупацию. Память о массовых насильственных депортациях — в основном в Среднюю Азию, но иногда и из нее — тоже осложняет отношения. Что касается Китая, то Пекин сейчас весьма успешно соперничает с Россией за влияние в этом регионе, блокируя попытки Москвы компенсировать потери, которые она понесла после окончания холодной войны.

Однако очагом стала Восточная Европа. Россия рассматривает приближение НАТО к своим границам как экзистенциальную угрозу. И эта ее позиция не изменится. В случае нового масштабного конфликта на Украине Россия, вероятно, попытается расширить буферную зону, связав Донбасс с Крымом и отрезав Украине доступ к Азовскому морю. Если бы Белоруссия захотела последовать примеру Украины и попытаться уйти с орбиты России, вполне возможно, российские войска пересекли бы границу этой страны и в конце концов добрались до самых польских рубежей.

Все эти сценарии могут и не материализоваться, но, если это все же случится, главной причиной будет вовсе не бездумная агрессия России. Главной причиной будет страх. НАТО не представляет собой угрозы, но в русском сознании столетия кровавых посягательств невозможно стереть с помощью пары десятилетий без войн.

  \*\*\*

**Не ошибается ли Америка в отношении Украины?**

[**Марк Эпископос (Mark Episkopos)**](https://inosmi.ru/authors/mark_episkopos/)**, The National Interest (США)**

В свое время слушания по импичменту в Палате представителей продемонстрировали, что вашингтонские эксперты и политики практически единодушны по поводу Украины. Ярче всего это прозвучало в заключительном слове конгрессмена Адама Шиффа (демократ от Калифорнии): «Мы должны заботиться об Украине. Нам небезразлична страна, которая борется за свободу и демократию… Но, конечно, дело не в ней одной. Речь и о нас самих, о нашей национальной безопасности. Их борьба — это и наша борьба. Их защита — это и наша защита. Когда Россия перекраивает карту Европы военной силой впервые после Второй мировой, а Украина дает отпор, это и наша борьба».

Аналогичным образом отозвался и бывший посол на Украине Билл Тейлор в статье в The New York Times: «Поддерживать Украину, — писал Тейлор, — значит поддерживать основанный на правилах международный порядок, благодаря которому крупные державы Европы не воевали уже семь десятилетий. Это значит поддерживать демократию, а не автократию. Это значит поддерживать свободу, а не несвободу. Большинство американцев так и делают».

Неписаный Вашингтонский консенсус предполагает: поддерживать юную украинскую нацию, которая борется не на жизнь, а на смерть, отстаивая свою демократию от иностранного вторжения, — моральный долг не только правительства США, но и каждого американского гражданина.

Однако господствующая точка зрения исходит из крайне ошибочного понимания украинского общества и отбрасывает в сторону историческую сложность украинского политического самосознания в пользу поверхностной либеральной модели, которая втягивает миллионы украинцев в проект ускоренного национального строительства против их воли.

Есть понятный искус отсчитывать историю нынешнего украинско-российского противостояния с окончания холодной войны. Согласно укоренившемуся в массовом сознании стереотипу, после распада Советского Союза и создания независимого украинского государства в 1991 году украинский народ, ориентированный на Запад, более десяти лет пытался освободиться от погрязших в коррупции пророссийских правительств Кравчука и Кучмы. В этой трактовке украинской истории Оранжевая революция 2004 года стала первой попыткой украинского народа отстоять свой суверенитет и прозападные взгляды. Однако стремление Украины к западному образу жизни и демократии растоптал победивший на выборах 2010 года Виктор Янукович. Он посулил некий «третий путь» между Москвой и Западом, но на деле продолжил сдавать украинский суверенитет Кремлю. Евромайдан 2014 года, он же «Революция достоинства», завершил начатое Оранжевой революцией: сверг Януковича и закрепил волю украинского народа к атлантической интеграции. Но свободная и демократическая Украина представляет собой смертельную угрозу путинскому самодержавию, поэтому Кремль спровоцировал нынешний кризис в Восточной Европе, аннексировал Крым и вторгся в Донбасс на юго-востоке страны.

Но к этой общепринятой легенде есть масса вопросов, часть которых рассмотрел в своей статье вице-президент Центра национальных интересов Джордж Биби. И есть основная проблема, которая заслуживает более пристального внимания, чем то, которое ей уделяют вашингтонские знатоки. Популярный стереотип о смертельной схватке между демократической Украиной и авторитарной Россией исходит из того, что украинский народ един в своем стремлении к западной интеграции. Но он бесконечно далёк от реалий украинской политики. На самом деле современная Украина — это то, что политолог Дмитрий Тренин называет «расколотым государством» — лоскутное одеяло из взаимоисключающих ментальностей и противоречащих друг другу политических взглядов, сшитое и перешитое за столетия соперничества империй в Восточной Европе.

Огромное разнообразие национальных типов Украины не удивит никого, кто знаком с историей Восточной Европы. «Украина», от русского «окраина», развивалась как шаткий союз приграничных народов: русинских крестьян, запорожских казаков, русских поселенцев, белорусов, этнических поляков, венгров и евреев. Ее этнический состав менялся под влиянием территориальных амбиций польско-литовского, русского, австро-венгерского и османского государств семнадцатого и восемнадцатого веков. Полная история трудного национального становления Украины слишком длинна, чтобы ее здесь излагать, но, как показывает недавнее исследование профессора Американского университета Кита Дардена, многие из региональных расколов нынешней Украины восходят к временам, когда Украина была частью Российской империи. При Екатерине II c ее Новороссией значительная часть Восточной Украины была заселена этническими русскими и, по сути, вошла в российскую культурную сферу. На Западной же Украине, аннексированной по Второму разделу Польши в 1793 году, Российская империя ограничилась косвенным управлением: власть, по сути, осталась в руках польской знати, которая продолжила насаждать польский язык и польское образование. На рубеже XIX века проект «Новороссия» во многом преуспел в создании «малороссийского» самосознания у этнических русских поселенцев и русскоязычных украинцев на востоке, а польское шляхетство владычествовало на бывших польских землях к западу от Днепра. Это посеяло семена будущего раздора, который держался в украинской политике целых два века и сохраняется по сей день.

Пожалуй, лучше всего шаткость украинской государственности отразил писатель и драматург Михаил Булгаков. В своем выдающемся произведении «Дни Турбиных» он написал пронзительный портрет киевской интеллигенции в революционные 1918-1919 годы, как она отчаянно мечется между националистами Симона Петлюры, кайзеровской Германией, белыми и красными. Скрытые внутренние противоречия помешали Украине преодолеть конфликты и в советский период — она так и не стала сплоченной нацией, живущей в мире с самой собой. Неудивительно, что историк Александр Статиев обнаружил, что подавляющее большинство антисоветской повстанческой деятельности с 1944 по 1953 год приходилось на западные окраины.

Хотя тайная полиция СССР подавила все многочисленные движения 1940-х годов на западных приграничных территориях, скрытые антисоветские настроения довлели на Западной Украине до конца холодной войны.

Сегодня исторический раскол Украины четко отражен на избирательной карте страны. Поддержка революции 2004 года, антироссийских либо прозападных кандидатов на президентских выборах 2010 года, парламентских 2012 года и украинской революции 2014 года сильнее всего в регионах со слабым историческим влиянием России. И наоборот: поддержка пророссийских кандидатов выше всего в русскоязычных и культурно русских регионах Востока и Юга.

Поддержка евроатлантической интеграции, с одной стороны, и дальнейшего сближения с Россией, с другой, на удивление четко читается по региональному признаку. Западные украинцы составляют всего порядка 20% страны, но сыграли огромную роль в украинской революции и составляют значительную часть политической элиты.

Этот же раскол прослеживается и в дальнейшем. Меньше всего западного националиста Петра Порошенко на президентских выборах 2014 года поддержал восточный регион Донбасс, а сильнее всего — западная Тернопольская область. Даже на президентских выборах 2019 года уже крайне непопулярный Порошенко все же набрал 20% голосов — в основном за счет Тернополя и соседнего Львова. Ивано-Франковская область, чуть ли не самая антироссийская в стране, вообще выбрала крайне правого националиста Андрея Билецкого.

Даже беглый взгляд на выборную карту Украины показывает, что вступление в НАТО и ЕС никогда не было единодушной целью «украинского народа». Это весьма изолированная перспектива украинских националистов, которую наотрез отвергают в восточной части страны — настолько, что жители Донецка и Луганска даже решили выйти из состава украинского государства в 2014 году, что привело к продолжающейся войне в Донбассе. Извилистая и противоречивая история украинского самосознания опровергает привычный образ Украины, столь пылко отстаиваемый СМИ и политическим истеблишментом. Украина — не «нация, вырвавшаяся из лап тревожного прошлого, чтобы принять европейские и западные ценности и влиться в европейские и североатлантические институты», а глубоко расколотое постсоветское государство, которому никак не удается склеить связную историю из противоречащих друг другу осколков империй.

Вмешательство США в продолжающийся конфликт в Донбассе, как бы оно не подавалось, — ни в коем случае не проявление солидарности с осажденным украинским народом, объединившимся против российской агрессии. Скорее, это вмешательство от имени одних украинцев против других украинцев и назначение победителей и проигравших в непрекращающейся борьбе Украины с последствиями Евромайдана. Помогая одной прослойке украинцев силой насадить свое этнонациональное самосознание другой, мы не поможем ни Европе, ни Украине, единой и свободной. Наоборот, это рецепт эскалации гражданской войны и затяжной региональной нестабильности, которую Вашингтон, Брюссель и Кремль пытаются предотвратить.

 \*\*\*

# 

# Германия показывает Путину, что тоже умеет манипулировать газовыми потоками

***Жером Кристиани (Jérôme Cristiani), La Tribune (Франция)***

Этот новый эпизод в газовой войне между Россией и Евросоюзом спутал все карты. В «Газпроме» заявили еще в конце прошлого года, что заметили изменение направления потока газа в трубопроводе «Ямал-Европа» и публично обвинили Германию в неразумном поведении. Но до сих пор саму Россию обвиняли в использовании газа в качестве геостратегического оружия, так как ограничивая поставки газа в Европу, она способствовала росту цены и влияла на переговоры с НАТО и США по ситуации вокруг Украины. Что происходит на самом деле?

Еще в двадцатых числах декабря было замечено, что газопровод Ямал-Европа, по которому обычно российский газ поступает в Западную Европу, направляет газ в реверсном направлении в Польшу, согласно данным немецкого сетевого оператора Gascade, совместного немецко-российского предприятия с участием «Газпрома».

В это воскресенье в телевизионном заявлении пресс-секретарь государственной газовой компании Сергей Куприянов повторил заявление Владимира Путина, сделанное перед Новым годом, о том, что Германия манипулирует потоком газа из трубопровода Ямал-Европа. Этот газопровод протяженностью 4000 км начинается в России, проходит через Белоруссию и Польшу и заканчивается в Германии.

«Было замечено реверсирование потока газа объемом в 3-5 миллионов кубометров в сутки из Германии в Польшу, а также, по всей видимости, на Украину», — заявил официальный представитель газового гиганта в эфире телеканала «Россия-1», которого цитирует канал Euronews.

*Россия считает поведение Германии «не самым рациональным»*

Куприянов отметил, что такое поведение Германии, стремящейся продать Польше газ, купленный у России, нерационально в условиях резкого роста цен. По его словам, цены на эти поставки из Германии «существенно выше, чем цены «Газпрома» на такие же объемы. Германию тут же обвинили в провоцировании роста цен. Но как газ, направленный из России в Германию, качается в Польшу, расположенной выше уровня трубопровода? Куприянов поясняет: «Этот газ поступает из подземных резервуаров в Германии. Причем запасы газа уже использованы на 47%. А зима только начинается… Это не самое рациональное решение», — сказал он на канале «Россия-1».

*Приостановка поставок газа в качестве предупреждения Берлину*

Однако еще 21 декабря именно Германия с удивлением констатировала, что часть российского газа больше не поступает в Европу с прошлых выходных. «Как будто Москва решила проучить Европу незадолго до наступления там холодов», — объясняет Лионель Белланже в интервью France Inter. Или использовать эти микро-отключения газа как предупреждение на фоне ведущихся в настоящее время дискуссий в новом правительстве Германии по вводу в эксплуатацию газопровода «Северный поток — 2». Эта тема находится в центре конфликта между новым канцлером Олафом Шольцем, сторонником запуска газопровода, и вице-канцлером от Зеленых Робертом Хабеком, который выступает против него в рамках санкций, принятых из-за ситуации вокруг Украины.

В последнюю среду перед Новым годом, 23 декабря, состоялось заседание ЕС, посвященное Польше, категорически выступающей против газопровода «Северный поток — 2». Она обвиняет Москву в прекращении поставок по газопроводу Ямал-Европа и называет «Газпром» манипулятором. Утверждение оспорено официальным представителем российской газовой компании во время его выступления на российском телевидении.

Напомним, что еще на своей итоговой пресс-конференции в прошлом году президент России сам объяснил, что Москва не осуществляет новые экспортные поставки из-за отсутствия новых европейских заказов. «В этом году „Газпром" поставил в Германию по контракту 50,2 миллиарда кубометров. Это на 5,3 больше, чем в прошлом году. Помимо Германии, в числе стран, которым „Газпром" уже поставил газа больше, чем за весь прошлый год — Италия, Турция, Болгария, Сербия, Дания, Финляндия и Польша», — указал Владимир Путин.

Перед самым Новым годом министерство энергетики Германии подтвердило, что долгосрочные контракты на поставку с Москвой соблюдаются и что «нет никаких признаков блокирования поставок». При этом министерство никак не комментирует утверждения России относительно реверсных поставок газа из Германии в Польшу и на Украину.

Тем не менее Европейская комиссия продолжит начатое в октябре расследование о том, какую роль играют основные поставщики газа в ЕС в росте цен на топливо. Об этом сказал еврокомиссар Кадри Симсон во вторник, 26 октября, во время встречи министров энергетики европейских стран. По данным L'Echo, название компании «Газпром», которая заполняет 40% европейского газового рынка, не было озвучено, хотя он явно является главной мишенью для европейского руководства.

Безумный рост цен на газ, с которым Западная Европа сталкивается в течение нескольких месяцев, объясняется несколькими факторами: очень холодной зимой сезона 2020-2021, восстановлением экономики после пандемии, слишком скудным предложением возобновляемых источников энергии из-за слабого ветра, но также и геополитической напряженностью между основным поставщиком, Россией, и его покупателями.

Однако, если в контексте наступления зимних морозов цены на газ в Европе еще до наступления января били рекорды, они немного откорректировались накануне Рождества, 23 декабря, снизившись до 139 евро за мегаватт-час, что фактически означало, что за неделю цены не выросли.

*«Северный поток — 2», Украина, НАТО…*

Итак, газовая война — это не плод воображения. В условиях стремительного роста цен на газ не только «Газпром» получает рекордные прибыли, но и президент России, которого некоторые уже окрестили «газовым царем», шаг за шагом получает новые козыри в игре по сдерживанию НАТО, обвиняемой в желании господствовать на Украине. Запад подозревает Россию в ограничении поставок ее газа на Запад с целью оказания давления на европейцев и успешного продвижения по нескольким вопросам, в том числе ввод в эксплуатацию газопровода «Северный поток-2».

Запад обвиняет Москву в агрессивных шагах против Киева, поскольку российская армия сосредоточила около 175 000 солдат на границе с Украиной, часть территории которой уже аннексирована Россией. Однако Москва, которая, напротив, утверждает, что хочет обеспечить свою безопасность из-за «провокаций» со стороны Киева и Запада, представила перед Новым годом два договора, один для США, а другой — для НАТО, с требованиями обеспечения деэскалации.

*Путин снижает напряженность*

В двадцатых числах декабря президент России Владимир Путин снизил напряженность, назвав позитивной реакцию Вашингтона на предложения Москвы по безопасности с требованием, чтобы НАТО и США прекратили военную поддержку Украины. «Мяч на их поле. Они должны нам ответить», — заявил в четверг Владимир Путин, подтвердив, что уже назначены представители для переговоров в Женеве в начале 2022 года. «Надеюсь, что ситуация будет развиваться в этом направлении», — добавил он.

В подтверждение своих слов, Владимир Путин в конечном итоге отвел часть войск после тридцатидневной военной эскалации на границе с Украиной. До сих пор ни Европа, ни Вашингтон не хотели уступать России, категорически выступающей против вступления Украины в НАТО.

В воскресенье МИД России, согласно ТАСС, заявил, что Россия изучает предложение НАТО с просьбой начать переговоры по вопросам безопасности 12 января. Главное, что требует Кремль, это чтобы НАТО не размещало никаких дополнительных войск или военной техники за пределами стран, входящих в Альянс в мае 1997 года, то есть до начала расширения на Восток, кроме исключительных случаев и по согласованию с Москвой.

\*\*\*

# Германии нужен российский трубопровод, но ее союзники считают, что это плохая идея

[**Мелисса Эдди (Melissa Eddy)**](https://inosmi.ru/authors/melissa_eddy/)**, The New York Times (США)**

Не успел новый канцлер Германии Олаф Шольц вступить в должность, как ему начали задавать вопросы про «Северный поток — 2». Этот газопровод, проложенный по дну моря из России в Германию, вызывает гнев в Вашингтоне и европейских столицах, причем происходит это в момент резкого усиления напряженности с Москвой.

В коалиционное правительство Шольца входит партия «Зеленые», члены которой резко критикуют «Северный поток — 2». Шольц удивил многих, заняв такую же позицию, как и его непосредственная предшественница Ангела Меркель, которая поддерживала этот проект, называя его коммерческим и исключительно важным для развития промышленной базы Германии.

«„Северный поток — 2" — это проект частного сектора», — заявил репортерам новый немецкий канцлер. — Окончательное решение о его сертификации будет принимать «немецкое ведомство, и в этом решении не будет никакой политики».

Но не все так просто. Будущее «Северного потока — 2» остается неопределенным, потому что на границе Украины сосредоточилась многотысячная группировка российских войск, а США могут ввести санкции против трубопровода.

Проблема усугубляется ростом цен на газ в Европе, которые в последние недели бьют все рекорды из-за ограниченного предложения. Как раз в момент резкого взлета цен и с наступлением зимнего сезона половина из шести оставшихся в Германии атомных электростанций прекращает свою работу, а это еще больше повышает спрос на газ. Строительство «Северного потока — 2» было начато в 2015 году, чтобы не допустить возникновения таких энергетических кризисов. Но похоже, что трубопровод их только усилил.

В правительстве Шольца тоже все непросто. Лидеры зеленых делают заявления в поддержку европейских и американских требований о том, чтобы Германия использовала трубопровод как инструмент давления на президента России Владимира Путина.

Несмотря на все эти конфликты и противоречия, обозреватели считают, что газопровод стоимостью 11 миллиардов долларов, предназначенный для поставок российского газа в Германию в обход стран из бывшей сферы влияния России, будет введен в строй, когда преодолеет последнее бюрократическое препятствие, каким является сертификация, осуществляемая немецким регулятором.

«Думаю, в конечном итоге он будет сертифицирован, но с определенными условиями, среди которых сохранение транзитных поставок через Украину, — говорит старший научный сотрудник Оксфордского института энергетических исследований (Oxford Institute for Energy Studies) Катя Ефимова — Я считаю, что политика сыграет свою роль, причем немалую».

Как показывает название нового трубопровода, он проложен рядом с «Северным потоком», который был введен в эксплуатацию в 2012 году. В отличие от первой ветки, «Северным потоком — 2» полностью владеет гигантская российская государственная энергетическая компания «Газпром».

Европейские партнеры Германии больше всего обеспокоены тем, что после ввода «Северного потока — 2» в эксплуатацию Украина и другие страны с газотранспортными системами лишатся платы за транзит. Соединенные Штаты считают, что данный проект создает угрозу европейской безопасности и позволяет Путину легко оказывать давление на Европу, с которой у американцев стратегическое партнерство.

«Соединенные Штаты видят в трубопроводе „Северный поток — 2" российский геополитический проект, который подрывает энергетическую и национальную безопасность значительной части евроатлантического сообщества», — рассказала недавно репортерам помощник госсекретаря по европейским делам Карен Донфрид.

Вашингтонские критики во главе с сенатором из Техаса республиканцем Тедом Крузом неоднократно пытались наказать компании, участвующие в этом проекте, чтобы помешать вводу трубопровода в строй. Недавно сенат договорился о проведении в январе голосования по санкциям против «Северного потока — 2» в ответ на то, что Круз согласился не препятствовать утверждению предложенных Байденом кандидатов на должности в Госдепартаменте и Министерстве финансов.

Россия является главным поставщиком газа в Европу, но в этом году объемы поставок у нее ниже средних. Аналитики говорят, что Москва выполняет контрактные требования по объемам поставок, но не хочет предлагать европейским потребителям дополнительный газ. Это очень серьезная проблема, потому что Европе нужен газ. В начале этой зимы запасы в газовых хранилищах необычайно низки, что отчасти объясняется ростом глобального спроса и ранними зимними холодами. А цены, между тем, резко выросли.

«Россия говорит, что поставляет все в соответствии с контрактами, и это соответствует действительности, — говорит Джеймс Уэдделл, возглавляющий отдел европейского газа в лондонской аналитической компании Energy Aspects. — Но они не продают дополнительный газ в тех объемах, которые мы видели в предыдущие годы».

Возможно, Россию побуждает к этому враждебное отношение к украинскому руководству. Долгие годы советские трубопроводы на Украине были главным каналом поставок российского газа в Европу, и это давало правительству в Киеве миллиардные доходы, которые оно получало за газовый транзит. Если же «Северный поток — 2» с его пропускной способностью в 55 миллиардов кубометров газа в год будет введен в эксплуатацию, «Газпром» сможет продавать дополнительные объемы европейским потребителям, не оплачивая транзит через Украину.

Немецким компаниям трубопровод нужен для того, чтобы обеспечить надежные поставки энергоресурсов в условиях, когда страна готовится вывести из эксплуатации три последние АЭС. Этот вопрос стал для Германии еще более неотложным после того, как новое правительство объявило о своем намерении сократить сроки отказа от угля на восемь лет и добиться этой цели к 2030 году.

Особенно острую потребность в газе испытывают южные земли Германии, где находятся промышленные гиганты, такие как конгломерат химической отрасли BASF, производитель автомобилей Daimler и многопрофильная компания Siemens. Север страны в изобилии получает энергию из возобновляемых источников, таких как ветер, и правительство пообещало ускорить строительство высоковольтных линий электропередачи, чтобы поставлять это электричество на юг. Но из-за общественного сопротивления процесс замедлился.

«Нам нужны надежные поставки газа, несмотря на все политические разногласия с Россией», — сказал президент Федерации немецкой промышленности Зигфрид Руссвурм. Он призвал новое правительство не смешивать бизнес с политикой, указав на то, что Россия начала поставлять газ в Германию во времена холодной войны, когда две страны находились по разные стороны железного занавеса.

«Есть вопросы, которые мы можем решать вместе; есть вопросы, над которыми мы можем работать, несмотря на разногласия; и есть моменты, по которым мы не соглашаемся», — сказал Руссвурм. Он добавил, что поставки энергоресурсов принадлежат к первой категории.

Владеющая трубопроводом компания базируется в Швейцарии, но ее единоличным собственником является «Газпром». Сегодня она поспешно создает дочернюю фирму в Германии, чтобы привести трубопровод в полное соответствие с законами ЕС, как того требует немецкий регулятор. Президент Федерального сетевого агентства Йохен Хоманн в этом месяце заявил, что его ведомство вряд ли сможет сертифицировать трубопровод раньше второй половины 2022 года.

После этого эстафетная палочка перейдет к Брюсселю. У чиновников из Еврокомиссии будет два месяца (плюс еще два в случае необходимости) на то, чтобы составить собственное мнение о трубопроводе. Хотя решение комиссии является необязательным для исполнения, немецкий регулятор примет его во внимание. А это продлит сертификацию еще на несколько месяцев.

Смысл проекта «Северный поток — 2» заключается в том, что этот газопровод должен стать страховкой на случай роста газовых цен или дефицита энергоресурсов, говорит Якопо Мария Пепе из Немецкого института международных дел и проблем безопасности, занимающийся вопросами энергетики и климатической инфраструктуры.

Но он предупредил, что хотя остановка проекта подаст четкий дипломатический сигнал России, это может ослабить позиции Германии как самой сильной страны в Европе. Берлин также лишится необходимого ему уважения Москвы, поскольку немцы поддерживают Украину дипломатическими средствами и экономическими инвестициями, сумма которых в 2020 году составила 49 миллиардов долларов.

«Если нам нужен газ, значит, нам нужна Россия, — сказал Пепе. — И уйти от этой действительности невозможно».

**ЭКОНОМИКА**

# Чему научил Путина распад Советского Союза

# [*Майкл Кофман (Michael Kofman)*](https://inosmi.ru/authors/kofman/)*, Ричард Конноли (Richard Connoly), Foreign Affairs (США)*

Когда 30 лет назад 25 декабря 1991 года прекратил свое существование Советский Союз, следствием его распада стали кризисные явления в экономике, продолжавшиеся десятилетиями. Советский руководитель Михаил Горбачев, надеясь осуществить реформы, назвал 1970-е и 1980-е годы эпохой застоя. Но признавая наличие проблем, он не мог спасти недомогающую социалистическую систему. Более того, его неудачные попытки провести системные реформы в конечном счете вызвали крах Советского Союза.

Внешне российская экономика сегодня кажется такой же недееспособной. Подушевые доходы за последнее десятилетие не увеличились. Доля России в мировом производстве после 2008 года снизилась. Крупные отрасли экономики по-прежнему отстают в технологическом отношении и очень сильно нуждаются в модернизации. Общее состояние экономики сегодня снова можно охарактеризовать словом «застой».

*Путину не грозит участь Горбачева*

Тем не менее, российскому президенту Владимиру Путину и его правительству вряд ли грозит участь их советских предшественников. Руководство коммунистической партии в Пекине изучали историю с провалом Горбачева, чтобы избежать ее повторения у себя. Но и кремлевские руководители делали то же самое. Они усвоили уроки провальных советских попыток остановить спад в 1970-х и 1980-х годах, и сейчас многие ключевые характеристики российской экономики и российской экономической политики отражают стремление руководства не допустить повторения печального советского опыта при Горбачеве.

Как отметил недавно оказавшийся на Западе российский экономист Сергей Гуриев, «макроэкономическая политика России намного более консервативна, чем раньше, инфляция взята под контроль, есть большие резервы, бюджет сбалансирован, а внешний долг отсутствует». Более того, будучи рыночной экономикой, Россия сегодня «намного эффективнее и устойчивее», чем Советский Союз.

Тем не менее Россия пока не нашла экономическую модель, способную обеспечить непрерывный рост и снижение зависимости от сырьевого экспорта. Но при этом Москва сумела укрепиться и подготовиться к продолжительному соперничеству с Соединенными Штатами. Экономика перестала быть для нее серьезной слабостью, она теперь является долговременной составляющей путинской стратегии по обеспечению стабильности и преемственности режима, а также по преодолению западных санкций.

*Уроки конца советской эпохи*

Российские руководители сделали выводы из хаоса, которым сопровождались последние годы существования СССР, а также первое российское десятилетие 1990-х с его экономическими неурядицами. Обрушения нефтяного рынка в 1986 и 1997 годах стали колоссальным потрясением для бюджета Советского Союза и неоперившейся Российской Федерации. Эти кризисы породили у российского руководства стойкий страх перед нестабильностью сырьевого рынка и ее последствиями для финансовой устойчивости ориентированной на экспорт экономики.

Прямым ответом на такие опасения стало создание новых стабилизационных фондов, возникших вскоре после того, как Путин в 2000 году стал президентом. Эти фонды позволили России накопить резервы за счет экспортных доходов, эти же фонды помогли ее экономике пережить макроэкономические последствия от падений нефтяных цен и уменьшения экспортной выручки. Несмотря на значительное снижение нефтяных цен по сравнению с последними годами первого десятилетия этого века и экономический спад в 2014-2015 годах, Москва сумела восстановить свои валютные запасы, причем таким образом, что страна стала более защищенной от будущих американских санкций. Впоследствии Россия приспособилась к более низким ценам на нефть и создала подушку безопасности, благодаря которой зависимость от экспорта энергоресурсов уже в гораздо меньшей степени является для нее уязвимостью.

При Путине Россия также стремится сократить свою зависимость от импорта. Здесь тоже на формирование курса немало повлиял поздний советский опыт, когда страна хронически не могла произвести в достаточном количестве стратегически важные товары, включая потребительские, такие как зерно, а также современные станки и другое машинное оборудование. Из-за этого СССР очень сильно зависел от импорта, а это, в свою очередь, увеличивало его зависимость от приносившего доходы нефтяного экспорта. Когда в 1986 году ударил нефтяной кризис, каждую третью буханку хлеба в стране выпекали из импортного зерна.

Российское руководство также усвоило тот урок, что финансовая слабость ограничивает свободу действий страны на международной арене. В конце 1980-х у Горбачева был весьма ограниченный выбор, когда начались неурядицы в Варшавском договоре, а Германия захотела объединиться. Ведущие страны-члены Организации Варшавского Договора (ОВД) много задолжали Западу, а Москва не имела возможности поддержать спотыкающиеся экономики зависимых от нее коммунистических режимов. Финансовая поддержка со стороны Германии также стала немаловажным фактором, из-за которого Советы согласились на объединение этой страны.

Как считают очень многие в Москве, впоследствии Россию игнорировали в вопросах внешней политики на всем протяжении 1990-х годов. Великой державой она была лишь номинально. А вот когда при Путине российское руководство расплатилось по долгам и уменьшило зависимость государства от внешнего финансирования, оно начало восстанавливать международные позиции своей страны.

*Борьба с застоем*

Несмотря на кажущееся внешнее сходство, которое позволяет некоторым «экспертам» сравнивать путинское правление с брежневско-андроповским периодом, нынешняя экономическая система России очень существенно отличается от той, которая препятствовала амбициям руководства страны в конце советской эпохи. Вопреки экономическим неурядицам, периодически постигавшим Россию, управляющие этой системой политики сделали нужные выводы из неумелых попыток советского руководства преодолеть социально-экономический застой. Здесь есть несколько существенных отличий.

Задумайтесь о производстве продовольствия. У Советского Союза была одна из самых неэффективных сельскохозяйственных систем в истории человечества. Советский Союз изобиловал парадоксами. Он был ведущим производителем сельскохозяйственной техники, и в то же время занимал первое место по импорту продовольствия, что накладывало колоссальную нагрузку на бюджет страны и вызывало необходимость продавать нефть в колоссальных объемах, чтобы оплачивать зарубежные поставки пищевых продуктов. А сегодня Россия является крупнейшим в мире экспортером пшеницы и близка к тому, чтобы стать net exporter продовольствия (то есть страной, где экспорт продовольствия значительно превышает пищевой импорт). В российской экономике по-прежнему доминирует государство, но сегодня она является намного более рыночной и намного более эффективной в жизненно важных отраслях по сравнению с советской экономикой.

*Российский ВПК не сжирает ВВП, как в советскую эпоху*

Российское руководство также старается экономить на военных расходах, что отличает его от советских предшественников. Оценки советских военных расходов разнятся, но большинство нынешних аналитиков считает, что оборонный бюджет СССР составлял от 15 до 25% годового ВВП. Из-за военных расходов такого масштаба другие отрасли экономики оставались без средств. Сегодня военный бюджет России в целом ниже пяти процентов ВВП. Такие расходы стране по силам даже в условиях низкого роста, и они вряд ли сделают Москву экономическим банкротом. Что еще важнее, эти ассигнования не ведут к усилению внутренней экономической неэффективности и не лишают другие отрасли ресурсов, как это было в советскую эпоху.

В дополнение к колоссальному бремени военного бюджета советское руководство финансировало очень дорогую внешнюю политику страны, борясь за лидерство в социалистическом мире с Китаем, а также с миром капитализма во главе с Соединенными Штатами. Москва поддерживала уровень жизни в Восточной Европе и субсидировала зависимые от нее государства во всем мире. Сегодня у России практически нет таких обязательств. По сравнению с советской внешней политикой 1970-х годов, которая перенапрягала свои силы, сегодняшние отношения и контакты на международной арене обходятся Москве намного дешевле, поскольку многие связи приводит в действие бизнес. Сегодня российскую элиту интересует не идеологическое соперничество, а возможность получить материальную выгоду. Россия в большей степени сосредоточилась на обретении глобального статуса, а не на глобальном лидерстве. Ее жизненно важные интересы сейчас лежат ближе к дому, а внимание сфокусировано на соседних странах и на постсоветском пространстве.

И, наконец, в 1980-х годах советская экономика столкнулась с системным кризисом. Отчасти это было вызвано с ее интеграцией с мировыми рынками нефти и зерна, а крах СССР наглядно показал, что вовлеченность в мировой рынок таит в себе и риски для экономической безопасности страны. Сегодня политическое руководство в Москве прекрасно осознает эти риски, особенно в связи с тем, что углеводороды, как и раньше, составляют львиную долю российского экспорта (правда, сама экономика стала намного более диверсифицированной). Обеспечение экономической безопасности страны с учетом рисков интеграции с глобальной экономикой является важнейшей составляющей российской стратегии по укреплению суверенитета и независимости. Москва поняла, что должна играть активную роль на ключевых мировых рынках, таких как нефтяной рынок, чтобы влиять на мировую конъюнктуру к собственной выгоде. В то же время, российское руководство укрепляет систему связей с разными странами, чтобы усилить защищенность страны от инструментов экономического принуждения, которыми США и подобные Америке государства пользуются в силу своего положения и структурного влияния в мировой экономике.

*Хронические недуги экономики*

Сегодня российская экономика сталкивается с тремя взаимосвязанными проблемами. Во-первых, объем инвестиций, составляющий около 20% ВВП, слишком мал и не может обеспечить масштабную модернизацию экономики. Российское руководство открыто признает, что стране на протяжении десятилетий нужен объем инвестиций в 25-30% от ВВП, чтобы она стала высокодоходной и технологически конкурентоспособной. Во-вторых, из-за множества хронических проблем, таких как низкий объем инвестиций, погоня за рентным доходом тех фирм, которые пользуются протекцией, и неэффективность государственных предприятий, годовые темпы роста с 2013 года составляют 0,8%, а это примерно на 3% ниже среднемирового показателя. Таким образом, доля России в мировом экономическом производстве сокращается, что создает третью проблему: снижение уровня жизни. Реальные доходы населения сегодня все-таки ниже, чем они были на пике благополучия 10 лет тому назад.

*Финансовая стабильность*

Но благодаря консервативному подходу к макроэкономическому управлению эти недостатки не создают угрозу существованию российского руководства. Россия доказала свою способность приспосабливаться и восстанавливаться во время финансового кризиса 2008 года, в ходе рецессии 2014-2015 годов, а также в условиях общемирового спада 2020 года из-за пандемии COVID-19. Несмотря на все свои изъяны, политическая элита России выстроила систему, способную выдержать падение нефтяных цен, рецессию и санкции, причем делает она это лучше, чем в прошлом. Когда в 1986 году обрушились цены на нефть, советское руководство было вынуждено согласиться на огромный дефицит бюджета, включить печатный денежный станок (что вызвало инфляцию) и позаимствовать огромные средства у зарубежных кредиторов. В 2020 году дефицит бюджета в России составил 3,5% (в два раза меньше, чем в среднем в европейских странах), и профинансирован он был почти исключительно за счет значительных внутренних резервов. Такие внутренние запасы также помогли России адаптироваться в условиях западных санкций, которые были введены в 2014 году.

Долговременные экономические проблемы, с которыми сталкивается российское руководство сегодня, весьма серьезны, но не они будут определять будущее страны. Все то время, что Россия была великой державой, ее доходы на душу населения были значительно ниже, чем у основных соперников, и она редко обладала такими же обширными технологическими возможностями, как и равные ей по силе государства. Однако нацеленным на обеспечение безопасности страны российским лидерам неизменно удавалось поддерживать достаточную военную мощь на базе довольно отсталой экономики, чтобы настаивать на своем на международной арене.

*Обманчивая слабость России*

Да, у России незначительная доля в мировом ВВП, из-за чего она кажется экономическим карликом (особенно если посмотреть на рыночный обменный курс). Но эти показатели обманчивы. Они больше говорят об экономическом влиянии, а не о возможностях государства и не о его способности выдерживать конкуренцию. Россия издавна умела мобилизовать ресурсы, и эта ее способность по-прежнему весьма значительна.

Ждущие повторения 1980-х годов должны помнить, что не застой обрек советскую систему на гибель. Стагнация экономики заставила Горбачева взяться за осуществление обширных системных реформ, которые запустили цепочку событий, во многом способствовавших краху СССР. Однако такой исход был результатом стечения обстоятельств, событий, идей и материального влияния, но прежде всего — следствием тех решений, которые принимала советская элита. Несмотря на медленный экономический рост, нынешнее российское руководство отдает предпочтение не радикальным реформам, а постепенной доработке своих экономических идей и решений. Далее, оно настойчиво избегает тех системных реформ, которые могут подорвать основы режима, его способность играть роль арбитра среди элит, а также его возможности управлять переменами.

Сегодняшние экономические беды России также имеют гораздо меньше отношения к способности Москвы отстаивать свои интересы за рубежом и влиять на мировые дела, чем это было в обстановке холодной войны. Поскольку в мировой политике произошли перемены, и главным соперником Вашингтона сегодня объявлен Пекин, экономический застой, в котором оказалась Москва, вряд ли приведет к упадку ее власти и влияния, как это было с Советским Союзом в конце холодной войны. На самом деле, поскольку США вступили в конфронтацию с Китаем, Россия может сделать вывод: несмотря на слабую экономику, у нее расширилось пространство для маневра. И оно увеличивается быстрее, чем снижается ее влияние на мировой сцене. Выстраивая предположения и делая оценки относительно стратегической ситуации, Вашингтон должен задать себе основополагающий вопрос. В России заканчиваются годы экономического застоя. Легче ли сегодня справляться с Россией, чем 10 лет назад? Если ответ отрицательный, то почему вышеупомянутый застой должен существенно облегчить это геополитическое бремя в предстоящем десятилетии?

\*\*\*

**В России появился новый атомный «монстр»: пропасть между США и Россией увеличивается**

***Sohu (Китай)***

По данным российской государственной корпорации «Росатом», 24 декабря в Санкт-Петербурге состоялась церемония подписания акта приема-передачи первого серийного универсального атомного ледокола проекта 22220 «Сибирь».

Сообщается, что после передачи судно отправится из Санкт-Петербурга в порт приписки Мурманск. Закладка киля атомного ледокола «Сибирь» состоялась 26 мая 2015 года, а спуск судна на воду — 22 сентября 2017 года. На сегодняшний день это самый большой и мощный ледокол в мире, который поможет России сохранить лидирующие позиции в Арктике. Длина атомного ледокола проекта 22220 составляет 173,3 метров, ширина — 34 метра, а водоизмещение — 33,5 тысяч тонн. Судно может пробивать лед толщиной до трех метров. Ледокол позволит открыть судоходный маршрут в Арктике и обеспечить транспортировку углеводородного сырья с месторождений Ямальского, Гыданского полуостровов и с шельфа Карского моря на рынки стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

Первый атомный ледокол проекта 22220 «Арктика» был передан госкорпорации «Росатом» в октябре 2020 года. Оба судна были построены на Балтийском заводе.

Стоит отметить, что в то время, как Россия один за другим вводит в эксплуатацию атомные ледоколы водоизмещением 30 тысяч тонн, Соединенные Штаты, которые также борются за позиции в Арктике, продолжают печально вздыхать. В ходе выступления на ежегодном форуме по безопасности Аспенского института, проходившем в начале ноября, министр внутренней безопасности США Алехандро Майоркас признал, что Америка значительно отстает от России и Китая по масштабам ледокольного флота.

«Вашингтон не уделяет достаточного внимания стратегии в Арктике и тому, насколько критически важен данный регион мира. Прискорбно, что мы с нашим ледокольным флотом находимся далеко позади», — отметил Майоркас.

Соединенные Штаты располагают лишь двумя ледоколами, которые уже устарели, в то время как Россия и Китай имеют по несколько десятков таких кораблей. «В отношении потенциала в Арктике мы значительно уступаем этим странам по масштабам ресурсов», — заявляет американский министр. Согласно статистическим данным, в России насчитывается 46 ледоколов различных типов, в том числе несколько атомных ледоколов высокой мощности.

Командир береговой охраны США Карл Шульц настроен еще более пессимистично. По его словам, у Соединенных Штатов нет даже двух тяжелых ледоколов, на данный момент в строю пока находится лишь одно судно — ледокол «Полярная звезда», который эксплуатируется уже 45 лет. «Так как для строительства большого ледокола повышенного класса безопасности потребуется около десяти лет, мы все еще обсуждаем этот вопрос», — пояснил Карл Шульц.

Еще более прискорбным для Америки является то, что, даже с учетом переноса срока снятия с эксплуатации «Полярной звезды», судно сможет прослужить максимум до 2035 года, в то время как план строительства новых ледоколов постоянно откладывается. Согласно данным Военно-морской академии США, новый ледокол будет введен в эксплуатацию не ранее 2035 года, а это означает, что в ближайшем будущем Соединенные Штаты могут остаться без ледоколов.

**ВОЕННОЕ ДЕЛО:**

**Смогут ли российские и китайские субмарины потопить американский флот в случае войны?**

# [*Дейв Маджумдар (Dave Majumdar)*](https://inosmi.ru/authors/dave_majumdar/)*, The National Interest (США)*

Проблема не только в недостаточном финансировании работ по противолодочной обороне. Налицо явное снижение уровня боевой подготовки. «Мы прилагаем недостаточно усилий к тому, чтобы наши противолодочные силы были на высоте. На авианосцах больше нет S-3 Viking (палубный противолодочный самолет), а экипажи вертолетов с опускаемыми гидролокаторами на учениях последних лет недостаточно оттачивают свои навыки, из-за чего командиры ударных групп не могут сказать, что в спорных водах они чувствуют себя в безопасности, — сказал Хендрикс. — Кроме того, экипажи наших надводных кораблей с носовыми гидролокаторами и пассивными кормовыми гидроакустическими станциями также подготовлены недостаточно, особенно к борьбе с опасными целями, такими как современные атомные подводные лодки и лучшие дизельные субмарины, и они не всегда знают, что им надо делать».

В ВМС США с тревогой говорят об усиления угрозы со стороны подводного флота России и Китая, однако проблема скорее заключается в том, что возможности американской противолодочной обороны существенно ослабли. Даже совокупной мощи сегодняшнего подводного флота России и Китая очень далеко до тех возможностей, которыми обладал некогда могущественный военно-морской флот Советского Союза, до распада СССР имевший в своем составе примерно 240 подводных лодок.

В конце холодной войны советские конструкторы и многие западные аналитики считали, что СССР начинает обгонять американские лодки в плане акустической малозаметности. Об этом говорится в опубликованном недавно докладе Центра стратегических и международных исследований (CSIS) под названием «Подводная война в Северной Европе». Однако после распада Советского Союза российский научно-технический прогресс практически остановился. И хотя Москва после 1991 года пыталась продвигать новаторские идеи конца советской эпохи, социальные, экономические и политические потрясения 1990-х годов привели к тому, что из-за сокращения финансирования это десятилетие стало потерянным для подводного флота России.

«Русские продолжают реализовывать некоторые технические усовершенствования, появившиеся в конце советской эпохи, однако новая Россия из-за нехватки финансовых средств не сумела развить успех, — заявил капитан первого ранга в отставке Джерри Хендрикс, работающий директором Программы военных стратегий и оценок в Центре новой американской безопасности (Center for a New American Security). — Но и Соединенные Штаты вместе со своими партнерами по альянсам допустили серьезное отставание в вопросах противолодочной обороны, поскольку их внимание было приковано к войнам в Ираке и Афганистане».

Как отмечается в докладе CSIS, сегодня в боевом составе ВМФ Российской Федерации имеется 56 подводных лодок, то есть, примерно в пять раз меньше, чем в СССР. Более того, как отмечает научный сотрудник CNA Corporation Майк Кофман, боеготовыми в лучшем случае можно назвать лишь половину российских субмарин. В качестве примера в докладе приводится российский Северный флот, где по штату имеется 42 лодки, однако в рабочем состоянии находится от 22 до 31. «Больше всего озадачивают заявления некоторых людей, которые говорят, что российские подводные лодки действуют на уровне холодной войны, — заявил Кофман The National Interest. — Такое просто невозможно. Как одна пятая часть подводного флота Советского Союза, где в эксплуатационной готовности находится всего 50% лодок (и это еще щедрая оценка), может действовать на уровне самых мощных подводных сил в мире?»

Между тем, в Народно-освободительной армии Китая (НОАК) имеется более 70 субмарин, и состав ее подводного флота постоянно увеличивается. Однако по своим качественным характеристикам китайские лодки существенно отстают от американских и российских, хотя Хендрикс признает, что новейшие лодки проекта 093В и 095 (последние находятся в стадии строительства) по своим акустическим характеристикам сопоставимы с американскими субмаринами проекта Improved Los Angeles. «У китайцев как минимум 70 лодок, и они продолжают их строить, — заявил заместитель начальника штаба ВМС США по вопросам интеграции сил и средств вице-адмирал Джозеф Маллой, выступая 25 февраля в подкомитете палаты представителей по военно-морской мощи и экспедиционным силам.- Мы вернулись к вопросу о соотношении количества и качества, но ведь и русские тоже строят…и они строят намного более совершенные в техническом плане подводные лодки».

После периода затишья 1990-х годов угроза со стороны подводного флота, с которой сталкиваются ВМС США, постоянно нарастает; но главной проблемой является то, что возможности противолодочной обороны американского флота существенно ослабли, а ударных подводных лодок стало значительно меньше. В составе ВМС США имеется примерно 52 ударные субмарины при потребности 48 лодок, но к 2029 году их останется 41. Военно-морское командование признает, что 48 лодок это слишком мало, и в настоящее время изучает возможности по увеличению этой цифры. Однако у ВМС мало возможностей для количественного увеличения подводного флота. «В конце 20-х — начале 30-х годов мы достигнем минимума в количестве 40-41 лодка, и только потом начнем выбираться из этой ямы, — заявил 8 июля в CSIS контр-адмирал Майкл Джебели, возглавляющий в ВМС программу строительства подводных лодок. — В данный момент мы не в состоянии решить эту проблему. Это результат решений, принятых много лет назад».

Но поскольку Россия и Китай наращивают активность своих подводных сил, ВМС ощущает острую потребность усовершенствовать свою систему противолодочной обороны. «Пока Китай и Россия довольствуются своей ролью региональных держав, но хотя подводные силы у них слабее и малочисленнее, они могут серьезно осложнить оперативные планы ВМС США. Дело в том, что мы глобальная держава, и нашу основу составляют силы передового базирования, размещенные в 19 морских регионах мира, где у нас есть четко обозначенные национальные интересы, — сказал Хендрикс. — Все, что надо сделать России и Китаю, это направить несколько своих подлодок в те воды, где действуют наши корабли разных типов, начиная с кораблей прибрежной зоны и кончая суперавианосцами. И мы это сразу заметим».

Проблема не только в недостаточном финансировании работ по противолодочной обороне. Налицо явное снижение уровня боевой подготовки. «Мы прилагаем недостаточно усилий к тому, чтобы наши противолодочные силы были на высоте. На авианосцах больше нет S-3 Viking (палубный противолодочный самолет), а экипажи вертолетов с опускаемыми гидролокаторами на учениях последних лет недостаточно оттачивают свои навыки, из-за чего командиры ударных групп не могут сказать, что в спорных водах они чувствуют себя в безопасности, — сказал Хендрикс. — Кроме того, экипажи наших надводных кораблей с носовыми гидролокаторами и пассивными кормовыми гидроакустическими станциями также подготовлены недостаточно, особенно к борьбе с опасными целями, такими как современные атомные подводные лодки и лучшие дизельные субмарины, и они не всегда знают, что им надо делать».

Но от недостаточного уровня подготовки страдают не только ударные авианосные группы и надводные корабли, но и морская патрульная авиация, базирующаяся на берегу и ведущая охоту за субмаринами. У экипажей этих самолетов недостаточно опыта для успешного противодействия растущей угрозе со стороны подводного флота. «Летчики морской патрульной авиации мало летают на своих новых противолодочных самолетах P-8 Poseidon, и поэтому не могут быть уверены в своих навыках при ведении масштабной противолодочной борьбы, — сказал Хендрикс. — Нам нужны крупные учения по противолодочной обороне против малошумных лодок, и нам нужно много таких учений».

Итак, хотя российский флот возрождается и снова демонстрирует признаки жизни, ему очень далеко до своего советского предшественника из эпохи холодной войны. У НОАК есть крупные подводные силы, но ее лодки технически несовершенны, и Китаю предстоит еще многое сделать, прежде чем он войдет в высшую военно-морскую лигу и сможет составить конкуренцию США и России. Проблема для США и НАТО состоит скорее не в возрождении российской флота (и не в усилении китайского), а в отсутствии у Запада современных средств противолодочной борьбы. «Из-за сокращения ассигнований на противолодочную оборону возникли большие проблемы, которых могло не быть», — говорит Кофман.

*Дейв Маджумдар — редактор The National Interest, освещающий военные вопросы.*

 \*\*\*

**Российские компании продемонстрировали падение по объемам продажи военной техники**

***Defense Express (Украина)***

Стокгольмский институт исследования проблем мира (SIPRI), опубликовал ежегодный рейтинг топ-100 оборонных компаний мира по продаже вооружения.

Следует отметить, что рейтинг от SIPRI традиционно отстает на один год и поэтому новый рейтинг демонстрирует ситуацию по состоянию на 2020 год. Такая задержка связана с необходимостью получения большего объема информации и различных периодов завершения финансовой отчетности в разных странах мира. Отметим, что в рейтинг включаются, как экспорт, так и поставки продукции для национальных нужд.

В целом 2020 год показал очередной рост рынка продажи вооружения, составивший 531 миллиард долларов. Это на 1,3% больше показателей 2019 года и на 17% выше 2015 года. В то же время в 2020 году рост продаж вооружения произошел на фоне снижения темпов роста мировой экономики на 3,1%, а оружейники во всем мире встретились с логистическими проблемами и поставками комплектующих.

Самым крупным поставщиком оружия на рынке вооружения остаются США, продавшие вооружения на 258 миллиардов долларов, что составляет 54% от всего объема. И вся первая пятерка самых успешных компаний рейтинга, начиная с 2018 года, именно, американская.

В частности Lockheed Martin, Raytheon Technologies, Boeing, Northrop Grumman и General Dynamics вместе продали вооружение на 183 миллиарда долларов. К слову, вся верхняя часть перечня — это компании ракетно-аэрокосмической отрасли, которая в сфере ОПК среди всех остается самой доходной.

На втором месте топ-100 разместились китайские компании с результатом 66750 миллиардов долларов, что на 2,91 миллиард больше, чем в 2019 году.

Тройку лидеров замыкает Великобритания — 38,5 миллиардов долларов, также продемонстрировавшая рост на 2,76 миллиарда. А львиную долю из этого заработал британский гигант BAE Systems, который самостоятельно продал вооружение на 24 миллиарда долларов.

Но, если объединить результаты компаний из Евросоюза, то коллективная Европа смогла обойти Лондон на 58,4 миллиарда долларов. Хотя по сравнению с 2019 годом, объемы продаж европейских компаний немного снизились, в целом на 0,63 миллиарда долларов.

А наиболее стремительное падение продемонстрировали компании из Российской Федерации, просевшие с 30,52 миллиарда долларов в 2019 году до 26,36 миллиарда долларов. Это падение продолжается уже на протяжении нескольких лет после пика в 2017 году, когда РФ смогла занять рекордные для себя 5% оборонного рынка мира.

Что касается Украины, то результат всех государственных оборонных компаний, подчиненных «Укроборонпрому», составляет 1,32 миллиарда долларов в 2020 году против 1,31 миллиарда долларов в 2019.

В общем рейтинге это, как и за предыдущий период — семьдесят седьмая позиция, между японской Fujitsu с приоритетом в разработке цифровых оборонных технологий и немецком Hensoldt со специализацией в радарах, оптоэлектронике и авионике.

Из других интересных аспектов рейтинга SIPRI — рост на рынке вооружения позиций компаний из Израиля и Японии, охвативших 2% и 1,9% от общего мирового объема.

**ОБЩЕСТВО:**

**Что волнует мир — декабрь 2021 года**

# *Ipsos (Франция)*

Ipsos [опубликовал](https://www.ipsos.com/en/what-worries-world-december-2021) результаты регулярно проводимого опроса «Что волнует мир?». Как утверждается, коронавирус вернулся на первое место в списке самых актуальных проблем, стоящих перед человечеством после того, как в октябре он сместился на третье место, и уровень озабоченности пандемией был наименьшим за 18 месяцев его отслеживания. Авторы связывают это с распространением «омикрона».

Респондентов попросили определить три главные проблемы, вызывающие наибольшую озабоченность в их стране. Такими проблемами, по мнению жителей ведущих стран мира, являются: коронавирус — 32% (+4 процентных пункта по сравнению с ноябрём 2021 года), бедность и социальное неравенство — 31% (-1), финансовая и политическая коррупция — 28% (без изменений), безработица — 28% (-2), преступность и насилие — 27% (без изменений). За ними в этом списке расположились здравоохранение (22%), инфляция (19%), налоги (16%), образование (15%), климатические изменения (15%), контроль иммиграции (12%), моральный упадок (10%), угрозы окружающей среде (9%), рост экстремизма (8%), терроризм (8%), содержание социальных программ (6%), детское ожирение (2%) и доступ к кредитам (1%).

35% (без изменений по сравнению с ноябрём) опрошенных считают, что дела в их стране развиваются в правильном направлении, а 65% — в неправильном. 60% россиян по-прежнему считают, что наша страна развивается в неправильном направлении, при этом Россия находится ближе к оптимистам в общем списке стран. Хуже всего ситуацию в своей стране оценивают жители Перу, 88% которых уверены, что дела в их стране идут неправильно, за ними расположились респонденты из Колумбии — 86% и ЮАР — 81%. Самый оптимистичный взгляд на вещи — по-прежнему у жителей Саудовской Аравии, лишь 14% которых считают, что страна развивается неправильно, а также Индии — 30% и Австралии — 46%.

Жители России, как правило, мало волнуются по поводу коронавируса, и, после всплеска озабоченности в октябре, в ноябре озабоченность пандемией снизилась на 1 процентный пункт до 29%. Наиболее же озабочены жители Малайзии (53%), Нидерландов (52%) и Германии (51%), наименее — Аргентины и Колумбии (по 10%), а также Швеции (15%). За месяц озабоченность коронавирусом в Германии выросла на 23 п.п., в Голландии — на 19 п.п. и в Бельгии — на 16 п.п., зато в Великобритании и Японии она упала на 4 п.п., а в Турции — сразу на 7 п.п.

Россия традиционно остается на первом месте в списке стран, озабоченных бедностью и социальным неравенством — 54% (+2) россиян считают их одной из главных проблем, стоящих перед государством**.** На втором месте — Колумбия с 45%, а за ней — Бразилия с 43%. Менее всего эта проблема беспокоит респондентов из США (18%), Нидерландов (20%), Австралии, Польши, Саудовской Аравии, Швеции (по 22%). Безработицу одной из главных проблем считают 27% (+2) россиян, что ставит Россию примерно в середину списка стран по уровню озабоченности безработицей. Эта проблема наиболее актуальна для ЮАР (63%), Испании (50%), Италии и Южной Кореи (по 46%), наименее — для Нидерландов (5%), Германии (8%) и Польши (10%).

Финансовая и политическая коррупция более всего актуальна для респондентов из ЮАР (57%), Малайзии (56%), Колумбии (52%), менее всего — из Швеции (5%), Нидерландов и Германии (по 11%). Коррупция вызывает озабоченность у 41% (без изменений) россиян.

Преступность и насилие более всего волнуют опрошенных жителей Швеции (67%), ЮАР (53%) и Мексики (52%). Менее всего эта проблематика актуальна для респондентов из Польши (4%), Венгрии (6%), Саудовской Аравии (8%) и России (9%).

Особой темой выпуска стала инфляция, вызывающая тревогу у 19% жителей планеты**.** Более всего она волнует Аргентину (52%), Польшу (47%) и Турцию (44%), а Россия находится на четвёртой позиции списка с 31%**.** Незначительна проблема инфляции в Израиле и Швеции (по 4%), а также в Саудовской Аравии (5%). Авторы отмечают рост озабоченности инфляцией во многих странах по сравнению с началом года — в Канаде с 4% до 30%, в США с 2% до 25%, в Перу с 4% до 26%, в Бразилии с 10% до 27%, в Турции с 29% до 44%, и в России с 20% до 31%.

Опрос проводился в 28 странах мира, включая Россию, в конце ноября — начале декабря 2021 года, в нем приняли участие более 19 тысяч совершеннолетних респондентов.

\*\*\*

**Россия объявила войну сетевым гигантам**

# *Akharin Khabar (Иран)*

По решению суда Москвы компания Google была оштрафована на 7,2 миллиарда рублей (98,4 миллиона долларов) за систематическое нарушение требований об удалении информации, распространение которой запрещено на территории России.

Собственно, угроза применения штрафа к компании-информационному гиганту и чрезвычайно популярной поисковой системе уже давно витала в воздухе. Ранее Роскомнадзор сообщал российским СМИ, что с наступлением будущего года против Google будут приведены в действие 16 протоколов, касающихся публикации поисковиком информации, являющейся запрещенной согласно российскому законодательству. В связи с упомянутым требованием Роскомнадзора суд предусмотрел по данному поводу штраф в размере от 1,1 до 1,2% от суммы годовой выручки компании. Помимо компании Google, другую крупную компанию также обязали выплатить штраф. Речь идет о соцсети Facebook.

Согласно отчету Google, финансовый оборот представительства компании в России составляет 85 миллиардов рублей (1,2 миллиарда долларов). Ранее Google был оштрафован в России за нарушение статей российского законодательства относительно публикации личных данных пользователей на 3 миллиона рублей (соответственно, на 41107 долларов США).

Россия уже давно ведет «войну» с крупнейшими мировыми интернет-гигантами, пытаясь вменить им в вину публикацию нелегальной информации и заставить их удалить подобный контент. Это требование крупнейшие поисковые системы выполняют либо крайне неохотно, либо попросту игнорируют. Кроме того, Федеральное агентство по надзору в сфере связи, информатизации и массовых коммуникаций России пытается обязать их, посредством судебных решений, открыть на территории России не «виртуальные», а реальные юридические представительства-офисы.

Ранее, а именно месяц тому назад, Роскомнадзор уже выступал с предупреждением о том, что оштрафует Google на 6 миллионов рублей за игнорирование требований о создании на территории России представительства и публикацию баз данных, содержащих личную информацию о российских пользователях.

В конце мая этого года один из российских судов уже налагал на компанию Google штраф на сумму 4 миллиона рублей (54540 долларов США) за отказ или уклонение от выполнения требований удалить запрещенный контент. Один из официальных представителей агентства заявлял тогда в интервью российским СМИ, что компания Google систематически уклоняется от выполнения требований об удалении нелегального контента, или же попросту не удаляет от 30 до 40% ссылок, связанных с контентом, признанным нелегальным. Следует напомнить, что ранее Роскомнадзор на основании судебных решений прибегал к блокировке сайтов или веб-страниц, содержащих, согласно законодательству России, запрещенный контент.

Пользователи встречали подобные решения Роскомнадзора, как правило, резко негативно. Многие, скрепя сердце, готовы были мириться с недоступностью популярных ресурсов на рабочем месте или в офисе, но категорически не согласны лишать себя желаемой информации дома. Подобные запреты дают российской оппозиции весьма удобный аргумент, утверждающей, что в России на каждом шагу нарушаются гражданские права. Наряду с этими обстоятельствами, подобная практика выявила свою неэффективность — блокировать каждый конкретный сайт технически достаточно сложно и занимает время: пока идет рассмотрение дела в суде, на месте сайта, которому грозит блокировка, либо появлялись десятки других, содержащих аналогичный контент, либо появлялись так называемые зеркальные «дополнения» к сайту, позволяющие обойти блокировку. К тому же в поисковых системах стали появляться тысячи публикаций, предлагающих разные способы обхода блокировки. В данной связи Роскомнадзор, признав подобную практику запретов малоэффективной, решил прибегнуть к другому способу — штрафованию поисковых систем и компаний, игнорирующих его предписания. Однако данная практика также может оказаться малорезультативной, в связи с отсутствием на территории России полноценных офисов-представительств интернет-компаний. Соответственно, до сих пор остается неясным, кем и как будут приводиться в исполнение подобные решения Роскомнадзора. Ясно только одно — до победы в данной войне Роскомнадзору точно пока еще далеко.

\*\*\*

**Шесть заметок о жизни в России**

***Medya Günlüğü (Турция)***

Жизнь в России имеет свои трудности. Особенно если вы спросите иностранцев, этих трудностей довольно много… Но русские люди весьма изобретательны в выработке различных привычек, традиций, обычаев и умеют сделать свою жизнь немного проще и красочнее. Иностранцам порой бывает трудно понять это, но, погружаясь в жизнь в России, они начинают «понимать». Вот шесть таких традиций, обобщенных RBTH.

1. Приносить с собой подарки. Отправляясь в гости к друзьям, соседям, знакомым, россияне обязательно приносят с собой хотя бы небольшой подарок. Коробка конфет, торт, игрушки для детей или цветы. Важен не сам подарок, а то, что вы позаботились об этом.

2. Оставлять ложку в чашке или кружке. Одна шутка советских времен гласит, что русские пьют чай, прикрывая правый глаз, чтобы не повредить его чайной ложкой. Чай с ложкой быстрее остывает, и россияне считают, что так вкуснее.

3. Дважды встречать новый год. С введением нового календаря в 1918 году Россия обзавелась двумя новыми годами: по старому календарю и новому. Иными словами, по юлианскому и григорианскому календарям… Новый год по старому календарю по-прежнему отмечается. Иначе говоря, у россиян каждый год существует две возможности загадать желание, выпить и повеселиться.

4. Есть мороженое зимой. В России продажа мороженого продолжается даже зимой. Те, кто боится заболеть, съев мороженое в зимний период, могут употреблять его вместе с вареньем. Говорят, что, если есть мороженое зимой, горло не отекает. Также приводится научное объяснение: «Важно поддерживать баланс внутренней и внешней температуры тела. Зимой вам снаружи холодно, и, если вы, съев мороженого, остынете внутри, то не заболеете».

5. Оставлять дела на последний момент. Русские — еще один народ, который придерживается философии «оставь на завтра то, что можно сделать сегодня». Эта привычка породила следующий анекдот: «Студента спрашивают: "Сколько тебе нужно времени, чтобы выучить китайский язык?" Студент отвечает: "А когда сдавать?"»

6. Оптимизм. Хотя при взгляде со стороны это может быть неочевидно, русские — оптимистичные люди, а терпение — одна из вещей, которые русские умеют делать лучше всего. Способность выдерживать даже самые тяжелые условия и пожелание «все будет хорошо» («vso budet horoşo») образуют костяк русского характера.