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**ПОЛИТИКА:**

**Байден готовит союзников к переговорам с Кремлем о группировке российских войск**

[**Майкл Гордон (Michael Gordon)**](https://inosmi.ru/authors/michael_gordon/)**,**[**Алан Каллисон (Alan Cullison)**](https://inosmi.ru/authors/alan_cullison/)**, The Wall Street Journal (США)**

В четверг президент Байден заложил основу для переговоров с Москвой об ослаблении кризиса, вызванного сосредоточением российских войск вблизи украинской границы.

Днем ранее Байден заявил, что в переговорах могут принять участие некоторые члены Организации Североатлантического договора и Россия. Они обещают стать трудными для американской администрации. Российский президент Владимир Путин требует от США не только уступок по Украине, но и пересмотра всего европейского порядка, сложившегося после холодной войны.

Белый дом ничего не сказал о месте, времени и формате переговоров. Но в ходе состоявшихся в четверг телефонных разговоров Байден постарался заверить украинского президента Владимира Зеленского и лидеров стран с восточного фланга, что США не станут вести переговоры через их головы, а также подчеркнул, что его администрация «предана трансатлантической безопасности», о чем заявил Белый дом.

Однако Путин в прошлом месяце прямо сказал, что ждет от Запада «серьезных и долгосрочных гарантий, обеспечивающих нашу безопасность». Кремль определяет такие гарантии как обещание, что Украина никогда не будет принята в НАТО, и что Запад ослабит свою поддержку Киеву.

По мнению действующих и бывших официальных лиц, побуждение США к переговорам с Москвой могло быть целью Путина с самого начала. «Байдену и другим западным лидерам опасно призывать Путина отдать предпочтение дипломатии, отказавшись от военного принуждения. Это настоящее минное поле, потому что нет легкого решения тех вопросов, которые может поднять Россия, — сказал Александр Вершбоу, работавший американским послом в России и представителем в НАТО. — Более того, такие призывы в большинстве своем нарушают давние принципы Запада».

После переговоров с Байденом Зеленский написал в Твиттере, что они «обсудили возможные форматы урегулирования конфликта в Донбассе и затронули вопрос о внутренних реформах на Украине». Донбасс — это регион на востоке Украины, где пророссийские сепаратисты ведут боевые действия с украинской армией.

После распада Советского Союза, произошедшего 30 лет назад, США и их союзники по НАТО заявили Кремлю, что не позволят России создавать в Восточной Европе так называемые сферы влияния. НАТО настаивает, что бывшие советские сателлиты вправе вступать в те альянсы, которые им по душе.

Но НАТО также сомневается. Когда в 2008 году в Бухаресте проходил саммит Североатлантического альянса, президент Джордж Буш предложил принять Украину и Грузию в качестве новых членов, однако встретил сопротивление со стороны Франции и Германии. В итоге договорились о компромиссном решении. Альянс заявил, что в будущем эти страны вступят в НАТО, однако немедленно стать его членами они не могут.

Руководитель аппарата Зеленского Андрей Ермак, выступая на украинском телевидении, заявил, что во время разговора Байдена с Зеленским американский президент сказал, что Украина и НАТО сами должны решать, вступит ли Киев в альянс.

Готовясь к новым переговорам, Путин выдвинул два требования: НАТО не должна продвигаться на восток, принимая в свой состав новых членов, и размещать на украинской территории американские ракеты, способные долететь до Москвы, чего США не планируют.

«Путин стремится к продолжительному диалогу, он хочет этого уже давно», — сказал Томас Грэм, работавший у президента Буша советником по России. По его словам, Кремль неоднократно выступал с предупреждениями, «упоминая „красные линии", расширение НАТО и инфраструктуру альянса. Он не называет это сферами влияния, но речь идет именно об этом».

В начале президентского срока Байдена Белый дом надеялся, что ему удастся устранить разногласия с Россией, чтобы сосредоточиться на внутренних проблемах и на усиливающемся Китае. США не стремились к «перезагрузке» российско-американских отношений, как это сделала администрация Обамы в начале 2009 года. В то же время они не хотели чрезмерно усиливать давление с целью лишения России тех достижений, которых она добилась на своей периферии и на Ближнем Востоке.

Сосредоточив войска у границ Украины, Путин выдвинул свои озабоченности на передний план и бросил вызов Байдену, стремящемуся встать во главе западного альянса.

В среду Байден выразил надежду, что к пятнице будет объявлено о проведении встреч с участием США, как минимум четырех стран НАТО и России. Однако в четверг вечером высокопоставленный представитель администрации дал понять, что нужны дополнительные консультации для согласования формата переговоров.

«В ближайшие два дня мы, по всей видимости, продолжим разговоры с нашими европейскими партнерами. Мы продолжим разговоры с нашими российскими партнерами в поисках пути продвижения вперед,  — сказал этот представитель. — Безусловно, мы готовы обсуждать с русскими весь комплекс вопросов».

В среду представители руководства западных стран заявили, что со стороны НАТО в переговорах могут принять участие США, Британия, Франция, Германия и Италия. Представители стран Центральной и Восточной Европы выразили недовольство тем, что их отстранили от переговоров. «Конечно, это нас беспокоит, хотя такой подход нас не удивляет», - сказал сотрудник польского министерства иностранных дел.

Обеспокоенность в странах Восточной Европы в среду усилилась, поскольку Байден заявил, что его цель на переговорах — оценить, возможно ли выработать компромиссы с Москвой «в плане понижения градуса напряженности на восточном фронте».

Байден не стал уточнять, какие компромиссы он имеет в виду, но Белый дом рассматривает разные варианты, в том числе сокращение числа американских военных учений в Европе.

По словам Грэма, США могут успокоить Москву, обсудив с ней меры по ограничению численности войск и вооружений сторон вблизи российских границ. Похожие соглашения помогали ослаблять напряженность в годы холодной войны.

Байден исключил отправку американских войск на Украину в случае российского нападения, однако сказал, что готов ввести жесткие экономические санкции против Москвы и оказать дополнительную военную помощь Киеву.

Неизвестно, удастся ли снизить напряженность из-за перемещений российской армии посредством начала переговорного процесса.

По словам советника по национальной безопасности Джейка Салливана, Байден во вторник на переговорах с Путиным сказал, что, когда начнутся переговоры, русские должны ослабить военное давление на Украину. «Дипломатия должна вступить в свои права в обстановке деэскалации, а не эскалации», — заявил Салливан.

Но пока нет никаких свидетельств того, что Москва готова пойти на такой шаг. Доцент Московского государственного института международных отношений Иван Сафранчук сказал, что Кремль наверняка будет сохранять такое военное давление, видя в этом рычаг воздействия на участников переговоров.

«Россия хочет добиться, чтобы этот вопрос был поставлен на правильные рельсы, и чтобы движение осуществлялось в правильном направлении», — сказал он.

 \*\*\*

**Открыть глаза на восток**

**Георги Христов, Дума (Болгария)**

На прошлой неделе президент Финляндии сделал нечто из ряда вон выходящее — позволил себе высказать взвешенное и разумное мнение об отношениях с Москвой. Саули Ниинистё заявил, что при общении с Россией западные страны должны ее уважать и считаться с ее национальными интересами. Так он попал в десятку — обычно это последнее, что интересует западных политиков и дипломатов.

До этого подобные призывы шли из Нидерландов, но пока их меньшинство. Новое правительство Германии также обещает конструктивный диалог, но посмотрим, пойдет ли оно на это. В целом настроения в Европе начинают меняться. Несмотря на нынешнюю напряженность в отношениях с Украиной, отказ администрации Байдена ввести новые санкции в отношении «Северного потока — 2» свидетельствует о смягчении позиции американцев — или, по крайней мере, некоторых из них. Конечно, и в США, и в Европе достаточно политиков, только и мечтающих, что о войне с Россией.

Но, как недавно заявил БНР аналитик Игорь Туфельд, обе стороны знают, что войны не будет, речь шла скорее о повышении ставок перед встречей Байдена и Путина и о «тонкой дипломатической игре».

Сколько бы американцы ни бряцали оружием, тенденция необратима — Россия становится все более серьезным фактором мировой политики, а времена однополярного мира остались в прошлом. Постоянное расширение НАТО и эскалация напряженности в Восточной Европе могут быть частью стратегии США в регионе, но не значит, что это хорошо для европейцев (поскольку угрожает миру и процветанию континента). Вот почему в Европе все чаще говорят о суверенитете и нормализации отношений с Москвой (что всегда было выгодно всем, кроме США). Именно это и хотел подчеркнуть на прошлой неделе президент Финляндии.

 \*\*\*

**Вступят ли НАТО и Россия в открытую борьбу в Черном море?**

**Чжао Лун (赵隆), Хуаньцю шибао (Китай)**

В последнее время обострилось военное противостояние НАТО и России на Черном море. Альянс усилил пограничное давление на Москву, а частота его масштабных военных учений бьет рекорды. Российская сторона восприняла эти шаги НАТО как серьезную угрозу безопасности и увеличила военное присутствие в Черном море. Я полагаю, что за напряженной военной активностью двух сторон кроются разноплановые стратегические требования.

Для Соединенных Штатов стимулирование коллективных действий НАТО является важным инструментом для накопления «антироссийских» ценностей и определения повестки дня как «сдерживание России». Будучи твердым «трансатлантистом», Джо Байден стремится реконструировать трансатлантические партнерские отношения с Европой. С одной стороны, он восполняет «дефицит доверия» Европы к США за счет приостановления «тарифной войны» и спора по субсидиям для авиакомпаний, а также освобождения от санкций «Северного потока — 2». Кроме того, американский президент улучшает координацию политики США и Европы на высшем уровне в отношении России. С другой стороны, Байден предпринимает шаги для того, чтобы успокоить Европу по поводу региональной безопасности. К таким шагам относится усиление давления на Россию из-за конфронтации на российско-украинской границе и согласие на продление СНВ-III.

В этом контексте демонизация «российской угрозы» стала ключом к «принудительному продлению жизни» Америкой НАТО, и Черное море, как центр юго-западного тыла России и «крымской проблемы», естественно, стало главным регионом для НАТО по сдерживанию Москвы. В октябре министры обороны стран-членов альянса достигли соглашения по «Концепции сдерживания и обороны в евроатлантическом регионе» и стратегическому плану ее реализации и предложили начать готовиться к одновременным атакам России со стороны Балтийского и Черного морей.

Что касается Европы, то острая необходимость содействовать тому, чтобы военные учения НАТО «стали обычным делом», нужна ей для противодействия угрозе так называемой российской «гибридной войны». По ее мнению, Кремль использует экономические, энергетические, информационные и другие невоенные средства для развязывания «гибридной войны» против нее. Например, президент Владимир Путин ранее заявил, что увеличит поставки газа в Европу на 17,5 миллиарда кубометров после того, как Германия одобрит «Северный поток — 2». Некоторые европейские страны обвинили Россию в преднамеренном «сокращении поставок» и развязывании «энергетической войны», в использовании газопровода для изменения энергетической карты Европы, укрепления модели долгосрочного сотрудничества ЕС-Россия в области энергетики и собственного доминирующего положения.

Кроме того, европейские страны также предположили, что с принятием дорожных карт об интеграции России и Белоруссии и Военной доктрины Союзного государства Москва еще больше усилила контроль над Минском и заставила белорусское правительство использовать мигрантов для разжигания кризиса на границе с ЕС. Меры, принятые Россией, такие как приостановление работы своего постоянного представительства при НАТО и прекращения двух натовских структур (военной миссии связи и информационного бюро), также привели к тому, что у Европы появилась острая необходимость использовать военные учения НАТО как «асимметричную» контратаку.

Что касается России, то она может использовать стратегическое наступление и оборону на Черном море для планирования новой региональной политической безопасности в условиях трансформации трансатлантических отношений. В Черноморском регионе уже произошли такие крупные события, как «российско-грузинская война», крымский кризис и российско-украинские конфликты. Он — авангард противостояния и борьбы России и Запада и имеет чрезвычайно важное геостратегическое значение. Столкнувшись с тем, что министр обороны США активно посещает Грузию, Украину и Румынию, чтобы укрепить новую тенденцию усиления военной поддержки и углубления сотрудничества в сфере обороны, Россия надеется с помощью жестких мер не позволить НАТО установить отношения «де-факто союзников» с Грузией, Украиной и другими странами региона. Чтобы защитить свой юго-западный фланг, а также не допустить, чтобы Америка создала черноморский «военный блок», центр которого — Румыния.

В то же время хаос на президентских выборах в Белоруссии в прошлом году, военный конфликт в Нагорном Карабахе и другие кризисы у юго-западных границ России продемонстрировали значительное снижение контроля Москвы над так называемым постсоветским пространством. После того, как лидер белорусской оппозиции Светлана Тихановская эмигрировала в Литву, а Турция косвенно поддержала географическое преимущество Азербайджана, «черноморское противостояние» с НАТО может представить Россию как лидера, который защищает региональную нацбезопасность и политическую стабильность, а также повысить стратегическую сплоченность и режимную зависимость соответствующих стран от Москвы.

Нельзя не признать, что, судя по недавним действиям и жестким заявлениям, «противостояние НАТО и России в Черном море» действи-тельно усиливается. Однако, учитывая различные факторы, крайне маловероятно, что оно станет причиной возникновения переломного момента в региональной безопасности или даже «горячей войны».

Во-первых, по сравнению с интенсивным наращиванием сил на российско-украинской границе в начале года «черноморское противостояние», представленное в основном военными учениями, морской и воздушной разведкой, все еще находится под контролем. Хотя масштабы и частота военных учений НАТО и России в Черном море увеличились, они не затронули ни Крым, ни другие вопросы суверенитета и территорий и не представляли собой серьезное нарушение норм военных действий. Основные стремления двух сторон проводить военные мероприятия более активно не отклоняются от макрополитических целей. За счет «пространственно-временного совпадения» и контроля противостояния вооруженных сил в обширном морском и воздушном пространстве стороны не только демонстрируют друг другу стратегическую решимость, но и проводят взаимные стресс-тесты и проверку «нижних границ».

Что еще более важно — существует ощутимый дисбаланс в военной мощи России и НАТО на Черном море. Хотя Россия планирует перебросить в регион несколько фрегатов с управляемым ракетным вооружением типа «Адмирал Горшков», чтобы уменьшить нехватку больших и средних боевых кораблей в Черноморском флоте, в целом она заняла оборонительную позицию и не намерена активно обострять конфликт.

Во-вторых, договоренности, достигнутые путем американо-российского диалога, косвенно ограничивают дальнейшую эскалацию «черноморского противостояния». Виктория Нуланд, заместитель государственного секретаря по политическим вопросам Госдепартамента США, посетила Москву в октябре, став официальным лицом самого высокого уровня, посетившим Россию с момента прихода к власти Байдена. Чтобы ускорить этот визит, две страны плавно скорректировали санкционный «черный список», продемонстрировав стратегическую гибкость, необходимую для поддержания диалога. На нынешнем этапе стороны планируют провести третий раунд переговоров по стратегической стабильности и активно продвигают диалог по кибербезопасности. Главы государств США и России также планируют провести новый раунд встреч. Дальнейшая эскалация «черноморского противостояния» не соответствует желанию обеих сторон создать относительно доброжелательную атмосферу для диалога.

И в-третьих, Россия и НАТО не намерены переходить «красные линии» друг друга на данном этапе и на данном этапе и по-прежнему надеются продолжить играть по принципу «сдерживание — ответ на сдерживание». К примеру, НАТО продолжает увеличивать военную помощь Украине, однако, что касается ее вступления в альянс, которое больше всего беспокоит Россию, генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг недавно вновь заявил, что единства мнений по этому вопросу у стран-членов альянса нет, и подчеркнул: Украина не может воспользоваться гарантиями коллективной обороны Североатлантического альянса.

Вдобавок, хотя Россия и «перекрыла» канал связи с НАТО, она по-прежнему поддерживает контакты с основными государствами-членами, такими как США, Германия и Франция, чтобы не допустить серьезных последствий ошибочных стратегических суждений. Более того, другие черноморские страны, Турция и Болгария, все еще надеются найти баланс между Европой и Россией и не хотят, чтобы текущая ситуация с региональной безопасностью оказалась под угрозой. Можно ожидать, что НАТО и Россия продолжат «играть мускулами» и постоянно «ругаться» друг с другом в Черном море, но не более того.

 \*\*\*

# Расширение сфер взаимодействия Индии с Россией

**Раджив Ранджан Чатурведи (Rajeev Ranjan Chaturvedy), The Hindu (Индия)**

Визит президента России Владимира Путина в Нью-Дели на 21-ю встречу на высшем уровне с премьер-министром Нарендрой Моди подчеркивает постоянные усилия обоих лидеров по развитию и приданию нового импульса «особому и взаимовыгодному стратегическому партнерству между Индией и Россией». В новой грамматике многополярности и глобализации для этих надежных партнеров чрезвычайно важно обеспечить постоянную чуткость к их взаимным интересам.

*Стратегическое партнерство*

Что очень важно, прочное партнерство между Индией и Россией вышло за пределы тех оков, которые мир унаследовал от холодной войны. Практичный и ориентированный на результат подход открывает путь к самому надежному сотрудничеству. Встреча Путина и Моди в условиях беспрецедентных региональных и глобальных преобразований может обеспечить этому надежному товариществу не только новую жизнь, но и придаст ему больше жизненной силы.

Отношения Индии и России выдержали испытания временем и постоянно меняющимся характером национальных интересов. Отношения между двумя странами со временем углублялись, несмотря на все сложности так называемой «реал-политик». Эта исключительная устойчивость основана на прочном фундаменте стратегических национальных интересов и синергии геополитических подходов.

В эпоху после холодной войны Индия превратилась в экономический центр и ключевого участника сегодняшних глобальных дискуссий, будь то изменение климата, международная торговля или угроза терроризма. Россия с ее глобальным статусом и влиянием в мире создает в индийско-российских отношениях беспроигрышную ситуацию для более глубокого сотрудничества. Эти отношения между обеими странами со временем только развивались, углубляя интеграцию и расширяя масштабы отношений между ними.

*Готовые конструкции*

Россия была одним из самых близких друзей и союзников Индии после подписания в октябре 2000 года «Декларации о стратегическом партнерстве между Индией и Россией», которая открыла новые возможности для двустороннего сотрудничества области стратегии, науки и технологий, космоса, энергетики, атома, торговли и коммерции, культуры и гуманитарных связей. Для бесперебойного функционирования этого стратегического партнерства оно регулируется при помощи институциональных механизмов диалога с участием основных заинтересованных участников от обеих стран на политическом и правительственном уровнях. Визит господина Путина в Индию в декабре 2010 года ознаменовал собой новую главу в отношениях между Индией и Россией, когда стратегическое партнерство было поднято до уровня «особого и взаимовыгодного стратегического партнерства».

*Сходства и расхождения*

Индия и Россия имеют очень много общего в разных сферах. Россия является ключевым поставщиком оружия и вооружений индийским вооруженным силам, на долю которого приходится более 60% военных поставок. ВТС между Россией и Индией включает в себя весь спектр индийской армии, охватывая индийские сухопутные войска, индийские военно-воздушные силы и индийский военно-морской флот. Индия недавно ввела в эксплуатацию российские ракетные комплексы С-400 «Триумф». Российские истребители Су-30, танки Т-90, стелс-фрегаты классов Talwar и Krivak являются ключевыми образцами, состоящими на вооружении индийских вооруженных сил. Сотрудничество Индии и России в области обороны превратилось из модели «покупатель-продавец» в новые современные формы военно-технического сотрудничества. Ракетный комплекс BrahMos стал успешным результатом совместных исследований, разработок и производства. Наука и технологии, атомная энергия, энергетика, космос стали ведущими движущими силами двустороннего сотрудничества. Но постоянно возникающие изменения в интересах и возможностях, вызванные геополитическими различиями, создают и зоны расхождения между Индией и Россией. С точки зрения геостратегии Россия связана с Китаем, а Индия более привязана к Соединенным Штатам. Этот диссонанс был очевиден в подходах Индии и России к Афганистану.

Двусторонняя торговля в настоящее время покрывает не только области обороны и энергетики, но распространяется и на IT-технологии, фармацевтику, агросектор, добычу полезных ископаемых и металлургическую промышленность, искусственные удобрения и инфраструктурные проекты. Торговля между Индией и Россией в 2019-2020 годах оценивалась в 10,11 миллиардов долларов США, но это не является пока тем реальным потенциалом, который можно задействовать.

*Стабильность и разнообразие*

Механизм консультаций «2 + 2» стал привычной схемой в расширении двустороннего сотрудничества между странами. Первый диалог «2 + 2» между министрами иностранных дел и обороны России и Индии обещает придать новый импульс особому и стратегическому партнерству между ними. Уникальность этого подхода состоит в том, что такая схема не только обеспечивает сотрудничество, ориентированное на результат, но также позволяет глубоко обсуждать региональные и глобальные вопросы, вызывающие взаимные озабоченности и интересы. В то время, когда глобальная политика находится в постоянной динамике, становится особенно важным обеспечить совместимость геополитических и геоэкономических подходов обеих стран наряду с укреплением доверия между их руководством.

Таким образом, эта эволюционирующая политическая структура двусторонних отношений обеспечивает России и Индии необходимую запас гибкости для корректировки имеющихся расхождений и углубления их связей. Встреча Моди и Путина стала весьма четким сигналом всему миру о том, что партнерство между Индией и Россией — это высочайший уровень дружбы, обеспечивающей стабильность и разнообразие.

Оборона, торговля и инвестиции, энергетика, наука и технологии могут быть частью повестки дня, но Индии и России необходимо работать вместе и в трехсторонних форматах или с использованием других гибких рамок, особенно в Юго-Восточной и Центральной Азии. Растущее российско-индийское сотрудничество должно стать залогом стабильности и принесет больше разнообразия в регион, одновременно укрепив в нем и принцип многосторонности.

Во-вторых, обеим странам также необходимо обратить внимание на «мягкую силу» — молодежные обмены, а также на более глубокие связи в таких областях, как спорт, культура, духовные и религиозные исследования.

Наконец, той областью, в которой обе страны могут расширить свое взаимодействие, является еще и буддизм, в котором мир и спокойствие могут действовать как бальзам в этом турбулентном мире.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Раджив Ранджан Чатурведи — адъюнкт-профессор Университета Наланда, Бихар.

\*\*\*

**ЕС сам себя разрушает, и России достаточно просто ждать и богатеть. Дипломат Новотны объяснил, зачем Украине война *Parlamentní listy (Чехия)***

По словам дипломата Яромира Новотного инициатором конфликта между Россией и Украиной стала именно Украина и ее руководство, которое хочет отвлечь внимание от внутренней политики. Словесные перестрелки между Россией и НАТО понятны, как и опасения РФ в связи с военными учениями альянса. Однако НАТО не может вмешиваться в российско-украинский конфликт из-за своего устава.

Parlamentní listy: Выступая на инвестиционном форуме «Россия зовет!» российский президент Владимир Путин прокомментировал российско-украинские отношения и заявил, что в ближайшем будущем у России появится гиперзвуковое оружие с максимальной скоростью девять Махов. Что вообще следует понимать под «гиперзвуковым оружием»?

Яромир Новотны: **Гиперзвуковое оружие уже представили недели две — три назад китайцы. Их ракета облетела весь земной шар, а потом отправила к цели другую ракету, которая промахнулась всего на 30 километров. Сейчас против такого оружия нет никакой эффективной защиты, и, разумеется, оно может нести ядерные боеголовки.**

— Но сообщается, что сейчас Россия — единственная страна в мире, располагающая гиперзвуковыми ракетами уже готовыми или почти готовыми к бою. На вооружении российской армии стоят системы «Кинжал» с гиперзвуковыми ракетами; проводятся испытания гиперзвуковой ракеты «Циркон»; на боевом дежурстве стоят стратегические ракеты с гиперзвуковым управляемым блоком. Россия действительно в этой области единственная в мире?

**— Если судить по действиям китайцев, то русские не первые. Но это нисколько не снижает опасность, которую они могут теоретически представлять для США или для Европейского Союза.**

— «Если на территории Украины возникнут какие-то ударные комплексы, подлетное время до Москвы будет семь — десять, а в случае размещения гиперзвукового оружия — пять минут. (…) Мы тогда должны будем что-то подобное создать в отношении тех, кто нам так угрожает. А мы можем это сделать уже сейчас», — заявил Путин на инвестиционном форуме «Россия зовет!». Действительно ли Украина представляет опасность для России?

**— По-моему, речь идет об угрозе со стороны НАТО, а не Украины. Если НАТО разместит на ее территории такое оружие, то Россия, конечно, воспримет это как пересечение воображаемой красной линии.**

— «Вооруженные силы Украины наращивают военную силу, стягивают тяжелую технику, личный состав. По некоторым данным, численность группировки войск Украины в зоне конфликта уже достигает 125 тысяч человек, а это, если кто не знает, половина всего состава вооруженных сил Украины», — сказала пресс-секретарь Министерства иностранных дел РФ Мария Захарова. Можно ли считать эту информацию достоверной?

**— Точно ответить на этот вопрос трудно, но можно сравнить эти данные с информацией о России, поскольку на российской стороне границы с Украиной сейчас сосредоточено около 115 тысяч солдат, то есть количество почти одинаковое, если эти цифры соответствуют реальности.**

— Хорошо, тогда я спрошу по-простому: в конфликте между Россией и Украиной кто сейчас активнее, то есть кто заварил кашу?

**— Предполагаю, что украинский президент столкнулся с серьезными внутриполитическими проблемами, и поэтому он старается отвлечь внимание общественности нападками на Россию. Классический метод, которым пользуются, наверное, все политики мира уже много лет.**

— Генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг заявил, что «агрессия любого рода против Украины в будущем дорого обойдется России и будет иметь для нее политические и экономические последствия». Реализует ли Запад свои угрозы? Может ли НАТО нанести удар по России?

**— НАТО может сделать это только в том случае, если будет совершено нападение на страну-члена альянса.**

— А Украина им не является…

**— Да, именно так. Украина не член НАТО, и поэтому мы наблюдаем, похоже, лишь риторическую перестрелку, так как на практике это практически невозможно.**

— По словам Путина, Россия обеспокоена тем, что близ ее границ проводятся военные учения, в том числе незапланированные. Президент упомянул недавние учения в Черном море и отметил, что в 20 километрах от границы Российской Федерации летают бомбардировщики, на борту которых может быть ядерное оружие. НАТО действительно намеренно провоцирует Россию?

**— Так действительно может показаться, по крайней мере с перспективы россиян. Если в 20 километрах от ваших границ летают бомбардировщики, то это вызывает у вас беспокойство, а значит, вы повышаете боеготовность и принимаете меры, что вполне понятно и оправданно. Это тактическая борьба, которая разворачивается в основном в пресс-релизах.**

**Россия, например, заявила, что в случае столкновения намерена «ослепить и оглушить» НАТО. Это значит, она намерена уничтожить все разведывательные и телекоммуникационные спутники, чтобы армия Североатлантического альянса де-факто лишилась командования и руководства.**

— Если считать режим Владимира Путина тоталитарным, то есть ли сейчас, по-вашему, надежда на некие послабления в нем, как в 80-х, когда коммунистическая система погрузилась в кризис и назревали перемены, произошедшие позже при Горбачеве?

**— Нет, напротив, благодаря Путину современная Россия крепнет, и никакого кризиса там нет. Путин сплотил страну, а о Горбачеве у россиян остались в основном плохие воспоминания.**

— Давайте вспомним начало путинской эры, когда держались высокие цены на нефть и газ, как сейчас, которые приносили России большие доходы и обеспечивали ей экономический рост после маразма 90-х. Можно ли сказать, что Путину невероятно повезло с исторической точки зрения и что этот факт помог ему укрепить власть и стабилизировать свой режим?

**— Борис Ельцин, предшественник Путина, довел Россию почти до краха. Заслуга же Владимира Путина, напротив, в том, что россияне жили так, как никогда не жили прежде. Мощный экономический рост — его заслуга.**

**Обстоятельства складывались в его пользу, это правда, но ему точно есть чем гордиться.**

— Бытует мнение, что Европа, оплачивая российскую нефть и газ, помогает не только сохранять, но и укреплять режим, который, как считают некоторые, по своей сути враждебен к Европе. Долгосрочная цель России якобы состоит в том, чтобы разложить Европейский Союз и восстановить биполярный мир России и Америки, в котором для независимого Европейского Союза места нет. По-вашему, Путин действительно питает такие иллюзии?

**— Конечно, нет. России не нужно делать практически ничего, так как ЕС уверенно разрушает себя сам. Посмотрите на новое «зеленое» правительство Германии, которое своими обязательствами и лимитами на выбросы спровоцирует собственный энергетический кризис. Получается, единственный, кто может сохранить Германию на плаву благодаря** поставкам газа, — это Россия. Ни у кого другого нет такого количества газа. Так что России достаточно просто наблюдать и спокойно богатеть.

**— Российский режиссер Виталий Манский говорит, что Путин смотрит на Украину как на третью жену, которая решила уйти из гарема. Дело якобы не в потере имиджа или престижа. Просто это совершенно непростительно и неприемлемо для него. У такой «жены» нет права на свой голос или на то, чтобы самой менять свою жизнь. Согласны ли вы с таким сравнением?**

— Я предполагаю, что украинцы сами создают себе эти проблемы. Вы посмотрите, сколько там олигархов и какая царит коррупция. Украинцы работают в Польше, работают у нас. Они просто стараются пробраться куда угодно, потому что дома не видят будущего для себя.

**— Вступление Украины в Европейский Союз, о чем в прошлые годы говорил Брюссель, решило бы проблему?**

— Украина превратилась в страну, за которую никто не хочет платить, никто не хочет ее субсидировать и кормить. Ни Восток, ни Запад. О вступлении в ЕС речи уже не идет. Украина сейчас погружена в кризис и является кем-то вроде нежеланного ребенка, будучи самым северным государством из южных стран, как об Украине часто отзываются.

\*\*\*

# Фальшивая «российская угроза»

**Пэр Саландер (Pär Salander), Dagens arena (Швеция)**

**Пэр Саландер - почетный профессор в Университете Умео, участник политических дебатов**

Мы регулярно слышим, как министр обороны Петер Хультквист и приверженцы несоциалистических партий, участвующие в политических дискуссиях, мотивируют наращивание Швецией вооружений тем, что «в соседних с нами районах ухудшилась ситуация с безопасностью» — и все из-за «растущей российской агрессии», «аннексии Крыма» и России, инвестирующей большие средства в вооруженные силы.

СМИ совершенно не подвергают сомнению эти повторяющиеся мантры министра обороны, принимая и транслируя эту картину мира как единственную и непогрешимую истину. Летом в пении этого согласованного хора поучаствовал и генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг. Но есть причины критически посмотреть на эту «истину». По моему мнению, все это фальшивая конструкция.

Во-первых, по поводу «растущей российской агрессии» не очень понятно, что конкретно имеется в виду. СМИ сообщают о DDos-атаках, проблемах с управлением воздушным трафиком в Арланде, шпионаже посредством научно-исследовательского самолета «Геофизика», захвате контроля над телебашней в Буросе, шпионе, который поступил учиться в Швеции на журналиста, вмешательстве в шведские выборы, не говоря уж обо всех этих неопознанных подводных лодках, ускользающих от сетей и бомб наших ВМС.

Ведущие политики, высокопоставленные военные и даже «эксперты» комментировали эти данные в СМИ, связывая их с Россией. Но позднее выяснялось, что все эти утверждения больше похожи на газетные утки.

Или «российская агрессия» вытекает из сделанного шведским Агентством гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций открытия, что Россия вроде как пытается с помощью каких-то высказываний расколоть шведское общество? Два из таких высказываний касаются внутренней и внешней политики Швеции и сводятся к тому, что «шведы — русофобы и просто добиваются повышения инвестиций в оборонный сектор, ссылаясь на придуманную угрозу, якобы исходящую от России», и что «Швецией управляют США, и вообще она — тайный член НАТО».

Конечно, не исключено, что с помощью таких утверждений Россия пытается расколоть шведское общество, но трудно их считать чистой выдумкой. Что касается второго утверждения, то есть смысл упомянуть в этом контексте неоднократное участие Швеции в явно направленных против России учениях НАТО в Балтийском море; тот факт, что отряды ополчения на Готланде обучают морпехи США, знаменитые «зеленые береты», известные не в последнюю очередь по Вьетнаму, и что Швеция позволила США/НАТО использовать территории в Норботтене для испытаний новых систем вооружения; договор с НАТО, подразумевающий, что Швеция будет принимать на своей территории войска НАТО; что Швеция не ратифицировала запрет на ядерное оружие из-за давления США; присоединение к Stratcom, компании, размещенной в Прибалтике, чья официальная цель — в любых ситуациях действовать во имя интересов НАТО, в том числе посредством «спланированного психологического воздействия»…

Далее мы знаем, что американская разведка АНБ ведет все более тесное сотрудничество со своим шведским аналогом Радиотехническим центром вооруженных сил. В статье в уважаемом журнале New York Review of Books под названием «Шведские короли кибервойны — растущее значение Швеции для АНБ» (The Swedish Kings of Cyberwar — Sweden's growing importance to the NSA) описывается, как АНБ через Радиотехнический центр вооруженных сил получает доступ к «уникальной базе (коммуникационных данных) по таким важнейшим российским сферам, как управление, внутренняя политика и энергетика».

Кроме того, там говорится, что Радиотехнический центр вооруженных сил Швеции — это «идеальный для АНБ» партнер во время его кибератак на компьютерные сети в других странах. Рассматриваемое сейчас предложение дать Радиотехническому центру легальную возможность функционировать, как центр прослушивания/перехвата информации или филиал иностранной (читай: американской) разведки, стоит также толковать в этом контексте. Радиотехнический центр в итоге может получить юридическое одобрение на свою интеграцию с АНБ.

От Полиции безопасности СЭПО мы узнаем, что Россия шпионит за шведской промышленностью и отдельными гражданами. Недавно даже выслали российского дипломата. А когда совершенно конкретно выяснилось, что США через датские оптоволоконные кабели шпионит за компанией SAAB, Хультквист не только не изменил курса, но и даже углубил военное сотрудничество с Данией, продолжив участвовать в совместных учениях «Архипелаг Стремление» (Arcipelago Endeavor) вместе с американскими ВМС. Швеция все больше предстает в виде длинной руки США в северной Европе. Нет ничего странного, что Россия на это реагирует в ответ.

Во-вторых, что касается «аннексия Крыма». Да, Россия в 2014 году вопреки международным законам аннексировала Крым. Но тут есть контекст, о котором умалчивают. В Крыму, около Севастополя, находится гигантская российская черноморская военная база.

По словам Джошуа Шифринсона из Техасского университета A&M, в 1990 году на переговорах об объединении Германии и предстоящем роспуске Организации Варшавского договора НАТО обещала не расширяться «ни на дюйм на восток». Однако сегодня с десяток стран на востоке уже присоединились к НАТО, и на очереди Украина с Грузией. В случае членства Украины в НАТО севастопольская база в Крыму, конечно, пропала бы.

К этому можно добавить, что Крым исторически принадлежал России вплоть до 1954 года, когда Хрущев подарил полуостров Украине. Вскоре после того, как в 1991 году СССР распался, в Крыму провели референдум, и была провозглашена Республика Крым. После этого у Крыма появилась собственная конституция, и он обладал значительной автономией в составе Украины.

Родной язык большинства крымчан — русский, русский же доминирует там в СМИ и сфере культуры. По свидетельству профессора Ричарда Саквы, британского политолога и публициста, специалиста по изучению политических процессов в России, большинство населения Крыма было за объединение с Россией. Так что у России особые отношения с Крымом. Намеки на то, что Швеция может оказаться под такой же угрозой, как Крым, совершенно неправдоподобны.

В-третьих: «Россия наращивает вооружения». Прямо сейчас это действительно так. За 2019-2020 годы отчисления России на военную сферу выросли на 2,5%, если верить Стокгольмскому международному институту исследованию проблем мира (СИПРИ). Но США-то увеличили свои траты в этой области на 4,4%, а Швеция — на 6,7%. Российские военные отчисления упали до 6% (!) от суммы, которую на оборону тратит вся НАТО. Далее, это США, а не Россия, вышли из Договора по открытому небу и Договору о РСМД, в связи с чем теперь труднее контролировать, чем занимается противник, и появилась возможность размещать тактическое ядерное оружие в Европе.

Вывод: предполагаемая российская агрессия — это в первую очередь сеющая раскол конструкция, призванная мотивировать постепенную интеграцию Швеции с США/НАТО. Марк Галеотти, профессор Института международных отношений в Праге, также говорит, что угроза со стороны России — это придумка Запада и ничего более.

Вскоре после того, как распустили Организацию Варшавского договора, министр обороны США Вольфовиц заявил, что США не дадут ни одной стране и ни в одном регионе мира занять доминирующую позицию, позволяющую угрожать монополярному и эксклюзивному главенству США.

Швеция через своего министра обороны Хультквиста способствует поддержанию этого главенства США. Наш министр дарит США стратегическую позицию на севере Европы и тем самым подрывает шведскую традицию оставаться вне альянсов.

Пару лет назад Хультквист по собственной инициативе и к удивлению принимавшей стороны произнес речь на военной базе в Грузии, в которой он описал Россию как агрессора и разрекламировал НАТО. Теперь он считает, что Швеция должна тренировать украинских военных. Если Россия в ответ на это отреагирует, тогда ухудшится «ситуация с безопасностью в соседних регионах». Странная логика.

Новые миллиарды из кармана шведских налогоплательщиков отправляются в военную сферу. Выигрывают военные, если не сказать конкретно — военная промышленность с компанией SAAB во главе. Нашей политике безопасности больше пошло бы на пользу, если бы мы по-настоящему заботились о своем положении вне альянсов и поддержании диалога. И тогда в казне оставались бы деньги на реальные, а не выдуманные потребности — здравоохранение и социальную защиту.

\*\*\*

#

# Путин никогда не ставил крест ни на СССР, ни на Украине

[**Сильви Кауфманн (Sylvie Kauffmann)**](https://inosmi.ru/authors/sylvie_kauffmann/)**, Le Monde (Франция)**

Странное совпадение? Переговоры по видеосвязи между Джо Байденом и Владимиром Путиным состоялись 7 декабря — точно в тридцатую годовщину важного события в истории СССР, которое точно окрашено в траурные тона в сознании нынешнего российского президента. И в обоих этих событиях — переговорах с Байденом и подписании Беловежских соглашений — на авансцене оказывалась Украина.

В течение нескольких месяцев президент России все чаще делал предупреждения и высказывал угрозы в адрес Украины. Эта навязчивая идея появилась у него ровно тридцать лет назад в момент распада СССР, в котором Киев сыграл решающую роль.

7 декабря 1991 года, в разгар распада коммунистической империи, три лидера славянских республик СССР собрались в охотничьем домике в Беловежской Пуще, недалеко от границы с Польшей. После охоты на пятнадцатиградусном морозе состоялся «сытный и эмоциональный» ужин, во время которого охотники пили водку, чтобы согреться. Так рассказывал по секрету журналисту «Монд» Яну Краузе один из участников застолья.

На следующий день, 8 декабря, они приступили к работе. Главы трех крупных республик, официально все еще входящих в состав СССР, — Борис Ельцин (Россия), Леонид Кравчук (Украина) и Станислав Шушкевич (Белоруссия) — подписали документ о прекращении существования СССР, как субъекта международного права и геополитической реальности. Де-факто это было своего рода свидетельство о смерти Советского Союза. Затем они сообщили об этом по телефону американскому президенту Джорджу Бушу и лидеру СССР Михаилу Горбачеву, которому оставалось только похоронить Союз, что он и сделал три недели спустя, объявив о распаде СССР.

*Первое предупреждение*

Кравчук, как и Ельцин, был в тот момент на коне. Неделей ранее глава Украины организовал референдум о независимости республики Украины. За независимость было подано более 80% голосов (в том числе и в Крыму). В неизбежном распаде второй по величине державы мира этот элемент был решающим: без Украины не могло быть ни Российской империи, ни Советского Союза.

Тридцать лет спустя вокруг Украины кипят страсти — совпадение, если вдуматься, не такое уж и странное. Похоже, Владимир Путин так никогда и не поставил крест на Советском Союзе, потерю которого он назвал величайшей геополитической катастрофой двадцатого века. А значит, он не носил и вечный траур по потере Украины. Она стала независимой, когда он работал всего лишь помощником мэра Санкт-Петербурга. Ее заметное сближение с Западом началось, когда Путин стал президентом в 2000 году, и он поспешил принять меры.

 «Оранжевая революция» в 2004 году стала для него первым предупреждением. Когда в 2013 году Киев хотел подписать соглашение об ассоциации с Европейским союзом, он вызвал тогдашнего президента Украины Виктора Януковича, чтобы выразить свое несогласие. Украинский народ восстал и изгнал Януковича, который бежал в Россию. (*Автор не упоминает, что перед Януковичем стоял выбор: подписать очень невыгодное соглашение с ЕС или присоединиться к Евразийскому экономическому союзу. В ноябре 2013 года Янукович абсолютно законно отложил подписание договора с ЕС из-за невыгодных условий со стороны Европы, а не из-за встреч с кем-либо, включая Путина. Свержение Януковича путем захвата правительственных зданий в 2014 году было незаконным актом, в котором погибло не менее 40 стражей порядка — прим. ИноСМИ.*)

В ответ Владимир Путин аннексировал Крым и вторгся в Донбасс в 2014 году. «Эта молниеносная инициатива позволила ему скрыть тот унизительный факт, что Россия только что потеряла Украину», — отмечает Иван Крастев в книге «Свет, обманувший надежды», написанной в соавторстве со Стивеном Холмсом.

*Тайный план: не пустить Украину в Европу*

Но потерянная для России Украина должна была быть потеряна для всех. Разжигая конфликт в Донбассе, Москва рассчитывала парализовать Украину, лишить ее возможности стать такой же европейской, какой сегодня является Польша. Добиться этого результата Путину было тем важнее, что он считает русских и украинцев «одним народом». Но, несмотря на это препятствование со стороны России и связанные с ним лишения, Украина развивалась при поддержке ЕС и США. Вырос профессиональный уровень армии, в Турции были закуплены дроны. Украинцы свободно перемещаются по Шенгенской зоне. Согласно сегодняшним опросам, подавляющее большинство людей выступают за вступление в НАТО.

«Осторожно, красная линия!» — предупреждает Кремль. В течение нескольких месяцев президент России шлет предупредительные сигналы Украине своими заявлениями и высказываниями и негодует от того, что Запад их игнорирует. Запад для Кремля — это США, потому что Владимир Путин, очевидно, решил, что этот вопрос он будет обсуждать только с Джо Байденом. «Европа для него — неинтересный партнер», — отмечает один известный дипломат в Москве. Переговоры в «нормандском формате» об урегулировании конфликта в Донбассе под эгидой Берлина и Парижа зашли в тупик. Путин также отказался общаться с президентом Украины Владимиром Зеленским, который оказался менее сговорчивым, чем ожидалось. (*Автор опять пишет неправду. Путин выразил готовность обсуждать двусторонние отношения с Зеленским, он отказался вести переговоры о прекращении российской поддержки жителей Донецкой и Луганской областей, считая, что Зеленский должен вести мирные переговоры со своими гражданами напрямую — прим. ИноСМИ*). Решение Киева уволить близкого к Путину олигарха Медведчука и закрыть его пророссийские телеканалы было плохо воспринято российским руководством.

*Понятие «финляндизации»*

Сегодняшняя ситуация вокруг Украина позволила президенту Путину вступить в игру крупных держав, где доминирует дуэль между Пекином и Вашингтоном. В ноябре, как и в апреле, Россия сосредоточила десятки тысяч российских солдат вблизи украинской границы. Так возник сценарий вторжения. Как и весной, эта демонстрация силы завершается разговором с американским президентом. В начале встречи Путин озвучил свои требования. Спустя тридцать лет он хочет пересмотреть европейский геополитический порядок и получить гарантии того, что НАТО никогда не примет Украину и не будет использовать ее в качестве «авианосца». Вскользь было упомянуто понятие «финляндизации», которое звучит как вариант нейтралитета Украины. 2 декабря президент Финляндии Саули Ниинистё заявил, что, хотя его страна не является членом НАТО, она оставляет за собой право участвовать в военных операциях альянса и даже просить о членстве. Решение, напомнил он, «принимает страна-кандидат и тридцать стран-членов НАТО». Россия здесь не при чем.

Непреклонный Байден дал понять, что ему надо будет проконсультироваться со своими основными европейскими союзниками. К сожалению, этого недостаточно, чтобы замаскировать отсутствие нешаблонного мышления и слаженности трансатлантической дипломатии перед лицом готового на все, опасного российского лидера. Особенно, когда вы раскрываете свои единственные козыри — санкции — раньше срока, в отличие от российского президента, который держит свои карты ближе к орденам.

\*\*\*

# При расширении НАТО Украина для России будет как Куба для США

[**Жозе Мильязеш (José Manuel Milhazes Pinto)**](https://inosmi.ru/authors/jose_manuel_milhazes_pinto/)**, Observador (Португалия)**

Нормализацию ситуации вокруг Украины в формате Нормандской четверки (Франция, Германия, Россия и Украина) больше не обсуждают, дело перешло в руки Соединенных Штатов и России, и это, похоже, очередной сигнал слабости брюссельской дипломатии.

Стратегия Москвы очевидна и заключается в «использовании известной напряженности». «Наши предупреждения последнего времени все-таки дают о себе знать и производят определенный эффект. Известное напряжение там [на Западе] все-таки возникло. И в этой связи два момента здесь вижу: во-первых, нужно, чтобы это состояние у них сохранялось как можно дольше, чтобы им в голову не пришло устраивать нам на западных рубежах какой-нибудь ненужный нам конфликт. А нам конфликты не нужны», — заявил Владимир Путин на встрече с российскими дипломатами.

*Угрозы и контругрозы*

Как минимум на уровне риторики создаваемая вокруг Украины среда становится всё более угрожающей. С одной стороны, Соединенные Штаты подняли большую шумиху из-за возможности вторжения российских сил на территорию Украины. Эти опасения они аргументируют тем, что на границе двух стран сейчас сконцентрировано около 100 тысяч российских военных, а также тем, что русские и белорусы провели совместные учения у польской границы, где сейчас разворачивается миграционный кризис.

В ответ Москва заявила, что имеет полное право перемещать военных по собственной территории, а также обвинила НАТО в организации провокаций на Черном море и допущении возможности разместить ядерное оружие к востоку от Германии.

Особую опасность ситуации придает тот факт, что работа Нормандской четверки парализована взаимными обвинениями Москвы и Киева в невыполнении Минских соглашений. Этот документ предлагает механизм нормализации отношений между украинскими властями и сепаратистскими регионами, которых поддерживает Кремль.

Согласно этому документу, порядок действий таков: внести поправки в Конституцию Украины, которые на постоянной основе закрепят статус Донбасса; провести местный выборы, а затем передать Киеву контроль над российско-украинской границей, находящийся сейчас в руках сепаратистов. Однако украинские власти настаивают на том, что в первую очередь нужно выполнить пункт о передаче контроля над границей.

На первый взгляд это может показаться незначительной мелочью, но проблема в том, что Москва уже выдала жителям Донбасса более полумиллиона российских паспортов и разрешила продавать в России продукцию, произведенную в спорном регионе, на тех же условиях, что применяются и к местным компаниям. Это два важных шага к будущей аннексии.

Ситуация застыла на очень опасном этапе. Вот почему Владимир Зеленский выступил за участие Соединенных Штатов в разрешении конфликта. Сначала Кремль с подозрением отнесся к этому предложению, но в итоге протестовать не стал, поскольку, по мнению российских властей, решения относительно внешней политики Украины принимают не в Киеве, а в Вашингтоне.

*Что поставлено на карту на самом деле?*

Кроме того, о чем говорилось выше, на карту поставлено ещё много чего. А именно вступление Украины, Грузии и Молдавии в НАТО и запрет на приближение Североатлантического альянса к границам России.

Министр иностранных дел России Сергей Лавров напоминает, что в основе конфликта лежит решение, принятое Североатлантическим альянсом в 2008 году, допустить возможность вступления в организацию Грузии и Украины.

Кремль категорически заявляет, что не позволит пересечь две «красных линии»: речь о вступлении Украины в НАТО и попытках разместить ядерное оружие в странах к востоку от Германии. С точки зрения российских лидеров, превращение Украины в американский «непотопляемый авианосец», расположенный прямо у границ их страны, будет значить то же самое, что и размещение советской военной базы на Кубе в 60-ые.

НАТО в ответ заявляет, что ограничивать суверенитет Украины и её право вступать в любые международные организации нельзя. Кроме того, по их словам, Североатлантический альянс может размещать необходимое вооружение на территории стран-членов.

В этой ситуации Лавров напомнил о соблюдении Хельсинских соглашений, подписанных в 1975 году и определяющих условия безопасности в Европе. Однако он забыл упомянуть, что его страна уже нарушила один из ключевых принципов этого документа, когда вторглась в Грузию и на Украину.

Как бы то ни было, нужно начать серьезные и тщательные переговоры, чтобы не просто уладить ситуацию в сердце Европы, но и, самое главное, избежать военного конфликта значительных масштабов. Первым шагом в этом направлении может стать саммит в формате видеоконференции между Владимиром Путиным и Джо Байденом, который должен состояться в скором времени.

Это будет очень сложный разговор, поскольку под вопросом находятся новые основы европейской безопасности. Вот почему важно, чтобы дипломатия Евросоюза научилась решать свои проблемы самостоятельно, а не прибегать к услугам Соединенных Штатов, как это обычно и бывает.

Что касается решений, многое будет зависеть от того, как будет развиваться ситуация. Украина по-прежнему переживает глубокий экономический, социальный и политический кризис, и его усугубление может угрожать даже распадом страны на несколько частей. В этом случае Россия, вероятно, выйдет победительницей.

В более глобальном смысле решение может заключаться в том, чтобы Украина, Молдавия и Грузия оказались бы в статусе Финляндии: вступили в ЕС, но не в НАТО. Я не знаю, сможет ли такой компромисс успокоить Кремль, и не воспримут ли его как очередной сигнал слабости Европейского союза и Соединенных Штатов.

\*\*\*

# Битва за Украину уже проиграна

**Далибор Рохац (Dalibor Rohac), The Spectator (Великобритания)**

Забудьте о «приверженности» государственного секретаря США Энтони Блинкена суверенитету Украины, «твердой и решительной» поддержке ЕС и клятве Лиз Трасс «твердо стоять» плечом к плечу с Украиной. Суровая правда заключается в том, что Запад уже потерял или, скорее, покинул Украину.

Даже если этой зимой Украину не атакуют российские танки, Кремль имеет полную свободу действий, чтобы ее дестабилизировать, угрожать и всячески подрывать, в том числе путем обострения конфликта на востоке страны. В конце концов, эта война, инициированная Владимиром Путиным, продолжается там с 2014 года. И несмотря на всю жесткую западную риторику, бесчисленные санкции и два соглашения, заключенные в Минске, Россия продолжает оккупировать Крым и рассматривать Донбасс как свою территорию.

Если Россия действительно обострит конфликт, что именно собирается делать Запад? Наложить новые санкции на путинский режим в надежде, что он изменит свое поведение? Введет нефтегазовое эмбарго? Ну, удачи ему, особенно с учетом текущих цен на энергоносители.

Или, возможно, Запад осуществит «ядерный вариант» отключения России от SWIFT, глобальной системы финансовых расчетов? Негативные последствия этого наверняка нанесут ущерб российским финансовым учреждениям и бизнесу. Но, мягко говоря, весьма сомнительно, что это заставит Кремль передумать. В конце концов, отключение от SWIFT не повлияло заметно на поведение лидеров Ирана или Северной Кореи.

Наверное, могло бы помочь увеличение военной помощи, но это нужно было сделать давно. С 2014 года страна получила от США такую помощь на 2,5 миллиарда долларов, что эквивалентно тому ее объему, который Египет получает менее, чем за два года. Кроме того, ведь требуются еще время, усилия и хорошее управление, чтобы превратить гипотетический рост поставок наступательных вооружений в эффективное средство сдерживания российской агрессии. К тому времени, когда новые ассигнования на эту помощь сработают, Кремль сможет создать новую геополитическую реальность или подорвать основу существования нынешнего украинского правительства до такой степени, что политические аргументы в пользу дальнейшей военной помощи со стороны Запада станут несостоятельными.

На самом деле, трудно придумать политику, которая могла бы существенно изменить расчеты Путина, за исключением использования войск НАТО для защиты Украины. Конечно, если бы Запад захотел, он мог бы играть так же грубо, как и Россия. Вместо официального размещения своих сил на Украине, Запад мог бы сделать ее местом постоянного пребывания так называемых «отпускников» из числа солдат НАТО со всем их снаряжением в форме без опознавательных знаков.

Но до тех пор, пока Соединенные Штаты и их союзники не будут готовы пойти по одному из этих путей, который легко может перерасти в «горячий конфликт» с участием НАТО и России, будет существовать несоответствие между риторическими упражнениями и реальной демонстрацией приверженности Запада будущему Украины и его действиями. И это несоответствие будет использоваться Путиным. Другими словами, как бы грубо это ни звучало, если Запад не желает вести настоящую борьбу за Украину, то западное и европейское будущее этой страны потерпит поражение.

В конце концов, почти так же Запад проиграл в Афганистане, Сирии или Ливии — во всех местах, где наши противники сделали (правильный) расчет на то, что Соединенные Штаты и их союзники либо не захотели серьезно вмешиваться, либо им не хватило политической стойкости, чтобы быть настойчивыми в своих усилиях. Точно так же Запад проиграл и в Грузии, и в некоторых частях Западных Балкан, где он не подкрепил свои разговоры о будущей интеграции своими действиями.

Наверное, сейчас можно изыскать веские причины для того, чтобы не участвовать в конфликтах в отдаленных регионах и не брать на себя бессрочные политические и военные обязательства перед странами, которые имеют лишь косвенное отношение к нашими собственным интересам безопасности. Тем не менее, следует четко осознавать тот факт, что оставаться в стороне — означает уступать другим, потенциально злонамеренным субъектам. Поэтому администрация Байдена и, в более широком смысле, все трансатлантическое сообщество не могут одновременно иметь и то, и другое — притворяться краеугольным камнем глобального «либерального» и «основанного на правилах» порядка и не делать каких-либо трудных выборов и не приносить жертв, необходимых для того, чтобы превратить эти понятия в нечто большее, чем просто пустые лозунги.

И наконец, тот образ мышления, который, по-видимому, и управляет внешнеполитическими решениями в западных столицах, затрудняет, а не упрощает противостояние новому стратегическому приоритету, который затмил по важности как Россию, так и Ближний Восток: Китай. В конце концов, сдерживание китайского экспансионизма требует решимости нести расходы и жертвы и выполнить обещания, данные союзникам, независимо от того, где они находятся — в Индо-Тихоокеанском регионе или где-то еще. Остается вопрос: справится ли Запад с этой миссией?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Далибор Рохац — старший научный сотрудник Американского института предпринимательства (независимый негосударственный исследовательский институт США консервативного толка)

\*\*\*

# Манфред Вебер грозит России остановкой «Северного потока – 2»

**Редакционная статья Die Zeit (Германия)**

В связи с концентрацией российских войск на границе с Украиной председатель фракции Европейской народной партии в Европарламенте Манфред Вебер предостерег Россию от дальнейшей военной эскалации. Как он сказал в интервью газете Bild am Sonntag, подобная эскалация не исключена. По его словам, ситуация внушает опасения и является «тестом и для НАТО, и для всего европейского сообщества с его ценностями».

Вебер приветствует нынешний курс НАТО, которая ясно заявила, что «российская акция против Украины будет иметь высокую цену». Он даже конкретно сказал, о какой цене идет речь, и какие обязательства вытекают из этой ситуации для Германии и её нового правительства: «Если Путин применит оружие, то „Северному потоку —2" придет конец». «Ввод его в эксплуатацию будет исключен», — сказал глава крупнейшей фракции в Европарламенте.

Кремль отрицает наличие у него подобных агрессивных планов и обвиняет Украину в том, что та побуждает Запад себя вооружать. Кроме того, правительство Путина обличает военные маневры НАТО вблизи российской границы.

***Комментарии читателей:***

**Victor Laszlo -** С моей точки зрения, ситуация подогревается совершенно искусственно, потому что разные люди считают себя обязанными выкрикнуть угрозы в адрес России.

**Wolfhuber -** Даже нейтральная Швеция выразила готовность послать военных инструкторов на Украину. Никто не доверяет Путину.

**BBQue -** Мы грозим сами себе перекрыть газ. Классный план, умора да и только!

**M\_Voskos -** Цитата: «Если Путин применит оружие, то „Северному потоку —2" придет конец». Почему господин Вебер считает себя вправе принимать такие решения?

**Fahrinurlaub -** Я не верю всем этим воплям о войне. Ни один здравомыслящий человек не может поверить, что Россия нападет на Украину. Какие последствия это имело бы, даже трудно себе представить. Думаю, тут речь идет об отвлекающем маневре государства, потерпевшего полный крах и руководимого коррумпированным Зеленским, который хочет отвлечь внимания от своих собственных просчетов.

Господин Вебер так легко говорит о нападении и конце «Северного потока — 2». Хотя это было бы самой меньшей из проблем, с моей точки зрения. Но кто я такой!

**LanceUlle -** Хорошо, если бы видеоконференцию между Байденом и Путиным показали мировой общественности.

**Krit-Leser -** Крестный отец в Кремле уже давно трудится над созданием Советского Союза 2.0, и боюсь, что его не остановить. Кроме того, ему нужны внешнеполитические конфликты, чтобы сплотить народ вокруг себя и отвлечь его от несостоятельной внутренней и экономической политики.

**Banane-Mozzarella -** Благодаря высоким ценам на газ «Северный поток — 2» уже окупил себя, не поставив не единой молекулы газа.

**Martin Schreiber -** Восхищает, насколько энергично сегодня Европа выступает против возможного нападения некой супердержавы на маленькую страну. Какими неотвратимыми последствиями ей грозят, какими мечами бряцают, какими словами бросаются!

Наверное, особенно это удивляет народ Ирака, а теперь и Афганистана! Но когда нападали на них, это было, вероятно, «совсем другое дело»!

**Sonika -** Не будем себя обманывать! Ситуация опасная, очень опасная. Я считаю, что военная эскалация не исключена.

**tolle Tapete -** «Северный поток — 2» — это всего лишь газопровод. Из-за него мы ни в какую зависимость не попадем. Он заменит два газопровода, через которые мы до сих пор получали газ. Принципиальная разница в том, что «Северный поток — 2» не пойдет через страны, которые могут перекрыть нам газ или нелегально подключиться к трубе. Просто смешно, что вокруг «Северного потока —2» разыгрывают такой лицемерный спектакль!

\*\*\*

# Париж, Лондон, Рим, Берлин и Вашингтон «определенно» уважают суверенитет Украины

**Редакционная статья Le Figaro (Франция)**

Ввиду «роста напряженности между Россией и Украиной» лидеры Германии, США, Франции, Италии и Великобритании преисполнены решимости уважать суверенитет Украины. Так говорится в заявлении Елисейского дворца в понедельник.

Эммануэль Макрон и четыре его коллеги заявили также о своей готовности «действовать на благо мира и безопасности в Европе», — отметил французский президент после телефонного разговора между пятью лидерами.

***Комментарии читателей:***

**caouec001 -** Крым был присоединен к Украине Хрущевым в 1954 году. А до этого он был русским.

**Spartacus -** Пора Макрону подумать о суверенитете Франции. Это надо сделать до того, как заботиться о других.

**Christophe Dutihieul -** В Сербии они бомбят тех, кто боролся с джихадистами, в Сирии они вооружают джихадистов, а на Украине они вооружают путчистский режим, который обстреливает гражданские объекты. Определенно, их уважение суверенитета распространяется не на все страны.

**Pas choux -** Даже не могут высказаться с симпатией по поводу страданий Донбасса и его жителей! Лидеры, о которых идет речь, являются мошенниками.

**Muir -** Путину лучше позаботиться о своем народе. В прошлом году население России сократилось на 1 миллион человек.

**José Fonte -** Путинский режим не перестает атаковать то, что он считает нашими слабыми местами. Демократия с явным вмешательством в выборы, свобода слова с постоянной дезинформацией в социальных сетях, в комментариях. Говорят, в России даже создают СМИ для выполнения этой задачи. Наши сервисы и производства подвергаются непрекращающимся кибератакам. Нам угрожают с помощью так называемого нового «непобедимого» оружия. В тот день, когда Запад решит нанести ответный удар и атаковать слабые места России, которых гораздо больше, чем у нас, этот диктаторский режим будет очень быстро ликвидирован.

**Philippe VERNON -** Уважение суверенитета также относится к Франции, которая должна разместить свою армию у границ, чтобы преградить путь оккупантам.

**Anonyme -** Мы не хотим, чтобы нас захватила волна из 3 или 4 миллионов украинцев, бегущих от русских. Мы и так уже должны переварить новую волну афганских беженцев, они есть повсюду, швейцарские власти любезно отправляют их бесплатно поездом в Париж.

**Puka Runa -** Сначала пусть заставят выполнять Минские соглашения!

**Le pacifique -** Глупость и простая болтовня. Пусть не лезут в дела, которые их не касаются. Украина не входит в число стран, находящихся под западным влиянием. Хватит уже вмешиваться в дела других стран.

**Figminou -** Поведение сторонников европейской интеграции комично: сегодня они рассматривают суверенитет как добродетель, хотя в своих странах готовы от него отказаться.

**Farabale -** Неужели они твердо настроены на суверенитет Украины? А зачем тогда США при помощи агентов ЦРУ, отправленных Обамой, в 2014 году дестабилизировали ситуацию на Украине, участвуя в Майдане? Если они уважают суверенитет, они должны принять тот факт, что российский Крым вернулся в состав России…

**DARIUS47 -** Эти люди, похоже, недостаточно умны, чтобы у них возникла следующая мысль: а почему бы не приструнить экстремистский режим в Киеве? Тогда России не надо было бы вмешиваться!

 **ЭКОНОМИКА**

# Большие вопросы по поводу 2022 года

# [*Джим О'Нил (Jim O'Neill)*](https://inosmi.ru/authors/jm_o_neill/)*, Project Syndicate (США)*

*Авторитетный британский экономист Джим O’Нилл не берется делать прогнозы на 2022 год. По его словам, дело в том, что в мире слишком много экономических проблем. И вопросы, сформулированные экспертом, заставляют серьезно задуматься.*

Календарный год подходит к концу, и началась традиционная игра, в которой надо притворяться, будто вы знаете, что произойдёт в следующие 12 месяцев. Но в случае с 2022 годом (и последующими) я не уверен, стоит ли даже притворяться. Я не могу припомнить предыдущего раза, когда было бы так много больших вопросительных знаков, нависающих над столь большим количеством ключевых экономических проблем.

Эта глубокая неопределённость особенно интригует в связи с финансовыми рынками. Если любая из тенденций, за которыми стоит наблюдать, примет негативный оборот, тогда последствия для рынков, взлетевших сегодня высоко, могут быть весьма печальны.

Одним из наиболее актуальных и животрепещущих вопросов, не считая COVID-19, является инфляция. Будет ли рост цен в этом году кратковременным, или же он представляет собой нечто более зловещее? У меня есть бесполезный ответ: «Я не знаю». Ровно год назад я предполагал, что инфляция может стать намного более серьёзной проблемой, чем слабые темпы роста ВВП, но сегодня, глядя вперёд в 2022 год, у меня уже намного меньше уверенности.

Не исключено, конечно, что значительная часть нынешнего инфляционного давления связана со высокой скоростью восстановления экономики во многих странах и, конечно, с серьёзными и продолжающимися до сих пор сбоями в поставках. Но дефицит поставок сам по себе может быть симптомом более крупных проблем, например, избыточного стимулирования экономики, неэффективной монетарной политики, слабых темпов роста производительности. Для финансовых рынков последствия могут быть совершенно разными в зависимости от того, какие именно из этих факторов действуют и в какой степени.

Многие другие серьёзные вопросы по поводу 2022 года тоже связаны с инфляцией. В чём цель монетарной политики в сегодняшней экономике? Должны ли мы продолжать беспокоиться об уровне госдолга, или же мы сделали открытие (по счастливой случайности), что нас это вообще никогда не должно было волновать? В целом я мыслю открыто, но в этих конкретных дебатах у меня есть серьёзные сомнения.

Что касается бюджетной политики и идеи, будто госдолг становится проблемой на некоем точном уровне, события 2020-2021 годов показали нам, что во многом традиционное мышление было ошибочным. Намного важнее другой вопрос: зачем нужен этот долг. Долги, которые берут для предотвращения коллапса экономической деятельности, сильно отличаются от долгов, взятых просто для финансирования избыточно амбициозной программы правительства.

Что касается монетарной политики, то даже до пандемии было ясно, что рождённый после 2008 года мир бесконечной щедрости центральных банков уже пережил свою полезность. Нам уже давно пора было вернуться к отношениям, в которых процентные ставки с учётом инфляции имеют некое сходство с потенциальными темпами роста ВВП.

Хотя можно оправдать краткую паузу в нормализации, чтобы справиться с сильным шоком, подобным COVID-19, настойчивое продолжение сверхмягкой монетарной политики выглядит ошибочным. Как утверждают апологеты Милтона Фридмана, именно на этой политике, возможно, и лежит ответственность за новейший всплеск инфляции. После многолетних безуспешных попыток повысить темпы инфляции (почти до или даже выше заявленного целевого уровня) центральным банкам весьма удобно считать сейчас инфляцию временной.

В реальности же центробанки знают, сколько будет сохраняться инфляция, ничуть не больше, чем вы или я. Но даже если она окажется временной, оправдание щедрой монетарной политики выглядит всё более спорным. Дело в том, что, создав мягкие финансовые условия, центральные банки способствуют усилению подозрений, что плоды современного капитализма предназначены в первую очередь для тех немногих привилегированных, кто обладает активами.

Над всеми этими вопросами тихо нависает центральный вопрос о темпах роста производительности, которые уже много лет разочаровывают в большинстве развитых стран. Станут ли инновации и изменения в поведении, вызванные пандемией, предвестником долгожданного возврата высоких темпов прироста производительности? Одной ногой я в лагере оптимистов, и отчасти именно поэтому не вижу необходимости в таком количестве монетарных стимулов. Но учитывая упорные разочарования в течение прошлого десятилетия, я не могу с уверенностью встать туда двумя ногами. Как всегда, власти заявляют о намерениях активно повышать производительность. Можно надеяться, что на этот раз они говорят серьёзней, чем раньше.

Помимо всех этих проблем и неизвестных, которые уже достаточно сложны, есть ещё длинный список нетрадиционных макропроблем, которые тоже надо учитывать. Ещё предстоит увидеть, сможет ли экономика Китая, приобретающая всё более важное значение, лучше интегрироваться в мировую экономику. И остаётся лишь гадать, какие новые повороты принесёт пандемия. Сумеет ли «омикрон» быстро стать новым доминирующим штаммом, или же его заменит ещё какой-нибудь?

А как насчёт других серьёзных угроз, например, тихой пандемии антимикробной резистентности или же рисков, связанных с изменением климата? Сегодня представляется маловероятным, чтобы избиратели (особенно люди в возрасте, с ограниченными или фиксированными доходами) терпимо воспринимали регулярные скачки цен на энергоносители, даже если они окажутся неизбежным свойством перехода к более чистой, альтернативой энергетике. Как я недавно писал, властям придётся креативно мыслить, чтобы понять, как справиться с этой проблемой.

Ещё одна большая проблема — уровень бедности в мире, который в последние два года вновь начал повышаться. Искоренение этого бедствия, похоже, станет даже более сложным вызовом, чем энергопереход.

Наконец, сохраняется неясность по поводу глобального управления. В отличие от периода 2008-2010 годов, когда «Большая двадцатка» доказала свою эффективность, в 2020-2021 годах в глобальном экономическом сотрудничестве не было достигнуто почти никакого значимого прогресса. Давайте надеяться, что 2022 год принесёт большие улучшения на этом фронте.

**ВОЕННОЕ ДЕЛО:**

**Россия создаёт первую в мире мобильную систему ПРО**

# [*Марк Эпископос (Mark Episkopos)*](https://inosmi.ru/authors/mark_episkopos/)*, The National Interest (США)*

По недавним сообщениям, новые российские системы противоракетной обороны С-550 и С-500 будут вместе обеспечивать оборону критически важных объектов.

«ЗРС С-550 не придет на замену С-500, потому что она не совершеннее своей предшественницы. По сути, она является ее несколько облегчённой версией. Перед новой системой будут стоять несколько другие боевые задачи, чем у "Прометея"», — сообщил ТАСС источник, близкий к российскому военному ведомству. Собеседник добавил, что С-550 пополнят растущую российскую сеть противовоздушных и противоракетных комплексов для обеспечения эффективной обороны на малой и большой дальности. «С-500 и С-550 станут платформой новой системы ПВО и будут вместе прикрывать стратегические объекты страны от гиперзвуковых целей. Вместе с системой С-350 "Витязь" и комплексами ближнего действия они будут отрабатывать абсолютно все имеющиеся сегодня цели», — сообщил источник.

С-550 — российская зенитно-ракетная система последнего поколения. Министр обороны Сергей Шойгу сообщил о ней девятого ноября. «Глава государства особый акцент сделал на важности опережающего развития отечественных систем ПВО-ПРО, поставок в Вооружённые силы систем С-350, С-500, С-550», — сказал Шойгу на совещании Министерства обороны, напомнив о прошедшей встрече президента Владимира Путина с военным руководством страны. Глава российской оборонной корпорации «Ростех» Сергей Чемезов сообщил журналистам, что С-550 будет обладать большей дальностью обнаружения. Неясно, сравнивал ли Чемезов технические возможности С-550 с С-500 или с более старым С-400 «Триумф».

Новое поколение российских зенитно-ракетных комплексов С-500 «Прометей» поступило в войска в сентябре 2021. Система способна остановить приближающиеся баллистические ракеты на расстоянии 600 километров, а при отражении воздушных атак радиус действия составляет 500 километров. По словам российских наблюдателей, «Прометей» может противостоять гиперзвуковым крылатым ракетам, непилотируемым летательным аппаратам и усовершенствованным стелс-бомбардировщикам B-21 Raider. Говорят, что у С-500 возможно появится корабельная версия, но у С-550 её не будет.

Источник, цитируемый ТАСС, не уточнил, что он имел в виду под «облегчённой» версией, когда сравнивал С-550 с С-500. Источники в российской оборонной промышленности и военные эксперты говорили, что С-550 — это версия С-500 для защиты от межконтинентальных баллистических ракет и космических угроз. Военный эксперт Дмитрий Литовкин заявил ТАСС, что С-550 может стать мобильным вариантом «развития стратегической ракетной обороны А-135 "Амур" — А-235 "Нудоль"». Российские СМИ предполагают, что С-550 станет первой в мире мобильной системой ПРО, способной перехватить интерконтинентальные баллистические ракеты.

Планируется, что российская армия получит первую партию С-550 к 2025 году.

\*\*\*

# Россия защищается от угрозы дронов со стороны соседей

# *Масаси Сайто (Masashi Saito), Yahoo News Japan (Япония)*

Оборонно-промышленный комплекс России успешно осуществил глубокую модернизацию зенитно-ракетных пушечных комплексов (ЗРПК) «Панцирь С1». Теперь новый усовершенствованный образец называется «Панцирь С1М».

Модернизация ЗРПК значительно повысила его боевые качества, в первую очередь в борьбе с различными видами ударных беспилотных летательных аппаратов (БПЛА), имеющих общее название «дроны» и стоящих на вооружении разных стран. Эксперты называют главным достоинством комплекса способность поражать малогабаритные и малоскоростные БПЛА, которые представляют собой сложные цели для других систем ПВО.

На «Панцире С1М» установлены 12 новых ракет класса «земля-воздух». Дальность поражения целей увеличена с 20 до 30 километров. Установка несет также два двуствольных зенитных автомата калибром 30 мм, способных поражать воздушные и наземные цели по дальности — до 4 км, по высоте — до 3 км.

Модернизированный комплекс получил новый радар, обеспечивающий повышенную дальность обнаружения целей на расстоянии до 75 км. Радар способен обнаруживать и вести одновременно до 40 целей. Кроме того, повышены скрытность и помехозащищенность боевой работы.

В настоящее время российской промышленностью производятся два типа средств по борьбе с БПЛА — soft-kill, предполагающие радиоэлектронное подавление, и  hard-kill, предполагающие физическое уничтожение.

Особенностью «Панциря С1М» является то, что он совмещает в себе возможности обеих систем. Своими средствами радиоэлектронной борьбы «Панцирь С1М» может подавлять работу навигационного оборудования и радаров дронов на расстоянии до 15-18 километров. Он станет одним из ключевых компонентов сети по обнаружению и физическому поражения БПЛА.

*Окружающие Россию страны увеличивают свой военный потенциал за счет ударных дронов*

В настоящее время Россия испытывает большую угрозу в связи с тем, что многие страны, окружающие ее, начинают приобретать ударные БПЛА, в основном турецкого производства. Среди них можно упомянуть Украину, Польшу, Латвию и другие страны.

Хорошо известно, что во время вспыхнувшего в прошлом году военного конфликта между Азербайджаном и Арменией из-за Нагорного Карабаха, азербайджанские войска взяли верх благодаря массированному применению турецких БПЛА «Байрактар ТВ2». Тактическое и даже стратегическое значение этого оружия в настоящее время быстро растет.

Россия является большим ядерным государством. Однако всем понятно, что ядерное оружие — это «последнее средство» в военном противостоянии супер-держав. И используется оно в настоящее время исключительно для сдерживания противостоящими сторонами друг друга.

А вот в том, что касается локальных войн и региональных конфликтов, в которых применяются конвенциальные виды оружия, боевые БПЛА начинают играть все более заметную роль. В этой связи вполне понятным становится то внимание, которое в последнее время уделяют развитию средств противодействия ударным БПЛА в России.

Судя по всему, новый модернизированный «Панцирь С1М» займет в ряду такой техники свое заметное место. Перспективы возможного применения против России ударных дронов заставляют ее активно разрабатывать новые эффективные средства борьбы с ними.

Кстати, не последней темой здесь является и возможность использования БПЛА, в том числе и непромышленного производства, различными террористическими организациями, которых много на южных границах России. Такие БПЛА, будучи чрезвычайно дешевыми, очень опасны. Они бывают весьма малозаметными, что повышает их неуязвимость. Здесь «Панцирь С1М» становится незаменимым.

\*\*\*

**Российский танк «Армата» Т-14 против германского смертоносного «Леопарда»: кто победит?**

# [*Дейв Маджумдар (Dave Majumdar)*](https://inosmi.ru/authors/dave_majumdar/)*, The National Interes (США)*

Созданный германской компанией Krauss-Maffei Wegmann GmbH танк «Леопард 2А7» можно считать лучшим танком в мире из всех находящихся в настоящее время на боевом посту. Как и все германские танки, он очень сбалансированный, прекрасно продуманный и сконструированный, но у всего этого есть цена. В российских танках, напротив, обычно качество приносилось в ущерб количеству, но «Армата» Т-14, похоже, нарушила эту традицию. Она во многом напоминает западные аналоги, и ее не будут выпускать в таких больших количествах, как Т-72.

Хотя, возможно, один на один «Армата» не так сильна, как «Леопард», но она вполне может оказаться серьезной угрозой, так как Россия находится рядом с Германией, а в истории уже бывало, что российские танки входили в Берлин. Конечно, вероятность столкновения на поле боя российских и германских танков в будущей войне — очень небольшая, скорее, иностранные покупатели, купившие эти танки, будут сражаться друг с другом, но, все-таки, в случае подобного конфликта у германских танков будут проблемы. Превосходя «Армату» по общим показателям, «Леопард» не имеет снарядов, способных пробить ее броню.

«Леопард 2А7» стал последним в длинной цепи германских танков, начало которым положил слабый Panzerkampfwagen I, тайно разработанный в нарушение ограничений, введенных Версальским договором. Хотя Panzer I был неудачным танком, он стал первым в серии бронированных машин, в том числе наводивших ужас танков Второй мировой войны «Пантера» и «Королевский тигр». Во многих аспектах «Пантера», которую считают предтечей современных основных боевых танков, определила путь послевоенного танкостроения.

Первой послевоенной германской конструкцией стал «Леопард-1», установивший стандарт для западных танков в 1965 году. Первоначально Германия планировала заменить «Леопард-1» разработанным совместно с США танком МВТ-70. Но после того, как стало ясно, что МВТ-70 получился из рук вон плохо, Германия создала «Леопард-2», а США — «М-1 Абрамс». Главное отличие между ними в том, что германский танк использует более надежный дизельный двигатель и оснащен более мощной 120-миллиметровой пушкой Rheinmetal L44, позднее модифицированной для американских танков. Германские конструкторы справедливо полагали, что для противостояния улучшенным конструкциям советских танков необходимо более крупное орудие.

Со временем «Леопард-2» претерпел дополнительные модификации и был оснащен более мощным орудием L55, которое считается более эффективным против вражеских танков с тяжелой броней. Одним из ограничений, введенных немцами для самих себя, стал отказ от использования обедненного урана в снарядах. В итоге им пришлось искать альтернативу, и они нашли ее в вольфраме. Германские вольфрамовые снаряды уступают таким подкалиберным снарядам из обедненного урана, как американский M829A3 или разрабатываемый М829Е4 (название будет заменено на А-4 после поступления этих снарядов на вооружение).

Из-за ограничений по вольфрамовым снарядам германские военные сомневаются, могут ли их снаряды пробить броню новых российских танков. Вполне возможны случаи, когда германские снаряды не наберут достаточно кинетической энергии для поражения таких танков, как Т-80, Т-90 и, конечно, «Армата».

Одним из решений этой проблемы может стать переход на американские снаряды серии М829 или разработку своих подкалиберных снарядов из обедненного урана. Но для этого необходимо преодолеть препятствия политического и технического свойства. Во-первых, в Германии существует сильная политическая оппозиция производству снарядов из обедненного урана. Во-вторых, использование американских снарядов может оказаться проблематичным, так как они были разработаны для специфической пушки, и неясно, подойдут ли они к длинной пушке L55, которой оснащены «Леопарды».

Германским ответом на новые российские вызовы в Восточной Европе и обновленный упор на развитие танков стала разработка проекта своей новой бронированной машины. Проект получил рабочее название «Леопард-3». Неизвестно, как он будет выглядеть, но если германские военные по-прежнему будут отказываться от обедненного урана, то им придется оснастить новый танк орудием калибра 140 мм.

**ОБЩЕСТВО:**

**О самом нелюбимом для россиян политике советской эпохи**

# [*Akharin Khabar*](https://inosmi.ru/akharinkhabar_com/)*,  Acharin Khabar (Иран)*

Данные нового социального исследования, проведенного в России, продемонстрировали, что бывший Генеральный секретарь Компартии Советского Союза и экс-президент СССР Михаил Горбачев является для большинства россиян «самым ненавистным» политическим деятелем из той эпохи.

Данные нового социального исследования, проведенного в России, продемонстрировали, что бывший Генеральный секретарь Компартии Советского Союза и экс-президент СССР Михаил Горбачев является для большинства россиян «самым ненавистным» политическим деятелем из той эпохи.

О проведенном социологическом исследовании сообщил телеканал RT. Согласно данным, предоставленным Центром по изучению общественного мнения России (так называемым ВЦИОМ), который и проводил опрос, Михаил Горбачев оказался наиболее ненавистным для современных россиян политическим деятелем эпохи СССР, и в этом отношении он намного опередил даже Иосифа Сталина, который руководил Советским Союзом во время Второй мировой войны и которого обычно считают главным виновником кампании политических репрессий предвоенных лет в СССР, когда в результате этой кампании пострадали миллионы людей.

Самым популярным же деятелем советской эпохи данные этого исследования назвали знаменитого советского космонавта, летчика Юрия Гагарина, человека, вообще впервые совершившего космический полет. Следует отметить, что исследование было проведено по случаю 30-летней годовщины распада Советского Союза.

Михаил Горбачев являлся президентом СССР с 1990 по конец 1991 года, как раз до того самого момента, когда Советский Союз официально прекратил свое существование. Пост Генерального секретаря Коммунистической партии СССР он занимал с 1985 также по 1991 год — год, когда КПСС также была официально распущена и даже проведен судебный процесс над некогда ведущей политической партией страны. На международной арене Михаил Горбачев считается одной из самых знаменитых и важнейших политических фигур всей истории ХХ века, который, как полагают во многих странах мира, положил конец холодной войне. Но при том, что за пределами нынешней России политическая деятельность Горбачева расценивается почти всегда позитивно, в самой же России отношение к нему далеко не однозначное, если вовсе не сказать — негативное.

Именно это и показали данные проведенного ВЦИОМ социологического исследования. Многие современные россияне считают Горбачева главным ответственным и виновным за экономический кризис, который произошел после распада СССР и фактически безраздельно господствовал в стране на протяжении почти всех 90-х годов прошлого столетия, за падение жизненного уровня народа в результате этого кризиса, но главное — за резкое падение международного значения и авторитета Москвы.

Помимо Горбачева, среди самых нелюбимых и непопулярных политических деятелей советской эпохи современные россияне-участники упомянутого опроса назвали Лаврентия Берию, главу службы безопасности Советского Союза и министра госбезопасности в первые годы после Великой Отечественной войны, а также Никиту Хрущева, который занял пост Генерального секретаря Коммунистической партии СССР вскоре после смерти Сталина в 1953 г. Инициированная Хрущевым политическая кампания по «десталинизации» фактически оказалась предтечей политических реформ, которые начал уже последний лидер СССР Михаил Горбачев. Эти процессы, которые в Советском Союзе принято было называть «перестройкой», и стали главной причиной, по мнению большинства современных россиян, распада СССР. Довольно характерно, что именно распад СССР и связанные с этим последствия, а вовсе не проблемы продовольственного дефицита и не кампании политических репрессий, являются главной негативной ассоциацией советской эпохи для многих в современной России.

\*\*\*

**Наследие СССР мешает борьбе с «омикроном» в России и соседних странах**

# *Педру Ловизи (Pedro Lovisi), Folha de S. Paulo (*[*Бразилия*](https://inosmi.ru/magazines/?country=country_brazil)*)*

Почти 16 месяцев назад Россия первой зарегистрировала вакцину против коронавируса, однако сейчас страна столкнулась с низким уровнем вакцинации: всего 46% населения привилось хотя бы первым компонентом.

Отказ от иммунизации привел к тому, что с сентября начался резкий рост заболеваемости COVID-19 и смертности от него, и ситуация в ближайшие дни может только усугубиться. В этот понедельник, шестого декабря, российское правительство подтвердило факт обнаружения в стране двух случаев заражения штаммом «омикрон».

Вкратце, у десяти человек, прибывших в страну из ЮАР, результат теста на коронавирус оказался положительным, однако не совсем ясно, были ли зараженные «омикроном» в этой группе.

Ситуация с отказом от вакцинации наблюдается в большинстве остальных бывших советских республик, только в странах Балтии (Литва, Эстония и Латвия) уровень вакцинации, по данным британского проекта Our World in Data, превышает общемировой. Всего на планете хотя бы первым компонентом привито 55% населения.

Для сравнения, 77% бразильцев уже привито как минимум первой дозой, а 64% — полностью.

В России в программе вакцинации используют только разработанные в стране препараты. Однако такая политика правительства не поспособствовала росту интереса к прививке среди населения.

По результатам исследования, проведенного в июле и упоминаемого в статья британской газеты The Guardian, 15% отказывающихся вакцинироваться россиян согласились бы на препарат иностранного производства.

Преподаватель факультета социологии Европейского университета в Санкт-Петербурге Екатерина Бороздина подчеркивает, что, хотя некоторые граждане с недоверием относятся к вакцинам, произведенным в собственной стране, если бы правительство разрешило использовать иностранные препараты, ситуация значительно не изменилась бы. По её словам, причина недоверия уходит корнями ещё в Советский Союз, когда в стране никаких сомнений в отношении прививок не допускали.

«В то время люди знали, что кампании вакцинации направлены не на важность самой вакцинации, а в основном на демонстрацию политического влияния. Население понимало, что правительство преследовало внешние цели», — рассказывает она.

Уже в 90-ых годах, когда время Советского Союза уже подходило к концу, возглавлявший страну Михаил Горбачев запустил серию реформ, стремясь смягчить тоталитарный режим. Среди них был и отказ от обязательной вакцинации.

Однако в тот же период страна провалилась в хаос, вызванный внезапным переходом от социализма к капитализму, вырос уровень преступности, а качество государственный услуг упало. Эта ситуация ещё больше усугубила недоверие населения к тому, что предлагается государством.

«Сегодня люди боятся вероятных последствий и сложностей после вакцинации. Они думают: „Если со мной что-то случится, государство, наверное, меня оставит, как было в 90-ые". Они считают, что не получат соответствующей помощи», — говорит социолог.

Влияние изменений, которые русские пережили в последнее десятилетие ХХ века, настолько сильно, что недавнее исследование, проведенное Фондом «Общественное мнение», показывает, что 76% человек старше 60 лет оценивают роль Горбачева в истории негативно.

В 2019 году ФОМ опубликовал исследование, согласно которому 40% населения не знает, что прививки, которые делают в детстве, например, против кори, столбняка и гепатита В, нужно повторять во взрослом возрасте.

Даже сам президент Владимир Путин не может убедить граждан вакцинироваться. Российский лидер неоднократно положительно отзывался о «Спутнике V» и даже заявил, что привился им, а в конце ноября ревакцинировался. Однако, по его словам, он выступает против обязательной иммунизации.

С другой стороны, в ноябре на фоне всего недоверия российское правительство объявило, что направило в парламент два законопроекта, которые введут паспорта здоровья для посещения ресторанов и поездок на общественном транспорте. Согласно этим законопроектам, с февраля россияне должны будут доказывать, что они вакцинировались или уже переболели.

Сопротивление населения достигает такого уровня, что в некоторых регионах, где ограничения уже введены, покупают фальшивые сертификаты. «Людям всё равно, есть у них иммунитет или нет, они только думают, что им нужно предоставить нужные документы», — рассказывает Бороздина.

То же самое происходит и на Украине, стране, которая находится в состоянии серьезного идеологического и военного спора с Россией и старается всё больше сблизиться с Европой.

В этой восточноевропейской стране как минимум одним компонентом привит 31% населения, и чуть более четверти вакцинировано полностью. Кроме того, согласно исследованию ЮНИСЕФ (Детского фонда ООН), сделанному на основе октябрьских данных, как минимум половина невакцинированных притворяется, что прививку они уже сделали.

К этой проблеме также прибавляется другая: по информации ЮНИСЕФ, 62% из тех, кто не хочет вакцинироваться, не считают пандемию угрозой.

Недоверие украинцев подпитывается ещё и мощным движением антипрививочников. Оно развивается в стране уже несколько лет и началось после того, как в 2008 году после вакцинации от кори умер 17-летний подросток. Согласно представленному тогда докладу членов парламента, парень на тот момент уже был дважды вакцинирован.

С другой стороны, украинское правительство, ВОЗ и ЮНИСЕФ заявили, что с препаратом никаких проблем не было.

Однако этого факта хватило, чтобы уровень вакцинации на Украине снизился до одного из самых низких в мире, а в стране началась эпидемия кори. В период с 2017 года по ноябрь 2019 корью заразилось 115 тысяч украинцев, 41 человек умер, из них, по данным ЮНИСЕФ, 25 — дети.

«Эта антипрививочная кампания была повсюду, в том числе в СМИ и в новостях. Даже медики потеряли доверие к прививкам и начали говорить своим пациентам отказываться от них», — вспоминает Павел Ковтонюк, вице-министр здравоохранения Украины в 2016-2019 годах и основатель аналитического центра, занимающегося вопросами здравоохранения, в Киеве.

Стараясь ослабить связи с Россией, Украина не включила в свою программу вакцинации препараты, произведенные в соседней стране, также поступили и другие постсоветские страны, среди них — Грузия и государства Балтии. Сейчас Киев применяет Coronavac, а также вакцины компаний AstraZeneca, Pfizer, Moderna и Janssen.

Конфликт чувствуется в недавних обвинениях украинского правительства в адрес русских. Как заявили в октябре в Совете национальной безопасности и обороны страны, российские Телеграм-каналы в информации, нацеленной на украинцев, отрицательно высказываются насчет вакцинации.

Те же источники, однако, отзываются о прививках положительно в тех каналах, которые ориентированы на восточные регионы Украины, находящиеся под сильным российским влиянием, такие как Донецк и Луганск, помимо аннексированного в 2014 году Крыма.

В попытках преодолеть сомнения украинцев президент Владимир Зеленский пообещал, что правительство выплатит по тысяче гривен тем, кто привьется двумя компонентами вакцины против COVID-19. «По правде говоря, энтузиазма это никому не прибавило», — говорит Ковтонюк.

В то же время бывший вице-министр здравоохранения беспокоится из-за следующего года: «Я не вижу никаких изменений. По крайней мере 50% населения быстро привить не удастся, а ведь есть еще ревакцинация, это бардак. В следующем году болезнь продолжится, и у нас будут новые ограничения».

 \*\*\*

# Рейтинг европейских бизнес-школ — 2021

# *Financial Times (Великобритания)*

Financial Times [опубликовала](https://rankings.ft.com/rankings/2869/european-business-school-rankings-2021) рейтинг европейских бизнес-школ за 2021 год. Он учитывает результаты каждого учебного заведения в глобальном рейтинге вузов, предоставляющих обучение по программам MBA, EMBA и MiM, а также по курсам повышения квалификации для руководящего состава. Кроме этого, рейтинг учитывает карьерные перспективы и зарплату выпускников, качество научно-исследовательской работы, и «международное и гендерное разнообразие студентов, преподавателей и руководства».
Среди 95 бизнес-школ, включённых в рейтинг FT, 22 представляют Францию, 19 — Великобританию, по 6 — Германию и Нидерланды, по 5 — Бельгию, Испанию и Швейцарию, 4 — Португалию, по 3 — Италию и Швецию, по 2 — Ирландию, Норвегию, Турцию и Финляндию, по 1 — Австрию, Венгрию, Данию, Польшу, Словению и Чехию.

Первая десятка европейских бизнес-школ выглядит таким образом:

1. HEC Paris (Франция)

2. London Business School (Великобритания/ОАЭ)

3. Insead (Франция/Сингпаур/ОАЭ)

4. Iese Business School (Испания/США)

5. SDA Bocconi School of Management (Италия)

6. University of St Gallen (Швейцария)

7. ESMT Berlin (Германия)

8. Essec Business School (Франция)

9. University of Oxford: Saïd (Великобритания)

10. IMD Business School (Швейцария)

Россию в рейтинге представляют три вуза — Школа управления Сколково (49 место), Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета (57 место) и Институт бизнеса и делового администрирования (ИБДА РАНХиГС) (58 место). Никакие бизнес-школы из бывших советских республик в рейтинг не попали.

 \*\*\*

# В Москву приехала грандиозная европейская политическая выставка, посвященная равноправию

# [*Йенни Йесканен (Jenni Jeskanen)*](https://inosmi.ru/authors/jeskanen/)*, Helsingin Sanomat (Финляндия)*

В Третьяковской галерее на берегу Москвы-реки сейчас обсуждают разные европейские темы: мечты, демократия, кризисы, конфликты, просвещение, границы и равноправие.

Эта выставка проводится поочередно в Берлине, Москве и Париже. Экспонируется более 300 работ 90 художников, 34 из которых — представители европейских стран.

Устраивать в Москве выставку, рассматривающую острые европейские темы, и местами довольно политизированную, кажется очень смелым решением.

В отношениях России и Запада сейчас наблюдается максимальная напряженность. Авторитарное руководство России попирает многие ценности, рассматриваемые художниками — например, политические свободы и права женщин.

Национальный патриотизм в Европе поднимает голову, ограничения периода пандемии загнали людей в свои норы. Единство Европы дало трещину. Авторы обещают изменить взгляды на актуальные проблемы и даже помочь найти выход из политических разногласий.

Москва — второй город, принимающий выставку «Единство в многообразии. Современное европейское искусство». Она приехала в Новую Третьяковку из Берлина, где она проходила летом на территории бывшего столичного пассажирского аэропорта Темпельхоф.

В выставке принимают участие и начинающие, и признанные художники, такие как Аннет Мессаже, Вольфганг Тильманс, Мона Хатум, Олафур Элиассон и Ансельм Кифер. Выставляются и работы финских художников Эйи-Лиисы Ахтила и Марко Вуокола, который прилетел в Москву на открытие выставки.

Произведения сгруппированы по темам — таким, как равноправие, кризисы и сопротивление — или будущее и просвещение. На выставке представлены произведение Вуокола 2012 года «The Seventh Wave — Flora (Sharpen)» и видеоинсталляция Ахтилы «Potentiality for Love (2018)».

Произведение Марко Вуокола состоит из двух частей. Первая часть — две фотографии водопада в Норвегии, которые были сделаны с короткой выдержкой. На второй паре фотографий Вуокола фокусируется на центральной части фотографий с водопадом: яркие квадраты — пиксели цифровой фотографии.

Фотографии попали на выставку при посредничестве Понтуса Киандера, входящего в международную группу кураторов.

Тема воды важна для Вуокола. Художник проводит много времени на природе и болезненно реагирует на вмешательство человека.

«Водопады уже давно меня привлекают. Неудивительно, что они считаются святыми местами, медитативными. Их нужно уважать, как и природу в целом».

Вуокола не обращается в своих произведениях к политическим темам, он стремится к отражению более полной картины бытия, времени и окружающего мира.

«Меня раздражает, что искусству тоже приходится участвовать в дискуссиях на злободневные темы. Я ходил посмотреть на „Черный квадрат" Казимира Малевича и на другие классические произведения авангарда. Это дарит веру в изобразительное искусство», — говорит Вуокола в кафе Третьяковской галереи.

О насущной российской теме говорит в своей работе 30-летняя художница из Москвы Екатерина Муромцева. Тема ее работы «Пикет», состоящей из акварельных картин — политические протесты прошлых лет.

На ее работах активисты, изображенные в натуральный человеческий рост, бесстрашно и спокойно высказывают свое мнение, как и сама художница.

Саня Ивекович из Хорватии в своей серии фотографий Women's House (Sunglasses) рассматривает вопрос исключения женщин из истории и общества.

Женщины из разных стран в солнцезащитных очках напоминают модели из модных журналов. В реальности они сбежали от семейного насилия в приюты и скрывают свои воспоминания за огромными очками.

Организаторы проекта — немецкий фонд Stiftung für Kunst und Kultur и Третьяковская галерея.

Немецкие СМИ были поражены, узнав, что для проведения одного из этапов выставки о демократии выбрали Москву.

Руководитель фонда Вальтер Смерлинг говорил, что хочет продвигать культурный диалог — особенно во время нынешних политических разногласий.

Московский куратор выставки Фаина Балаховская надеется, что искусство создает, по крайней мере, иллюзию какого-то взаимопонимания. «Мы проводим мосты в прошлое, будущее, в разные места. Факторов, объединяющих людей, в любом случае гораздо больше, нежели разделяющих — на самых разных уровнях».

В день открытия выставку приняли очень хорошо. Московские художественные продюсеры Виктория Кондрашова и Ольга Волжина были под большим впечатлением.

«Выставка необычным образом передает нынешнюю социально-экономическую и геополитическую ситуацию в Европе», — сказала Кондрашова.

«Представлено много феминистских тем, которые деликатно рассматриваются почти во всех областях: в образовании, демократии и равноправии. Эти темы важны для всего мира, не только для Европы», — добавила Волжина.

**СПОРТ:**

# Конец жульничеству

# *Эстен Сэтер (Esten O. Sæther), Dagbladet (Норвегия)*

Несколько зимних игр подряд были ознаменованы допингом. Большие разоблачения случились в Солт-Лейк-Сити в 2002 году, когда с соревнований сняли легендарного допингового мошенника Йохана Мюлегга и нескольких российских лыжниц.

Четыре года спустя полиция устроила рейд в отелях Турина, прежде чем новые российские лыжники после Ванкувера 2010 сами попросили свое руководство перестать подталкивать их к мошенничеству. Но ничего не помогло. Скандал продолжился тем, что Россия позорно пала еще ниже у себя дома в Сочи, так что в итоге последние зимние Олимпийские игры прошли без официальных участников из этой страны, которая регулярнее всех использовала в спорте допинг.

Этой зимой на Олимпийских играх в Пекине также не будет звучать самый красивый из всех национальных гимнов. Об этом позаботились сами российские власти — они настолько цинично совершали махинации с материалами доказательств сочинского скандала, что их снова застукали.

Еще более неловко повести себя на спортивной арене просто уже не получится. Вот почему россиян снова будут называть «нейтральными атлетами», когда через без малого два месяца начнутся олимпийские зимние игры.

Но сейчас все выглядит так, словно с наихудшим жульничеством на лыжне все же покончено. Результаты субботнего чемпионата мира в Лиллехаммере —интересное свидетельство этого. И не только из-за общего количества спортсменов разных национальностей на пьедестале почета, куда попали и шведские, и норвежские, и американские спортсмены и спортсменки. Но и из-за того, как развивались гонки в процессе.

Возьмем, например, Татьяну Сорину, 27-летнюю лыжницу, специализирующуюся на спринте, которая в прошлом году внезапно смогла вплотную преследовать Терезу Йохауг на открытии чемпионата мира, после того как в рывке обошла шведский звездный дуэт Фриду Карлссон и Эббу Андерссон на той же дистанции во время мини-тура в Руке. Это стало тогда настоящей сенсацией, которая справедливо снова поставила вопрос: почему россияне не могут лучше защищать своих звезд — то есть, почему они не организуют открытый и надежный допинг-контроль, который положил бы конец лишним домыслам по поводу того, а как это спортсмен может так стремительно стать настолько хорош.

Вчера в Лиллехаммере хорошим знаком стало и то, как вела себя в течение гонки Сорина. Долгое время она с самого начала наступала на пятки Терезе Йохауг. Это само по себе достаточно раздражало Терезу, которая из-за стресса никак не могла оторваться. Но случившееся потом с Татьяной Сориной оказалось гораздо важнее того, что она своей безрассудной манерой досаждала нашей спортсменке. Дело в том, что российская девушка израсходовала на этот высокий темп почти все свои силы.

В одиночестве, без помощи, на последнем из трех кругов у Татьяны при таком раскладе не было никаких шансов. Она потеряла почти полминуты, и в борьбе за места на подиуме в итоге не бросила вызов ни Фриде Карлссон, ни Терезе Йохауг, ни американке Рози Бреннан. И на этот раз в новой российской звезде не было ничего загадочного. Обычная лыжница, которая выдохлась.

И не обязательно окажется неестественным, если российские дамы покажут себя сильнее во время Олимпийских игр, угрожая шведским, норвежским и американским звездам. Россияне тренируются в экстремальных объемах, и у них очень много хороших, техничных лыжников.

Долгое время такой тренировочный режим, по всей видимости, сводил на нет шансы на успех. Работа на износ, которую бывшие российские звезды могли выносить благодаря медикаментам, стала сверхчеловеческой без обмана.

Сейчас, похоже, знания о тренировках без жульничества у них улучшились. Российское (фактически) серебро на чемпионате мира в Оберстдорфе за эстафету 4×5 км прошлой весной не вызывало никаких вопросов. Тогда Сорина обошла Рози Бреннан и Эббу Андерссон свободным стилем, но была явно слабее Йохауг.

И если россияне хорошо выступят на сегодняшней эстафете в Лиллехаммере, в этом тоже не будет ничего загадочного, потому что они действительно стали очень неплохи.

Вчерашняя гонка на дистанции 15 километров свободным стилем также развивалась обнадеживающе нормально. Российские лыжники, за исключением Александра Большунова, доминировали на первом этапе почти километр, но у одного за другим у них возникали проблемы с крейсерской скоростью на холодном неподатливом покрытии. Сам Большунов лучше контролировал скорость, но и он на последнем круге с плохими лыжами почувствовал, что шансов нет.

Вы можете быть уверены в результатах спортивных соревнований, когда в таких условиях борются за победу сильные спортсмены вроде Симена Хегстада Крюгера и Ханса Кристера Холунда. Оба они долго и упорно тренировались на пути к успеху, равно как и неожиданно вспыхнувшая норвежская звезда Мартин Лёвстрём Нюэнгет.

Этот 29-летний молодой человек — яркий пример того, как терпеливые тренировки могут в конце концов окупиться. В случае Мартина Лёвстрёма Нюэнгета травмы и болезни немного замедлили путь к успеху, но после того, как он вчера занял третье место, он вполне сможет присоединиться к эксклюзивной норвежской олимпийской команде из восьми человек.

Александр Большунов и несколько других россиян, вероятно, выступят на Олимпиаде намного сильнее. И это хорошо. Никому не выгодно, чтобы Норвегия продолжала доминировать среди мужчин, как это было на последних международных чемпионатах. В спорте лишь горькие поражения делают победы по-настоящему большими.

Но дело в том, что и поражения эти должны быть справедливыми. Иными словами, никому не стоит сверлить дыры в стене допинг-лаборатории, чтобы заменить бутылочки с пробами и скрыть мошенничество.

Путь к победе в международных лыжных гонках не зависит от мошенничества. Когда Фрида Карлссон сократила дистанцию с Терезой Йохауг, это произошло благодаря ее явному прогрессу в технике. Молодая шведка уже не нервничает, как раньше. Она идет красиво, эффективно и мощно даже вольным стилем. И благодаря такому росту она может стабильно конкурировать с Терезой Йохауг, которая, вероятно, сейчас в лучшей форме, чем когда-либо.

Точно так же превосходная техника Ииво Нисканена и Александра Большунова сделала дистанцию в 50 километров на прошлых Олимпийских играх серьезным спортивным испытанием для норвежских парней.

Наша мужская команда, конечно, давно приняла этот вызов, хотя и Нисканен, и Большунов продолжают оставаться на более высоком уровне. Второй этап сегодняшней эстафеты чемпионата мира — хороший тому пример. У Эмиля Иверсена не было шансов на последнем этапе, когда они развили свою максимальную скорость.

Таким образом, Большунов по-прежнему считается лучшим лыжным гонщиком на длинные дистанции, но недоверия к нему нет. Совсем недавно на последнем чемпионате мира он лишился сил в экстремальных условиях на рыхлом снегу на дистанции 15 километров свободным стилем после того, как за несколько дней до этого впечатлил всех, взяв золото на стартовой дистанции. Ничего сверхъестественного в этом тоже не было.

В этом принципиальная разница. И это впервые за долгое время дает надежду, что жульничество прекратилось.