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**ПОЛИТИКА:**

**Умиротворение во благо**

**Дуг Бэндоу, The American Conservative (США)**

Кажется, что Россия находится сейчас на грани войны с Украиной. Для Москвы было бы преступлением напасть на своего соседа, но моральные соображения не имеют большого значения для президента России Владимира Путина. Однако он прагматик, а не идеолог, что, вероятно, делает его открытым для сделки.

Сделки, соглашения и компромиссы, хотя иногда и жесткие, неприятные и неаппетитные, являются жизненной силой дипломатии. И США должны стремиться к достижению такой сделки с Москвой.

В последнее время Путин был в центре внимания международных СМИ, потряс Вашингтон, Киев и Брюссель и бросил вызов попыткам Америки расширить сферу своего влияния до границ России. Правительство Путина угрожает военными действиями против Украины, если США и НАТО не пойдут на некоторые уступки, и в первую очередь, не остановят расширение трансатлантического альянса и не отведут развертываемые в Восточной Европе вооруженные силы.

Хотя обе стороны все еще ведут переговоры, США и их союзники объявили самую главную "красную линию" Путина — непринятие Украины в НАТО — не подлежащей обсуждению. Госсекретарь Энтони Блинкен сказал: "Мы четко заявляем, что есть основные принципы, которые мы обязаны поддерживать и защищать, включая суверенитет и территориальную целостность Украины, а также право государств выбирать свои собственные механизмы безопасности и союзы". Путин зловеще отверг эту позицию американской администрации: "Оказалось, что основные опасения России проигнорированы". В условиях отсутствия дипломатических уступок он, вероятно, предпримет какие-то военные действия, чтобы оправдать свое балансирование на грани войны. Возможные последствия оцениваются в пределах от ужасных до катастрофических, в том числе и для России.

Блинкен утверждал, что действует, исходя из принципа, но его заявления нельзя назвать иначе, как ханжеским лицемерием. Ни одна страна не имеет права вступать в НАТО. Наоборот, статья 10 предусматривает: "Стороны могут по единодушному согласию предложить любому другому европейскому государству, которое в состоянии поддерживать принципы настоящего Договора и вносить вклад в безопасность Североатлантического региона, присоединиться к настоящему Договору". Действующие члены альянса не обязаны добавлять в него какое-либо государство. Включение Украины в НАТО ослабит, а не укрепит региональную безопасность. Внутри альянса практически нет поддержки идеи присоединения Киева к нему в обозримом будущем. Защита Блинкеном надуманного и несуществующего принципа может привести к войне в Европе. Это как раз и есть момент для компромисса.

До Мюнхенской конференции 1938 года умиротворение, учитывающее претензии и требования других сторон, было уважаемым дипломатическим инструментом. Однако впоследствии эта идея пришла в голову и премьер-министру Великобритании Невиллу Чемберлену, размахивавшему тогда письмом от "герра Гитлера".

Лучшим историческим тестом на умиротворение могла бы, наверное, стать Первая мировая война.

28 июня 1914 года сербский террорист, рекрутированный и вооруженный главой военной разведки правительства своей страны, убил наследника Габсбургской монархии, правившей тогда ветхой Австро-Венгерской империей. Вена была полна решимости наказать Белград. Представьте себе, как отреагируют американцы, если другая страна отправит вооруженных агентов, чтобы убить их вице-президента и дестабилизировать страну.

Увы, никто не был склонен к компромиссу и не ожидал отступления другой стороны. Импульс к войне ускорился. "Все вышло из-под контроля, и камень начал катиться вниз", — заметил в конце июля канцлер Германии Теобальд фон Бетман-Хольвег. Через несколько дней войска начали маршировать по Европе и, в конечном счете, далеко за ее пределами.

Если оглянуться назад, то, наверное, самой поразительной особенностью того, что первоначально называлось Великой войной, было полное отсутствие цели. Если бы только тогдашние государственные деятели, скорее близорукие, чем злонамеренные, умели заглянуть в будущее! Они почти наверняка заключили бы сделку. И наготове было много компромиссов, которые могли бы предотвратить то, что стало позже прелюдией ко Второй мировой войне.

К сожалению, впоследствии не удалось умиротворить и Гитлера, но никто не осознавал этого до итогов Мюнхена. Западные государственные деятели тогда спокойно имели дело с такими авторитарными личностями, как, например, Бенито Муссолини, Франсиско Франко и Юзеф Пилсудский. Великобритания и Франция стремились к союзу с Иосифом Сталиным до того, как он заключил пакт с Гитлером, который соблюдал, даже когда вторгшиеся немецкие войска двинулись на восток. Гитлер оказался беспрецедентной фигурой.

Владимир Путин не друг свободе, но и не реинкарнация Гитлера. Когда два десятилетия назад он стал президентом, то не проявлял неприязни к США. После 11 сентября он даже предложил США поддержку американских антитеррористических действий. Москва также оказывала логистическое содействие операциям США в Афганистане.

Его заявления о трагедии распада Советского Союза не содержали ничего, сравнимого с гитлеровской политикой агрессии, а лишь отражали реальность, которую ощущали многие, если не большинство россиян, чей уровень жизни и национальная гордость пострадали от распада их страны. Что наиболее важно, до войны с Грузией в 2008 году Вашингтон почти не имел претензий к поведению России, по крайней мере, за пределами своих границ. Даже после Грузии хищнические инстинкты Путина остались весьма скромными — аннексия Крыма, который исторически был частью России, была поддержана его жителями, а в отношении Абхазии, Южной Осетии и Донбасса Путин осуществлял всего лишь влияние, но не владение. Это жалкий список приобретений для любого самопровозглашенного завоевателя. Путин — опасный, но вполне контролируемый хищник, с которым США могут иметь дело.

Тем не менее, идея договориться с Москвой вызывает в Вашингтоне стенания и скрежет зубов. Например, Эрик С. Эдельман и Дэвид Дж. Крамер соответственно из Центра стратегических и бюджетных оценок и Института Джорджа Буша заявили:

"Путин использует расширение НАТО в качестве удобного предлога, в то время как на самом деле он боится появления успешных, демократических, ориентированных на Запад стран вдоль границ России, и особенно Украины… Было бы ошибкой предполагать, что Путин успокоится заверениями, что членство Украины (и Грузии) в НАТО не обсуждается. Наоборот, уступки, скорее всего, заставят его поднять ставки, поскольку он будет рассматривать такие обещания как признак слабости и может потребовать, чтобы эти страны не были приняты и в Евросоюз. В конце концов, именно более тесные связи с ЕС, а не с НАТО, привели к вмешательству Путина в дела Украины в 2013 и 2014 годах".

Утверждение о том, что Путин боится демократической Украины, стало уже общим местом, но никогда не подкреплялось никакими доказательствами. Наоборот, российский лидер подчеркивает исторические украинско-российские связи и не высказывает опасений по поводу демократического эксперимента Киева. Да и сама украинская демократия в наши дни не могла бы выглядеть ужаснее с учетом того, что действующий президент угрожает своему предшественнику сомнительным судебным преследованием за государственную измену.

Более того, ведь вмешательство Путина последовало *за громкой поддержкой союзниками уличного путча против избранного умеренно пророссийского президента Украины*. Тогда важнее планировавшегося к подписанию торгового договора с ЕС был договор, определявший статус Севастополя, Черноморской военно-морской базы Москвы с незапамятных времен, расположенной в Крыму.

Выполнение обещания союзников от 2008 года о членстве Украины в НАТО также выглядело гораздо более вероятным после смены правительства, когда чиновники из стран альянса бродили по Киеву, обсуждая, кого они надеются увидеть у власти Киеве. Перспектива расширения НАТО давно злила Путина. В 2007 году он заявил на Мюнхенском форуме по вопросам безопасности, что США "во всех отношениях перешли свои национальные границы, и их почти неконтролируемое чрезмерное применение силы погружает мир в пучину перманентных конфликтов".

Путин отметил, что "НАТО выдвинула свои передовые силы к нашим границам, а мы… никак не реагируем на эти действия". Он продолжил:

"Думаю, очевидно, что расширение НАТО не имеет никакого отношения ни к модернизации самого альянса, ни к обеспечению безопасности в Европе. Наоборот, это серьезная провокация, снижающая уровень взаимного доверия. И мы вправе спросить: против кого предназначена эта экспансия? И что стало с заверениями наших западных партнеров после распада Варшавского договора? Где эти декларации сегодня? О них даже никто не вспоминает. Но я позволю себе напомнить этой аудитории о том, что было тогда сказано. Я хотел бы процитировать выступление Генерального секретаря НАТО господина Вернера в Брюсселе 17 мая 1990 года. Он сказал тогда: “Тот факт, что мы готовы не размещать армию НАТО за пределами территории Германии, дает Советскому Союзу твердые гарантии безопасности”. Где эти гарантии?".

В начале следующего года в телеграмме американского госдепа (опубликованной Wikileaks) подробно излагались сохраняющиеся опасения Москвы: "Стремление Украины и Грузии вступить в НАТО не только задевает Россию за живое, но и вызывает серьезную озабоченность по поводу последствий для стабильности в регионе. Россия не только воспринимает это как окружение и попытки подорвать ее, но и опасается непредсказуемых и неконтролируемых последствий, которые могут серьезно затронуть интересы безопасности страны".

Далее в документе довольно прозорливо сообщалось:

"Дмитрий Тренин, заместитель директора Московского центра Карнеги, выразил обеспокоенность тем, что Украина в долгосрочной перспективе является наиболее потенциально дестабилизирующим фактором в американо-российских отношениях, учитывая уровень эмоций и раздражения, вызванных ее стремлением к членству в НАТО. Письмо с просьбой рассмотреть ПДЧ стало "плохим сюрпризом" для российских политиков, которые до этого считали, что стремление Украины вступить в альянс благополучно отошло на второй план".

С тех пор Москва не видит причин доверять союзникам, которые продолжают заверять Киев в будущем членстве в НАТО. Неофициальные пояснения Вашингтона? Не волнуйтесь, *мы лжем* — Украине, а не России, конечно! И это, разумеется, не может внушать доверия Москве.

Путин по-прежнему может быть непримиримым, но единственный способ выяснить это — попробовать. Отсутствие соглашения с ним чревато вооруженным нападением на Украину, более глубоким замороженным конфликтом Вашингтона с Москвой, разрушительными санкциями против России, наращиванием военного присутствия США в Европе и расширением сотрудничества между Москвой и Пекином. Несомненно, небольшое умиротворение Путина стоило бы затраченных усилий.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Дуг Бэндоу — старший научный сотрудник Института Катона. Бывший специальный помощник президента Рональда Рейгана.*

\*\*\*

**Высказывания Макрона о России вызывают тревогу**

***Патрик Уинтур (Patrick Wintour), The Guardian (Великобритания)***

Критики Эммануэля Макрона во Франции, сторонники жесткой линии из НАТО и украинское руководство будут с подозрением анализировать высказывания французского президента, прозвучавшие поздно ночью в понедельник, когда он давал пресс-конференцию в Москве. Все они будут искать признаки попыток Макрона заработать дополнительные очки на стороне.

С одной стороны, Макрон, которому остается три месяца до предвыборной кампании, довольно твердо придерживался сценария, тщательно согласованного с партнерами по НАТО перед встречей с Владимиром Путиным. Но с другой, его мнение о России как о европейской стране, а также высокопарные заявления о новых гарантиях безопасности не могут не вызвать тревогу.

Детали длившихся пять часов переговоров между лидерами России и Франции и точки совпадения взглядов на пресс-конференции разглашать не стали. Но это не помешало Макрону намекнуть на определенные сдвиги во взглядах НАТО, хотя некоторые члены альянса говорят, что этого нельзя допускать перед лицом военных угроз.

Сначала французский президент подчеркнул, что присутствие российских войск на украинской границе недопустимо. Он также добросовестно повторил предложения НАТО и США о взаимном ограничении группировок сил и средств, об усилении прозрачности военной деятельности и даже об ограничении развертывания ракет малой и средней дальности. Он сказал, что в этих областях у Москвы и Запада одинаковые требования. Москва уже заявила, что готова обсудить эти вопросы, однако ее основное требование — это обязательство НАТО прекратить любое расширение.

Здесь Макрон намекнул, что необходимо признать российские озабоченности. Он заявил: "Нет безопасности для европейцев, если нет безопасности для России". Таким способом французский президент высказал свое уважение, но этим заявлением он придал легитимность требованиям Москвы сформировать новую архитектуру безопасности, основанную на российской концепции ее неделимости. Непонятно, что Макрон имел в виду.

Он сказал, что выступает решительно против повторения "ошибок прошлого о сферах влияния". Но затем Макрон заявил: "Россия — европейская страна. Кто верит в Европу, должен уметь работать с Россией, найти способы, чтобы строить европейское будущее среди европейцев".

Французские официальные лица заговорили на брифингах о "финляндизации" Украины, то есть, о ее нейтралитете. Эта идея выдвигалась и прежде. Выступая во вторник на Украине, Макрон заявил, что не произносил это слово ни перед журналистами, ни перед политическими руководителями.

Финляндия, у которой общая граница с Россией протяженностью 1 355 километров, в 1947 году решила не вступать в НАТО и подписала "договор о дружбе" с Россией. В нем есть условие об ограничении численности финской армии и прочие ограничения суверенитета страны. Тем не менее так называемая доктрина Паасикиви, названная именем финского президента того времени Юхо Кусти Паасикиви, помогла создать в Финляндии политический консенсус. Он существовал до тех пор, пока этот вопрос не поднял вновь нынешний финский президент Саули Ниинистё, обеспокоенный действиями России, создающими угрозу национальному суверенитету.

Но между Украиной и Финляндией есть очень важные различия. Иностранные державы фактически требуют, чтобы Украина стала нейтральным государством. Но с учетом ее бурных отношений с Россией и продолжающегося на востоке страны насилия она вряд ли когда-нибудь захочет стать второй Финляндией. Но есть более мягкая альтернатива. Украина должна сохранить право на вступление в оборонительные пакты по своему выбору, но на практике это ее право будет положено в долгий ящик.

Такая формула согласуется с прозвучавшим на пресс-конференции заявлением Макрона, который сказал, что новую архитектуру безопасности в Европе нельзя создавать путем отмены права государств на вступление в НАТО.

Членство Украины в НАТО — это мираж, потому что она даже близко не подошла к началу процесса вступления. Все дискуссии на эту тему затрудняют понимание сути конфликта, которая заключается в том, что Россия хочет не нейтралитета для Украины, а вернуть ее в сферу своего влияния на том основании, что правительство в Киеве незаконно.

Последнее предложение Макрона состоит в "строгом и полном" выполнении Минских соглашений. Они были подписаны в 2014-2015 годах и заложили основу для окончательного урегулирования конфликта на востоке страны в Донбассе, который с апреля 2014 года частично находится под контролем пророссийских сепаратистов. У сепаратистов и Киева есть разногласия в отношении требований Минских соглашений, особенно что касается последовательности действий. "Строгое выполнение" означает лишь то, что мировые державы возобновят давление на обе стороны, чтобы они договорились об отводе войск, проведении свободных выборов и конституционном статусе мятежных регионов.

Украинский министр иностранных дел Дмитрий Кулеба на прошлой неделе исключил особый статус для сепаратистских районов. Россия, напротив, хочет, чтобы особый статус включал право вето на внешнюю политику страны. Киев считает, что это означает одно: силовое расчленение страны с одобрения Запада. Но Макрон может хотя бы попытаться добиться от украинского правительства согласия на серию шагов, которые определят, как будут проходить местные выборы в Донбассе и как будут отводиться войска. Но этот вопрос с 2015 года расстраивает все дипломатические усилия.

Макрон, как он сам признает, может обнаружить, что Запад и Россию разделяет не только абсурдно длинный путинский стол переговоров.

 \*\*\*

**Подходит момент истины в американо-российских отношениях**

***Зоран Метер (Zoran Meter), Geopolitika.news (Хорватия)***

Сами украинцы осознают всю опасность "игры", в которую попала их страна, зажатая между интересами России и ведущими западными державами. Украинцы понимают, что если их власти не проявят благоразумия, то они могут в буквальном смысле сгореть в пожаре вероятного вооруженного конфликта. Поэтому в последние дни мы слышим самых высокопоставленных руководителей этой страны, которые пытаются снизить градус паники и истерии, и даже заявляют, что российского вторжения, по-видимому, не будет. Но пользы от этих заявлений мало: маховик давно раскручен, и Киев больше не может повлиять на войну и мир в своей стране. Эта война может очень помочь кое-кому, по крайней мере, они так думают.

Переговоры между Россией с одной стороны и Соединенными Штатами и НАТО с другой о гарантиях безопасности, если судить извне, зашли в тупик после того, как США и НАТО наконец, по прошествии полутора месяцев, отправили письменный ответ на российские предложения, обнародованные 17 декабря. Из него следует, что они не собираются принимать во внимание российскую обеспокоенность расширением НАТО на востоке Европы.

Этот ответ в Министерство иностранных дел РФ доставил лично посол Соединенных Штатов в Москве Джон Салливан. Почти одновременно внеочередную пресс-конференцию провел в Вашингтоне Госсекретарь Энтони Блинкен и в Брюсселе Генсек НАТО Йенс Столтенберг. Там было сказано, что Запад не отступится от своих базовых принципов, связанных с расширением НАТО и правом любого суверенного государства выбирать свой путь. Также прозвучала мысль о том, что альянс готов обсуждать с Россией другие темы, в том числе сокращение стратегических вооружений, прозрачность военных учений и прочее. Иными словами, НАТО готов обсуждать все, что для России не столь важно на фоне ее главного требования — остановить дальнейшее расширение НАТО к западным российским границам.

*Почему Вашингтон требует не обнародовать текст своего ответа Москве?*

Американская сторона потребовала от Москвы сохранить ее ответ в секрете "ради упрощения дипломатической работы", как выразился сам Блинкен. Но странно, что на упомянутой пресс-конференции Госсекретарь подчеркнул, что США, их западные союзники и Украина договорились о позиции, которая нашла отражение в упомянутом договоре. Ведь если это действительно так, то никакой особой тайны в американском ответе Москве не осталось по одной простой причине: его слышали "слишком много ушей". Одних только союзников по НАТО 30! (В итоге все подтвердилось, когда "случайно" стали известны подробности из этого документа благодаря испанскому изданию El Pais).

Конечно, не стоит наивно полагать, что Вашингтон действительно договорился со своими союзниками. Достаточно напомнить, что две недели назад состоялась ночная виртуальная встреча американского президента Байдена с лидерами Германии, Франции, Великобритании и Польши, а также двумя представителями Европейского Союза: председателем Еврокомиссии Урсулой фон дер Ляйен и председателем Европейского совета Шарлем Мишелем. Они обсуждали ситуацию с Россией. Состав участников многое говорит об участии других союзников в "договоре". Ясно, кто и как принимает ключевые решения. Какой-нибудь Литве, Эстонии или Словении там места нет!

Но именно это требование США сохранить ответ в тайне, как и слова главы МИДа РФ Сергея Лаврова, сказанные в интервью ТАСС, о том, что в американском ответе, пусть в нем и отвергнуто ключевое российское требование, "есть рациональные зерна", наводят на мысль, что не все еще потеряно, и еще есть возможность для реального переговорного процесса. А будет ли Россия публиковать американский ответ или нет, зависит только от того, что говорится в этой его секретной части, и насколько это важно для Москвы. Если речь идет о важных для дальнейших переговоров вещах, то Москва сохранит их в тайне, а если нет, то она обнародует текст, поскольку сочтет его несущественным.

*Разлад между союзниками, прикрытый мнимым единством*

Российский ультиматум, предъявленный Соединенным Штатам в декабре, вызвал настоящее замешательство среди западных союзников. Уже более месяца СМИ акцентируют такие понятия, как "единство" и "согласие" в рядах союзников, когда речь заходит об ответе Москве. Но все это очевидным образом указывает на сложность сложившейся ситуации и на разногласия в данном вопросе, судьбоносном для европейского будущего.

Попытка перенести фокус внимания с российских требований о стратегической стабильности на угрозу российской агрессии на Украине, которая "вот-вот начнется", дала Вашингтону возможность перейти из неожиданной стратегической обороны опять в наступление после необходимой передышки. Кроме того, Вашингтон получил мощное оружие, с помощью которого "наконец возьмет бразды правления в свои руки" на фоне заявлений о российской агрессии и угрозе, которую Россию представляет для Европы. Иными словами, Вашингтон во имя всего Европейского Союза, а также Грузии и Украины, возьмет на себя роль того, кто будет курировать ответы воинственному Путину, а точнее влиять на ситуацию на европейском континенте в соответствии со своими интересами.

*Нежелательные разногласия*

Но с этой точки зрения не все так идиллично, как нам хотят преподнести. И меньше всего в этом виноват хорватский президент Зоран Миланович, который заявил, например, что не собирается отправлять хорватских солдат на Украину воевать с Россией. Пусть неуклюже, в стиле, напоминающем стиль Трампа, Миланович на самом деле сказал чистую правду: государства НАТО обязаны вмешаться в случае нападения на любого из членов этого военно-политического альянса, но ни на кого-то другого. Украина не член НАТО. Кроме того, Миланович просто сказал то, о чем уже давно говорят и многие другие лидеры европейских государств-членов НАТО, включая Великобританию или, например, американского президента Джо Байдена: их солдаты не будут воевать с Россией на стороне Украины.

Конечно, у Запада есть проблемы посерьезнее Зорана Милановича. Американское общество тоже расколото, и там нет единого мнения насчет необходимости американского вмешательства на Украине. Хотя если судить по заявлениям неоконсерваторов и нынешней администрации США в СМИ, создается другое впечатление. Ведущие силы Европейского Союза тоже не готовы втянуть Европу в опасный конфликт с Россией под знаменами США, то есть ради интересов Вашингтона.

Последнюю неделю в США об этом часто говорят представители того меньшинства, которое противостоит упомянутым неоконсерваторам. Правда, это меньшинство представляют не кто-нибудь, а бывшие ведущие аналитики и высокопоставленные американские сотрудники спецслужб, а также члены политических и дипломатических кругов, которые хорошо знают, о чем говорят. Они, мягко говоря, критикуют не только расширение НАТО после холодной войны, но и отмечают, что Украина и Грузия не так уж нужны США, чтобы идти на риск вооруженного конфликта с Россией. Причем, "у нее под носом". По их словам, Грузия и Украина, особенно Украина, служат Вашингтону исключительно орудием для постоянного давления на Москву и попыток помешать ее сотрудничеству с американскими союзниками в Европе. Не более.

Что касается Европейского Союза, то европейцы постепенно осознают, что американцы хотят бороться с русскими из-за их спин. Они помнят уроки истории, сопротивляются как могут и пытаются сделать все, чтобы этого не произошло, и в Вашингтоне это хорошо понимают.

*Украина в геополитических тисках*

Разумеется, на самой Украине царит еще больший разлад. Из-за постоянного распространения паники и предупреждений Запада о российской агрессии, которая, как я думаю, начнется 30 февраля (для тех, кто не понял иронии: 30 февраля не бывает — прим. автора), разрушается даже та малая часть здоровой украинской экономики, которая выжила в последние годы. Национальная валюта Украины, гривна, падает, а иностранные инвесторы покидают страну. Кроме того, любая война между Украиной и Россией навсегда и окончательно исключит первую из круга стран, осуществляющих транзит российского газа в ЕС.

Запад будет финансово помогать Украине. Киев все время слышит эти обещания, но вслух никто не поясняет ему о том, что эта помощь будет продолжаться только до тех пор, пока Украина проводит резко антироссийскую политику.

Сами украинцы осознают всю опасность "игры", в которую попала их страна, зажатая между интересами России и ведущими западными державами. Украинцы понимают, что если их власти не проявят благоразумия, то они могут в буквальном смысле сгореть в пожаре вероятного вооруженного конфликта. Поэтому в последние дни мы слышим самых высокопоставленных руководителей этой страны, которые пытаются снизить градус паники и истерии, и даже заявляют, что российского вторжения, по-видимому, не будет. Но пользы от этих заявлений мало: маховик давно раскручен, и Киев больше не может повлиять на войну и мир в своей стране. Эта война может очень помочь кое-кому, по крайней мере они так думают.

Тут я только добавлю, что десять дней назад ввиду недовольства решением Германии, которая отказалась отправлять оружие на Украину, Великобритания выступила с инициативой создать тройственный союз против российской агрессии: Украина, Польша и Великобритания. Ясно, что если он появится, то это крайне негативно скажется на функционировании Европейского Союза, членом которого является Польша, а Великобритания и Украина не являются.

Даже если войны на самом деле никто не хочет, она, как учит нас история, все равно может начаться. Просто в какой-то момент дипломатия будет парализована, и тогда события начнут выходить из-под контроля, а вскоре роль дипломатии на себя возьмут танки.

*Американские временные преимущества*

Переговоры с Россией раскрыли масштаб отчаяния американского истеблишмента. Если Вашингтон о чем-то договорится с Москвой, то рискует показать миру, прежде всего своему главному сопернику Китаю, собственную слабость.

Побег из Афганистана в прошлом году и возможный договор с Россией по требованию Москвы могут казаться Вашингтону катастрофой, ведь за всем, что сейчас происходит, с небывалым вниманием следит целый мир. Поэтому ставки огромны, а пространства для маневра остается все меньше.

Вся эта истерия вокруг предстоящей российской агрессии на Украине иссякнет очень быстро, а ее положительные последствия для Вашингтона окажутся довольно краткосрочными. Таким образом, очень скоро ему придется столкнуться с реальностью и необходимостью принять окончательные решения по тем ключевым вопросам, которые интересуют Москву. Россия никогда не позволит, чтобы Украина и Грузия вошли в НАТО, и сегодня это понимают все. Вопрос только в том, как это формализовать, чтобы выйти из этой "большой игры", не потеряв лицо и создав впечатление, что победителей и проигравших тут нет. Обычно это удавалось на переговорах времен холодной войны между США и Советским Союзом.

Но проблема, на мой взгляд, заключается в том, что между Россией и Америкой сейчас идет "еще более холодная война", чем была в прошлом столетии. Тогда две сверхдержавы уважали право друг друга на стратегическую безопасность. Сегодня же Вашингтон явно не хочет признавать этого права за Москвой и с помощью разных риторических фигур ссылается на "святость" международного права. Правда, сильные мира сего нарушают его, когда им нужно, и, напротив, ратуют за него, когда это в их интересах. Итак, Вашингтон настаивает, что все государства вправе самостоятельно решать, с кем им вступать в военные и другие союзы, и что НАТО оборонный альянс, а значит, России нечего бояться, если он приблизится к ее границам. А он уже приблизился.

Но проблема в двойных стандартах. На прошлой неделе Госдеп открыто заявил, что США предпримут "немедленные и решительные меры", если Россия попытается разместить свою военную инфраструктуру на Кубе, в Венесуэле или Никарагуа. Напомню, что президент Путин провел переговоры с лидерами этих государств, обсудив, в том числе военно-техническое сотрудничество, всего за день до американского ответа Москве. Тогда встает логичный вопрос: а как же право этих стран свободно решать, с кем им вступать в военные и другие союзы? У Вашингтона и на этот вопрос готов ответ: они недемократические!

*Европейские сомнения и злоупотребление энергетическим кризисом*

Тем временем из Великобритании все чаще слышны упреки в адрес Франции и Германии, которые якобы недостаточно агрессивно настроены против Москвы. Это тезис авторитетного британского журналиста Патрика Уинтера, который упрекает эти две страны за "упрямое желание простить Россию и излишний оптимизм в отношении Путина".

Причина ясна. Германия отказалась отправлять свое оружие на Украину, из-за чего Великобритании, кстати, пришлось направить свои самолеты для этой страны в обход немецкого воздушного пространства. Более того, Германия запретила Эстонии отправлять свое оружие Украине. Под англо-американским давлением Берлин немного смягчился и согласился на экспорт своих военных касок на Украину в количестве пяти тысяч штук. Это вызвало еще большее возмущение действиями Германии у некоторых украинских политиков, которые просили оружие, а не каски или военную форму.

Свой отпечаток на все эти события неизменно накладывает европейский энергетический кризис, российский газопровод "Северный поток — 2" и "Газпром", которого демонизируют как де-факто главного виновника кризиса, хотя сказать, что это абсолютная ложь, нельзя, поскольку Россия, конечно, все же пользуются энергетикой в геополитических целях.

Поэтому Вашингтон теперь преподносит себя как вероятного спасителя Европы, который обеспечит ее своим СПГ. Две недели назад пришла новость о том, что США отправляют 30 своих СПГ-танкеров в европейские терминалы, чтобы подстраховать Европу на случай, если россияне закрутят вентили. Я даже не буду отдельно останавливаться на том, что всего американского экспорта СПГ не хватило бы, чтобы компенсировать российский газ, который поступает в Европу по трубам.

В Вашингтоне это хорошо понимают, и поэтому США провели переговоры с представителями катарских и австралийских производителей СПГ, чтобы они отправляли его Европе. Проблема в том, что они не хотят рисковать своими долгосрочными и очень выгодными контрактами с азиатскими покупателями ради защиты американских интересов в Европе. Кроме того, Катар требует от Европейского Союза монополии на долгосрочные поставки, то есть именно того, от чего Брюссель хотел избавиться при сделках с Россией.

Также звучат предложения о том, что Австралия могла бы самостоятельно продолжить снабжение азиатских рынков, тогда как США и Катар сосредоточились бы на европейском рынке, поскольку Австралия находится слишком далеко, и для нее поставки в Европу были бы невыгодны.

Американское издание "Уолл-стрит джорнэл" написал 28 января, что в последние дни члены администрации Байдена провели видео-переговоры с представителями нескольких стран мира, пытаясь заверить покупателей в Южной Корее, Японии и других странах, которые уже заплатили за американский газ, что США не перенаправят их поставки в Европу. Кроме того, как сообщается, то же самое Брюссель намерен обсудить с Катаром и Азербайджаном.

Все это нужно, прежде всего, на случай, если бы Россия прекратила поставки газа в Европу через Украину из-за начала боевых действий. Прекращение поставок по другим трассам менее вероятно.

В любом случае, тут я бы хотел напомнить, как обстоят дела в области газоснабжения в Европе. Более 46% импортного газа в первой половине 2021 года поступили в ЕС из России. Далее следовали поставки из Норвегии (20,5%), Алжира (11,6%), Соединенных Штатов (6,3%), Катара (4,3%). На газ из других государств приходилось в общей сложности чуть более десяти процентов.

При этом Норвегия не может увеличить добычу и вообще оказалась не способна удовлетворить спрос Европейского Союза на газ в 2021 году. Все остальные добытчики с их долей импорта слишком малы, чтобы оказать Европе весомую поддержку в случае перебоев с поставками российского газа.

Во всей этой энергетической игре, за исключением американо-российской геополитической игры, свою роль, несомненно, играет и так называемый зеленый энергетический переход, для реализации которого высокие цены на ископаемые виды топлива очень важны. Однако это совсем другая тема.

*Китайский фактор и окончательные выводы*

Я уверен, что американо-российские переговоры, а они стоят на первом месте, продолжатся за кулисами. Вероятно, они будут долгими и изнурительными, и их результаты пока непредсказуемы ни для Москвы, ни для Вашингтона. Однако, как я думаю, обе стороны осознают все серьезность положения и собственную ответственность не только перед Европой, но и перед всем миром.

Кроме того, если Вашингтон и собирался тянуть с началом серьезных переговоров после предварительного "прощупывания почвы" в отношениях с РФ и проверки ее решимости, то разговор между Госсекретарем Энтони Блинкеном и его китайским коллегой Ван И на прошлой неделе развеял все иллюзии. Американская сторона не услышала ожидаемых от китайцев обыкновенных фраз о необходимости переговоров во имя мирного решения и прочих дипломатических оборотов, которые, к слову, ничего не значат и, более того, как правило, толкуются в духе: "Нам все равно, что вы делаете". Нет, теперь США получили ясный ответ о том, что у России есть право на гарантии ее безопасности, и что Китай ее в этом полностью поддерживает. Глава китайской дипломатии сделал еще много весьма удивительных заявлений, которые подтверждают, что Китай не позволит каким-либо образом нарушить ее отношения с Россией. Именно поэтому, кстати, Москва и добивается прозрачности на переговорах с Вашингтоном, чтобы Пекин не думал, что две стороны договариваются против него.

Китай просто осознает, что он следующий на очереди, и что в случае "падения России" он лишится необходимой ему стратегической безопасности, то есть будет окружен со всех сторон.

Во время визита Путина в Пекин по случаю открытия зимних Олимпийских игр он обсудит все это с китайским лидером Си Цзиньпином детально, и только после этого (или после завершения Олимпийских игр) будет обнародована окончательная российская позиция в отношении американского ответа Москве.

"Большая игра" продолжается!

 \*\*\*

**Украина нужна России, но не НАТО**

***Жозе Мануэл Оливейра Антунеш (José Manuel Oliveira Antunes),***

***Observador*** ***(Португалия)***

Девятого октября 1944 года, всего за несколько месяцев до окончательного поражения, на которое нацистская Германия так просто не пойдет, Черчилль посетил Москву. Целью поездки было, как писал сам британский премьер-министр в своей книге мемуаров о Второй мировой войне, "определить нашу ответственность в том, что касается стран, затронутых передвижениями войск". Другими словами, Черчилль и Сталин встретились, чтобы решить, какие страны после окончания войны окажутся под влиянием западных союзников, а какие станут сателлитами Советского Союза. Во время встречи, по словам Черчилля, он передал Сталину бумагу, в которой предлагалось следующее разделение: Россия получает 90% влияния в Румынии и 75% в Болгарии, Великобритания – 90% в Греции, а в Югославии и Венгрии влияние делится поровну. Сталин взял синий карандаш, расписался и вернул бумагу. "Не цинично ли, что мы решаем вопросы, столь важные для миллионов людей, настолько бесцеремонно? Давайте сожжем бумагу", – сказал Черчилль, и Сталин ответил: "Нет, оставьте её".

Как вы уже, наверное, заметили, ни Польшу, из-за которой Великобритания вступила в войну, ни Чехословакию, в той бумаге не упоминали. Что касается Украины, там нечего были и решать, ведь она с 1922 года была советской республикой. В 1941 году Германия её оккупировала, но, когда русские освободили Украину, она оказалась в прежнем положении.

Баланс сил между Советским Союзом и Западом в конце Второй мировой определил, какие страны до 1989 года оказались за так называемым железным занавесом и входили в Организацию Варшавского договора, созданную в качестве ответа НАТО. Решение, принятое Черчиллем и Сталиным в Москве, через месяц "ратифицировали" Соединенные Штаты. Почему? Всё дело во взятии Берлина. Кровавая битва за Берлин легла полностью на плечи Красной армии, в соответствии с решением американского главнокомандующего Эйзенхауэра и вопреки, скажем так, желанию Черчилля. Эйзенхауэр предпочел сохранить жизни десятков тысяч американских солдат в обмен на то, что страны Восточной Европы в будущем перейдут под контроль Советского Союза, и сумел убедить в этом недавно вступившего в должность президента Трумэна.

Порядок, предложенный Черчиллем девятого октября 1944 года, с небольшими изменениями просуществовал до 1990 года, когда спустя почти пять десятилетий закончилась советская оккупация Германии, а Красную армию вывели из стран Восточной Европы.

Вывод войск отличался поспешностью и отсутствием формальностей, ведь влияние коммунистов в России в 1991 году ослабло, а в Восточной Европе резко исчезло.

Однако существуют исторические свидетельства происходившего тогда. В биографии Горбачева, написанной Уильямом Таубманом, четко перечислены факты и договоренности. Госсекретарь США Джеймс Бейкер гарантировал Горбачеву, что ни военное, ни формальное влияние НАТО не будет распространяться дальше на восток. "Объединение Германии не приведет к расширению НАТО на восток".

Канцлер Германии Коль повторял это многократно, а более эмоциональный министр иностранных дел Геншер заверял своего советского коллегу Шеварнадзе: "Для нас это дело решенное: НАТО не будет расширяться на восток".

Сегодня все мы знаем, что эти обещания никто не сдержал. Однако прежде, чем рассмотреть этот факт более детально, нужно вновь вернуться в прошлое.

НАТО была создана четвертого апреля 1949 года. У истоков организации стояли страны, которые участвовали во Второй мировой войне в качестве воюющих сторон (Канада, Соединенные Штаты, Великобритания и Франция); страны, на территорию которых вторглись Германия (Бельгия, Дания, Норвегия и Нидерланды) или Великобритания (Исландия), и одно сохранившее нейтралитет государство (Португалия). Поскольку Испания, Ирландия, Швеция и Швейцария остались в стороне, Португалия была единственной нейтральной среди первоначальных членов альянса. Следует полагать, что если бы в 1949 году Азорские острова были независимыми, то они бы стали той нейтральной "страной"-основательницей НАТО, а Португалия, которая при Салазаре де-факто не соответствовала критериям и которую в 1945 году не пригласили для создания ООН, осталась бы в числе ожидающих. Однако география взяла свое, и Азоры были и остаются в составе Португалии.

Во время холодной войны в альянс постепенно вступали некоторые другие западные страны. Однако по собственному ли желанию или по причине нейтралитета, занятого во время или после Второй мировой войны, такие государства, как Ирландия, Австралия, Швеция, Финляндия и Швейцария до сих пор в НАТО не входят. Между тем страны, ранее входившие в Организацию Варшавского договора, в нарушение договоренностей 1990 года вступают в альянс.

Итак, Украина. Когда нацистские войска вторгались в некоторые европейские страны, они сталкивались с военным сопротивлением почти во всех (за исключением по понятным причинам Дании), а население было настроено к ним негативно или равнодушно. Украина же в 20-30-е годы серьезно пострадала от геноцида, устроенного Сталиным посредством голода. Украинцы встречали немцев цветами, хотя быстро поняли, что на смену чистилищу пришел ад.

Красная армия, после военных провалов, пережитых в начале нацистского вторжения, завоевала инициативу и вернула Украину. Украина, получив новые границы, осталась республикой в составе СССР, но при этом стала одной из основательниц ООН, как если бы она была независимым государством, какими в то время были Эстония, Литва и Латвия.

К вероятности того, что Украина вступит в НАТО, ни Запад, ни, конечно же, Россия не могут относится так же, как к членству в альянсе других восточно-европейских стран. Упрощение и предвзятость – вот чего нельзя позволять себе при анализе двух бывших советских республик – Казахстана и Украины. Всё дело в их размерах и географической и геополитической важности. Нужно помнить, что в момент отделения от Советского Союза в 1991 году обе они были ядерными державами и отказались от такого военного превосходства по собственной инициативе из-за финансовых затрат, которые влекло за собой членство в "атомном клубе". Стоит подчеркнуть, что в случае Украины этнические русские преобладают не только в Крыму (который Россия уже забрала), но и в Донецкой и Луганской республиках. Там русские не хотят принадлежать к чужой стране, или, другими словами, не хотят быть украинцами. Такое часто встречается в Европе, ведь границы в этом регионе на протяжении веков значительно менялись. Войн из-за этого с 1945 года ни разу не было, за исключением гражданской войны в бывшей Югославии в 90-ых – по-настоящему позорный и бесчестный эпизод для европейцев.

Несмотря на всю сложность, одно ясно точно: вступление Украины в НАТО нарушит все договоренности 1991 года, связанные с исчезновением Организации Варшавского договора. Идея о том, что каждая страна может свободно вступать в какие угодно альянсы и придерживаться любых договоров, – абсолютная ложь, которую история обязательно разоблачит. НАТО не нуждается в Украине для защиты собственных жизненно важных интересов, в то время как России нужно, чтобы эта страна оставалась как минимум независимой. Один взгляд на карту Европы – и вы поймете это. А если нет – значит вы просто не хотите понимать.

 \*\*\*

**Оговорки Байдена и раскол Запада придают силы Президенту Путину**

***Wedge Infinity (Япония)***

На пресс-конференции 19 января президент США Джо Байден говорил о том, как сильно США и союзники накажут Россию, если она осуществит вторжение на Украину. Кроме того, он упомянул о спорах с европейскими союзниками о том, какие именно меры стоит принять.

Комментарии американского лидера были откровенно плохими.

В редакционной статье "Ошибка Байдена в отношении Украины открыла правду" от 20 января газета [The Washington Post](https://www.washingtonpost.com/opinions/2022/01/20/bidens-misstep-ukraine-was-telling-truth/" \t "_blank) раскритиковала высказывания Байдена, а также противодействие Германии и сомнительную необходимость непосредственного диалога президента Франции Эмманюэля Макрона с Россией.

В редакционной статье "Единство Запада — ключ к противостоянию Кремлю" [Financial Times](https://www.ft.com/content/208b11e6-157e-4156-ae65-8745a988057e" \t "_blank) от 21 января критикует несогласованность комментариев президентов Байдена и Макрона, поскольку они укрепляют позиции президента Путина.

Заявление Байдена, возможно, и было попыткой направить ситуацию в нужное русло, но оно было поспешным и опасным. Это послужило неверным сигналом президенту Путину о том, что он может избежать наказания за небольшое вторжение, а также показало ему разногласия в западном лагере.

Президент Байден нередко делает неуместные заявления, ему следует быть осторожным и не говорить слишком много. Лидер должен обладать определенной силой и авторитетом, и в этом может помочь сдержанность.

По прошествии года администрация Байдена вызывает всеобщее разочарование, и это беспокоит. Разве президент, госсекретарь и министр обороны не должны составлять сильную команду по вопросам безопасности и внешней политики? Дипломатия Байдена слишком осторожна и обыденна. Принимаются в основном не стратегические, а тактические решения.

Вторая проблема — отсутствие единства на Западе. Для того, чтобы противостоять президенту Путину, необходима сплоченность. Без нее Запад разделят и победят. Приведенная выше редакционная статья The Washington Post сурова по отношению к Германии. В США начали сомневаться в том, является ли Германия союзником Америки. Нет никаких признаков французско-немецкого сотрудничества, которое необходимо для Европы.

Само собой разумеется, что нынешний кризис должен быть разрешен дипломатическим путем. Возможно, глава России стремится к повторению грузинского сценария 2008 года, когда российские войска оккупировали Южную Осетию, но мы не должны допустить этого.

Китай, Северная Корея и Иран будут внимательно следить за тем, как Москва решит украинскую проблему. Я не удивлюсь, если между Китаем и Россией есть тайное сотрудничество. В частности, Китай учитывает отношения с США и Тайванем. Если кризис на Украине не будет урегулирован должным образом, это создаст плохой прецедент, и проблема распространится на весь мир.

Каковы требования России? В декабре она представила проект соглашения. Основные требования следующие: прекращение расширения НАТО на Восток, в частности, юридический запрет Украине на вступление в НАТО; прекращение размещения вооружений и войск НАТО в более чем десяти странах Центральной и Восточной Европы, включая Эстонию и Польшу, которые вступили в НАТО в 1997 году; запрет на размещение ракет, способных достичь России (Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности); выполнение Минских соглашений 2015 года.

Россия фактически требует возвращения к той сфере влияния, которая была у нее до окончания холодной войны. Об этом не может быть и речи.

Изменение границ силой — это самый большой вызов основам послевоенного международного порядка. Многие требования президента Путина возмутительны, не соответствуют международным правилам и являются пережитком прошлого.

*Два мотива российского лидера*

Если переговоры провалятся, Россия рассматривает несколько возможностей: применение силы (большой или малой) против Украины, гражданская или партизанская война, свержение проевропейского правительства и создание пророссийского, создание аналогичной ситуации, как в Южной Осетии и Абхазии. Почему же президент Путин сейчас бросает эти вызовы?

Во-первых, он давно делает акцент на том, что США пообещали не расширять НАТО на восток за пределы Восточной Германии, когда вели переговоры о воссоединении ее Восточной и Западной частей. Но такие соглашения не были подписаны.

Во-вторых, склонность администрации Байдена к отказу от вмешательства, как это видно на примере вывода войск из Афганистана, делает российского лидера смелее. Ослабление Европы в результате выхода Великобритании из Европейского союза также оказывает влияние. Кроме того, президент Путин, по всей видимости, уверен, что контролирует ситуацию именно он, и это тревожит еще больше.

\*\*\*

**Россия, Украина и The New York Times**

***Дэвид Бромвич (David Bromwich), The Nation (США)***

Украина делит с Россией общую границу точно так же, как Мексика и Канада с Соединенными Штатами. Сами мы аж с 1823 года говорим о праве защищать наше полушарие в соответствии с доктриной Монро. Теперь Россия осуществляет аналогичную политику в отношении милитаризованной Украины. Аналогия близка; причины оборонительной позиции очевидны. Но госсекретарь Энтони Блинкен заявляет, что США больше не верят в существование сфер влияния.

Точнее, сфера влияния существует только одна: постоянно расширяющаяся территория законных западных демократий, одобренных НАТО. Это мировоззрение (непосредственное, но малоизученное следствие падения советского коммунизма в 1991 году) красной линией прошло сквозь годы правления Билла Клинтона, Джорджа Буша-мл., Барака Обамы и (несмотря на всю шумиху) Дональда Трампа. Было, правда, два момента, которые могли бы послужить предупреждением. В 2008 году Москва дала решительный и сокрушительный ответ на нападение Грузии на российские войска в Южной Осетии, а в 2014 году отреагировала на поддержанный США государственный переворот на Украине аннексией Крыма. Владимир Путин заявил, что в ходе следующего визита в Севастополь не хочет лицезреть в Черном море моряков НАТО.

США, долгое время являвшиеся однопартийным государством в сфере внешней политики, оперируют иными датами. Для нас точкой отсчета является 2014 год, а для России – 1999, когда НАТО приняла в свои ряды первую группу бывших стран Восточного блока: Польшу, Венгрию и Чехию. В 2004 году к ним присоединились Болгария, Румыния, Латвия, Эстония, Литва, Словакия и Словения. Для США с союзниками-иждивенцами это стало естественным повторением "Явного предначертания" – доброжелательным, смелым и невинным, как и в первый раз. Один взгляд на карту скажет вам, какой должна быть реакция России.

Демократы, республиканцы и либеральные негосударственные СМИ пришли к предсказуемой гармонии по Украине, координируя все театральные эффекты и не имея представления об истории, как было и в случае с Ираком. Тем временем Путин, министр иностранных дел Сергей Лавров и его заместитель, ведущий переговорщик Сергей Рябков, снова и снова разъясняют главное требование о нерасширении НАТО на восток, требуя, в частности, обещания, что Украина не станет членом альянса. Тем не менее фраза "расширение НАТО на восток" лишь изредка упоминается в статьях ключевых СМИ и никогда не объясняется. Среднестатистический читатель The New York Times примет данное выражение за русский фразеологизм неизвестного происхождения.

В последнее время в статьях и репортажах о России преобладает определенная тенденция. Ниже вы можете ознакомиться с краткой подборкой. (Противоположная точка зрения высказывается в доступной на YouTube лекции Джона Миршаймера от 2015 года: "Почему в ситуации на Украине виноват Запад?" Он разъясняет, что первопричиной кризиса было решение укреплять Украину в качестве западного оплота на границе с Россией. А началось всё с расширения Евросоюза и НАТО, набрало обороты в ходе Оранжевой революции, профинансированной США, и, наконец, разгорелось благодаря перевороту 2014 года на Украине, который также поддержали США.)

Печатное издание Times, 16 января, Антон Трояновский и Дэвид Сангер: "Путин может причинить хлопоты не только Украине, но и Западу". Авторы говорят о "кризисе безопасности, который Россия спровоцировала, окружив Украину с трех сторон". Обратите внимание: Россия "окружила" Украину, а не НАТО приперло Россию к стенке. Трояновский с Сангером добавляют, что "по данным Белого дома", Россия "засылает диверсантов, чтобы создать предлог для вторжения". Тот же самый Белый дом 29 августа отдал приказ об атаке беспилотника в Кабуле, в результате которого погибли десять мирных жителей. (Надо сказать, что об этом событии издание писало столь же откровенно и прозорливо, сколь пристрастно оно освещает вопросы, связанные с Россией, НАТО и Украиной, искажая при этом реальность.)

Трояновский и Сангер продолжают: "Были намеки, что ядерное оружие могут перебросить в места – возможно, недалеко от побережья Соединенных Штатов, – где время предупреждения с момента запуска ракет сократится до пяти минут". От кого намеки? Но как уверенно и правдоподобно написано! Однако данная фраза есть не более чем откровенно провокационный домысел, выдаваемый за факт.

Далее они пишут, что кризис был "вызван обнародованными Кремлем требованиями, которые … фактически восстановят сферу влияния, близкую к границам советской эпохи". Здесь авторы откровенно лгут. Советская сфера охватывала Венгрию, Польшу, Чехословакию, Болгарию, Румынию, Латвию, Эстонию и Литву (все они в настоящее время являются членами НАТО). Россия ни от одной из них не требует порвать с Западом и посадить у себя марионеточное правительство советского образца. Каким образом эта фраза прошла фактчекинг?

Четвертое января, Трояновский и Сангер: "Россия предупреждает, что может прекратить переговоры по Украине". Статья вводит в заблуждение грамматическими и историческими упущениями. "Россия, – утверждают авторы, – требует, чтобы НАТО значительно сократила свое присутствие вблизи российских границ в Восточной Европе". Перед "присутствием" должно стоять прилагательное "военное". К чему это скрывать? И почему бы не упомянуть нарушенную в 1990 году клятву администрации Джорджа Буша-старшего о том, что НАТО "ни на дюйм" не продвинется на восток от границ объединенной Германии? Потому что, говоря о сдвиге самого присутствия НАТО, подразумевается возвращение российского доминирования в советском масштабе.

Девятое января, Сангер и Эрик Шмитт: "По мере приближения переговоров США подводят черту под темой Украины". Путин "требует прекратить расширение НАТО" и, в частности, обещать не принимать Украину. Поразительно, но в том же предложении эти требования окрестили "равносильными разрушению архитектуры безопасности Европы, выстроенной после распада Советского Союза". Никогда расширение не было синонимом разрушения.

15 января, Сангер: "Москва послала диверсантов, чтобы досадить Украине, утверждают в США". Что касается "утверждают в США", то здесь без комментариев. Times, CNN и представители нашей однопартийной внешней политики выдадут еще немало подобного. Афганистан, Ирак, Ливия, Сирия, Йемен были лишь началом. Битва на Украине станет, по их мнению, достойной обладателя единственной в мире сферы влияния.

 \*\*\*

**12 мер по предотвращению вторжения России на Украину, разработанные "мозговым центром" США**

**Ёсихиса Комори (Yoshihisa Komori), Yahoo News Japan (Япония)**

Известный в Японии и США японский политолог Ёсихиса Комори, десятки лет проработавший в Америке и в настоящее время являющийся "специальным приглашенным корреспондентом" газеты "Санкэй симбун" в Вашингтоне, публикует попавший в его распоряжение доклад Гудзоновского института "12 мер по предотвращению вторжения России на Украину".

В настоящее время существуют явные признаки того, что Россия собирается вторгнуться на Украину. Соединенные Штаты под управлением администрации Байдена пытаются предотвратить такое вторжение, но их решимость пока уступает твердой позиции президента России Владимира Путина. Можно сказать, что "медвежья" реакция американской стороны еще больше подпитывает перспективы военного наступления России.

Полномасштабное военное столкновение России и США из-за Украины может привести к мировой войне. Но допущение односторонней военной агрессии России может подвергнуть всю международную ситуацию еще большему риску. Есть ли способы остановить российское вторжение?

Пока что администрация Байдена не предпринимала никаких мер прямого военного сдерживания против военного продвижения России и старается оставаться в рамках ужесточающихся антироссийских экономических санкций. В этих условиях в начале февраля Гудзоновский институт, крупный аналитический центр в Вашингтоне *(Гудзоновский институт – политически консервативный аналитический центр основанный в Вашингтоне в 1961. Тесно связан с американскими администрациями. Заявленная цель – "продвижение американского лидерства и глобального участия во имя безопасного, свободного и процветающего будущего")* подготовил доклад "12 мер по предотвращению вторжения России на Украину", который включает в себя, в том числе, и военные меры. Этот доклад обобщает предложения по американской политике и стратегии, выдвинутые экспертами различных правительственных и академических учреждений в ходе обсуждений и конференций, проведенных в Гудзоновском институте в январе-феврале нынешнего года.

Какие меры сдерживания России конкретно предлагаются?

(1) Отправка ВМС США в Черное море

Черном море, к которому географически обращены и Украина, и Россия, обладает важным с военной точки зрения побережьем и морскими укрытиями для обеих стран. Россия будет стремится контролировать Черное море во время своих военных операций против Украины. Поэтому действия кораблей ВМС США в Черном море окажут на Россию сильное давление в плане ее сдерживания.

(2) Укрепление сотрудничества между Румынией и Болгарией

Румыния и Болгария, черноморские прибрежные страны, также играют важную роль в Черном море. Для Соединенных Штатов сотрудничество между Румынией и Болгарией, которые являются членами Организации Североатлантического договора (НАТО), поможет предотвратить реализацию амбиций России в отношении Украины.

(3) Стратегическое сотрудничество с Японией

В сотрудничестве с Японией можно при необходимости принять меры по морской блокаде российской военной базы Владивосток для сдерживания военных действий на Дальнем Востоке России. Недавно Россия предприняла операции устрашения против Японии посредством проведения совместных военных учений с Китаем. В целях противодействия такому поведению России необходимо дополнительно уточнить и прояснить, что конкретно Япония может принять меры по подавлению России в сотрудничестве с вооруженными США.

(4) Давление на Северный военный округ России

В последние годы Россия значительно укрепила свой военный потенциал в Северном военном округе, угрожая близлежащим Финляндии и Швеции. Войска США должны активнее демонстрировать свое присутствие в регионе и оказывают фланговое военное давление на Россию. В результате можно ожидать усиления сдерживающего эффекта с точки зрения вторжения России в Украину.

5) Кибероперации в "серой зоне"

Кибер-войска США должны осуществлять операции с использованием широкого спектра электромагнитных волн против российских войск в районах вблизи восточных границ Украины. Такие операции по существу не являются военными, и их особенно активно следует проводить в "серой зоне", что будет эффективно препятствовать работе линий связи и сбора разведывательной информации в российских войсках. В то же время следовало бы активнее атаковать кибер-оружием и российские вооруженные силы, находящиеся в Дальневосточном регионе, воздействуя на те подразделения, которые могут готовиться к переброске на Украину.

(6) Усиление информационного потенциала украинской армии

Следует помочь украинской армии в укреплении ее возможностей по сбору разведывательных данных, наблюдению и разведке (ISR) пока без отправки соответствующих сил США и НАТО на территорию Украины. Для этого нужно активизировать снабжения украинской армии беспилотными самолетами-разведчиками. В то же время следует усиливать способность украинской армии препятствовать возможностям военной разведки российских вооруженных сил.

(7) Поставка систем ПВО украинской армии

Украинской армии необходимо предоставить ​​дополнительное количество систем ПВО ближнего радиуса действия американского производства. США уже предоставили Украине зенитно-ракетные комплексы, но нужно поставить ей дополнительное число аналогичных систем. Не исключено, что для их эксплуатации на Украину необходимо будет отправить некоторое количество военнослужащих США.

(8) Санкции для обрушения российского рынка

В случае российского вторжения на Украину Соединенные Штаты должны немедленно ввести такие экономические санкции, которые кардинально подорвут и нанесут ущерб российской экономике и рынкам. Эти меры США и Западу нужно максимально детализировать уже сейчас. В частности, против Россия нужно принять санкции, которые окажут серьезное влияние на экспорт древесины, производство меди, производство никеля, а также на финансовую и банковскую сферы.

(9) Ослабление коррумпированного российского политикума

В России все еще существует системная коррупция, а политическая жизнь в стране подвержена криминальной коррупции и хищениям. Уничтожением российской коррупционной системы и санкциями Соединенные Штаты смогут подорвать российское государственное управление, и в целом ослабить и разрушить существующий сейчас в России политический класс. Атаки на коррупцию могут ослабить российскую власть хотя бы временно, и таким образом сдержать вторжение России на Украину.

(10) Разъяснение мер военного усиления США

Президент Байден должен объявить о политике военного усиления США в ближайшем будущем. В частности, нужно довести до общественности планы по усилению возможностей развертывания сухопутных войск и корпуса морской пехоты США, расширению сети размещения ракет средней дальности и американских военных баз в Европе. В то же время следует на какое-то время отложить переговоры с Россией по контролю над вооружениями и разоружению.

(11) Обеспечение европейской поддержки антироссийским санкциям США

Санкции США за аннексию Крыма Россией в 2014 г. стали более эффективными благодаря сотрудничеству европейских стран. Абсолютно понятно, что теперь санкции США будут эффективны только в том случае, если они объединятся с Европейским союзом (ЕС) еще до вторжения России. Однако в ЕС существует система, когда полную поддержку такие санкции не получат, если против них выступает хотя бы одна из стран-членов Союза. Поэтому подготовка к вводу санкций против России со стороны США должна быть организована со всей возможной тщательностью.

(12) Обеспечение возложения на Россию ответственности за контроль над вооружениями

Соединенные Штаты и Россия возобновили переговоры по контролю над вооружениями и разоружению, в частности переговоры об обычных вооруженных силах в Европе. Но такие действия, как вторжение России в Украину, станут непреодолимым препятствием для таких переговоров. Необходимо активно поднимать тему о нарушениях Россией самого духа процесса разоружения в мире. Вторжение России в Грузию и частичная оккупация Молдавии должны рассматриваться как такие нарушения, создающие помехи будущим переговорам по разоружению.

В данном докладе среди других мер противодействия возможному российскому вторжению на Украину изложена идея о придании нового импульса японско-американскому военному сотрудничеству, в том числе и в украинском контексте.

Как полагает автор, данный материал является дополнительным свидетельством того, что Япония неизбежно будет вовлечена в украинский кризис.

 \*\*\*

**Умиротворяя Россию, Запад занимается самоуничтожением**

**Кон Кафлин (Сon Coughlin), The Telegraph (Великобритания)**

Возможно, Эммануэль Макрон уверовал в то, что добился "мира в наше время" своим дипломатическим вмешательством в украинский кризис. Но жестокая правда заключается в том, что все попытки умиротворить Кремль будут восприниматься как очередное свидетельство ослабления западного влияния в мировых делах.

Я по-прежнему считаю, что главная цель России, сосредоточившей крупную группировку войск на украинской границе, состоит в проверке решимости Запада, а не в захвате Украины, потому что вторжение полностью противоречит интересам Москвы.

Китаю тоже очень интересно знать, чем обернется очередное противостояние Москвы и ее западных врагов. Предположения о том, что результатом кризиса может стать создание новой оси Россия — Китай, неправдоподобны, потому что между двумя странами существуют глубокие противоречия. Китайский руководитель Си Цзиньпин в опубликованном во время зимней Олимпиады совместном коммюнике выразил солидарность со своим российским коллегой. Однако Москва для Пекина — не более чем удобная заправка, призванная обслуживать далеко идущие планы Китая по достижению мирового господства.

Но китайцы проявляют большой интерес к тому, во что выльется украинский кризис, потому что его итоги напрямую отразятся на глобальных устремлениях Пекина, особенно в таком вопросе, как Тайвань. Следовательно, та сделка, которую Макрон может заключить (как он считает) с Владимиром Путиным, в Москве и Пекине будет расцениваться как важное испытание решимости Запада. Похоже, Макрон это испытание не пройдет.

Французский президент утверждает, что получил от Путина заверения в том, что "усиления и эскалации" украинского кризиса не будет. Кремль незамедлительно опроверг это заявление как не соответствующее действительности. Похоже, Макрон делает это в ущерб давним обязательствам Запада отстаивать территориальную целостность Украины.

По условиям Будапештского меморандума от 1994 года, западные державы, в том числе Британия и США, обязуются защищать суверенитет Украины в ответ на отказ Киева от ядерного оружия.

Похоже, Макрон сегодня готов отказаться от данного обязательства и хочет вместо этого надавить на украинское правительство, чтобы то согласилось с положениями Минских соглашений, которые в 2015 году Франция и Германия помогали согласовывать, чтобы положить конец гражданской войне на Украине.

Минские соглашения очень непопулярны на Украине, ибо по сути дела, это попытка запустить русского троянского коня, чтобы тот в самое сердце ударил украинскую конституцию. Если эти соглашения будут реализованы, руководство подконтрольных России самопровозглашенных республик восточной Украины войдет в состав киевского политического истэблишмента, и Москва сможет напрямую влиять на политику этой страны.

То, что называют финляндизацией Украины, это лишь номинальное признание ее независимости. Это противоречит давнему стремлению Киева к упрочению связей с Западом и к вступлению в НАТО и ЕС.

Похоже, главная цель Макрона — принудить Киев к признанию Минских соглашений. Это очередной пример того, как Запад постепенно утрачивает авторитет и репутацию надежного исполнителя своих международных обязательств.

В украинском вопросе западный альянс очутился между молотом и наковальней. Признавая существование международных обязательств защищать Украину, члены НАТО в большинстве своем не заинтересованы в принятии этой страны в свой альянс, как и в любую другую многонациональную организацию. Пораженная недугом масштабной коррупции и политической нестабильности Украина в случае вступления будет скорее тяжким бременем, чем ценным приобретением, примерно так же, как Турция.

Тем не менее неспособность Запада защитить Украину от реваншистских устремлений Путина, особенно после прошлогоднего фиаско в Афганистане, лишь усилит уверенность в том, что западные демократии не в состоянии справиться с вызовами, которые бросают им автократические режимы типа России и Китая.

Старая доктрина холодной войны, в соответствии с которой Запад не отступал ни на шаг в сражении за свободу, давно уже канула в Лету. На смену ей пришла готовность многих западных стран умиротворять своих врагов. Та поддержка, которую Германия оказывает российскому трубопроводу "Северный поток — 2", это классический пример того, как эгоистичные интересы перевешивают принципы.

Запад не раз капитулировал под натиском Москвы. Последние примеры — это российская агрессия в Грузии и Крыму. Если мы бросим Украину на произвол судьбы, это еще больше воодушевит диктаторские режимы, и они продолжат свои действия по подрыву устоявшегося западного порядка и по расширению своих сфер влияния.

Примером усиления российской агрессивности является рост ее активности на Ближнем Востоке и в Африке. А самоуверенность Китая в противостоянии с Западом проявляется в том, что он недавно поддержал территориальные притязания Аргентины на Фолклендские острова.

Деэскалация украинского кризиса — это несомненно достойное дело. Но при этом позиции Запада в мировых делах могут еще больше ослабнуть.

 \*\*\*

**Место России — в центре Европы**

**Анатоль Ливен (Anatol Lieven), Foreign Policy (США)**

Попытки Запада выдворить Россию из Европы потерпели неудачу. Они неизменно присутствовали в его стратегии, потому что Запад стремился принять в НАТО и ЕС все европейские страны, за исключением России. В таком контексте лозунг НАТО "Европа единая и свободная" кажется явным утверждением о том, что Россия частью Европы не является.

Но, как напомнил нам французский президент Эммануэль Макрон, Россия — это часть Европы. Она просто слишком большая, слишком сильная и слишком заинтересованная в своем ближайшем географическом окружении, чтобы исключать ее из европейской системы безопасности. Если такая стратегия исключения России продолжится, она будет постоянно пытаться вернуться в Европу, не стесняясь применять силу. В лучшем случае это приведет к повторяющимся и чрезвычайно разрушительным кризисам, а в худшем — к войне.

Надо создать структуру, которая сможет защитить интересы НАТО и ЕС и в то же время учесть российские интересы и сохранить мир. Решение проблемы — в разработке современной версии "европейского согласия".

Нынешняя система безопасности себя исчерпала. До 2007-2008 годов расширение ЕС и НАТО проходило без перебоев. В их состав вошли все бывшие сателлиты Советского Союза из Центральной Европы и с Балкан, а также прибалтийские государства. Россия была недовольна такой экспансией НАТО, но не сопротивлялась активно этому процессу. Но затем НАТО и ЕС получили решительный отпор, потому что вышли за пределы допустимого.

На саммите НАТО в румынском Бухаресте в 2008 году Соединенные Штаты и их союзники отказались немедленно предоставлять Украине и Грузии план подготовки к членству, потому что Франция и Германия были против. Но все они пообещали, что со временем эти страны будут приняты. С точки зрения Москвы, это означало, что членами альянса станут государства, у которых есть неразрешенные территориальные споры с Россией (а в случае Грузии также замороженный конфликт); что НАТО будет покрывать действия (скажем, прибалтийских государств), наносящие ущерб местному русскому меньшинству; и что НАТО выгонит Россию с ее военно-морской базы в Севастополе и из Закавказья.

В том же году вспыхнула российско-грузинская война, которая должна была положить конец дальнейшему расширению НАТО, потому что наглядно продемонстрировала, насколько опасны территориальные споры на постсоветском пространстве, и что Россия в крайнем случае будет воевать, защищая свои жизненно важные интересы — а Запад воевать не будет. Мы снова видим это сегодня, когда Вашингтон и Брюссель регулярно и категорически заявляют, что не станут посылать войска на защиту Украины. А если НАТО не будет воевать за Украину, значит, альянс не может принять ее в свои ряды в качестве союзницы. Все просто.

Усиление Китая — это другой фактор, доказывающий нецелесообразность исключения России. Этот проект разрабатывался в то время, когда Россия была в самом слабом состоянии за последние 400 лет и когда колоссальный рост Китая только начинался. У Запада в то время были возможности, которые сегодня очень сильно ослабли. А Китай, похоже, готов помочь России преодолеть западные экономические санкции.

ЕС тоже исчерпал возможности для продвижения на восток. Украина большая страна (44 миллиона человек), там свирепствует коррупция, налицо недееспособность политической власти, а население погрязло в бедности (ВВП на душу населения там в три раза меньше, чем в России). Но еще важнее другое. Расширение ЕС в Восточной Европе уже не кажется безоговорочной историей успеха, как это было 10 лет назад.

В Румынии, Болгарии и других странах сохраняется мощная коррупция, и они во многом остаются экс-коммунистическими. В Польше и Венгрии возник, развился и занял господствующие позиции шовинистический и квази-авторитарный популизм, что привело их в противоречие с ключевыми ценностями ЕС. В некоторых отношениях эти страны идеологически стали ближе к режиму российского президента Владимира Путина. В этих условиях нет никаких шансов, что в обозримом будущем ЕС примет в свой состав такую страну, как Украина.

Признание этих очевидных истин (подавляющее большинство западных руководителей и экспертов их признает, но только келейно, неофициально) должно заставить нас задуматься о новой архитектуре европейской безопасности, в которой будут участвовать НАТО и ЕС, а вражда между этими организациями и Россией пойдет на спад. Мы должны направить усилия на создание этой новой системы в рамках разрешения текущего кризиса и во избежание новых кризисных ситуаций.

Это потребует возврата к более традиционным представлениям о международной политике. После окончания холодной войны ключевая проблема Запада в отношении к России состояла в том, что он требовал от нее соблюдения внутренних правил поведения ЕС и НАТО, однако вступать в эти организации не предлагал (что в любом случае невозможно по целому ряду причин).

В последние годы американский истэблишмент, напротив, громко заявляет на мировой арене о "возвращении великодержавной политики". В определенной мере это правда. Но идея монолитного, основанного на правилах мирового порядка, в котором либеральный интернационализм является слабым прикрытием американского превосходства, уже мертва.

Проблема заключается в следующем. Большинство членов американского истэблишмента настолько уверовало в необходимость и праведность мирового господства США, что на отношения с другими великими державами оно может смотреть только через призму конфронтационного антагонизма. Безусловно, соперничество неизбежно сохранится, но, если мы хотим избежать будущих катастроф, нам надо найти возможности для урегулирования наших отношений, чтобы соперничество находилось в определенных рамках, чтобы существовали некие общие и действенные правила, чтобы можно было предотвращать конфликты и решать общие проблемы. Для достижения этих целей нам надо извлечь уроки из истории дипломатии прежних лет.

Важнейшим элементом нового, основанного на разумном консенсусе общеевропейского порядка должен стать традиционный договор о ненападении между НАТО и Организацией Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), которую возглавляет Россия. В рамках этого договора стороны должны взять на себя обязательство не нападать друг на друга. На самом деле, у них нет таких намерений, и, если это будет закреплено на бумаге, исчезнет взаимная паранойя, а истэблишмент с обеих сторон лишится возможности использовать эту паранойю во внутриполитических целях.

Между НАТО и ОДКБ, а также между ЕС и Евразийским экономическим союзом нужно установить или восстановить в полном объеме дипломатические отношения. На этой основе следует начать интенсивные переговоры для достижения двух целей: заключения новых соглашений о контроле вооружения в Европе, начиная с ракет в ядерном оснащении, и экономических договоренностей, которые позволят не входящим в ЕС и ЕАЭС странам свободно торговать с обоими объединениями. В этом случае никто не станет принуждать их к взаимоисключающему выбору торговых партнеров.

Если вести речь о предотвращении и урегулировании конфликтов, то институты, в которых участвуют все европейские страны, слишком большие и слишком громоздкие, и поэтому пользы от них мало. Российский истэблишмент не без оснований решил, что они просто дают западным странам предлог для выработки общих позиций, после чего эти позиции предъявляются России как свершившийся факт. Нужна менее формальная и небольшая площадка для проведения регулярных встреч стран, которые действительно что-то значат для европейской безопасности. Это США, Франция, Германия и Россия (плюс Британия, если она после вызвавшего растерянность Брексита выживет как единое государство).

У такого европейского совета безопасности будет три цели: во-первых, предотвращать новые конфликты путем проведения своевременных консультаций на тему надвигающихся кризисов; во-вторых, урегулировать существующие конфликты на основе общих стандартов реализма — иными словами, кто реально контролирует спорную территорию и будет контролировать ее в перспективе; и в-третьих, утверждать демократию, то есть, волю большинства местного населения, выражаемую через референдумы, проводимые под международным наблюдением (это предложение Томаса Грэма.

И наконец, европейский совет безопасности сможет заложить основы для сотрудничества в сфере безопасности за пределами Европы. В этом плане текущая ситуация едва ли не трагикомическая. В Афганистане у США, НАТО, ЕС, России и ОДКБ важнейшие интересы идентичны: не допустить превращения этой страны в базу международного исламского терроризма и революций. И хотя ситуация в целом очень сложная, то же самое можно сказать о борьбе против Исламского государства\* и его союзников на Ближнем Востоке и в Западной Африке.

Такой новый консультативный орган создаст и другие возможности. Он будет напоминать Западу и России, что хотя российские и натовские солдаты никогда не убивали друг друга и не хотят этого делать, существуют другие силы, которые убили тысячи и тысячи американцев, русских и западных европейцев, с радостью убьют нас всех, получив такую возможность, и не видят никакой разницы между западным и восточным империализмом неверных.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* — террористическая организация, запрещена в РФ. — Прим. ИноСМИ.

 \*\*\*

**Они хотят войны с Россией, глупые и опасные. Иван Давид прошелся по политическим элитам**

***Олдржих Сзабан (Oldřich Szaban), Parlamentní listy (Чехия)***

*Депутат Европарламента Ивана Давид считает, что Москве не нужен конфликт со страной, где пестуется ненависть к ней. И лишь в одном случает Россия может "ударить" по соседу, предполагает политик.*

"Нападение на Украину имело бы смысл только в качестве мести за неожиданный удар со стороны Украины по русскоязычному населению Луганской и Донецкой народных республик. Некоторые получили гражданство Российской Федерации. Если же Украина или иностранные войска с территории Украины не нападут или не будут размещать там оружие большой дальности, Россия оставит Украину хиреть и погрязать в ее долгах. У России полно своих ресурсов и проблем. Ей не нужен конфликт со страной, где пестуется ненависть к России и где многие с восторгом вспоминают деда, который воевал в украинской дивизии СС", — заявил депутат Европейского парламента Иван Давид **(**Ivan David) в интервью "Парламентни листы". "США строят базы у российских границ и отправляют в Европу тысячи солдат с наступательными вооружениями, а наша милая официальная пропаганда вещает, что угроза исходит от российской стороны", — добавил он.

**Parlamentní listy: Давайте поговорим о событиях на границе России и Украины. Почему россияне перебросили свои силы ближе к украинской границе?**

Иван Давид: Российская Федерация реагировала на события на Украине, где президент Зеленский предложил законопроект "О переходном периоде". В нем рассматривается ситуация после покорения взбунтовавшихся республик ДНР и ЛНР, а также Крыма. Предполагалось карать людей, которые участвовали в сопротивлении Украине на этих территориях. Чтобы добавить веса этой своей декларации, президент отправил половину вооруженных сил Украины на позиции выгодные для захвата ДНР и ЛНР.

Россия заранее заявила, что не допустит санкций против населения мятежных республик. По опыту я знаю, что жители восточной части Украины, которую административно присоединила к Украине при СССР, считают себя или русскими, или украинцами, говорящими на русском, или украинцами и русскими одновременно. В России вообще распространена эта двойная идентичность, в том числе среди представителей национальных меньшинств и малых народов.

Еще при царе русским языком на Украине пользовались государственные органы, и на нем велось преподавание в высших учебных заведениях. На украинском учились только в начальных школах те, кто дальше не собирался учиться, и в отсталой провинции. Литературный украинский язык существует всего несколько десятилетий.

**— Какой смысл имел бы российский удар по Украине с военной и любой другой точки зрения?**

— Нападение на Украину имело бы смысл только в качестве мести за неожиданный удар со стороны Украины по русскоязычному населению Луганской и Донецкой народных республик. Некоторые получили гражданство Российской Федерации. Если же Украина или иностранные войска с территории Украины не нападут или не будут размещать там оружие большой дальности, Россия оставит Украину хиреть и погрязать в ее долгах. У России полно своих ресурсов и проблем. Ей не нужен конфликт со страной, где пестуется ненависть к России и где многие с восторгом вспоминают деда, который воевал в украинской дивизии СС.

**— Как вы оцениваете позицию Германии, которая ведется себя сдержанно в этом вопросе?**

— В Германии после выборов между членами новой коалиции воцарилась напряженность, но Германия нуждается в российском газе из "Северного потока — 2", который заменит АЭС. От конфликта с Россией она ничего не выиграет.

**— Что вы думаете о поведении чешского политического руководства? Некоторые столь горячи и страстны, что кажется, будто они мечтают о войне…**

— Некоторые на самом деле так глупы, что хотят войны. Они опасны, а были бы еще опаснее, если бы общественность их поддержала.

Мы уже привыкли, что конфронтации с Россией хотят простые поляки и их руководство, но у нас это опасное новшество. Как будто возвращается так называемая вторая республика. Некоторые чешские руководители ведут себя, как представители протектората. Они победили на выборах благодаря СМИ мэйнстрима. Хорошо еще, что они такие беспомощные.

**— Чем обернулся бы возможный вооруженный конфликт этих двух стран для Чешской Республики?**

— Конечно, все зависит от масштабов и форм применяемых средств. В любом случае последствия были бы негативными, если не ужасными. Говорят, после битвы по Ватерлоо британский военачальник сказал, что выигранная битва не многим лучше проигранной. А какой была тогда военная техника? Потери среди мирного населения были минимальными.

Война — доказательство провала возможного мирного решения. Но как минимум одна сторона его не хочет. США строят базы у российских границ и отправляют в Европу тысячи солдат с наступательными вооружениями, а наша милая официальная пропаганда вещает, что угроза исходит от российской стороны. США собираются опять наводить мир, как в Корее, Вьетнаме, Югославии, Ираке, Сирии и десятках других мест по всему миру.

**— Как вы думаете, неужели этот конфликт действительно может начаться, хотя, как вы говорите, он не в интересах ни России, ни Украины?**

— Несомненно, но с какой вероятностью, я не могу сказать. Если произойдет случайный инцидент, который воспримут как начало нападения, конфликт может разгореться масштабный, может даже мировой. В прошлом подобные инциденты уже случались. К счастью, тогда возобладало благоразумие.

При современных скоростях на телефонные переговоры не останется времени. Разве нас потом утешит, что конфликт был маловероятен? Решение психопата-фанатика уже никто не изменит.

 \*\*\*

**Посол США в Японии поддерживает Токио по Южным Курилам и связывает эту проблему с Украиной**

***Yahoo News Japan (Япония)***

Посол США в Японии Рам Эмануэль, прибывший в страну на свою должность только в январе 2022 года, 7 февраля в День северных территорий разместил на официальном аккаунте посольства видеоролик, в котором заявляет о поддержке Соединенными Штатами Японии в территориальном споре с Россией и в этом контексте выдвигает претензии последней за эскалацию военной напряженности вокруг Украины. Видео имеет заголовок "Северные территории являются для Японии суверенными".

Свое выступление, длящееся 1 минуту 38 секунд, в котором речь посла на английском сопровождали японские субтитры, Рам Эмануэль начал словами: "Мне есть что четко заявить в День северных территорий. Соединенные Штаты поддерживают Японию в вопросе о суверенитете северных островов".

В видео он заявил, что Соединенные Штаты признают суверенитет Японии над северными территориями с 1950-х годов. Он также сказал: "Нарушение Россией суверенитета других стран не ограничивается только северными островами. Есть много и других подобных примеров"

Посол Эммануэль рассказал о встрече с послом Украины, состоявшейся в тот же день 7 февраля: "Посол Украины не удивлен этому, потому что он сам и его страна непосредственно переживают пренебрежение Россией международными правилами и признанными границами". "Россия собрала 100 000 солдат на границе с Украиной, подвергая Европу риску войны и кризиса", — раскритиковал он Россию.

В конце ролика Эмануэль выстроил в ряд северные территории, Крым, который был аннексирован Россией в 2014 году, и восточную Украину, указав: "Теперь совершенно понятно, кто является агрессором". В завершение посол заявил, что, "поддерживает" реализацию мирного договора между Японией и Россией.

*Комментарии японских читателей*

**Cor -** США в вопросе о cеверных территориях последовательно поддерживают позицию Японии. Другое дело, хотят ли США, чтобы эта проблема была решена и северные острова вернулись бы к Японии.

Честно говоря, если решить вопрос с северными территориями, то в отношениях Японии и России других преград в них не будет.

Для Соединенных Штатов лучше, чтобы проблема с северными территорий сохранялась, потому что тогда Америке будет легче удерживать Японию на своей стороне.

**Jam -** Спасибо, конечно, господину послу, но хотелось бы напомнить, что никто иной, как Соединенные Штаты изначально еще на Ялтинской конференции обещали уступить северные территории Советскому Союзу в обмен на его участие в войне с Японией. Эти же самые США пообещали не расширять НАТО на Восточную Европу до России и нарушили это обещание. Чем мудренее и хитрее вы говорите, тем меньше доверия вызывает правительство США. Россия была обманута Соединенными Штатами много раз.

**je6 -** Даже если бы речь шла только о двух островах северных территорий, об их окончательном возврате не могло быть и речи, потому что существует риск того, что там будет построена военная ракетная база США.

Россия по-настоящему не сядет с нами за стол переговоров, пока в Японии будет находиться атомное оружие, и пойдет на это только при условии отказа от американо-японского договора о безопасности и неразмещения военных объектов на северных территориях.

**Tom -** Главной проблемой в решении территориальной проблемы является то, что пока Америка поддерживает нас в этом вопросе, не может быть решен вопрос с возможными американскими базами на островах. А вообще-то, Япония действительно серьезно стремится к решению территориальной проблемы? Как думаете?

**Sug -** Пусть Америка твердо пообещает, что не будет размещать свои военные базы на северных островах. Может, после этого Россия станет проявлять немного больше готовности к переговорам по островам?

**Rbi -** В секретных Ялтинских соглашениях Советский Союз усиленно втягивали в войну с Японией. Америка обещала даже ноу-хау для десантных операций, которое потом не понадобилось. Это очень интересное поведение США. На самом деле захват северных территорий явился совместной американо-советской операцией.

**Rgm -** Америка все только говорит. Что касается ядерных угроз, то она прекрасно понимает, что страны, обладающие атомным оружием, на самоубийственную войну никогда не пойдут. Если Россия вторгнется в Японию, США в открытую воевать за нас не будут.

**Nog -** Это выступление посла – простой перформанс!

**Rsm -** А почему господин посол не поддерживает наш суверенитет над островами Такэсима и Сенкаку (спорные с Южной Кореей и Китаем соответственно)?

 \*\*\*

**Азия – поле битвы гигантов**

***Йылмаз Бильген (Yılmaz Bilgen), Türkiye (Турция)***

Напряженность, возникшая на границе Киргизии с Таджикистаном, вылилась в столкновение. 11 тысяч мирных жителей покинули свои дома. По мнению экспертов, Азия – новое поле противоборства мировых держав.

Свержение поддерживаемой Западом администрации в Афганистане, карабахская война, напряженность в Казахстане, украинский кризис и недавнее столкновение между Таджикистаном и Киргизией сфокусировали внимание на регионе. По выражению посла в отставке Али Бильге Джанкореля, работавшего в дипмиссиях в Афганистане и на Украине, по всей Азии создаются новые линии разлома и зоны конфликта, происходят радикальные изменения в региональном уравнении. "Китай нарастил активность в Таджикистане, Узбекистане, Киргизии и Казахстане. Путинская Россия рассматривает членство Украины в НАТО как попытку окружить ее. А западный блок во главе с США формирует через Азию представление об угрозе и опасности", – отметил дипломат.

*Азия – важный рынок*

Джанкорель, побеседовавший с нашей газетой, сказал: "Азия в силу своего потенциала станет новым центром противоборства США и Китая. Благодаря своему географическому положению Азия имеет жизненно важное значение для мировой торговли и привлекает внимание своими необычайными подземными богатствами. К дуэту США – Китай следует добавить Россию, действующую в рамках стратегии расширения и укрупнения земель. Соперничество этого трио нарастает на основе добавления новых линий разлома к существующим и превращения производимых кризисов в возможности. Параллельно с нынешними событиями можно сказать, что Организация тюркских государств – это исторический шаг. Однако братские республики, получившие независимость от СССР, должны предпринять гораздо более решительные шаги в области права, обороны, демократии, экономики. Переход единства на гораздо более высокий уровень повлияет на будущее региона".

Отметив, что период после СССР в Москве был ознаменован большой травмой, посол в отставке Джанкорель продолжил: "Стратегия Москвы заключается в том, чтобы распространить примеры Кадырова и Лукашенко на другие регионы. Шаги Украины в сторону демократии представляют для Кремля более крупную угрозу, чем Донецк, Луганск и прочее. Аналогичная попытка Грузии была пресечена и сорвана. Путину нужны правители, которые своей властью обязаны ему, и российский лидер пытается распространить белорусскую модель". По словам Джанкореля, тюркские государства должны извлечь важные уроки из казахстанского кризиса. Произошедшие события создали серьезный вакуум власти – легитимности в богатом энергоресурсами Казахстане, и эта ситуация может быть перенесена на другие соседние страны.

*Установлен режим прекращения огня*

Вслед за столкновениями, в результате которых два человека погибли, еще 21 – пострадал, две страны договорились о "полном прекращении огня на границе". Были достигнуты договоренности об отводе стянутых к границе дополнительных сил и средств к местам постоянной дислокации, открытии движения по автомобильной дороге Баткен – Исфана, осуществлении совместного патрулирования для предотвращения конфликтов.

Посол в отставке полагает, что Турция придерживается стабильной стратегии в отношении Украины и демонстрирует пример правильной дипломатии. А предстоящий визит Путина в Турцию расценивается как показатель того, что Россия нуждается в Турции, в еще большем сближении с ней и оправдании своей позиции.

*Россия подстрекает*

Напряженность, возникшая на киргизско-таджикской границе вечером 27 января, переросла в столкновение. В ходе событий, начавшихся с обстрела таджикскими силами участка Чыр-Добо около 22:00 в местности Торт-Кочо Баткенского района Киргизии, два человека погибли, 21 – получил ранения. Киргизский журналист Дестан Разакоглу сообщил, что все началось с провокации таджикской стороны. Из-за конфликта 11 тысяч мирных жителей были вынуждены покинуть свои дома. Киргизский журналист подчеркнул, что сообщения об использовании ударных беспилотников, приобретенных у Турции, являются ложными. Дестан Разакоглу также обратил внимание на то, что президент Киргизии Садыр Жапаров готовится посетить Китай, и отметил, что в рамках этого визита проект железнодорожного пути между Киргизией и Узбекистаном имеет историческое значение. Благодаря этому проекту у Киргизии появится независимый от России коридор для выхода в мир, включая Турцию. Поэтому Россия занимается подстрекательством, подчеркнул журналист.

Отметив, что президент Таджикистана Эмомали Рахмон уже 20 лет управляет страной диктаторскими методами, Разакоглу продолжил: "Рахмон считает, что после Казахстана настанет его очередь. Пытается нагнетать напряженность в отношениях с Киргизией, чтобы ввести в заблуждение внутреннюю общественность. На данном этапе нельзя игнорировать существование Организации тюркских государств и дискомфорт, вызванный ее миссией. Россия в этом плане на его стороне. Новости об “использовании турецких ударных БПЛА”, которые сразу же стали распространяться в момент конфликта, являются частью того же плана. События наносят большой ущерб как киргизской, так и таджикской сторонам".

 **ЭКОНОМИКА**

**Российская экономика подготовлена к конфликту**

**Юаким Гуксёр (Joakim Goksör), Svenska Dagbladet (Швеция)**

Россия хорошо экипирована с экономической точки зрения, по крайней мере, если испытания будут не очень долгими. У нее высокая степень самодостаточности, государственный долг невелик, а резервы пополнились за счет роста цен на нефть, газ и металлы.

Но инфляция – ее ахиллесова пята, а она может очень быстро усугубиться из-за жестких санкций, если конфликт с Украиной и Западом обострится.

"Россия – это бензозаправка, замаскированная под государство", – сказал республиканский сенатор Джой Маккейн в интервью для CNN в 2016 году.

Сказать так, конечно, со стороны ныне покойного американского политика было грубым упрощением. Но доля правды в этом высказывании есть. По сути, бизнес-модель Владимира Путина строится на экспорте нефти, газа, металлов и другого сырья – в сочетании с настолько высокой степенью самодостаточности, насколько может обеспечить хорошее производство продуктов питания.

С геополитической точки зрения эта стратегия прямо сейчас не выглядит каким-то ограничением, скорее наоборот. Цены на газ, которые в четыре раза выше нормального уровня и самая дорогая с 2014 года нефть пополняют казну и помогают держать российский государственный долг примерно на 15 процентах от ВВП, не давая ему расти.

Огромные доходы от нефти и газа, к тому же, пополняют как государственные инвестиционные фонды, так и золотовалютные резервы центрального банка, которые сейчас близки к историческому рекорду и составляют более 630 миллиардов долларов.

"Таким образом, Россия некоторое время прекрасно может выдерживать даже очень жесткие санкции", – говорит Пер Хаммарлунд, главный стратег по развивающимся рынкам в крупном банке SEB. "Россия относительно хорошо справляется со своей сырьевой зависимостью по сравнению со многими другими странами, зависящими от сырья", — добавляет он.

Такую же оценку дает Наталия Лаврова, главный экономист финансовой группы БКС в Москве. "Россия лучше подготовлена к санкциям, чем в 2014 году", – сказала она новостному агентству Bloomberg. "Государственный сектор готов, и финансовая подушка большая", – добавляет она.

Но опираясь только на это, сказать, что российская бизнес-модель работает по-настоящему хорошо, было бы слишком смело, считает Хаммарлунд. Он эту модель считает слишком уж протекционистской.

"Уменьшая свою зависимость от внешнего мира, вы также сильно уменьшаете и свой потенциал роста. Вам сложнее импортировать высокотехнологичное оборудование, сложнее импортировать знания для повышения производительности, вы получаете меньше инвестиций из-за рубежа", - объясняет он.

Такая политика приводит к тому, что потенциальный прирост экономики России останавливается на 1,5-2,5 процентах в год, тогда как в других странах с тем же уровнем дохода он составляет 5-10 процентов, по словам Хаммарлунда. "Получаются очень мрачные перспективы на будущее", – говорит он.

Россия — помимо переброски войск к границе с Украиной и крупных военных с соседней Белоруссией учений в сочетании с трудноперевариваемыми требованиями гарантий безопасности к НАТО и США — недавно также сократила поставки природного газа в Европу. Речь идет о политическом давлении, считает, в частности, глава энергетического органа Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) Фатих Бироль.

В то же время из-за того, что Запад активно потребляет бензин и очень зависит от российских нефти и газа, ему трудно ввести против России далеко идущие санкции. "Это дает России некоторую защиту. Западу приходится действовать осторожно", – говорит Хаммарлунд.

"Но, ясно, что обе стороны друг от друга зависят. Если бы Россия перестала экспортировать в Европу энергию, это очень сильно ударило бы по Европе, но российская экономика тоже невероятно пострадала бы", – добавляет он.

По данным Института международной экономики Петерсона в Вашингтоне, в прошлом году более 80 процентов экспорта российского газа шло в Европу. Этот объем газа, в свою очередь, покрывает 35-40 процентов всего потребления газа в Европе.

Ключевым для России игроком в геополитическом армрестлинге с Западом является Китай, который благодаря новому российскому газопроводу "Сила Сибири" с 2019 года смог значительно увеличить импорт газа из России. Также ведутся переговоры о строительстве еще одного газопровода.

На встрече с лидером Китая Си Цзиньпином в Пекине в пятницу Путин ясно дал понять, что Россия, которая уже и так третий по величине поставщик газа в Китай, может предложить еще больше — десять миллиардов кубометров российского газа в год сверх тех 16,5 миллиардов, которые Китай импортирует сейчас.

Хаммарлунд считает, что Китай, у которого на геополитическом уровне много трений Западом по поводу разных вопросов, включая статус Тайваня, готов поддержать Россию в случае санкций, как Пекин уже ранее делал, когда Запад бойкотировал Иран.

"Я убежден, что если против России введут санкции, которые повлияют на ввоз ее энергоресурсов в Европу, Китай постепенно станет главным рынком для российского экспорта", - говорит он. Но на то, чтобы развернуть весь мощный поток российского газа из Европы в Китай, нужно немало времени, подчеркивает он вместе с тем.

 \*\*\*

**«Газпром» с Китаем переиграли Европу**

***Анджей Кублик (Andrzej Kublik), Gazeta Wyborcza (Польша)***

Президент России Владимир Путин в очередной раз показал, что ему нет равных среди коммивояжеров российских газовых и нефтяных компаний. В ходе краткого визита на открытие Олимпиады в Пекине он встретился с китайским лидером Си Цзиньпином. После встречи Кремль объявил, что "Газпром" подписал новый договор на продажу газа Китайской Национальной Нефтегазовой Корпорации (CNPC), а "Роснефть" собирается продать той же компании до конца 2033 года 100 миллионов тонн нефти. Поставлять ее в Китай она будет через территорию Казахстана.

Пекин отблагодарил Москву тем, что поддержал ее требования в сфере безопасности, касающиеся нерасширения НАТО на восток (речь идет в первую очередь о Грузии и Украине, но, возможно, также о Финляндии и Швеции).

*Совместно против санкций США*

"Газпром" сообщил, что в рамках нового контракта он будет ежегодно поставлять в Китай 10 миллиардов кубометров газа по "дальневосточному маршруту". Позднее пресс-секретарь Кремля Дмитрий Песков добавил, что договор рассчитан на 25 лет. Никакие другие детали не раскрывались. На это были причины. И СМИ, и эксперты в России не сомневаются в том, что китайцы получат газ с Южно-Киринского месторождения на шельфе острова Сахалин. Его разработке мешали секторальные санкции, которые еще в 2015 году, когда Байден был вице-президентом, ввели США.

Южно-Киринское месторождение "Газпром" открыл в 2010 году и планирует добывать там 21 миллиард кубометров газа в год. Этого достаточно и для российского Дальнего Востока, и для Китая. Компания несколько раз переносила сроки его ввода в эксплуатацию, но, согласно новым планам, в следующем году добыча начнется.

Пока "Газпром" проложил газопровод длиной 1 800 километров с Сахалина через Хабаровск во Владивосток. Часть трассы пролегает вдоль китайской границы, и, как сообщает агентство Интерфакс, чтобы сырье смогло пойти в северо-восточные регионы Китая и Пекин, достаточно построить короткий (25 километров) отвод от магистрали. Если россияне предложили привлекательную цену, китайская сторона могла согласиться на их предложение, даже зная, что она рискует вступить в спор с США по поводу поддержки разработки российских месторождений, внесенных в американский "черный список". Одновременно Пекин показал, что он готов помогать Москве обходить западные санкции.

*Бойся, Европа!*

"Газпром" вел переговоры по новому контракту с Китаем с 2015 года, но подписать его удалось только сейчас, в обстановке нарастания напряженности между Россией и Западом, который опасается, что Москва, стягивая силы к украинской границе, готовит нападение на Украину.

Россия спровоцировала также энергетический кризис в ЕС, ограничив в конце прошлого года поставки газа и опорожнив хранилища в Германии, Австрии и Голландии вместо того, чтобы увеличить запасы накануне зимы. В итоге рыночные цены в декабре взлетели на рекордный уровень, что обернулось ростом тарифов на электроэнергию, подстегнуло инфляцию и привело к росту социальной напряженности и протестным выступлениям.

Путин обратился к открытому шантажу, пообещав Европе дешевый газ, если она разрешит запустить новый балтийский газопровод "Северный поток — 2" из России в Германию на условиях Москвы, то есть не станет распространять на него европейские антимонопольные нормы. В свою очередь, руководство ЕС не исключает, что в случае российского вторжения на Украину функционирование газопровода вообще окажется под вопросом.

В таких обстоятельствах договор "Газпрома" с Китаем приобретает особое значение. В 2014 году российский концерн заключил с Китайской Национальной Нефтегазовой Корпорацией контракт на поставки газа с дальневосточных месторождений по газопроводу "Сила Сибири" сроком на 30 лет. Голубое топливо по нему пошло в конце 2019 года, а с 2025 года россияне планируют поставлять по нему 38 миллиардов кубометров газа в год. Подписав новый договор, "Газпром" сможет продавать Китаю в целом почти 50 миллиардов кубометров газа в год, а Китай обгонит Германию в списке крупнейших клиентов российского концерна.

Сейчас ведется подготовка к прокладке газопровода "Союз Восток", который планируется запустить в 2027 году. По нему транзитом через Монголию должно пойти 50 миллиардов кубометров российского газа в год. Если эту инвестицию удастся осуществить, через 10 лет "Газпром" будет ежегодно продавать Китаю уже около 100 миллиардов кубометров газа, это примерно две трети от объема российского экспорта в ЕС.

Китайцы получат сырье с месторождений, которые не служат ресурсной базой для экспорта в Евросоюз, то есть пока китайские контракты российского концерна не означают, что европейские страны рискуют лишиться газа от своего основного поставщика. Однако благодаря наращиванию объема поставок в Китай Россия будет меньше зависеть в финансовом плане от экспорта в Европу. Это означает, что Москва меньше пострадает, если, например, перекроет вентили на идущих в ЕС газопроводах. В будущем она может начать еще более решительно требовать от европейцев подписания долгосрочных контрактов, делая упор на то, что иначе "Газпрому" будет невыгодно инвестировать в разработку месторождений. Такие долгосрочные контракты, однако, закрепляют зависимость Европы от российского газа, причем на десятилетия.

**ВОЕННОЕ ДЕЛО:**

**Российская подлодка-невидимка, с которой не хочет воевать ни одна страна в мире (особенно Америка)**

***Мизоками Кайл (Kyle Mizokami), The National Interest (США)***

Лодки проекта 877 оказались весьма успешными как в техническом, так и в экспортном плане. Субмарина, которая появилась у СССР и его союзников едва ли не случайно, стала легендой в глазах НАТО. За 35 лет было построено 53 лодки этого проекта, благодаря чему в трудный период после окончания холодной войны российские судостроители получали жизненно важные для них заказы, позволившие сохранить предприятия. Поскольку наряду с российскими операциями против "Исламского государства"\* нарастает напряженность в районе Южно-Китайского моря, способная вылиться в стычки противоборствующих флотов, мы можем увидеть лодки 877-го проекта в действии и в азиатских водах.

В отличие от флота США, который целиком и полностью атомный, у России есть как дизельные, как и атомные подводные лодки. Будучи сухопутной державой, занимающей значительную часть Евразии, Россия держит свой подводный флот гораздо ближе к "районам действия", чем Америка. Если российские атомные субмарины предназначены для патрулирования океанских просторов, то ее дизельные подводные лодки больше подходят для участия в конфликтах в Европе, на Ближнем Востоке и в российском ближнем зарубежье.

Главной среди обычных подводных лодок в российском военно-морском арсенале является субмарина проекта 877, которую на Западе и в НАТО называют класс Kilo. Американские моряки прозвали эту лодку "черной дырой" из-за ее малошумности, и в первую очередь это относится к улучшенному проекту Kilo (лодки типа "Варшавянка"). Лодки этого типа строят непрерывно на протяжении 30 лет, что свидетельствует об их высокой эффективности в море.

Субмарины класса Kilo изначально должны были находиться в составе флотов Организации Варшавского договора, сменив устаревшие лодки проекта 613 и 641. Длина этого корабля составляет всего 72 метра, ширина 10 метров, а подводное водоизмещение 3 076 тонн. В составе экипажа 12 офицеров и 41 матрос. Автономность плавания у лодки составляет 45 суток, после чего ей необходимо пополнять припасы.

Энергетическая установка имеет в своем составе два дизель-генератора и электропривод, что дает лодке достаточно мощи, чтобы развивать надводную скорость 10 узлов, а подводную 17 узлов. Это не очень быстрая субмарина. Дальность хода у этих подлодок составляет от 6000 до 7500 морских миль. То есть, выйдя из места постоянной дислокации российского Северного флота, они могут осуществлять патрулирование на расстоянии 1 000 морских миль, а после этого дойти до Кубы.

Погружаются они тоже не очень глубоко. Согласно справочнику Combat Fleets of the World, рабочая глубина погружения у проекта 877 составляет 240 метров, а предельная 300 метров. Эти лодки особенно эффективны в мелких водах, где пара винтов в трубе, приводимых в движение электродвигателями малой частоты вращения, позволяет ей действовать ближе к морскому дну.

Много усилий было приложено к тому, чтобы сделать эту субмарину малошумной. Корпус лодки чем-то похож на каплю, что существенно снижает сопротивление воды по сравнению с субмаринами времен Второй мировой войны. Энергетическая установка изолирована и находится на резиновой основе, а поэтому не соприкасается с корпусом, благодаря чему ее вибрация не превращается в шум, который можно услышать с расстояния. Корабль имеет резиновое звукопоглощающее покрытие, что также снижает его шумность. Из-за этого лодка на фотографиях кажется довольно массивной. Система регенерации воздуха обеспечивает экипаж кислородом на срок до 260 часов, благодаря чему лодка может находиться под водой почти две недели.

Блок приборов обнаружения состоит из активно-пассивного гидроакустического комплекса МГК-400 "Рубикон" с низкочастотной носовой антенной шумопеленгования. Там также есть высокочастотная гидроакустическая станция МГ-519 для классификации целей и уклонения от мин. РЛС МРК-50 "Альбатрос" обеспечивает простую надводную навигацию и поиск.

И наконец, у лодок этого проекта есть шесть торпедных аппаратов стандартного калибра 533 миллиметра. Изначально в состав ее вооружения должны были входить самонаводящиеся торпеды и 18 противолодочных ракет "Вьюга". В последних лодках этого класса из двух торпедных аппаратов можно производить пуски торпед, управляемых по проводам. У этой лодки есть еще одна уникальная особенность: у нее на вооружении имеется переносной зенитно-ракетный комплекс "Игла".

В Советском Союзе в составе военно-морского флота действовали 24 подводные лодки. 11 из них по-прежнему находятся в его боевом составе. Одну продали Польше, и она все еще действует. Еще одна была поставлена в Румынию, но к настоящему времени она выведена из боевого состава. 10 лодок купила Индия. Девять из них действуют, а вот одна в августе 2013 года загорелась и затонула у пирса. Четыре лодки этого типа находятся на вооружении у Ирана и две у Алжира. После холодной войны две субмарины этого класса приобрел Китай.

Подводные лодки стали первыми кораблями, к строительству которых после распада Советского Союза приступили российские судостроительные заводы. Улучшенный вариант лодки проекта 877, известный как проект 636.3, был разработан для возрождения ослабевшего подводного флота России и для получения твердой валюты от экспортных продаж.

Лодки этого проекта под названием "Варшавянка" усовершенствованы по всем направлениям. Размеры у нее остались по сути дела такие же, а вот форма носовой части изменена для улучшения гидродинамических свойств. Субмарина стала менее шумной благодаря усовершенствованной изоляции оборудования и его перемещению в те отсеки, где они производят меньше шума. У нее также на 25% увеличена дальность плавания по сравнению с предыдущими версиями. А вот главные гидроакустические системы остались те же самые, что и у проекта 877.

Серьезным усовершенствованием "Варшавянки" стало то, что она может производить пуски ракет "Калибр" (экспортная версия этой ракета носит название Klub). Это многоцелевые ракеты, способные в разных версиях поражать наземные цели, корабли и подводные лодки противника. В декабре 2016 года российская лодка "Ростов-на-Дону" произвела пуск ракет "Калибр" по целям "Исламского государства"\*.

Раньше всех лодки проекта 636.6 стала закупать Китайская Народная Республика, которая в 1990-е годы приобрела 10 таких субмарин. Видимо, эти лодки действуют в Восточно-Китайском и Южно-Китайском морях. Еще одним покупателем стал Алжир, который купил две современных "Варшавянки" в дополнение к паре более старых лодок предыдущего проекта.

Шесть субмарин проекта 636.6 приобрел Вьетнам. Пять из них уже поставлены. Они стали ядром его сил преграждения доступа / блокирования зоны, которые действуют против давнего противника Китая. Две эти страны издавна враждебны друг к другу. Новый виток напряженности начался недавно, когда китайцы занялись поисками нефти в спорной исключительной экономической зоне, а между странами возникли конкурирующие претензии в Южно-Китайском море. Вьетнам купил шесть подводных лодок за 1,8 миллиарда долларов. Это очень выгодная цена.

И наконец, сама Россия приобрела шесть лодок проекта 636.6, чтобы укрепить свой подводный флот. Последняя лодка под названием "Колпино" была передана флоту Адмиралтейскими верфями в феврале этого года в Санкт-Петербурге. "Колпино" будет нести службу в составе Черноморского флота, где она может осуществлять пуски крылатых ракет по целям ИГИЛ\*. Очевидно, Россия прекратила дальнейшие закупки лодок этого проекта, намереваясь перейти на субмарины нового проекта 677 "Лада".

Лодки проекта 877 оказались весьма успешными как в техническом, так и в экспортном плане. Субмарина, которая появилась у СССР и его союзников едва ли не случайно, стала легендой в глазах НАТО. За 35 лет было построено 53 лодки этого проекта, благодаря чему в трудный период после окончания холодной войны российские судостроители получали жизненно важные для них заказы, позволившие сохранить предприятия. Поскольку наряду с российскими операциями против "Исламского государства"\* нарастает напряженность в районе Южно-Китайского моря, способная вылиться в стычки противоборствующих флотов, мы можем увидеть лодки 877-го проекта в действии и в азиатских водах.

\* Запрещенная в России террористическая организация

**ОБЩЕСТВО:**

**В Петербурге еду домой заказывать проще, чем в Финляндии — российские службы по доставке еды хотят выйти на западный рынок**

***Симо Ортамо (Simo Ortamo), Yle (Финляндия)***

Мало у кого Россия ассоциируется с успешными цифровыми сервисами. Однако петербуржцы пользуются самыми разными приложениями для смартфонов. Некоторые приложения даже лучше и немного дешевле, чем в Хельсинки, моем втором родном городе.

Например, при заказе продуктов питания на дом необязательно пользоваться только службами доставки отдельных магазинов, которые были сильно перегружены в Хельсинки в периоды волн коронавируса, или приложениями с узким выбором ресторанных блюд.

В Петербурге есть много приложений, в которых можно объединить заказы из разных магазинов. Заказы доставляют в течение пары часов, иногда даже быстрее. Некоторые приложения специализируются на доставке дешевых продуктов, некоторые — на более изысканном выборе.

Местное приложение по заказу такси также можно использовать для перевозки вещей. Можно даже выбрать подходящий по размеру автомобиль — в зависимости от размера груза.

Заказ еды и такси обходится в Петербурге гораздо дешевле, чем в Финляндии. Ресторанное блюдо можно заказать за пять евро, включая доставку, и поездки на такси редко обходятся больше, чем в несколько евро.

*Много клиентов и жесткая конкуренция*

Хороший уровень цифровых сервисов в крупных российских городах можно объяснить большими рынками и сильной конкуренцией.

В Петербурге примерно столько же жителей, как во всей Финляндии, так что платежеспособных представителей среднего класса много.

Клиентская база ограничивается не только крупными городами-миллионниками. Например, электросамокаты можно брать напрокат в 90 городах России, сообщает страница "Трушеринг".

О конкуренции свидетельствует количество услуг и то, что они появляются и исчезают. В России насчитывается 50 фирм по аренде самокатов. Половина из них начали работать в 2021 году.

Правда, на всю страну эти услуги не распространяются. В более бедных регионах курьеров на улицах не увидишь.

*Плохие условия труда*

В России услуги по доставке отличаются такой доступностью в связи с тем, что тяжелую низкооплачиваемую работу выполняют в основном мигранты и молодежь.

Минусы платформенной экономики в России усугубляет большая разница в доходах и слабое правовое государство.

Например, изучающая права человека организация Oxford Human Rights Group недавно обратила особое внимание на то, что в России многие курьеры и таксисты работают до изнеможения.

В 2018 году проработавший больше 20 часов подряд таксист наехал на группу пешеходов, пострадали восемь человек. О случившемся рассказала, в том числе, новостная страница "Настоящее время".

Курьеры могут даже задолжать курьерской фирме, если они не выходят на работу. В 2019 году увязший в долгах из-за пропусков курьер скончался от сердечного приступа посреди рабочего дня.

Компании также обвиняют в притеснении сотрудников-мигрантов. Время от времени сотрудники выступают с протестами за свои права, но российскую прессу это не очень интересует.

*Цель — выход на международный рынок*

Многие российские приложения довольно успешны, хотя доходы россиян падают вот уже восемь лет, пишет экономическое издание "Ведомости".

Российские предприятия долгое время работают в соседних странах, и сейчас они решили попытать счастья в крупных городах западных стран.

Российский цифровой гигант Yandex, приложение по заказу такси которого работает в Финляндии под названием Yango, начал в октябре доставлять продукты в Лондоне. Служба обещает доставлять покупки до двери за 15 минут, сообщает новостной канал CNBC.

Работающая в Санкт-Петербурге служба "Самокат" начала в июне работать в Нью-Йорке, рассказывает новостная страница Bloomberg.

Однако в последние месяцы планы выхода на международный рынок оказались под угрозой.

Военные действия России на границе с Украиной вынудили Америку угрожать России серьезными санкциями. Санкции могут усложнить денежные транзакции между Россией и остальным миром. Прорыву российских фирм на международный рынок это, конечно, способствовать не будет.

\*\*\*

**Большунов шокировал конкурентов: "Одно из самых крутых достижений"**

***Андерс Шердингстад (Anders Skjerdingstad), Фредрик Томбра (Fredrik Tombra), Андреас Стабрун Смит (Andreas Stabrun Smith), Кристиан Делие Локёй (Christian Dehlie Lokøy), NRK (Норвегия)***

Йоханнес Хёсфлот Клэбо по-кошачьи ловко ускользнул, когда Александр Большунов потерял время, упав еще на первом кругу классическим стилем во время 30-километровой гонки со сменой лыж.

Но в тот день в Чжанцзякоу кошачьим стилем немногого можно было добиться. Первая гонка мужчин на Олимпийских играх продемонстрировала, почему Большунова часто называют "русским медведем".

После трех серебряных и одной бронзовой медали, заработанных в Пхенчхане, Большунову на этих сложных трассах с "медленным" снегом на высоте 1800 метров в китайских горах оставалось стремиться лишь к золоту.

Клэбо? В итоге он финишировал на девять минут позже соперника — это был черный день для Норвегии.

"Кажется, просто нереально выиграть так много времени. Никто еще не делал что-то настолько же поразительное. Это просто безумие какое-то", — сказал британский лыжник Эндрю Масгрейв.

"Это одна из самых безумных 30-километровок, что я когда-либо видел. Можно понять это по разнице в результатах. Может быть, я что-то забыл, но я таких отрывов больше в истории не припомню", — говорит тренер сборной Норвегии Эйрик Мюр Носсум.

*Большунов: "Слезы наворачивались"*

"Я до сих пор с трудом могу в это поверить. Я поражен тем, что произошло. Если честно, было очень трудно, но я поверил в себя и очень рад, что справился", — сказал Большунов телеканалу TV Norge.

Газете "Спорт-Экспресс" он сказал:

"Нереальные эмоции. Бежал последний круг — и слезы наворачивались. Понимал: вот оно! Олимпийское золото! Большое спасибо Пекину и Китаю. Именно здесь у меня все получилось!".

*Его преследовал соотечественник*

Темп классической части олимпийской 30-километровой гонки задавал Ииво Нисканен, но Большунов быстро позаботился о том, чтобы лидеров стало двое.

Через некоторое время Денис Спицов попытался догнать их, примкнув к группе позади лидеров. Преследуемый Хансом Кристером Холунном и Полом Голбергом, россиянин попытался как можно ближе подобраться к соотечественнику.

"Я с трудом понимаю, что вообще вижу, командная тактика настолько плохая, что... Мне кажется странным, что ему разрешили ее продолжать", - сказал тогда Мартин Йонсруд Сундбю телеканалу TV Norge.

"Большое спасибо тебе, Спицов, за то, что преследуешь собственного земляка", — сказал комментатор NRK Янн Пост.

"Спицов стал ускоряться вместе с Холунном, потому что пытался создать просвет. Но мы опасались, что он подтянет Холунна к Большунову, поэтому мы попросили его подождать с ускорением до коньковой части дистанции", — сказал тренер Егор Сорин NRK.

*"Демонстрация силы"*

Но Спицову "не удалось" все испортить Большунову. После смены лыж дело решилось очень быстро. Александр Большунов показал себя просто единственным в своем роде. Он мог начинать праздновать еще за пару километров до финиша. "Мои эмоции неописуемы, ведь я теперь олимпийский чемпион", — сказал Большунов NRK.

"Это демонстрация редкой силы. В день, к которому вся мировая лыжная элита отточила форму и должны быть на своей максимальной высоте, он просто сметает их всех. Они даже близко к нему не подошли", — констатировал Янн Пост.

"Думаю, многие недооценили, насколько труднее выдавать результат на такой высоте", — сказал комментатор-эксперт NRK Торгейр Бьёрн.

*Holund 2.30 bak*

"Невероятно впечатляюще видеть Большунова в такой форме. До этого момента он с начала сезона выглядел довольно скромно, и то, что он сейчас выдает такое на Олимпийских играх, свидетельствует об огромном заряде, накопленном к этому чемпионату", — сказал Мартин Йонсруд Сундбю TV Norge.

Денис Спицов позаботился о том, чтобы медалей у России было две, но отстал от победителя на минуту и 11 секунд.

Ииво Нисканен взял бронзу, он отстал ровно на две минуты от непревзойденного Большунова. "Это было невероятно. Россияне просто взлетали в гору. Я никак не мог за ними угнаться. Так что довольно долго пришлось ехать одному, но я смог сохранить темп и доволен гонкой", — сказал Нисканен NRK. "Большунов оказался очень силен, он в этом сезоне такую силу еще не показывал. А сегодня он был просто невероятен", — сказал финн, который едва может припомнить, видел ли он вообще когда-то в жизни кого-то подобного своему российскому конкуренту.

Ханс Кристер Холунн стал лучшим норвежцем — он отстал от золотого победителя на целых две с половиной минуты и занял четвертое место.

*Травмы и проблемы*

Большунов получил свое первое олимпийское золото в сезоне, который до Олимпиады был для него не самым блестящим. На это были свои причины. Проблемы ему создали и падение с велосипеда, и больные зубы.

Но в тот момент, когда это было важнее всего, его спортивная форма не подкачала.

"В этот раз он совсем иначе готовился к соревнованиям. Он впервые в своей карьере решил меньше значения придавать Кубку мира, после всех этих перерывов в тренировках летом. Он решил тренироваться по-другому, все внимание бросив на Олимпиаду в Пекине — и вот Большунов действительно на пике формы", — констатировал Торгейр Бьёрн.

\*\*\*

**«Нет никаких причин наказывать Камиллу»**

# *Салли Дженкинс (Sally Jenkins), Washington Post (США)*

Криминализация 15-летнего вундеркинда Камилы Валиевой — это моральная катастрофа, к которой привели псевдопуританские выкрутасы антидопингового агентства. Итогом стало осуждение невиновного. Посмотрите на Валиеву, просто посмотрите на нее. Ее выступления полны грации и настоящего величия.

История Валиевой в очередной раз разоблачила Всемирное антидопинговое агентство в его сомнительной токсикологии, произвольных преследованиях и бесконечных юридических махинациях. Нет убедительных доказательств того, что небольшое количество безвредного лекарства под названием триметазидин дало Валиевой хоть какое-то преимущество или что она приняла его умышленно. Однако есть неопровержимые доказательства того, что она уже является величайшей фигуристкой своего времени, а может, и всех времен. Она явно лучше остальных. Никакое вещество не объяснит ее артистизм, впечатление, что ее несут ввысь какие-то ниточки Бога.

ВАДА похоже на обезумевшую кошку, запутавшуюся в клубках собственных противоречий и нелогичности, поэтому дело Камилы обвиняет систему, а не спортсменку. Вспомним, как развивались события до этого момента: еще 25 декабря Валиева предоставила образец для допинг-контроля, его отправили в лабораторию ВАДА в Стокгольме, которая должна была провести анализ в течение примерно 10 дней. По необъяснимым причинам это заняло почти два месяца, а результаты были получены только во вторник, после выступления фигуристки на Олимпийских играх. Это типичная безалаберность ВАДА (и, возможно, политизированность), на которую спортсмены жалуются годами, спросите Дайану Таурази. Все анализы Валиевой, сданные до этого теста и после него абсолютно чисты, в том числе пробы, взятые в Пекине, где она показала совершенно невероятные прокаты в командном турнире.

Все просто: система тестирования дала сбой, и нет никаких причин наказывать Валиеву. Тем не менее, соперники России выставляют это как глобальное преступление, а ВАДА и Международный олимпийский комитет держат Валиеву и всю команду в неопределенности многоуровневым процессом отстранения. Они неспособны разобраться в этом вопросе, потому что являются фиктивными структурами, которые проводят политику «если сомневаешься, наказывай» по отношению к некоторым спортсменам, чтобы создать видимость этики, которой на самом деле нет. Система демонстрирует чудеса вопиющей несправедливости. Нулевая терпимость означает, что спортсмены не имеют право на ошибку, но тогда и ВАДА не должно ошибаться.

Несколько слов о триметазидине. Это лекарство от стенокардии, используемое в Европе, и вы услышите разные мнения о нем в зависимости от того, кого вы спросите. Оно находится в списке запрещенных веществ ВАДА, потому что чиновники предполагают, что спортсмены могут использовать его для улучшения выносливости при пиковой частоте сердечных сокращений. Но, по мнению Эмили Джамбальво из The Washington Post, существует очень мало медицинских работ, демонстрирующих его влияние на спорт. Цитата из American Journal of Therapeutics: «Триметазидин не оказывает влияния на коронарный кровоток, сократительную способность, артериальное давление или частоту сердечных сокращений. Он не обладает значительными отрицательными инотропными или сосудорасширяющими свойствами в покое или во время физических упражнений».

И вот его потенциальные побочные эффекты: жжение в желудке или пищеводе, мышечные спазмы, головокружение, дискомфорт, вызванный усилием, депрессия, седативный эффект и/или сонливость, учащенное сердцебиение, нарушения зрения, анорексия и гипероксия, потенциальные двигательные расстройства, включая тремор и мышечную ригидность. Конечно, именно этого хочет спортсмен.

Эта девушка не является лицом российского допинга, поддерживаемого государством. Если спортивный мир хочет покарать систему Путина, то пусть начнет с тех, кто несет непосредственную ответственность, с тех, кто действительно является лицом этой системы, с таких как людей как тренер Валиевой Этери Тутберидзе. И сделает это с помощью точных научных данных, а не подозрений и слухов. Вот о чем на самом деле идет речь: о слухах, подозрениях и недовольстве других наций. Все это не является элементами справедливого судебного разбирательства, это элементы показательных процессов, которые могут сделать из безупречного ребенка падшего человека, умышленно нарушающего правила.

Вспомните хаос, который WADA устроило из-за мельдония, безрецептурного препарата, используемого в Восточной Европе. Более 100 спортсменов, многие из которых были русскими, стали участниками судебных разбирательств и в итоге были оправданы, потому что клоуны-полицейские ВАДА не обладали полной информацией об этом веществе, они даже не знали за какой срок он выводится из организма. Нетрудно догадаться, что их данные о триметазидине так же надежны.

Наука – вещь точная, основанная на фактах, все ее выводы дважды проверены и незапятнаны подозрениями в нечестности. Антидопинговое агентство руководствуется не наукой: все, что у них есть, – это догматичность и ересь, грубая абсолютистская теология с доносами и страх перед незримыми дьяволами.

Остается только надеяться, что очевидная чистота прокатов Валиевой, красота линий, предельная легкость в воздухе и незаурядный артистизм преодолеют все это, и она сможет заниматься тем, для чего она рождена — кататься на коньках.

*Салли Дженкинс -колумнист Washington Post , не раз признававшаяся одним из лучших спортивных публицистов США. В 2020 году Дженкинс стала финалистом Пулитцеровской премии.*