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**ПОЛИТИКА:**

# Стрелки часов Судного дня второй год подряд показывают 90 секунд до "ядерной полуночи"

***The Telegraph (Великобритания)***

Часы Судного Дня показывают 90 секунд до "ядерной полуночи" второй год подряд, поскольку, по мнению ученых, "человечество продолжает сталкиваться с беспрецедентным уровнем опасности".

Решение оставить стрелки в том же положении, что и в прошлом году, - это самое близкое к полуночи значение за всю историю проекта, - означает, что, по мнению хранителей часов, за минувший год угроза глобального апокалипсиса не стала меньше. Ученые подчеркнули, что это вовсе не является показателем стабильности в мире.

Рэйчел Бронсон, президент и исполнительный директор совета по науке и безопасности "Бюллетеня ученых-атомщиков", сказала: "Не стоит заблуждаться: решение оставить стрелки часов на 90 секундах до полуночи не является показателем того, что мир стабилен. Наоборот. Правительствам и сообществам во всем мире необходимо срочно действовать. Однако „Бюллетень” питает надежду и испытывает воодушевление, видя, как молодое поколение выходит в первые ряды".

Свое решение оставить стрелки часов на значении, установленном в прошлом году, ученые объяснили военными конфликтами на Украине и в секторе Газа, ядерными угрозами, неспособностью справиться с климатическим кризисом, биологическими угрозами и стремительным развитием искусственного интеллекта.

Время часов Судного дня устанавливается членами Совета по науке и безопасности "Бюллетеня ученых-атомщиков" по согласованию с его советом спонсоров, в который входят девять нобелевских лауреатов.

В заявлении совета говорится следующее: "Угрожающие тенденции по-прежнему указывают на вероятность глобальной катастрофы. Военный конфликт на Украине и растущая зависимость от ядерного оружия увеличивают риск ядерной эскалации. Китай, Россия и Соединенные Штаты тратят огромные суммы на расширение и модернизацию своих ядерных арсеналов, что лишь усиливает имеющуюся угрозу ядерной войны из-за ошибки или просчета.

2023-й стал самым жарким годом на Земле за всю историю наблюдений: масштабные наводнения, лесные пожары и другие катастрофы, связанные с климатом, затронули миллионы людей по всему миру. Между тем стремительные и тревожные изменениями в биологических науках и других разрушительных технологиях ускорились, в то время как правительства предпринимают лишь ничтожные усилия, чтобы взять их под контроль.

Но мир можно сделать безопаснее. Стрелки часов могут отодвинуться от полуночи".

*"Соединенные Штаты, Китай и Россия должны начать серьезный диалог"*

Ученые предлагают несколько способов "повернуть время вспять". По их мнению, первым шагом должно стать начало серьезного диалога между Соединенными Штатами, Китаем и Россией, которые, несмотря на их глубокие разногласия, должны обсудить каждую из обозначенных выше глобальных угроз. "На самом высоком уровне эти три страны должны взять на себя ответственность за экзистенциальную опасность, с которой сейчас сталкивается мир. Они обладают способностью отвести мир от грани катастрофы. И они обязаны это сделать — открыто, смело и без промедления", — подчеркнули ученые.

Часы Судного дня были созданы в 1947 году учеными, участвовавшими в Манхэттенском проекте, цель которого заключалась в разработке первой атомной бомбы. Часы должны были стать простым и понятным способом продемонстрировать ту опасность, которую для Земли и человечества несет ядерная война.

Хотя изначально часы Судного дня предназначались для того, чтобы предупреждать людей об угрозе ядерного Армагеддона, со временем при переводе их стрелок стали учитываться и другие угрозы, такие как изменение климата и достижения в области биотехнологий и искусственного интеллекта.

Сначала стрелки часов были установлены на значение 7 минут до полуночи, и со временем — по мере того, как масштабы угроз по всему миру менялись, — стрелки переводились то в одну, то в другую сторону.

\*\*\*

# Фестиваль лозунгов и лицемерия

[***Ян Энгельгард***](https://inosmi.ru/author_engelgard-_yan/)***, Myśl Polska (Польша)***

По поводу второй годовщины начала российской спецоперации на Украине СМИ разразились целым потоком публикаций, комментариев и экспертных мнений, в котором, однако, тщетно было бы искать глубоких размышлений об истоках этого конфликта и об условиях его прекращения.

Преобладали уже набившие за два года оскомину пропагандистские клише типа: "Украина борется не только за свою свободу, но и за свободу всего мира", хотя 2/3 этого мира негласно поддерживает Россию или остается нейтральной, "Эта война — результат неоимперских навязчивых идей обезумевшего Владимира Путина", "Если Украина падет, то следующей будет Польша и вся Европа, а может и весь мир", "Война с Россией неизбежна и состоится через 2-3 года, через 5, а может, и через 10 лет", "Единственное, что нужно Украине — это поставки западного оружия и боеприпасов".

На обложке журнала Plus Minus изображен российский армейский ботинок, попирающий невинный украинский желто-синий цветок. Опубликованное в издании Gazetа Wyborczа интервью с послом Украины в Польше Павлом Ковалем украшено зловещим красным заревом с крупным лозунгом: "Больше боеприпасов". В подзаголовок этого истерического интервью вынесена главная мысль Коваля: "Я уверен только в двух вещах: в Божьем провидении и в крахе России". Не в наступлении мира и даже не в сохранении украинской государственности, не в прекращении братоубийственного конфликта, а в "крахе России". В одном этом утверждении сфокусировался весь смысл этого конфликта, как его понимают так называемые друзья Украины, которые на самом деле являются ее врагами и злыми духами. Если единственный вывод, который смогли сделать так называемые политические и журналистские элиты в Польше, это лозунг "Больше оружия и боеприпасов и ни шагу назад", то перед нами открывается действительно мрачная картина. И ни одной альтернативной точки зрения. Даже те, кто сомневается в "победе" Украины, так же яростно бьют в военные барабаны.

Я ждал, что кто-нибудь скажет хоть что-то, отличное от обязательного нарратива. Что найдется человек, который громко заявит, что у этого конфликта две фазы. Первую можно назвать "войной Путина", но с апреля 2022 года наступила уже вторая фаза — "война Зеленского". Абсурд? Процитирую украинский, оппозиционный нынешним властям, портал strana.ua, который в обширной аналитической статье, посвященной этому конфликту, написал следующее:

"Путин уже в марте 2022 года понял, что первоначальный план не удался, и поэтому попытался максимально быстро положить конец конфликту с помощью стамбульских соглашений на довольно мягких для Украины условиях (включая вывод войск на границы по состоянию на 24 февраля). Однако Киев и Запад отказались идти на компромисс, рассчитывая нанести России военное поражение. Напомним, что в соответствии с проектом соглашения о прекращении конфликта, который был подготовлен на переговорах в Стамбуле в конце марта 2022 года, Российская Федерация была готова вывести свои войска на линию по состоянию на 24 февраля 2022 года в обмен на нейтральный статус Украины. Но, как заявил глава украинской переговорной группы Давид Арахамия, украинские власти отказались подписывать это соглашение. Он также заявил, что против такого варианта выступил Борис Джонсон, прибывший в Киев в начале апреля".

Этот факт подтверждают практически все источники, не только российские, но и турецкие и западные, а также сами представители киевских властей. Таким образом, президент Украины сознательно, либо под давлением Запада решил продолжать конфликт, руководствуясь иллюзорной надеждой на тотальную победу Украины, и в том числе на возвращение Крыма. Он оправдал ожидания США и Великобритании, которые не желали прекращения конфликта на таких условиях и вообще его скорого завершения. Отныне украинцы воюют не столько ради защиты украинской государственности, сколько в интересах Запада, который считает этот конфликт прекрасной возможностью для максимального ослабления России. Во имя этой "идеи" уже погибли десятки тысяч (некоторые говорят о нескольких сотнях) украинских солдат. Неужели нужно, чтобы их погибло еще больше?

После того, как стихли юбилейные камлания, из-за океана к нам пришла очень интересная информация. Газета New York Times пишет:

"ЦРУ помогло создать на Украине 12 секретных баз. Эти центры являются базой для проведения разведывательных операций на территории России". По данным издания, американское присутствие на Украине "могло повлиять на решение Путина начать операцию". 12 секретных баз вдоль границы с Россией являются частью курируемой ЦРУ сети шпионских баз, построенных за последние восемь лет на Украине, в частности, для сбора информации из России. Как сообщает газета, их создание было частью операции против России. New York Times также пишет, что ЦРУ проводило подготовку агентов также на территории России, в Европе, на Кубе и в других странах, где Кремль проявляет большую активность. В последние годы осуществлялось активное развитие украинской ячейки, которая была готова к работе в 2016 году. Затем ЦРУ приступило к созданию элитного "подразделения 2245", одной из задач которого было проникновение в российские коммуникационные сети с целью взлома системы командования и перехвата зашифрованной переписки.

Данная информация лишний раз подтверждает тезис о том, что Украина де-факто стала членом НАТО. А ведь уже в 2007 году Владимир Путин предостерегал Запад от продвижения НАТО на Восток, а в 2008 году тогдашний посол США в Москве Уильям Бернс предупреждал, что вступление Украины в Альянс будет пересечением всех красных линий. Игнорирование этих предупреждений, пренебрежение потенциальными угрозами и "проверка" терпения русского медведя — такое поведение Запада было крайне безответственным и поставило Украину и весь мир на грань третьей мировой войны. На рубеже 2021 и 2022 годов США отвергли все ключевые предложения Москвы. Не предпринимались даже попытки вступить в переговоры. Сегодня нам объясняют, что Россия не имела права оспаривать стремление украинского народа к вступлению в НАТО и другие западные структуры. Вот только это в НАТО стремился не "украинский народ", а киевская властная элита, полностью зависимая от США. Зеленский был избран на пост президента Украины голосами русскоязычной Восточной Украины, которая хотела положить конец конфликту с Россией и стремилась к миру. Миллионы украинцев, которые голосовали за Зеленского, не хотели вступать в НАТО, они хотели жить в мире с Россией.

Отказать атомной державе в праве сформулировать требования о собственной безопасности (даже если ее опасения преувеличены) – это либо проявление крайнего высокомерия, либо обычная военная провокация. В тот решающий момент истории хватило бы одной простой декларации Запада и Киева о том, что Украина останется нейтральным государством. Если бы она прозвучала, вряд ли Путин принял решение о применении силы.

\*\*\*

# Поверхностные исторические аналогии порождают провальную политику в отношении Украины

**Роберт Инглиш (Robert English), Responsible Statecraft (США)**

Провал контрнаступления украинских сил, случившийся несмотря на предоставленное Западом вооружение на миллиарды долларов и многие месяцы, потраченные на подготовку солдат, вынуждает задуматься о причинах этой неудачи. Чаще всего они звучат так: Запад слишком медлил с поставками ракет и самолетов; у России было слишком много времени для того, чтобы подготовить траншеи и минные поля; Украине требовалось больше времени для освоения общевойсковой тактики и принципов эффективного применения западного оружия. Однако за всеми этими оправданиями скрывается более масштабный аналитический провал, который еще только предстоит признать: ошибочные и зачастую поверхностные исторические аналогии привели к тому, что эксперты по военному планированию недооценили устойчивость России.

Даже сегодня, когда ужасающая цена чрезмерной самоуверенности стала очевидной для всех и когда Украина оказалась на решающем перепутье, приверженцы этого ошибочного анализа российского противника продолжают упорствовать.

Выстраивая свои ожидания относительно этого конфликта, политики и эксперты раз за разом берут за основу ошибочные исторические параллели. Одним из примеров может служить готовность России идти на массовые людские потери и прибегать к тактике "атак человеческими волнами", в ходе которых она теряет троих и более солдат на каждого убитого украинца.

Вплоть до настоящего момента командиры и комментаторы снова и снова называли это свидетельством серьезной слабости России. Независимо от того, обсуждается ли это в терминах "ассиметричного градиента истощения" или российских солдат просто называют "пушечным мясом", аналитики часто отмечают, что такое "расточительное" отношение к человеческим жизням является наследием тяжеловесных армий советской и царской эпох. Однако эти аналитики упускают из виду, что такая тактика часто приносила победу. Царские армии несли огромные потери в боях со шведскими, персидскими и турецкими войсками в период становления Российской империи. В борьбе против Наполеона русские понесли такие же потери, как и французы, хотя у них было очевидное преимущество — они сражались на своей территории и были привычны к русской зиме.

Во время Великой Отечественной войны в Курской битве войска советского маршала Жукова потеряли 860 тысяч человек против 200 тысяч немцев. Он потерял 1,5 тысячи танков против 500 танков у немцев, однако Курская битва навсегда вошла в историю как величайший триумф, разрушивший последние надежды Гитлера на победу. Можно ли представить себе, чтобы Германия радовалась своему превосходству в аспекте потерь, пока войска Сталина наносили ей сокрушительное поражение?

Какой бы шокирующей ни казалась такая тактика, это тот самый ресурс, который сейчас есть у Москвы и которого нет у Киева. Вспомните битву за Бахмут (Артемовск) и ежедневные сводки, которые восхваляли успехи Украины в уничтожении тысяч россиян вплоть до того момента, как Бахмут перешел под контроль бойцов ЧВК "Вагнер". Это до странного напоминает сводки о потерях противника, которые Пентагон публиковал во время войны во Вьетнаме.

В боях за Бахмут Украина потеряла незаменимые "сливки" своей армии под натиском вполне заменимых орд российских заключенных, едва успевших стать бойцами штурмовых отрядов, — и все это в обреченной на провал попытке отстоять стратегически малозначимый город только потому, что президент Зеленский пообещал его удержать. Теперь средний возраст украинских солдат — 43 года.

Потеря Бахмута нанесла удар по боевому духу украинцев, но эксперты продолжают настаивать, что подорван оказался именно боевой настрой россиян. А еще они постоянно напоминают нам, что в прошлом военные поражения становились причинами восстаний в России — в 1905 году, когда она проиграла в Русско-японской войне, или в 1917 году, когда поражение в Первой мировой обернулось крахом династии Романовых.

Учитывая все те трудности и страдания, с которыми сейчас сталкиваются россияне, почему бы им не сделать это снова и не свергнуть Путина? Но эксперты часто игнорируют тот факт, что после целого десятилетия экономического хаоса и глобального унижения 1990-х годов народ России глубоко уважает Путина за то, что он сумел вернуть стабильность и возродить национальную гордость. Между тем царь Николай II был скорее похож на Бориса Ельцина — слабый, оторванный от реальности, во всем полагавшийся на ненавидимых народом советников и погрузивший страну в хаос.

Вероятно и то, что — в отличие от разгрома в Русско-японской войне и в общеевропейской кровавой бане, спровоцированной спором между Австро-Венгрией и Сербией, - сегодня многие россияне действительно верят в обоснованность текущего конфликта, потому что считают Крым и Донбасс российскими в историческом и культурном смыслах.

Независимо от того, являются ли причиной тому глубоко укоренившиеся имперские установки или десятилетие антизападной пропаганды, россияне по-прежнему поддерживают Путина и даже гордятся тем, что успешно противостоят лучшему из того, что НАТО может им противопоставить. Попытка принять во внимание взгляды Путина и его народа вовсе не значит, что вы придерживаетесь "пророссийской" позиции, — даже если мы считаем эти взгляды неправильными и отвратительными.

Напротив, такой подход является ключом к адекватной оценке ситуации с использованием правильных исторических аналогий, и он крайне необходим для того, чтобы избегать высокомерной убежденности в том, что российские солдаты и граждане будут вести себя так же, как повели бы себя мы.

Накануне контрнаступления Украины глава Объединенного комитета начальников штабов ВС США генерал Марк Милли заявил, что россиянам "не хватает лидерства, им не хватает воли, их боевой дух слаб, а дисциплина приходит в упадок". Конечно, если основной исторический урок, который вы способны извлечь, заключается в том, что армии России под давлением рушатся, вы будете упорно искать признаки недовольства и быстро обнаружите свидетельства надвигающегося краха.

Именно так поверхностная оценка истории соединяется с предвзятостью восприятия и порождает ошибочный анализ. И украинские военные, загнанные в угол ожесточенным натиском русских, сами сказали Милли, что он ошибается: "Мы ожидали меньше сопротивления. Они держат позиции. У них есть уверенное лидерство. Не часто такое скажешь о враге".

По мере того, как кризис углубляется и взаимные упреки все чаще звучат в публичном пространстве, командиры вооруженных сил Украины всех уровней все больше сходятся в том, что они и их натовские советники сильно недооценили упорство России: "Это масштабное контрнаступление было основано на одном простом расчете: когда москаль увидит “Брэдли” или “Леопарда”, он просто убежит".

А что же насчет того, чтобы перенести борьбу на территорию России? Бывший директор ЦРУ Дэвид Петреус был уверен, что решимость русских испарится, как только украинские дроны начнут атаковать Москву. Подобные удары "перенесут войну на территорию российского народа" и убедят путинский режим в том, что — подобно патовой ситуации, в которую СССР попал в Афганистане, — нынешняя военная кампания России на Украине "в конечном счете бесперспективна".

Но дело в том, что старая советская элита не считала войну в Афганистане бесперспективной и не слишком сильно беспокоилась об общественном мнении. Чтобы та война закончилась, потребовалась настоящая смена поколений во власти и появление смелого нового лидера, который поставил во главу угла налаживание отношений с Западом.

Дело не в том, что война не обходится России дорого. Афганская война дорого ей стоила, а конфликт на Украине — еще дороже. Дело в том, что признание поражения в масштабной войне, в которой на кону стоят ключевые национальные интересы, крайне маловероятно до тех пор, пока не появится новый лидер и не произойдет полная замена правящей элиты.

Что касается "переноса войны на территорию России" посредством ударов беспилотников в Москве, когда это вообще работало? В 1999 году альянс НАТО "принес" косовскую войну сербскому народу, начав бомбить Белград, и это лишь сплотило народ на стороне диктатора Слободана Милошевича. С тех пор прошло 25 лет, но сербы до сих пор решительно поддерживают Россию и выступают против НАТО. И, когда в начале 2000-х годов чеченские боевики устраивали теракты в Москве и других российских городах, это лишь сплотило россиян вокруг Путина, что способствовало становлению его авторитарного режима.

И это не просто исторические увертки. Это иллюстрация ошибочных аналогий, которые легли в основу и стратегических ожиданий, и тактических решений. И они очень дорого обходятся — и Украине, которая теряет людей, и Западу, который оказывает ей поддержку. Доверие к элитам в Вашингтоне и Брюсселе слабеет несмотря на то, что чиновники продолжают настаивать, что Украина побеждает, а Путин "не сумеет пересидеть" Запад.

На самом деле, пока НАТО опустошает свои оружейные склады и пропускает сроки производства новых снарядов, довольно трудно прийти к какому-то иному выводу, если только вы не попали в ловушку еще одной чрезмерно упрощенной аналогии времен Второй мировой войны — что Америка представляет собой "арсенал демократии".

Многие сравнивают американских частных производителей оружия с их новаторскими идеями и испытывающие дефицит технологий российские государственные заводы, прогнозируя, что у Москвы скоро кончатся боеприпасы. Однако Россия последовательно опровергала сформулированный Западом нарратив о себе в духе "сила есть — ума не надо", не только превосходя Запад по объемам производства танков, артиллерии и снарядов, но и разрабатывая новые высокоточные управляемые бомбы, беспилотники и ракеты вопреки всем санкциям. Вероятно, те, кто недооценивает изобретательность русских, забыли о реактивной системе залпового огня "Катюша" — легендарном оружии, которое во время Второй мировой войны пытались копировать и немцы, и американцы.

Учитывая надвигающийся кризис в усилиях по обеспечению Киева оружием, было бы полезно присмотреться к производству оружия в Америке во время Второй мировой войны, когда "арсенал демократии" в определенных отношениях больше напоминал нынешнюю экономику Путина, нежели экономику Байдена. Однако современный Вашингтон сталкивается со сложным набором институциональных препятствий: модели производства, предусматривающие наименьшие затраты, нежелание подрядчиков накапливать запасы, ограничения на экспорт и экологические нормы, которые никогда не тревожили Путина.

Последний урок "гонки вооружений" времен Второй мировой войны — это необходимость всеми силами бороться с "технологическим высокомерием", которое проявляется в сегодняшних разговорах о превосходстве западных танков "Абрамс" и "Леопард" над российскими Т-72 и Т-80. Во время Второй мировой войны немецкий "Тигр" был однозначно совершеннее советского Т-34, однако Т-34 был дешевле, надежнее, и его легко можно было производить в больших количествах. Под Курском у советских сил было в два раза больше танков, чем у немцев.

Поэтому, пока натовские военные планировщики и эксперты в СМИ снова и снова повторяют неизменный рефрен о "пушечном мясе", комментируя большие потери России в битве за Авдеевку, им стоило бы вспомнить известное высказывание, которое приписывают советскому лидеру Иосифу Сталину: "Количество само по себе является качеством".

\*\*\*

# Путин действительно предпочитает Байдена в качестве президента. И вот почему

***Ребекка Коффлер (Rebecca Koffler),*** ***Fox News (США)***

Во время мероприятия по сбору средств на предвыборную кампанию в Сан-Франциско 21 февраля президент Байден назвал президента России Владимира Путина "сумасшедшим сукиным сыном", сетуя на то, что "нам все время приходится опасаться ядерного конфликта, тогда как настоящей экзистенциальной угрозой человечеству является изменение климата".

На следующий день, отвечая на вопрос журналиста российского государственного телевидения о его реакции на "неприятные" слова Байдена, Путин назвал их "абсолютно адекватными", предположив, что этот эмоциональный взрыв американского президента был вызван его предыдущим заявлением о том, что в качестве будущего лидера Соединенных Штатов он предпочитает Джо Байдена, а не Дональда Трампа. "Судя по тому, что сейчас Байден, — продолжил Путин, — я был абсолютно прав, потому что это адекватная реакция на мое замечание". Говоря о том, "что лучше для нас, для России", Путин с саркастической улыбкой повторил: "Я сказал это один раз и могу повторить: Байден".

Вообще-то доверять Путину нельзя. Бывший сотрудник КГБ, Путин обладает развитыми навыками обмана — разведывательного искусства, которое он регулярно использовал, когда вербовал шпионов в Восточной Германии. Будучи бывшим офицером разведывательного управления Министерства обороны, я посвятила свою карьеру изучению и анализу Путина и его мышления. И я здесь, чтобы сказать вам, что в данном случае мы можем поверить Путину на слово: он действительно предпочитает Джо Байдена Дональду Трампу в качестве своего американского коллеги. И вот почему.

Путин раскусил нынешнего президента США и, вероятно, пришел к выводу, что Байден наивен, им легко манипулировать, у него нет всестороннего политического опыта и он не является стратегическим мыслителем. Не говоря уже о ясном осознании Кремлем очевидного когнитивного и физического упадка американского главнокомандующего.

Заядлый дзюдоист, Путин использует ключевые принципы этого боевого искусства против своих противников на мировой арене. "Дзюдо учит сохранять контроль, чувствовать остроту момента, видеть сильные и слабые стороны противника, стремиться к максимальному результату". Согласно этой теории, Путин всегда ищет возможность вывести своего оппонента из равновесия. Байден оказался уязвимым для влияния Путина.

Путин исходит из того, что может дезориентировать Байдена и сформировать процесс принятия им решений таким образом, чтобы это было выгодно России, а не Соединенным Штатам. Байден легко приходит в замешательство от действий Путина, называя его "убийцей", "кровавым диктатором", "военным преступником", "мясником", "чистым бандитом" и так далее. Путин воспринимает потерю Байденом хладнокровия как признак беспомощности. Путин знает, как "достать" Байдена.

Ненависть Байдена к Путину не позволяет ему понять, что представляет собой его оппонент. И это позволяет Путину его постоянно переигрывать. Будучи архитектором стратегии "перезагрузки" на российском направлении в администрации Обамы, вице-президент Байден продвигал дружбу между двумя странами в то самое время, когда Путин готовился войти на Украину. Более того, одновременно Россия разрабатывала стратегию ведения войны против США, которая включала кибератаки на критически важную инфраструктуру, уничтожение спутников, разрушение подводных интернет-кабелей и другие неприятные вещи. Это был один из методов Путина не допустить участия американских военных в боевых действиях на Украине. Байден почти наверняка был проинформирован об этом.

Примечательно, что во время саммита в Женеве Байден вручил Путину список из 16 секторов критической инфраструктуры США, которые он хотел защитить от российских кибератак, как будто Путин изменил бы свою политику только потому, что Байден желал этого. Накануне военной спецоперации России на Украине Байден заявил, что не будет санкционировать размещение американских войск на этом театре военных действий, предположив, что "незначительное вторжение" приемлемо.

Если Путин является юристом с докторской степенью по экономике, то Байден не разбирается в экономических проблемах и их взаимосвязи с геополитикой. В результате санкционная политика Байдена помогла финансировать специальную военную операцию на Украине и имела обратные негативные последствия, когда закрытие Байденом трубопровода Keystone XL привело к падению мировых поставок нефти и резкому увеличению импорта российского энергоносителя, что вызвало увеличение оборонного бюджета России в полтора раза.

Это также увеличило нашу зависимость от российской нефти. В 2022 году Соединенные Штаты покупали нефть у России, пока российские войска атаковали Украину. И по сей день цены на бензин у нас остаются высокими, что приводит к росту транспортных расходов и, следовательно, цен на продукты питания и повседневные товары, а также к увеличению издержек в других секторах экономики, которые страдают от высокой инфляции.

Санкции Байдена в отношении России имели эффект, противоположный тому, который он ожидал. Путин знал, что Байден введет санкции. Поэтому он заблаговременно начал защищать российскую экономику от них и переводить ее на военные рельсы. В 2015 году, за семь лет до военной спецоперации 2022 года, Путин объявил так называемый "особый период" — правовой режим, который позволяет российскому государству обязать заводы переключать производство с гражданской продукции на военную технику, такую как ракеты, дроны и танки.

Кроме того, Путин ввел программу импортозамещения во всей российской обрабатывающей промышленности, стимулируя внутреннее производство в России и уменьшая ее зависимость от западных товаров и комплектующих. Он в значительной степени дедолларизировал суверенный Фонд благосостояния России в пользу китайского юаня, евро и золота, а также увеличил валютные резервы России до рекордно высокого уровня.

Вопреки ожиданиям Байдена относительно краха России, российская экономика чувствует себя хорошо и даже, согласно рейтингу ВВП Всемирного банка, по паритету покупательной способности опережает Германию. По данным Financial Times, Международный валютный фонд обновил свой прогноз роста экономики России в 2024 году до 2,6%, что на 1,5% выше, чем МВФ прогнозировал в октябре прошлого года.

Байдену не хватает стратегического понимания того, как устроен мир, и своей политикой он подрывает позиции США в мировой экономике. Использование Байденом доллара в качестве оружия путем введения санкций против стран, которые не разделяют мировоззрение Вашингтона, привело к тенденции дедолларизации глобальной экономики.

Помимо России, многие другие страны тоже начали дедолларизацию своих экономик из-за страха, что они станут объектом гнева Вашингтона. Альянс БРИКС, в который входят, среди прочего, Россия, Китай, Саудовская Аравия и Иран, работает над созданием новой валюты, аналогичной евро, чтобы уменьшить свою зависимость от доллара.

Снижение спроса на доллар приведет к повышению процентных ставок и инфляции, нанесет ущерб нашему фондовому рынку и сделает заимствования для финансирования огромного дефицита нашего федерального бюджета гораздо более сложным. Эта политика будет иметь катастрофические последствия для Соединенных Штатов, принося в то же время пользу России.

Наконец, политика Байдена по наводнению Украины миллиардами долларов наличными и оружием, несмотря на отсутствие стратегии победы в украинском конфликте, истощает наши военные арсеналы, в некоторых случаях до опасного уровня, и увеличивает и без того огромный государственный долг США. Это еще больше придает уверенности Путину в его политике твердого союзничества с главными противникам Соединенных Штатов: Китаем, Ираном и Северной Кореей. В условиях, когда по всему миру назревают многочисленные конфликты, которые, вероятно, потребуют военного вмешательства США, нехватка у нас необходимых боеприпасов и систем вооружений наверняка приведет к увеличению американских потерь.

В отличие от Байдена, Путин опасается Дональда Трампа. В русской культуре страх эквивалентен уважению. Хотя деловой подход Трампа к общению с мировыми лидерами импонирует Путину, российский президент, вероятно, находит Трампа непредсказуемым, стремящимся перехитрить своего оппонента, очень умным, изворотливым и преследующим исключительно американские интересы. Путину трудно психологически подавить Трампа и перехитрить его, и поэтому маловероятно, что он сможет заставить его действовать против интересов Америки.

Трамп никогда не обзывал Путина, сохраняя с ним теплые и профессиональные отношения. Трамп, вероятно, признает, что Путин является серьезным игроком на международной арене, тем самым вызывая у российского президента уважение и определенное расположение по отношению американскому лидеру. Путин, однако, заметил, что, несмотря на отдельные элементы лести в его адрес, Трамп обычно высказывался во время своего первого срока президентства в отношении России достаточно сдержанно, но на всякий случай всегда держал для Москвы "большую дубину". Вот список действий, предпринятых бывшим президентом, которые нанесли удар по самой сути антиамериканской стратегии России. Политика Трампа вселила в Путина "священный страх".

Трамп санкционировал наступательные кибероперации против наших противников, а американская армия усилила кибервторжения в российскую энергосистему. Путин, вероятно, понимал, что ему придется долго и упорно думать, прежде чем санкционировать разрушительные атаки на жизненно важную инфраструктуру Соединенных Штатов в рамках российской стратегии кибервойны.

В 2019 году Трамп создал новый вид войск — космические силы США, что явилось прямым противовесом российской стратегии ведения космической войны, цель которой состоит в том, чтобы подвергнуть риску наши спутники. Трамп понимал, что русские, которые создали свои космические силы еще в 2001 году, рассматривают зависимость Вашингтона от космоса как нашу ахиллесову пяту и стратегическую уязвимость.

В 2017 году Трамп запретил московской фирме по производству антивирусного программного обеспечения, принадлежащей бывшему офицеру советской разведки КГБ, ставшему экспертом по кибербезопасности, Евгению Касперскому, доступ к правительственным сетям США. Программное обеспечение этой компании сделало наши военные и гражданские сети объектом российского шпионажа. В 2018 году Трамп санкционировал массированные авиаудары по Дейр-эз-Зору в Сирии в дополнение к другим военным действиям, в результате чего было убито или тяжело ранено около 300 российских наемников. Путин не ответил на эти наши действия.

Наконец, что наиболее важно, в 2018 году Трамп внес изменения в нашу ядерную доктрину, нацелившись на атомную стратегию России "эскалация ради деэскалации". Став президентом, Байден отменил программу Трампа по модернизации ядерного арсенала США, целью которой было удержать Путина от использования тактических ядерных зарядов малой мощности.

Сам факт того, что Байден считает изменение климата, а не ядерное оружие, "экзистенциальной угрозой человечеству", показывает, что наш руководитель, мягко говоря, находится не в себе. И именно поэтому в случае его переизбрания это станет подарком для Путина.

\*\*\*

# Запад публично говорит о том, что нужно ослабить, уничтожить Россию, а потом разделить ее на маленькие государства, но это угроза для всего мира

[***Мартина Коцианова***](https://inosmi.ru/author_kotsianova_martina/)***, Radio universum (Чехия)***

Когда в середине прошлого года украинская армия начала контрнаступление против российских сил в восточной части страны, мы были свидетелями больших ожиданий. Теперь мы узнаем, что происходит "стратегическое отступление с оборонительных позиций" и что украинская армия нуждается в деньгах на новое оружие. Поэтому Европейский Союз снова проголосовал за пакет помощи в виде немалых средств на продолжение конфликта, и это несмотря на то, что сами американские политики, да и западные вообще, уже допускают, что победа Украины маловероятна. К чему мы пришли после того, как расстроились переговоры, на которых обсуждались конкретные шаги к миру? Как мы помним, свою роль сыграл Борис Джонсон, который обещал Зеленскому неограниченную военную помощь. К чему же мы пришли? Наш гость — генерал Петр Пелз, в прошлом дипломат, бывший глава разведки и бывший посол в Афганистане. Он заявил в интервью: "Уже приблизительно 600 тысяч восточноевропейцев погибли за два года в этом конфликте. Замечательный успех". Что же дальше? Сегодня мы поговорим об этом.

**Radio universum: С точки зрения военного специалиста, какие ошибки были совершены в обороне от российских сил? Я говорю об ошибках украинской армии, а также о подходе Запада.**

**Петр Пелз:** Мы лжем себе с самого начала, в том числе, о соотношении сил или о разных планах, которые якобы вынашивает Россия. Например, с самого начала мы твердим, что Россия противоправно оккупировала Украину и хотела захватить ее всю. Мы утверждаем, что катастрофические ошибки россиян, главным образом в начале операции, привели к тому, что Украина выстояла, и мы склонны верить в то, что она способна себя защитить.

Но давайте поговорим о реальном соотношении сил на начало февраля 2022 года. Владимир Путин выделил для специальной военной операции около 140 тысяч солдат. А поскольку предполагалось, что в ходе операции войска будут преодолевать немалые расстояния, то, скорее всего, половина из них были настоящими бойцами, а вторая часть обеспечивала логистику. Когда они объединились с ополченцами на Донбассе, в Луганской и Донецкой области, то вместе получилось сто тысяч солдат. В то время Украина располагала примерно 220 тысячами бойцов, а за месяц увеличила численность армии до 360 тысяч. В июле, по словам, кажется, Резникова, который тогда еще был министром обороны, у Украины было 700 тысяч солдат. Значит, сто тысяч российских солдат должны были захватить страну, в которой проживало тогда 20 — 25 миллионов человек, с армией, которая в четыре – пять раз сильнее. Мы что, правда считаем, что русские со ста тысячами бойцов хотели захватить всю Украину? Чушь.

**— А чего же они хотели? Мы все гадаем, в чем заключаются реальные цели России, может, захватить русскоязычные регионы Украины или, может, оккупировать всю Украину. Насколько хорошо мы понимаем реальные цели Российской Федерации?**

— Я думаю, что для ответа следует ориентироваться на численность войск, о чем я говорил ранее. Русские (я говорил об этом еще за пару месяцев до тех событий) хотят в стиле fait accompli (лат. "свершившийся факт") с применением военной силы обеспечить выполнение Минска-3. С президентом Зеленским они быстро, за месяц, договорились. А дальше представьте себе: украинцы провели мобилизацию и получили семисоттысячную армию. Ладно, пусть полмиллиона, из которых солдат было 300 тысяч. Соотношение наступавших русских к украинцам составляло 1:3. Военная наука говорит, что наступать нужно, превосходя противника по численности 3:1, а тут было все наоборот. Вот вам и доказательство того, что русские и не собирались оккупировать всю Украину.

Я бы хотел на минуту отойти от темы. Есть такая инструкция ЦРУ, а, кажется, нечто подобное есть и в России. Так вот там говорится, что если вы хотите контролировать какую-то страну (не люблю слово "оккупировать"), то на сто человек у вас должно быть два солдата, или гражданских губернатора, или кого-то в этом роде. Теперь любой может подсчитать, сколько потребовалось бы солдат на 25 миллионов украинцев. На тот момент у русских не было такого количества под ружьем, и уж, конечно, сто тысяч русских солдат с такой задачей не справились бы. Я лишь привожу неумолимые факты. На них можно основывать предположения о том, чего хотели русские. Потом русские узнали, что украинцы отказались от переговоров, а значит, отпала возможность реализовать Минск-3. Они задумались, как быть дальше, и мобилизовали 600 тысяч человек. Еще от 200 до 300 тысяч пришли добровольцами. Недавно в одном выступлении Владимир Путин сказал, что за прошедшее время на Украине воевали около 617 тысяч солдат.

Я хочу сказать еще кое-что важное. В российских планах войны на истощение, по-английски war of attrition, важно уничтожить как можно больше в мясорубке сил неприятеля, живых и материальных, и при этом потерять как можно меньше своих людей. Сейчас русские именно этот подход и выбрали. В связи с этим территории их не слишком интересуют. Они сменяют позиции, уступают, если это дает им возможность уничтожить как можно больше украинских солдат. Им не нужны территории — им нужно уничтожать армию. Ведь когда они уничтожат армию, они смогут легко занять территорию снова.

**— Получается, что с самого начала Запад выдавал желаемое за действительное.**

— Так и есть.

**— Но Россия просчиталась, думая, что демонстрацией решимости достигнет своего и при этом достаточно быстро. Значит, потом ей пришлось импровизировать?**

— Да, конечно. Я бы сказал так. Может, это было и ошибкой, но русские, то есть российское руководство, прежде всего, президент Путин и его ближайшие соратники, да и я сам и много кто еще не верили, что Запад пойдет на такой риск. Но ведь как тогда думал Запад, Вашингтон? Особых рисков нет, так как цель ясна. А какая цель у Запада? Ослабить Россию, лучше всего раздробить ее на несколько государств. Об этом же говорили. Это не моя теория, которую я внушаю людям. Об этом открыто говорилось, и это чрезвычайно важно. По многим причинам, в том числе экономическим, Запад, то есть неоконсерваторы, которые контролируют всю американскую политику, включая внешнюю, очень серьезно настроены.

В 1992 году вышел документ Defense Planning Guidance об американском оборонном планировании, который составил будущий замминистра обороны Пол Волфовиц с коллегами. Там появилась фраза (я попробую процитировать по памяти), что нужно сдерживать любого конкурента, который только помыслил о том, чтобы играть более важную роль в одном из регионов мира или в мире в целом. Почти дословно. И я уже не говорю о документе RAND Corporation, который так и называется "Ослабить Россию".

**— Еще сегодня утром, когда я готовилась к интервью, я прочитала новости. И на первых позициях были предупреждения о том, что Россия собирается развязать войну с НАТО и что мы должны максимально подготовиться. Дня не пройдет, чтобы в каком-нибудь СМИ нам об этом не повторили. Как вы оцениваете это? Стоит ли нам бояться?**

— Не знаю, стоит нам бояться или нет. Но я уверен, что Россия точно не хочет развязывать эту войну. Я вернусь к цифрам. На мой взгляд, Россия сегодня (тут я опять разозлю кое-кого) в военном отношении самое сильное государство, сильнее Соединенных Штатов Америки. Точно так же, как Китай сильнее всех в экономике. Поэтому, на мой взгляд, за несколько недель, я так предполагаю, сумела бы победить Западную Европу или просто Европу на поле боя. Но с тем количеством людей, которые у России есть, она никогда не смогла бы удерживать и контролировать покоренные территории. Тогда зачем это делать?

**— Мы очень часто слышим такой аргумент: мол, не ищите тут логики, русскими просто движет идея о Большой России. Скажите, вы действительно думаете, что у них это в крови и что они не мыслят ни стратегически, ни экономически, ни по-военному, ни логически, а ориентируются только на имперские интересы?**

— Полная ерунда. По-другому не скажешь. Что за Большая Россия получилась бы? Россия в Центральной Европе? Если Россия, а точнее Советский Союз, и присутствовала в Центральной Европе, то только потому, что попала туда из-за бессмысленных действий западных государств. Я говорю и о Первой мировой войне, и о Версальском мирном договоре, и о событиях 30-х годов, и о сотрудничестве американских компаний с немцами. Дальше лучше не продолжать. То есть Россия под названием Советский Союз попала в Центральную Европу, потому что хотела создать там буферную зону для защиты от Запада. Конечно, это было плохо. Раньше я иначе смотрел на этот вопрос, но изменил мнение. Говорить, что Россия хочет возродить Большую Россию, может, и можно, но только Россия и так уже приблизительно достигла границ этой Большой России. Чего ей недостает? Части Финляндии? Прибалтийских стран? Может. Но не более.

**— В конце прошлого года я читала издание "Армадни новины" и вычитала, например, следующее. "Россия сегодня со своими имперскими амбициями представляет для членов НАТО самую большую и первоочередную угрозу. После окончания интенсивных боев на Украине Москве потребуется всего несколько лет для восстановления своих вооруженных сил, и за это время Североатлантический альянс должен создать армию, способную воевать с Кремлем или способную сдержать русских от нападения". И далее: "Российский президент Владимир Путин и российские элиты давно мечтают возродить мощную империю в ущерб НАТО и Европейскому Союзу. Исторические категории, которыми они мыслят, основаны на аналогиях с царской империей и Советским Союзом". Это написано в "Армадни новины". А вы мне только что сказали, что это глупость.**

— Что они представляют под Большой Россией? Ведь границы сегодня практически такие же. Прибалтийские республики то входили, то не входили в ее состав, как и вся Финляндия. Но на этом все. Так чего они хотят? Что там вообразили в этой газете "Армадни новины"? Что Россия оккупирует других? Остальная Европа никогда и не была Россией. И я бы хотел отметить еще один перл из прочитанного о том, что России потребуется всего несколько лет для восстановления сил.

**— Они говорят, что три года.**

— Армию они не обновят. Они в несколько раз сильнее, чем были два года назад. Они уже сейчас сильнее. Если они захотят, то три года им не понадобятся.

**— Можете ли вы, прочитав "Армадни новины" (а наши соотечественники склонны им верить, потому что углубляются в анализ), предположить, что получила бы Россия, если бы захватила часть Европы?**

— Совершенно ничего. Вообще. В начале этого конфликта (для Украины это, конечно, война, и для России война, которая началась после специальной военной операции летом 2022 года) Россия хотела с Европой торговать. Но с тех пор ей пришлось полностью пересмотреть свою стратегическую экономическую и внешнеполитическую ориентацию, развернувшись в сторону Азии. То есть Россия хотела бы торговать с Европой, но уже особо не надеется на то, что в обозримом будущем это возможно. С одной стороны, Россия не может себе это позволить после всего, а во-вторых, у нее нет ни единой причины, чтобы это делать. Я повторю, что разговоры о возрождении империи бессмысленны. Россия сегодня и так находится в своих имперских границах.

**— То есть, по-вашему, можно верить словам президента Владимира Путина, который в ноябре 2023 года сказал, что у Москвы нет ни экономических, ни геополитических, ни военных причин воевать с НАТО, а также назвал бессмысленными предупреждения Джо Байдена о том, что после Украины Россия нападет на одно из государств Североатлантического альянса?**

— Да. Я не понимаю, зачем России на кого-то нападать. Какой смысл говорить: "Да они сумасшедшие"? Это не аргумент для стратегической внешней политики. В этой связи мне вспоминаются слова Генри Киссинджера, сказанные им незадолго до смерти: "Русские играют в шахматы, а мы — в покер". Этим, пожалуй, все сказано.

**— Тем не менее встает вопрос, что за этим кроется? Почему мы играем в покер, а русские в шахматы? Потому что правила, стратегии и результаты покера совершенно другие. К чему это приведет? Почему мы подвергаемся такому давлению? Почему нас кормят полуправдой, а зачастую просто ложью?**

— Я не знаю. Но думаю, что в этой связи есть смысл говорить о сути неоконсервативной внешней политики в США, о попытках (звучит безумно, но скажу, чтобы было понятно) установить мировое господство. Тут роль играют уже не только американцы (я даже думаю, что Америку у американцев в каком-то смысле украли). Америку, американские вооруженные силы, американскую разведку и "глубинное государство" используются какой-нибудь транснациональной компанией, контролируемой супербогатыми миллиардерами. Но на этом я умолкаю, потому что люди подумают, что я совсем ополоумел. Еще пару лет назад я бы тоже так подумал.

**— Как бы там ни было ситуация и истерия обостряются и подпитываются. Как вы думаете, могут ли политики нас таким образом довести до ядерной войны?**

— Могут. Наши политики, западные политики, журналисты, мейнстрим утверждают, что Россия бряцает ядерным оружием. В российской доктрине применение ядерного оружия предусмотрено в случае угрозы существованию Российской Федерации как государства. Но некоторые уже несколько лет во всеуслышание объявляют, что их цель — ослабить Россию, уничтожить Россию как государство, раздробить ее на несколько маленьких государств. Пожалуй, это и есть угроза существованию Российской Федерации как государства, а значит, и ядерное оружие можно применить.

**— В народе говорят: "Не буди лихо, пока оно тихо".**

— Это покер.

**— Но скажите, возможен ли, по-вашему, какой-то ограниченный ядерный конфликт, скажем, на территории Европы (а где еще), и станет ли это нам уроком?**

— Боюсь, что не существует никаких ограниченных ядерных конфликтов.

**— Вы обратили внимание, что в последние месяцы и годы постоянно говорится о том, что ядерный конфликт может быть локальным, и если тоннаж бомбы столько-то и столько-то килотонн, то пострадает только ограниченная территория? Должна сказать, что если раньше мы жили с мыслью, что ядерный конфликт фатален, что это самоубийство и конец всему, то теперь нам все чаще говорят, что он может быть "локальным пустячком". Вы это заметили?**

— Да, заметил, но это часть модного слова "нарратив". Распространяется нарратив о том, что можно применить маленькую симпатичную атомную бомбочку, а остальные смолчат. Мы, Запад, США, уже так давно постоянно кого-то бомбим, а те молчат, потому что не имеют возможности ответить: Ирак, Сирия, Афганистан, Ливия, некоторые центральноамериканские республики. И нам кажется: "Ну и хорошо. Давайте теперь немного попользуемся атомным оружием, надаем им посильнее, и тогда на них подействует". Но мы сейчас угрожаем стране, чьи вооруженные силы лучше наших, а мы думаем, что она смолчит.

**— Я позволю себе вас процитировать. Как-то вы сказали: "Прямое участие Североатлантического альянса ознаменовалось бы не только трагедией для нашей части мира, но и концом альянса". Почему вы так думаете? Почему вы думаете, что в момент, когда одна из стран Североатлантического альянса активно вступит в конфликт, это станет концом НАТО?**

— Тут я не могу подкрепить свою мысль фактами. Это просто мысль, основанная на моих соображениях и вере в то, что в европейских странах и в США или вообще на Западе многие нормальные люди не хотят такой войны и что как минимум в некоторых странах поднялось бы такое сопротивление, что эти страны заняли бы совершенно другую, отличную от остальных стран, позицию. Возникли бы принципиальные противоречия, что могло бы, скорее всего, привести к концу НАТО в том виде, в каком мы его сегодня знаем. Вот что я имел в виду.

**— Очень часто высказываются предположения, почему Россия не действует жестче. Вы говорили, что ведется длительная война с целью ослабить противника, его людскую и материальную базу. Тем не менее есть те, кто говорят: "Хорошо, если Россия такая сильная, то почему она не добьется своего силой быстро и решительно?"**

— Это спрашивают многие, но тут опять речь идет о нашем нарративе. Мы утверждаем, что русские жестоки, и как Советский Союз во время Второй мировой войны они не дорожат своим народом, и что они отправляют тысячи людей на штурм снова и снова, пока цель не будет достигнута. Такой у них, мол, подход к войне.

**— Да, многие говорят об этом.**

— Да. Раньше, может, так и было. Но сегодня ситуация совершенно отличается, и Россия воюет так, как ей выгодно. Русские уничтожают (придется так выразиться) живую силу, технику, оружие, системы вооружений врага постепенно, систематично. А над этим всем главенствует одно требование, которое отчасти гуманно, а отчасти очень продуманно: потерять как можно меньше собственной силы. Пусть уйдет больше времени, неважно. Это уже не подход "нас много". Теперь "времени много.

**— То есть вы считаете, что теории, которые порой высказываются, о том, что Владимир Путин просто не может отдать приказ о массовой мобилизации, ошибочны?**

— На мой взгляд, да. Ведь президент Владимир Путин по-прежнему очень популярен (75 — 80% поддержки населения), и по политическим причинам он мог бы себе подобное позволить. Даже большинство политических критиков Владимира Путина утверждают, что он слишком рассудителен и слишком проевропейски и прозападно настроен. Так что, как я думаю, тех, кто критиковал бы его за решительные действия и за новую мобилизацию, было бы больше, чем тех, кто, напротив, ему за это аплодировал бы.

**— Вы полагаете, что президентские выборы, которые вскоре состоятся в Российской Федерации, ничего не изменят в вопросе возможной мобилизации? Владимир Путин не выжидает, чтобы набраться политических сил для новой мобилизации?**

— Думаю, что нет. Но, конечно, (тут я признаю) было бы нелепо с политической точки зрения устраивать перед выборами массовую мобилизацию. В общем контексте это кажется мне совершенной глупостью.

\*\*\*

# Шольц в шоке из-за утечки информации о ракетах для Украины

***Гай Чазан (Guy Chazan),*** ***Financial Times (Великобритания)***

Оппозиция заявляет, что канцлер Германии стал "лучшей фигурой на шахматной доске Путина". Послание Олафа Шольца на прошлой неделе было предельно ясным: Берлин не станет поставлять Киеву крылатые ракеты "Таурус", потому что для их программирования на Украину придется отправить немецких солдат. А это означало бы, что Германия будет втянута в войну с Россией.

Теперь же аргументы канцлера Германии разорваны в клочья — причем его собственными военными. Разговор между офицерами ВВС Германии, который был перехвачен и опубликован российскими СМИ в конце прошлой недели, показал, что украинские солдаты смогут управлять ракетами "Таурус" без присутствия немецких специалистов, если пройдут соответствующую подготовку.

"Эта утечка является официальным подтверждением того, что канцлер говорил неправду, — сказал депутат от оппозиционного ХДС и член комитета бундестага по иностранным делам Норберт Реттген. — Это серьезно подрывает его авторитет".

Союзники Шольца бросились его защищать. Рольф Мютцених, возглавляющий парламентскую фракцию социал-демократов, заявил в воскресенье ARD TV, что вопрос об отправке "Таурусов" на Украину всегда находился "в серой политической и правовой зоне, куда я сам бы не хотел заходить". "По этой причине решение [Шольца] является политически и юридически разумным", — сказал он.

Еще до утечки информации в западных столицах высказывались сомнения относительно подхода Шольца. Официальные лица в Лондоне и Париже на прошлой неделе выразили тревогу после того, как он публично заявил, что британские и французские войска находятся на территории Украины, помогая эксплуатировать ракеты Storm Shadow и Scalp. Щольц отметил, что с "Таурусами" он такого не допустит.

Но история с перехватом нанесла гораздо больший ущерб, вызвав массовую обеспокоенность по поводу безопасности правительственной связи в Германии в условиях военных действий, бушующих в Европе и на Ближнем Востоке. Германия "снова была застигнута врасплох со спущенными штанами", — пожаловалось в понедельник популярное издание Bild Zeitung. "Это как если бы [российский лидер Владимир] Путин сбросил кассетную бомбу на Берлин", — пишет газета Frankfurter Allgemeine.

Утечка информации вновь расшевелила давние дебаты, которые, как думал Шольц, закончились навсегда. Это был огромный пропагандистский успех для Москвы, которая заявила, что доказала намерение "коллективного Запада" напасть на Россию.

Кремлевский пресс-секретарь Дмитрий Песков сказал, что этот разговор со всей очевидностью продемонстрировал, как немецкие военные "обсуждают содержательные и конкретные планы нанесения ударов по территории России", хотя Берлин это всячески опровергал, называя такие заявления "абсурдной и позорной российской пропагандой".

В мае 2023 года украинские власти впервые запросили крылатые ракеты "Таурус", являющиеся одной из самых современных систем вооружения в арсенале бундесвера. Имея дальность действия до 500 километров, они могут использоваться против "важных целей", таких как бункеры и командные пункты, и способны пробивать несколько железобетонных стен.

Но в октябре Шольц отклонил запрос Украины. Многим это показалось типичным поступком Шольца: он долгое время отказывался поставлять Киеву немецкие танки "Леопард", опасаясь ответа со стороны России. Но в январе прошлого года он, наконец, поддался сильному внутреннему и международному давлению и сменил курс.

В течение нескольких месяцев Шольц отказывался объяснить свою позицию в отношении ракет "Таурус". Но на прошлой неделе он, наконец, нарушил молчание, заявив, что немецким солдатам в этом случае придется отправиться на Украину для программирования ракет. В такой ситуации Берлин оказался бы непосредственно вовлечен в военные действия, хотя такого исхода он последовательно старался избежать. "Немецкие солдаты ни в коем случае не должны быть связаны с целями, которых достигает эта система", — сказал он.

Коллеги-политики из СДПГ говорят, что осторожность Шольца пользуется огромной поддержкой среди немецких избирателей, и организованная Россией утечка информации не изменила ситуацию.

"Людям здесь нравится, как он осторожно взвешивает плюсы и минусы поставок различных систем вооружения, — сказал пресс-секретарь СДПГ по вопросам внешней политики Нильс Шмид. — Как и Шольц, они не хотят, чтобы Германия стала участницей этого конфликта". Шмид добавил, что немцы также согласны с канцлером относительно рисков поставок Украине "столь эффективного оружия". "Мы просто не знаем, как они будут использовать его в чрезвычайной ситуации", — сказал он.

Но позиция Шольца в отношении ракет вызвала недовольство внутри его собственной правящей коалиции. Обеспокоенные недавними неудачами Украины на поле боя и неспособностью конгресса США утвердить увеличение военной помощи Киеву, либеральные и "зеленые" депутаты призвали его по-новому взглянуть на эту ракету, которая может значительно усилить военный потенциал Украины.

В конце прошлого месяца три партии из коалиции Шольца приняли резолюцию с требованием о поставке Киеву "оружейных систем дальнего действия", которые могли бы наносить удары "по глубоким тылам российского агрессора". Конкретно "Таурус" не был назван, но это явно подразумевалось.

Это также было основной темой перехваченного разговора офицеров люфтваффе. Участники разговора, в том числе, командующий ВВС Инго Герхарц, говорили о том, что ракеты могут быть использованы Украиной для удара по мосту, соединяющему материковую часть России с Крымским полуостровом, а также по другим целям. Офицеры также заявили, что украинские войска могут пройти обучение в Германии по вопросам применения этих ракет. Однако они подчеркнули, что правительство Шольца до сих пор не дало добро на поставку ракет Киеву.

Кое-кто в СДПГ полагает, что когда-нибудь ситуация может измениться. "Утечка не уменьшает Шольцу пространство для маневра— он еще может прийти к другому решению по "Таурусам" в будущем", — сказал Шмид.

Но другие политики говорят, что цель России состояла в том, чтобы Шольц никогда не смог сделать резкий разворот в вопросе поставки ракет. "России удалось создать идеальную политическую дилемму в Германии, — сказал военный аналитик Германского совета по международным отношениям Кристиан Мёллинг. — Шольцу теперь будет еще труднее пересматривать свое решение по "Таурусам" и менять свою точку зрения на поставки этих ракет".

Официальный представитель христианских демократов по иностранным и оборонным вопросам Йоханн Вадефуль заявил, что цель Путина состояла в том, чтобы "опутать Шольца паутиной намеков и искаженных объяснений" до такой степени, чтобы он в будущем уже никак не смог принять решение о поставке "Таурусов".

"Шольц упорствует в своем нежелании поставлять ракеты, — сказал Вадефуль. — Кажется, он не понимает, что, поступая таким образом, он становится лучшей фигурой на шахматной доске Путина".

\*\*\*

# Европейцы подставляют друг друга, чтобы избежать возмездия со стороны России?

[***Драголюб Боснич***](https://inosmi.ru/author_bosnich_dragolyub/)***, infoBRICS (Китай)***

На дворе только март, а мир, кажется, уже столкнулся с серьезными вызовами. Прошлая неделя началась с того, что президент Франции Эммануэль Макрон фактически призвал к размещению сухопутных войск НАТО на Украине. Его премьер-министр Габриэль Атталь поддержал эту идею, хотя оба признали, что консенсуса по этому вопросу нет. Причем Франция, вероятно, имеет в виду и кризис в Западной Африке, и конфликт на Украине. Напомним, что она уже отправила своих бойцов в восточноевропейскую страну. В январе в Харькове российские войска ликвидировали не менее 60 французских наемников, чем отчасти можно объяснить громкие заявления Макрона. Однако это, безусловно, не единственная причина, по которой Париж так активно поддерживает неонацистскую хунту. Присутствие Франции в Африке объясняется её стремлением сохранить эксплуататорскую неоколониалистскую систему, которая обеспечивает бесперебойную добычу полезных ископаемых.

Поскольку Россия намерена положить конец этой системе, у Франции появляется дополнительная мотивация для прямого вмешательства в ситуацию на Украине, что выходит за рамки её простого подчинения англо-американским геополитическим интересам. Это подводит нас к следующему пункту – вмешательству Соединенного Королевства. Всего через два дня после довольно шокирующих заявлений Макрона, Лондон стал хвастаться тем, что помогает ВСУ в борьбе с российской армией. Начальник штаба обороны вооруженных сил Великобритании адмирал Тони Радакин содействовал Украине в разработке стратегии атак на военные корабли Черноморского флота ВМФ РФ. Радакин, судя по всему, имеет отношение и к другим тайным операциям на Украине, направленных на ослабление России. И стоило только подумать, что хуже уже быть не может, как оказалось, что Германия тоже в этом замешана.

Так, 1 марта главный редактор RT Маргарита Симоньян обнародовала разговор высокопоставленных представителей бундесвера, которые обсуждали атаку на Крымский мост с применением двадцати ракет Taurus. На 40-минутной аудиозаписи офицеры также говорят о необходимости придумать правдоподобную отмазку. Это все, что вам нужно знать о так называемом "невмешательстве" НАТО, когда речь идет о различных террористических атаках и диверсионных операциях, направленных против российской инфраструктуры как внутри страны, так и за ее пределами. Утечка записи также раскрывает опасный самообман высшего руководства политического Запада, поскольку представители бундесвера утверждали: "Мы же все знаем, что они [украинцы] хотят уничтожить мост, что это в конце концов означает, как его охраняют – не только потому, что он имеет важное военно-стратегическое, но и политическое значение. Хотя у них [русских] сейчас есть и наземный коридор".

Это очевидная отсылка к бывшим украинским регионам, присоединившимся к России еще в сентябре 2022 года. Разумеется, идея о том, что Москва допустит разрушение самого длинного моста в Европе, смехотворна. Тот, кто действительно верит в нечто подобное, просто псих. Однако, учитывая состояние здоровья западных политиков, эта идея не кажется такой уж бредовой. Кроме того, все это является еще одним подтверждением прямого использования средств НАТО, в том числе ISR. Другими словами, Берлин, Лондон и Париж наверняка не одиноки в своей поддержке неонацистской хунты. И в этом нет ничего удивительного, поскольку давно известно, что западные наемники принимали непосредственное участие во всех крупных операциях, проводимых силами киевского режима. Итак, медведя продолжают тыкать палкой.

Яркое доказательство тому просматривается в реакции Германии на утечку записи. Берлин признал факт перехвата разговора немецких военных, но вместо того, чтобы хотя бы формально извиниться, обвинил Россию в ведении информационной войны и попытках посеять раздор. Западная пропагандистская машина даже признала, что в перехваченных переговорах участвовали командующий ВВС ФРГ генерал Инго Герхартц, бригадный генерал Франк Грефе и сотрудники центра воздушных операций космического командования бундесвера, которые задавались вопросом, как Симоньян заполучила эту запись. Министр обороны ФРГ Борис Писториус заявил, что "время обнародования разговора было выбрано не случайно" и что публикация записи была направлена на "дестабилизацию ситуации в Германии". Он даже назвал это частью информационной войны и "гибридной атакой с целью дезинформации". Весьма забавно, что даже когда Запад ловят с поличным, это всё равно "российская дезинформация".

С одной стороны, идея о том, что президент России Владимир Путин якобы ведёт войну против Германии, раскрывая данные о реальных военных планах Берлина против Москвы, показывает, что опасный самообман лидеров НАТО имеет явно психиатрический характер, даже нарциссические и социопатические (или даже психопатические) тенденции. Такие психические расстройства вызваны так называемым "обвинением жертвы" – преступник пытается оправдать свои действия, перекладывая вину на других. При этом нельзя упускать из виду геополитическую динамику шокирующих разоблачений прошлой недели. Как ни странно, Писториус прав (хотя не в том, о чем он думает), что утечки информации из бундесвера действительно произошли очень своевременно. В частности, канцлер Германии Олаф Шольц недавно признал, что британские и французские военные помогают Украине запускать ракеты большой дальности по российским целям.

Бурная реакция СМИ показывает, что это признание не понравилось Великобритании и Франции. Шольца даже раскритиковали за вопиющее злоупотребление разведданными после того, как он попытался использовать это признание, чтобы объяснить отказ предоставлять Киеву крылатые ракеты Taurus. Лондон был взбешен заявлением Шольца, намекнувшего, что MI6 приложила руку к утечке разговора, чтобы отвлечь внимание от прямого участия Соединенного Королевства в нападениях на российские корабли. Другими словами, создается впечатление, что европейцы сейчас играют в "горячую картошку", чтобы избежать возможных последствий российского гнева. И действительно, Москва в ярости, и это справедливо. Но политический Запад по-прежнему отказывается замечать "красные линии". Видимо, так будет продолжаться по крайней мере до тех пор, пока не наступит Судный час.

\*\*\*

# Анализ резких эскалаций: разговоры, из-за которых Москва теперь говорит о "денацификации Германии", а Украину стирает с карты Европы

[***Д. Марьянович***](https://inosmi.ru/author_d_marjanovic/)***, Advance (Хорватия)***

Особенность вооруженного конфликта на Украине заключается в том, что над ним постоянно висит угроза еще большей эскалации, которая может повлечь серьезные последствия для всего мира. Конечно, любая большая война такова по своей сути, в том числе и та, которая сейчас продолжается между Израилем и ХАМАСом. Но в случае Ближнего Востока мы можем представить себе крайнюю форму эскалации, то есть включение Ирана в прямое противостояние. Но вооруженный конфликт на Украине другой, и его крайняя форма эскалации по-настоящему "крайняя" в полном смысле этого слова. Само противостояние на Украине уже вплотную приблизилось к фазе бесконтрольной войны, в которой участвовала бы Россия с одной стороны и западные силы с другой. Иными словами, нужно совсем немного, чтобы вооруженный конфликт, который пока все еще сводится к ограниченному смещению линии фронта российскими и украинскими войсками, превратился в нечто намного большее и куда более опасное для Европы.

Кто тот игрок, который подводит Европу к подобному сценарию? Им могут быть фигуры с любой из сторон. Они могут насколько "запутаться", что не поймут, кто виноват больше, но когда однажды точка невозврата будет пройдена, подобные вещи потеряют всякое значение. История учит нас, что войны на самом деле начинаются очень легко после того, как "проведена" первоначальная подготовка в виде заверения широких масс в возможности войны. Потом можно только выбрать спичку, которая подожжет этот костер. А таких "спичек" вокруг полным-полно. Вспомним Первую мировую войну и покушение на эрцгерцога Франца Фердинанда в Сараево. Если бы Гаврила Принцип не оказался там в нужное время, разве мир избежал бы мировой войны? Вряд ли. Нашелся бы другой повод, за которым последовало бы неминуемое.

В данный момент вооруженный конфликт на Украине выглядит как совершенно готовая увертюра к чему-то большему и более опасному. Украина проигрывает, то есть теряет возможности, как не проиграть, прежде всего, из-за сокращения западной поддержки, а также невосполнимых потерь, которые несет под ударами России. В такой ситуации некоторые украинские союзники видят необходимость в эскалации, считая ее единственным вариантом. Ведь много раз повторялось, что Россия "не смеет победить в этой войне", а раз не смеет, то есть только один способ попытаться этого добиться: отправить вместо истощенных украинцев воевать кого-то другого. Подхватив эту идею, французский президент Эммануэль Макрон заявил, что не исключено вступление натовских сил в вооруженный конфликт на Украине. Действительно, если последовательно придерживаться принципа "Россия не смеет победить в этой войне", то, пожалуй, это единственный вариант.

Но у этого единственного варианта колоссальные последствия. Мировая война или по крайней мере война в Европе стояла бы на пороге, и на самом деле трудно себе представить, как ее можно было бы избежать, если бы на Украину прибыли французские, немецкие или какие-нибудь другие войска.

Западные лидеры немедленно отвергли идею Эммануэля Макрона, но насколько решительно? Отказались ли они от идеи Макрона действительно потому, что не хотят воевать на Украине и тем самым поставить будущее мира под угрозу, или они просто злятся на Макрона за то, что подобными безответственными заявлениями он портит потенциальный фактор неожиданности?

Ведь когда слушаешь запись высокопоставленных немецких военных, которые обсуждают, как им разрушить Крымский мост, кажется, что существует определенное стратегическое расхождение между публичными заявлениями и истинными планами. Немцы, конечно, оплошали, допустив, чтобы русские их прослушивали, но, возможно, прослушка уже стала столь обыденным явлением, что на нее уже не обращают внимание? Я напомню, что документы Сноудена, опубликованные более десяти лет назад, подтвердили, что Германия — самая "прослушиваемая" страна в мире, и слушают ее не только русские, но и собственные союзники — американцы.

Немецкий канцлер Олаф Шольц упорно твердит, что Германия не намерена отправлять Украине мощные ракеты "Таурус", поскольку это может поставить под угрозу саму Германию, то есть спровоцировать российский ответ, особенно если выяснится, что ракеты очень эффективны, а эксперты так и считают. В то же время немецкие высокопоставленные военные в приватной обстановке беседуют об отправке этих ракет Украине, как будто дело уже решено, как будто подразумевается, что слова Шольца, произносимые на публике, ничего не значат. Помимо прочего, они обсуждают, как разрушить Крымский мост.

Да, это большой инфраструктурный объект, который Россия построила, чтобы соединить аннексированный полуостров с российской континентальной территорией. Этот мост, разумеется, используется для доставки военных грузов, но преимущественно служит для гражданских целей, и планы его разрушить выглядят крайне сомнительно. Судя по 38-минутному разговору, немцы нашли бы способ его разрушить, рассчитали бы где, когда, как, какой ракетой, а украинцам оставили бы только роль тех, кто нажмет кнопку. Таким образом Германия обезопасила бы себя от российской мести. Понятно, что после утечки этого разговора задача усложняется. Иными словами, если какая-нибудь мощная ракета в скором времени ударит по Крымскому мосту, то следующая может ударить по Берлину в знак отмщения, так как немцы уже поставили своеобразную подпись под тем планом, который стал достоянием общественности.

Кроме того, как и можно было ожидать, уже последовала эскалация российской риторики, и ограничится ли все лишь резкими заявлениями, посмотрим. Одно ясно: окно, в котором вооруженный конфликт мог закончиться, если бы Украина отказалась от утраченных территорий, быстро закрывается, и Россия переходит на более агрессивную позицию, сосредотачиваясь на завоеваниях. Ее милитаристские заявления вполне соответствуют трансформации, которую она переживает (мы предсказывали это еще в конце прошлого года).

Давайте обратимся к реакции Москвы.

Представитель Министерства иностранных дел Российской Федерации Мария Захарова заявила, что Германия может столкнуться с "ужасными последствиями", если предпримет какие-то действия в соответствии с планами, озвученными в беседе высокопоставленных немецких военных. "Как мы видим, денацификация в Германии не завершена", — сказала Захарова журналистам на Всемирном фестивале молодежи в Сочи. "Если немцы не изменят ситуацию, последствия для Германии будут ужасны", — добавила она.

Возможно, бывший российский президент Дмитрий Медведев и раньше планировал подобное заявление, а может, его "вдохновила" немецкая аудиозапись, но в этот раз он зашел очень далеко (на самом деле он часто далеко заходит, но теперь выразился конкретнее). Выступая в Сочи, он сказал, что Украина входит в сферу российских стратегических интересов и другого будущего у нее нет.

"Российское общественное мнение справедливо считает Украину и ее население частью нашей общерусской цивилизации. (…) Территории по обоим берегам Днепра являются неотъемлемой частью российских стратегических исторических границ, поэтому все попытки насильственно их изменить, отрезать по живому обречены", — сказал Дмитрий Медведев.

Он напомнил название книги Леонида Кучмы, второго президента Украины, который после обретения ею независимости от Советского Союза сказал: "Украина это не Россия".

Медведев с этим не согласен и считает: "Эта концепция должна исчезнуть навсегда. Украина — это, безусловно, Россия".

Медведев выступал на фоне большой географической карты, на которой Украина отображалась как небольшое государство без выхода к морю. Похоже, эта карта отражает сценарий, при котором Украину "прижали" бы к польским границам, оставив Киев столицей, но Россия будет контролировать часть украинских городов и ее восток, юг и все побережье Черного моря. Также предусматривается, что часть украинских территорий заберут себе Польша, Венгрия и Румыния

Учитывая все вышесказанное, можно сказать, что эскалация, причем большая, уже произошла. Похоже, Россия сейчас использует подслушанные немецкие разговоры как повод для самой себя для большей эскалации на Украине. Комментарии Дмитрия Медведева дополнительно подтверждают, что Москва не согласится на переговоры о перемирии, даже если Киев сейчас передумает. Просто русские решили для себя, что Украине как национальной концепции не бывать. Трудно сказать, что играет тут большую роль: интересы российской национальной обороны или желание контролировать территории, которые Москва считает исторически своими. В недавнем интервью Такеру Карлсону у Владимира Путина была возможность сказать, что Россия защищается от экспансионизма Североатлантического альянса. Именно за этим Карлсон, пусть он, наверное, и не признается, приехал в Москву, надеясь, что Владимир Путин осудит западный экспансионизм, так как в нынешние странные времена это приносит политические очки американскому изоляционизму, а в конечном счете и трампизму. Однако этого не произошло, и Владимир Путин увел его в другую тематику, заговорив о том, что Украина — на самом деле это "Россия". Такую Россию создали, полностью игнорируя ее сигналы о возможных переговорах. О такой России теперь придется хорошенько подумать и Германии, поскольку если Дональд Трамп вернется к власти несмотря на то, что он и сам немец по происхождению, нет уверенности, что он будет защищать Германию в случае российского нападения.

Россия станет агрессивнее, воинственнее, менее заинтересована в каких бы то ни было переговорах, но ее всячески подталкивают к этому, в том числе Германия, которая не так давно, при администрации Ангелы Меркель, понимала ценность переговоров, а теперь мечтает об ударах по российским мостам, хоть и говорят "Как аукнется, так и откликнется".

\*\*\*

# Украинский Верден

***Виктор Дэвис Хансон, American Greatness (США)***

Ситуация на Украине закостенела и превратилась в нечто вроде современной версии ужасающей битвы при Вердене, которая произошла 108 лет назад на Западном фронте Первой мировой войны в 1916 году. Эта мясорубка обошлась Франции и Германии примерно в 700 тысяч убитых и раненых. Кошмар закончился десять месяцев спустя, после того как героическая французская оборона остановила последний натиск немцев. Но противостоящие армии оказались в том же положении, что и в начале битвы.

После неудавшегося упреждающего нападения России на Киев в феврале 2022 года и последующего провала шестимесячного "весеннего" контрнаступления Украины весной 2023 года украинский конфликт теперь тоже зашел в тупик.

России не удалось завоевать Украину (*такой цели МО РФ и не ставила. — Прим. ИноСМИ*). Она не расширилась далеко за пределы занятого Крыма и Донбасса.

Тем не менее Украина, похоже, неспособна отбросить русских туда, откуда они начали в феврале 2022 года, и уж тем более вернуть территории, утраченные ранее в 2014 году.

Хотя ни одна из сторон не публикует надежных и полных статистических данных о погибших и раненых, конфликт, судя по всему, достиг ужасающего уровня смертности подобно тому, что было в Вердене. В общей сложности потери сторон составляют от 600 до 700 тысяч человек.

По оценкам, за время конфликта Украину покинули примерно 10 миллионов человек. Из-за массового исхода беженцев население страны, как представляется, сократилось до отметки ниже 35 миллионов (*судя по следующему предложению, автор ошибся, написав "35" вместо гораздо более скромных цифр. — Прим. ИноСМИ*).

Другими словами, население России теперь в семь раз больше, ее ВВП в десять раз больше украинского, а площадь более чем в 30 раз превышает площадь нынешней Украины.

При этом, если НАТО и Соединенные Штаты продолжат вооружать Украину, маловероятно, что Россия удастся ее победить. В то же время весьма сомнительно, что Украина когда-либо сможет вернуть себе территории, утраченные до 2014 года.

В условиях, когда человеческие потери в украинском конфликте растут, а тупиковая ситуация в нем сохраняется, каждый месяц возникают разговоры о мирном соглашении сторон.

Для Украины и ее союзников растет осознание, пусть пока и затаенное, того, что Киев не вернет большую часть русскоязычного Донбасса и Крыма, которые были потеряны десять лет назад во времена инертной администрации Обамы.

Действительно, при администрациях Обамы, Трампа и Байдена ни на Украине, ни среди ее союзников не было никаких попыток вернуть силой то, что Россия де-факто получила в 2014 году.

Так каковы же могут быть контуры соглашений о перемирии, которые все чаще муссируются в средствах массовой информации?

Возможно, это будет похоже на то, что Украина и Россия обсуждали через несколько недель после начала специальной военной операции в 2022 году.

Этот план приведет к институционализации десятилетнего российского контроля над Донбассом и Крымом в сочетании с гарантиями суверенитета Украины согласно принципам, существовавшим до февраля 2022 года.

Некоторые также предполагают, что Украина не станет членом НАТО, но будет вооружена до зубов, чтобы сдерживать или отражать предполагаемые акты агрессии со стороны России.

Если стороны обсуждали такие планы ранее и теперь решили вернуться к ним, то каковы будут преимущества и слабые стороны для России и Украины?

Путину придется объяснять своему народу, почему он начал специальную военную операцию, которая стоила россиянам около 500 тысяч убитыми и ранеными, потрясла его армию и не привела к приобретению территорий, но сильно повредила репутации России.

Его предполагаемыми сильными сторонами станет то, что он завершил поглощение богатого ресурсами Донбасса и Крыма и не позволил Украине вступить в НАТО.

Украина могла бы возразить тем, что ее стойкость и помощь союзников нанесли самый серьезный ущерб российской армии со времен Второй мировой войны. Кроме того, гарантии восстановления и перевооружения ныне уже испытанной в боях украинской армии могут удержать Владимира Путина от повторного вхождения на Украину.

Украина утратит обоснованные претензии на Донбасс и Крым. Но опять же, судя по всему, ни у Обамы, ни у Трампа, ни у довоенной администрации Байдена, ни у членов НАТО, ни у самой Украины никогда не было какой-либо внятной стратегии или возможности силой вернуть то, что забрал Путин.

Но что произойдет, если соглашения не будет?

К концу 2024 года нынешний статус-кво вполне может привести к гибели около миллиона человек.

Европейские страны сохранят агрессивный тон своей риторики, но будут постепенно сокращать помощь Украине и рассматривать ее вне своего поля зрения и интересов.

Растущий опасный антизападный альянс Китая, Ирана и России, скорее всего, будет укрепляться. Другие оппортунисты, пока стоящие в стороне, такие как Турция, Вьетнам, Ближний Восток и страны южного полушария, будут все больше втягиваться в эту орбиту новой Оси.

Меры по выходу из многолетнего тупика будут усиливаться по мере того, как Украина будет требовать от Запада все более смертоносного оружия, даже несмотря на то, что численность ВСУ быстро сокращается.

Возрастет спрос на стратегически логичные, но в целом опасные эскалацией конфликта атаки на российские базы и склады снабжения внутри России, а также на объекты Черноморского флота.

Россия, в свою очередь, усилит ставшие уже привычными ядерные угрозы и продолжит наносить удары по объектам на Украине. Зашедшие в тупик конфликты способны превратить некогда пугающие и невообразимые картины во вполне нормальную и вероятную ситуацию.

Уже идут безумные разговоры о вводе на Украину сухопутных войск НАТО, в то время как Россия угрожает атаковать другие западные страны.

Единственное, что может быть хуже перемирия, в котором нет явного победителя или проигравшего, — это бесконечный конфликт, в котором погибнет более миллиона человек.

\*\*\*

# Китай надеется, что сыграет более оптимальную роль в продвижении диалога и мира в рамках украинского кризиса во втором раунде челночной дипломатии

***Лю Цайюй, Чжан Ваньши, Global Times (Китай)***

В субботу для начала второго раунда миссии по челночной дипломатии в вопросе украинского кризиса в Москву прибыл специальный представитель правительства КНР по делам Евразии Ли Хуэй. Китайские аналитики говорят, что в этот раз Поднебесная может сыграть более оптимальную роль в продвижении диалога и установлении мира. В настоящий момент во многих странах усиливаются антивоенные настроения, что, в свою очередь, повышает шансы на проведение переговоров и реализацию посреднических инициатив на фоне продолжающихся боевых действий. Однако, по словам экспертов, для достижения мирной резолюции все еще требуется время.

Поздно вечером в субботу Ли Хуэй встретился с заместителем министра иностранных дел России Михаилом Галузиным. В ходе беседы китайский дипломат отметил, что прошло уже два года с момента эскалации украинского кризиса. По его словам, исторический опыт свидетельствует о том, что любой конфликт в конечном счете должен разрешаться путем переговоров. Чем острее противоречия, тем важнее не прекращать усилий по налаживанию диалога, говорится в заявлении МИД КНР, опубликованном в воскресенье.

Китай готов и дальше работать над содействием миру и переговорам, проводить между Россией, Китаем и другими заинтересованными сторонами челночную дипломатию, выстраивать консенсус и подталкивать к политическому решению украинского кризиса, подчеркнул Ли.

Галузин согласился с тем, что украинский кризис в конечном итоге необходимо урегулировать с помощью переговоров. Он высоко отозвался об уникальной и конструктивной роли, которую играет Пекин в этом вопросе, а также оценил второй раунд челночной дипломатии Китая. Российский дипломат выразил надежду на дальнейшее укрепление коммуникации с Поднебесной, указано в заявлении китайского МИД. "Состоялся заинтересованный и обстоятельный обмен мнениями по тематике украинского кризиса", — гласит сообщение на сайте российского Министерства иностранных дел, опубликованное после встречи Ли и Галузина.

В последние два года Китай последовательно работал над продвижением мира и диалога. Он принимал участие в дискуссиях с Россией, Украиной и другими вовлеченными государствами, чтобы сыграть конструктивную роль в преодолении кризиса.

Сегодня конфликт достиг того критически важного момента, когда его дальнейшая эскалация все еще возможна. Однако каждая из вовлеченных сторон сталкивается с ограничениями в отношении ресурсов, которые можно направить на военные действия, заявил Цуй Хунцзянь, профессор Академии регионального и глобального управления при Пекинском университете иностранных языков.

Все участники, включая Россию, Украину, Европу и США, измотаны, ведь конфликт идет уже два года, антивоенные настроения, тем временем, усиливаются. Это создает больше благоприятных возможностей для мирного диалога и посреднических усилий, отметил Цуй Хэн, исследователь из Китайского Национального института международного обмена ШОС и судебного сотрудничества.

Эксперт тоже уверен, что сейчас Китай может как никогда более эффективно сыграть решающую роль в продвижении политического решения конфликта.

Значимость усилий Пекина в содействии мирному диалогу заключается в том, что он служит посредником между вовлеченными в конфликт сторонами, которые занимают разные, крайне отличающиеся позиции. За счет посредничества Китая возможно достичь консенсуса, в том числе по вопросам обеспечения гуманитарной помощи и предотвращения эскалации кризиса, отметил Цуй Хэн.

По словам эксперта, благодаря глубокому взаимному доверию между Москвой и Пекином посреднические действия Китая с бóльшей вероятностью увенчаются успехом в подталкивании России к выражению своей позиции без оговорок. Цуй Хэн также уточнил, что, как он надеется, после первой встречи с представителями российского МИД, необходимой для понимания позиции Москвы — достаточно четкой и сплоченной, — Ли Хуэй передаст взгляды России другим сторонам конфликта.

Согласно Министерству иностранных дел КНР, Ли и Галузин обсудили углубляющееся российско-китайское сотрудничество и украинский кризис.

Поскольку в этом году исполняется 75 лет со дня установления дипломатических отношений между Москвой и Пекином, а также начинается год культуры России и Китая, дипломаты договорились принять важный консенсус, достигнутый главами двух государств, в качестве фундаментальной директивы и продвигать дальнейшее развитие двусторонних связей.

Как сообщила 28 февраля официальный представитель МИД КНР Мао Нин, помимо России, Ли Хуэй планирует посетить Польшу, Украину, Германию и Францию, а также нанести визит в штаб-квартиру ЕС в Брюсселе.

Кроме прочего, по словам Цуй Хэна, переговоры — это не одноразовое мероприятие, они должны представлять собой продолжительный процесс. Эксперт подчеркнул важность разграничения диалога о прекращении огня и мирных переговоров — они служат разным целям и требуют различающихся стратегий.

Как пояснил Цуй Хэн, мирные переговоры подразумевают вопросы о территориальном разделении и политической безопасности, а вести подобные обсуждения сейчас не представляется возможным.

"Хотя впереди нас еще ждут новые вызовы, остается надежда на переговоры о прекращении огня между Москвой и Киевом по аналогии с замороженным конфликтом на Корейском полуострове", — сказал он.

Цуй Хунцзянь указал на имеющуюся возможность перерастания военных действий в более масштабный конфликт с более широкой географией. Он предостерег: дальнейшее расширение НАТО и учения способны сильнее обострить напряженность в отношениях с Россией и затянуть конфликт. Как акцентировал профессор, Западу необходимо пересмотреть свой подход к кризису и осознать серьезность ситуации.

Российские системы ПВО уничтожили все 38 дронов, которые ВСУ бросили на Крымский полуостров в воскресенье ранним утром, процитировало агентство Reuters Министерство обороны РФ после сообщений о мощных взрывах в порту Феодосии, появившихся в российских и украинских соцсетях.

Цуй Хэн считает, что ситуация на поле боя останется патовой. Как он объясняет, конфликт между Москвой и Киевом по-прежнему находится в тупике, хотя Россия перехватывает инициативу. Тем не менее Путин в своем обращении к нации и в предыдущих интервью выражал готовность к диалогу с Соединенными Штатами и Украиной.

"Киевская сторона еще не проявила стремления к переговорам. Наступила весна, так что местность на Украине скоро станет непригодной для крупномасштабных операций. В ближайшие месяцы ни одна из сторон не будет готова к крупным боевым действиям, но говорить о каких-то изменениях в рамках конфликта сложно, по крайней мере до выборов в США", — сказал Цуй Хэн.

\*\*\*

# Приднестровье, возможно, станет новой точкой столкновения

[***Слободан Самарджия***](https://inosmi.ru/author_samardzhiya-_slobodan/)***, Политика (Сербия)***

Бывшей советской республике Молдавии угрожает опасность: в ближайшем будущем она может оказаться втянутой в вооруженный конфликт, который вот уже два года продолжается на соседней Украине. Главную роль тут может сыграть решение Москвы о продолжении продвижения к западным и южным границам страны Владимира Зеленского, взятии Одесской области и полном отсечении противнику доступа к Черному морю. Так Россия может подойти к самым границам Молдавии, государства, которое уже несколько раз выражало желание по примеру Румынии войти в западный военный альянс.

Точкой возможного конфликта стала бы самопровозглашенная, но не признанная международным сообществом республика Приднестровье (официально Приднестровская Молдавская Республика), в основном населенная этническими русскими, которые уже много лет заявляют о желании выйти из состава Молдавии. Всю щекотливость положения этого уголка Европы, пожалуй, отражает тот факт, что в середине прошлого года во время саммита 40 государств НАТО, организованного в Кишиневе, в знак поддержки Украины небо над Приднестровьем охраняли самолеты западных армий.

Как пишет американское издание "Политико", власти Приднестровья уже обратились к Москве с просьбой защитить их от давления Молдавии. При этом данная просьба не подразумевает волю местного населения перейти под юрисдикцию Москвы. Жители Приднестровья лишь просят Кремль более активно включиться в обеспечение мира в потенциально взрывоопасном регионе.

Непосредственно после распада Советского Союза непризнанная республика, которая простирается вдоль молдавско-украинской границы, провозгласила независимость, сохранила советский флаг, русский язык и выдала множество российских паспортов. В 2006 году состоялся референдум о "свободном присоединении к Российской Федерации", которое поддержали 98% местного населения. Но результаты плебисцита в мире так никто и не признал. Добавлю, что Россия после распада Советского Союза, сохранила в Приднестровье свой военный контингент, насчитывающий около шести тысяч человек.

После победы прозападных сил на Украине в 2004 году ситуация в регионе дополнительно осложнилась, особенно после введения экономических санкций против Тирасполя Киевом. Во время пандемии коронавируса украинская пограничная служба не пропускала в Приднестровье лекарства и медицинский материал из России под предлогом, что эта продукция должным образом не лицензирована.

Ход военной операции на Украине в значительной степени изменил и положение Приднестровья. Значение непризнанной республики для безопасности Одесской области, чье возвращение под свою юрисдикцию рассматривает Москва, резко возросло. Если Россия отрежет Украину от Черного моря и превратит во внутриконтинентальное государство, то это очень повлияет на ее статус в рамках противостояния Российской Федерации и НАТО. Кроме того, в результате значительно изменилось бы соотношение сил в Черном море, что совершенно не устраивает руководство Североатлантического альянса и Брюссель.

По мнению военных аналитиков, и на Западе и на Востоке, можно ожидать какой-нибудь провокации, которая глубже втянула бы Молдавию в украино-российский конфликт, позволив тем самым западным военным силам, размещенным в Румынии, помочь армии Владимира Зеленского. Тут следует отметить, что в таком случае НАТО опять вышел бы за свои границы, что, несомненно, вызвало бы определенную реакцию у международного сообщества. И все это накануне президентских выборов в США.

Вместе с тем если бы Россия укрепила и расширила свое присутствие в Черноморском регионе, то вплотную подошла бы и к базам западного военного союза, тем самым дав весьма красноречивый ответ на недавнее вступление в НАТО Финляндии и Швеции. Ведь именно с баз, которые находятся в Румынии, осуществляется контроль воздушного пространства, ведется управление украинскими беспилотными летательными аппаратами, которые направляют к целям в Крыму и близлежащих областях. НАТО настолько включился в постсоветскую драму, что без труда может затянуть всю Европу в хаос нового масштабного конфликта народов.

Некоторые аналитики говорят о том, что Приднестровье сыграет решающую роль в судьбе Одессы. Многие предсказывают, что местных российских миротворцев в Приднестровье могут заменить военные базы армии Российской Федерации полноценные во всех смыслах. Есть мнение, что российский контингент может разместиться прямо в Тирасполе, когда текущая специальная военная операция на Украине расширится. Однако пока все остается на уровне домыслов.

Добавлю, что на недавно проведенном съезде всех политических сил Приднестровья присутствующие обратились к Генеральному секретарю ООН, заявив, что Молдавия проводит геноцид населения, которое они представляют. Подобное сообщение направлено и в Европейский парламент, Красный крест, Содружество Независимых Государств и ОБСЕ.

\*\*\*

# Из-за высоких идеалов Индия не вписывается в QUAD

***Ахил Рамеш (Akhil Ramesh),*** ***South China Morning Post (Гонконг)***

Состоявшийся недавно в Нью-Дели форум "Диалог Райсина" (*ежегодная международная политологическая конференция, посвященная решению наиболее сложных проблем, стоящих перед мировым сообществом — прим. ИноСМИ*) привлек внимание мировых лидеров и ученых, продемонстрировав позицию Индии в мире и ее влияние как в Индо-Тихоокеанском регионе, так и на Глобальном Юге.

Он также показал, что Индия куда лучше вписывается в БРИКС или I2U2, чем в Четырехсторонний диалог по безопасности (Quadrilateral Security Dialogue, QUAD), который провел в кулуарах мероприятия форум аналитических центров. В состав БРИКС входят Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южная Африка, а в блок I2U2 — Индия, Израиль, Объединенные Арабские Эмираты и США.

В ходе "Диалога" британский политик-лейборист Питер Мандельсон призвал Глобальный Юг к "антиколониальной солидарности" против "имперских амбиций России на Украине". Некоторые сочли это обвинением Индии в нейтралитете, которого она придерживается — в отличие от остальных участников QUAD в лице США, Австралии и Японии. Определенная ирония была, конечно, в том, что британский пэр взялся читать лекции по антиколониализму бывшей колонии своей страны — и она не прошла незамеченной.

В ответ министр иностранных дел Маврикия Маниш Гобин заявил: "Принцип территориальной целостности должен в равной степени применяться и к архипелагу Чагос". Гобин имел в виду группу островов, которая является предметом спора между Великобританией и Маврикием. Этот обмен репликами попал в заголовки газет Индии и распространился в соцсетях, в очередной раз подчеркнув и без того очевидное внешнеполитическое лицемерие Запада.

По иронии же судьбы еще одним примером, ясно демонстрирующим несовместимость Индии с "Четверкой", стала речь министра иностранных дел Субрахманьяма Джайшанкара на первом форуме аналитических центров. Он заявил, что блок отражает "рост многополярного порядка", "мышление в эпоху после альянсов и холодной войны", направлен "против сфер влияния", "выражает демократизацию глобального пространства и совместный, а не односторонний подход" и является "заявлением о том, что в наши дни другие не могут наложить вето на наш выбор".

Он что, перепутал заметки для форума QUAD с заметками для сессии БРИКС (с министром иностранных дел Индии такое уже бывало)? Заявление о том, что "Четверка" отражает вышеперечисленные ценности, противоречит видению миропорядка остальных трех стран-членов. Дело именно в том, что слова Джайшанкара прекрасно вписываются в повестку БРИКС.

Во-первых, многополярность отстаивают страны Глобального Юга, включая Китай, Индию и Россию, а не Япония или Австралия — и уж точно не США.

Во-вторых, лидер "Четверки" в лице Вашингтона явно не разделяет "мышление в эпоху после альянсов и холодной войны". Он, среди прочего, выступает за прочные союзы и нейтралитет Индии, а также официально отрицает факт холодной войны с Китаем, хотя разговоры о столкновении идей говорят об обратном, особенно в контексте "коммунизм против демократии".

В-третьих, доктрина Монро и стремление создавать сферы влияния, в том числе в Латинской Америке, продолжают бросать тень на американскую внешнюю политику. Советник по нацбезопасности в администрации Дональда Трампа Джон Болтон говорил, что доктрина "жива и здорова", а сам Джо Байден называет американским предбанником "все, что находится к югу от мексиканской границы".

И наконец, несмотря на призывы к демократизации глобального пространства со стороны таких стран, как Южная Африка, Китай и Бразилия — особенно в контексте многосторонних организаций и при наличии санкционного режима, — западный мир, похоже, не спешит отказываться от привилегии односторонних действий. Напротив, он давит на другие страны с требованием присоединиться к односторонним антироссийским санкциям.

Трудно понять, как политика "Четверки" отражает заявления Джайшанкара, которые согласуются скорее с убеждениями Глобального Юга. Катализатором сплочения координации и сотрудничества между членами QUAD стала предполагаемая угроза китайской агрессии в Индо-Тихоокеанском регионе. Учитывая недавние усилия администрации Байдена по стабилизации отношений с Китаем, а также имитацию этого подхода Австралией и Японией, у "Четверки", похоже, остается все меньше точек соприкосновения.

На Диалоге Райсина "тень Китая, несомненно, довлела надо всеми, но именно упоминали его редко", — отметил присутствовавший там профессор международных отношений из австралийского Университета Гриффита Ян Холл. Как сказал Джайшанкар: "Говорят, что QUAD направлен против кого-то. И меня осенило: да, вы знаете, у всех четверых есть проблемы с Великобританией". Несмотря на введенные другими членами "Четверки" санкции против России, Индия продолжает выступать за расширение ее партнерства с азиатскими странами и за предоставление Москве "множества вариантов выбора".

Прошли годы, а QUAD так и не отрастил зубы. Он не стал военным альянсом, подобным НАТО (несмотря на опасения Китая относительно его превращения в "азиатскую НАТО"), и не продемонстрировал приличной координации, о чем свидетельствует неэффективность партнерства по обеспечению вакцинами в разгар пандемии Covid-19.

Очевидно, что Индия не идет навстречу Западу. Чтобы западные страны солидаризировались с реальной политикой Индии, потребуется радикально изменить подход к мировым делам — крайне маловероятная трансформация. Индия продолжит балансировать между разными лагерями. Россия остается ее верным партнером; совсем недавно она занималась подготовкой индийских космонавтов для участия в космической миссии "Гаганьян". Во всем мире существует лишь несколько групп, большинство членов которых разделяют индийское видение глобального порядка — если не все. Одна из них — БРИКС, а другой вполне может быть I2U2, если отбросить США. Но точно не QUAD.

**ЭКОНОМИКА**

# Российская экономика выстояла перед 20 тысячами санкций. Какой урок извлек из этого Китай?

***Цзинь Цаньжун, Гуаньча (Китай)***

За последние два года Запад наложил на Россию огромное количество санкций — около 20 тысяч. Однако устойчивость ее экономики превзошла все ожидания. В прошлом году ВВП страны вырос на 3,6%. По этому же показателю с учетом покупательной способности государство заняло пятое место в мире, став крупнейшей экономикой Европы. В целом, россияне не чувствуют, что экономические ограничения сказались на их жизни. Итак, Москва выстояла перед западными санкциями. Как ей это удалось? По моему мнению, на то есть пять объективных причин и три субъективных.

Начнем с объективных. В первую очередь, Россия очень богата природными ресурсами. Она — крупнейшая страна планеты по площади, она составляет примерно 17,09 миллиона квадратных километров. Хотя регионы государства отличаются по степени пригодности для проживания, большая территория само по себе хорошо: много земель значит много ресурсов. У России достаточно продовольствия и запасов нефти и газа, она способна задушить других, но те не в состоянии сдавить горло ей. У нее нет дефицита минеральных ресурсов. Россия — единственная на планете страна, на территории которой можно найти все элементы из периодической таблицы Менделеева.

Во-вторых, Москва по-прежнему обладает преимуществом в военной области. Хотя информационное обеспечение российской армии ничем не примечательно, с оборудованием "механизированной эпохи" у нее все в порядке. В распоряжении страны находится ядерное оружие, а потому Запад не осмеливается лезть к ней напрямую. Другие же средства, косвенные, никак не могут нанести России серьезный ущерб. Военное преимущество — это то, чего у обычных государств нет.

Далее, что касается производственной структуры, доля первичного и вторичного сектора в национальной промышленности достаточно велика. В мирное время важен третичный сектор экономики, но, когда ведутся боевые действия, бóльшую значимость приобретают первые два. В ходе конфликта необходимо материально-техническое обеспечение войск. Экономическая структура России отличается от западной — доля первичной и вторичной отраслей в ней высока, а в военное время это играет определенную роль.

В-четвертых, у Москвы хорошие отношения с Пекином. Китайские товары недорогие, но качественные, европейские аналоги уступают им, так что основные потребности России в продукции промышленного производства удовлетворяются. Критически важно, чтобы Поднебесная поддерживала функционирование экономики своей страны-партнера.

Наконец, Москва сохраняет неплохие связи с Глобальным Югом и государствами БРИКС. Она все еще присутствует на международной арене [вопреки желанию Запада изолировать ее]. Это тоже доказывает, что современный мир не равно западный мир. Если раньше решающее слово оставалось за США и Европой, то сегодня во многих вопросах это уже не так.

Теперь поговорим о субъективных причинах. После кризиса 2014 года Россия стала проводить дедолларизацию, сокращать долю американской валюты в своих резервах, увеличивать расчеты в национальной валюте. Доля китайского юаня в российских резервах резко выросла.

Вдобавок Москва успешно отреагировала на девальвацию рубля после того, как разразились боевые действия. После начала конфликта на Украине российская валюта резко обесценилась: если раньше доллар стоил 80 рублей, то стал — 150. Впоследствии Россия привязала свою денежную единицу к газу, как бы сказав: "За мое голубое топливо нужно платить в рублях". Курс сразу пошел вверх — Москва сделала ловкий ход.

Помимо прочего, Россия отлично справилась с контролем над движением капитала и поставила на ноги отечественное производство.

Нужно сказать вот что: если Китай и извлечет из этого какой-то урок, то это будет урок о необходимости предварительной подготовки.

Ситуация в нашей стране отличается от российской. В отношении ресурсов у нас обстановка похуже. Нам приходится импортировать нефть, газ и минеральные ресурсы, в этом наша слабость. Более того, Москва не слишком зависит от международного рынка, а вот мы — очень. Что касается экономики, у нас она более хрупкая, чем у России.

Сейчас, когда США рассматривают нас как своего главного соперника и на повестке остается тайваньский вопрос, существует вероятность китайско-американского конфликта. Если мое мнение интересно, я бы рекомендовал приготовиться к этому сценарию хотя бы психологически и затем посоветовал бы каждому органу принять соответствующие меры, в особенности — сделать первый ход в стратегически важных сферах и области ресурсов и тщательно все рассчитать.

Цзинь Цаньжун– профессор, эксперт по китайско-американским отношениям.

\*\*\*

# Западные союзники разошлись во мнениях о том, как заставить Путина раскошелиться

***Грегорио Зорги, Нахаль Туси, Politico (США)***

Америка и Европа не могут договориться о том, как далеко они могут зайти, чтобы заставить Россию платить за восстановление Украины. Одно предложение, еще недавно забракованное по обеим берегам Атлантики как несбыточное прожектерство, сейчас набирает серьезную силу — и вызывает при этом серьезную напряженность в отношениях между союзниками.

Идея заключается в конфискации активов российского государства, замороженных два года назад, когда Кремль ввел на Украину войска. Этот шаг позволит высвободить свыше 250 миллиардов евро. Этот план активно продавливает администрация Джо Байдена, однако ее доводы не убедили влиятельные правительства Европы в Париже, Берлине и Риме. Тем не менее вашингтонские политики продолжают давить на союзников, чтобы те отбросили сомнения по поводу этого беспрецедентного шага, чреватого юридическими, этическими и политическими трудностями.

“Никогда прежде попыток конфискации национальных резервов не предпринималось, — сказал аналитик Атлантического совета и ведущий эксперт по российским замороженным активам Чарльз Личфилд. — Преступить этот порог, просто забрать эти деньги и передать их Украине — это необратимый шаг. Хотя с моральной точки зрения это покажется некоторым правильным, европейцы на это не готовы без прочной правовой основы, а ее пока нет”.

Решительный настрой Вашингтона встревожил европейские правительства, которые опасаются, что это распугает инвесторов в евро. Другие боятся, что Москва примет ответные меры: захватит европейские активы в России или развернет кибератаки против западных стран. Третьи считают, что, при всех злодеяниях Москвы страну нельзя принуждать к выплате репараций, доколе конфликт продолжает бушевать.

Загвоздка для США кроется в том, что подавляющее большинство активов хранится в Бельгии, в депозитарии ценных бумаг Euroclear (сама Америка владеет лишь малой частью), поэтому любой шаг в сторону конфискации неизбежно потребует одобрения Европы. Но есть надежда, что “Семерка”, группа ведущих промышленно развитых стран, все же выработает общий подход позднее в этом году.

**ЕС не настроен на масштабную конфискацию**

Высокопоставленный представитель администрации Байдена подтвердил журналу Politico на условиях анонимности, что между США и некоторыми европейскими союзниками по этому вопросу возникли трения. Европейская комиссия (исполнительный орган ЕС) не готова выходить за рамки имеющегося плана, направленного лишь на изъятие доходов с замороженных средств, но не масштабную конфискацию.

“Нас вдохновляют любые шаги ЕС по использованию замороженных суверенных российских активов на благо украинцев, — заявил пожелавший остаться неизвестным представитель Госдепартамента. — Мы продолжаем активные переговоры с союзниками и партнерами, включая “Семерку”, о том, какие дополнительные шаги возможны в рамках действующих правовых систем и международного права”.

Российская спецоперация продолжается уже третий год, и ВСУ остро не хватает артиллерийских боеприпасов, поэтому разногласия Запада вокруг дальнейшего финансирования возникли в трудный для Киева момент.

В США дальнейшая поддержка Украины застопорилась, поскольку попытки Байдена протолкнуть через Конгресс очередной пакет помощи Киеву в размере 60 миллиардов сорвали республиканцы.

Высокопоставленный представитель администрации США отверг мысль, высказанную рядом наблюдателей, включая вышеупомянутого Личфилда из Атлантического совета, что стремление Вашингтона к полномасштабной конфискации замороженных активов усугубили недавние трудности в Конгрессе. По его словам, работа в этом направлении велась и до законодательного затора на Капитолийском холме. “Мы всегда рассматривали эти средства для восстановления Украины, потому что это единственный способ реально удовлетворить потребности разрушенной страны”, — прокомментировал представитель администрации Байдена.

**Германия, Франция и Италия встревожены**

Европейские столицы в этих спорах предпочитают не участвовать. Для них это чересчур рискованно. Европейская комиссия выдвигает встречный план, не в пример более скромный: использовать лишь прибыль от замороженных активов на сумму порядка 3 миллиардов евро в год. Чиновник одной из стран “Семерки” сообщил Politico, что использование доходов — единственное, что сейчас обсуждается, как юридически более безопасный вариант. Он добавил, что обговаривать полную конфискацию у Брюсселя нет желания.

“Мы не говорим о конфискации замороженных активов, — заявил журналистам во вторник глава внешнеполитического ведомства ЕС Жозеп Боррель. — Речь идет о доходах от этих активов”.

Три страны ЕС из состава “Семерки” — Германия, Франция и Италия — обеспокоены тем, что конфискация активов очернит репутацию еврозоны и станет препоной дальнейшим международным инвестициям. Они обрели союзника в лице Европейского центрального банка (ЕЦБ), который неоднократно предупреждал о шаткости евровалюты, если зарубежные страны испугаются и выведут активы за пределы блока.

Это сопротивление вынудило Европейскую комиссию отодвинуть презентацию даже более скромного плана. Первоначально Комиссия намекала, что план будет обнародован к двухлетней годовщине российской спецоперации на Украине 24 февраля. Но этот рубеж минул, поскольку национальные столицы потребовали больше времени на изучение юридических и финансовых последствий.

“Сам текст предложения об использовании доходов готов, — сообщил Politico на условиях анонимности один представитель ЕС. — Мы ждем лишь политической отмашки от государств-членов”.

Однако в ознаменование своего постепенного подхода Комиссия уже выдвинула предложение, которое потребует хранения доходов от замороженных активов на отдельных счетах клиринговых палат, где они хранятся.

Руководство ЕС ратует за поэтапный подход, чтобы оценить реакцию финансовых рынков и развеять опасения национальных столиц, заявили двое представителей Комиссии.

Хотя США и приветствовали этот шаг, они призвали европейских союзников действовать активнее и изучить способы использования не только доходов, но и непосредственно самих активов. “Мои европейские коллеги только сделали первый важный первый шаг по использованию доходов от российских суверенных активов, и я всецело его приветствую”, — заявила министр финансов США Джанет Йеллен.

**Прибыли могут пойти на закупку военной техники**

Эти проволочки — в некотором смысле конфуз для президента Европейской комиссии Урсулы фон дер Ляйен, которая уже наладила тесные внешнеполитические связи с Байденом. Она делает ставку на свой имидж горячей сторонницы Украины и рассчитывает в этом году выиграть второй срок.

По словам чиновников, ее прозвучавшая на прошлой неделе якобы импровизация насчет использования прибыли от активов для закупки оружия на нужды Киева привела в недоумение не только европейские правительства, но даже коллег по Комиссии.

“Пришло время начать разговор об использовании непредвиденной прибыли от замороженных российских активов для совместных закупок военной техники для Украины”, — сообщила фон дер Ляйен законодателям ЕС в прошлую среду.

Ранее Комиссия дала понять, что доходы пойдут в специальный фонд для Украины, однако для закупок оружия использоваться не будут. Европейские дипломаты опасаются, что правительства, и так уже противящиеся дальнейшей поддержке Украины, раскритикуют и передачу доходов от замороженных активов на военные нужды.

**Украина жаждет прорыва на саммите “Семерки”**

Таким образом на июньском саммите лидеров “Семерки” в провинции Апулия на юге Италии ожидаются жаркие споры.

США будут давить на европейских союзников, чтобы те заняли максимально близкую позицию, а Украина не оставляет надежд, что саммит приведет к прорыву.

Возможно, есть некий средний путь, который пойдет дальше нынешнего плана ЕС, но при этом не дойдет до полной конфискации.

Согласно предложению бельгийского правительства, которое обсуждается на уровне “Семерки”, активы будут использоваться в виде залога под банковский кредит на восстановление Украины. Замороженные активы западные страны передадут Киеву лишь в том случае, если Кремль откажется выплачивать военные репарации после окончания конфликта. Юридически эта идея безопаснее в краткосрочной перспективе, поскольку оставляет активы в подвешенном состоянии, не исключая при этом их дальнейшей конфискации, объяснил эксперт по международному праву из Свободного университета Брюсселя Пьер Кляйн.

“Не думаю, что при конфискации активов возникнут серьезные юридические препоны... Вообще, юридические вопросы — это скорее оправдания или отговорки, — заключил Кляйн. — В основном решение лежит в политической плоскости”.

\*\*\*

# 

# Россия использовала еще один козырь и удвоила доходы от продажи энергоносителей

***Хуэйлен Тань (Huileng Tan), Business Insider (Германия)***

Россия разыграла одну карту, позволившую ей без малого удвоить доходы в сфере энергетики накануне президентских выборов, которые состоятся уже в конце текущего месяца. По последним данным [Минфина](https://minfin.gov.ru/ru/statistics/fedbud/oil?id_57=122094-svedeniya_o_formirovanii_i_ispolzovanii_dopolnitelnykh_neftegazovykh_dokhodov_federalnogo_byudzheta_v_2018-2023_godu) страны, в феврале выручка от продажи нефти и газа составила 945,6 миллиарда рублей (10,4 миллиарда долларов), тогда как год назад эта цифра фиксировалась на уровне 521,2 миллиарда рублей. То есть в сравнении с прошлым годом выручка увеличилась более чем на 80%, [сообщает](https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-03-05/russia-s-oil-and-gas-revenue-jumped-in-february-in-budget-boost) Bloomberg. В частности, доходы от экспорта нефти и нефтепродуктов выросли больше чем в два раза.

Это поразительный факт, если учитывать, что Запад ввел многочисленные санкции против России из-за конфликта на Украине, который длится уже два года.

*Как России удается зарабатывать столько денег на нефти?*

Дополнительные доходы, полученные Россией в феврале, обусловлены повышением налогов для отечественных производителей.

Ранее страна разработала такой механизм, который позволял облагать нефтедобывающие компании налогом в повышенном размере, но она им не пользовалась. Вместо этого она прибегла к установлению минимального уровня цен для продаж нефти в январе. А в феврале она начала получать налог, [сообщает](https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-03-01/russia-uses-price-floor-to-protect-government-oil-revenue-from-sanctions) агентство Bloomberg со ссылкой на письмо Федеральной налоговой службы России.

Решение активировать нижний предел Москва приняла после падения цен на нефть марки Urals, что, в свою очередь, стало следствием [ужесточения](https://www.reuters.com/markets/commodities/enforcement-g7-price-cap-hitting-russian-oil-prices-us-treasury-official-2024-01-11/) западных санкций.

Россия является крупнейшим поставщиком энергоресурсов, треть доходов она получает от продажи нефти и газа. Ее некогда главный покупатель в лице Евросоюза последние два года все никак не избавится от зависимости от российского топлива. Напомним, что ЕС принял такое решение, чтобы сократить объем финансовых средств, которые Россия тратит на поддержку своей армии и спецоперации.

С этой же целью "Большая семерка" (G7) установила потолок цен на российскую нефть в размере 60 долларов за баррель.

Однако ограничения G7 никому не мешают закупаться у Москвы и дальше — лишь бы при этом не пользовались западными услугами страхования и транспортировки. Россия, в свою очередь, развернулась на восток, в частности, в сторону таких стран, как Индия и Китай.

*Выборы грядут уже в этом месяце*

Запад ужесточает торговые ограничения против России, чтобы заставить Кремль прекратить боевые действия на Украине. США и ЕС вводят спорные вторичные санкции в отношении компаний за пределами своей правовой юрисдикции, чтобы заставить их соблюдать все требования. Эти меры держат Россию в постоянном напряжении, а пресс-секретарь Кремля Дмитрий Песков [признал](https://ria.ru/20240207/raschety-1925915625.html) наличие проблем с транзакциями китайских банков.

Но правительству Владимира Путина необходимо и дальше изображать стабильность — по мере затягивания конфликта терпение может закончиться у самих россиян.

Нефтяные доходы России идут не только на спецоперацию, но и на расходы в социальной сфере, о чем президент страны сообщил в своем недавнем обращении к народу. Ожидается, что на выборах, которые пройдут в России с 15 по 17 марта, он одержит уверенную победу над всеми тремя оппонентами.

\*\*\*

# Каково будущее газового соглашения между Россией, Европой и Украиной?

***Мария Маалуф (Maria Maalouf), Arab News (Саудовская Аравия)***

В конце этого года срок действия соглашения между Москвой и Киевом на транзит газа в Европу истекает. Напомним, что текущий пятилетний контракт "Газпрома" и "Нафтогаза" действует с конца 2019 г.

Было много политических спекуляций о том, будет ли возобновлена столь важная договоренность, учитывая военный конфликт между Россией и Украиной. Трём сторонам соглашения, безусловно, было бы выгодно его продлить, ведь каждая из них выиграет от этого в экономическом, политическом и стратегическом плане.

По сути, это единственный контракт, который связывает Россию и Европу на данный момент. Возможно, так будет и в ближайшем будущем. Украина отказалась продлевать договор. Россия, в свою очередь, несколько раз заявляла, что никаких переговоров о продлении сделки не ведется. Итак, эта опасная ситуация поднимает вопросы об абсолютном экономическом бойкоте российского газа и нефти со стороны Европы.

В настоящее время, несмотря на западные санкции, Россия продолжает поставлять в Европу около 14 миллиардов кубометров газа в год. "Турецкий поток" – один из трубопроводов, осуществляющих транзит российского энергоресурса в Евросоюз. Так, российское голубое топливо поставляется через "Балканский поток", который является продолжением "Турецкого потока", идущий из Турции в Венгрию через Болгарию и Сербию. Второй газопровод проходит через Украину в Словакию.

Крупнейшими европейскими государствами, которые по-прежнему покупают российский газ, являются Словакия, Венгрия, Австрия и Италия. Дело в том, что российское топливо несколько дешевле, чем аналоги из других стран, поэтому его продолжают покупать, чтобы сэкономить на расходах на энергоносители. Однако все эти страны подписали REPowerEU – европейский план, цель которого – положить конец сильной зависимости Европы от российского газа к 2027 году.

Москва потеряет значительную часть доходов, если транзит газа через Украину будет перекрыт. Такие поставки контролируются "Газпромом", российской транснациональной энергетической компанией, которая будет угрожать санкциями своим европейским клиентам, поскольку большинство контрактов рассчитаны до 2040 года.

По словам финансового директора "Газпрома" Фамила Садыгова, доходы от газа в 2023 году на внутреннем и внешнем рынках составили около 48 млрд долларов. Если "Газпром" лишится 14 миллиардов кубометров газа, которые идут в Европу, то есть 7-8 млрд долларов в год, это станет серьезным финансовым ударом для России.

Технические аспекты транспортировки газа через Украину имеют большое значение. Например, одно из преимуществ для России состоит в том, что европейские компании платят за получаемое топливо через Газпромбанк, который обладает "иммунитетом" к западным санкциям.

С другой стороны, российские трубопроводы пересекают границу и проходят через украинские газоизмерительные станции, транспортирующие голубое топливо европейским потребителям. Киев может легко закрыть эти станции и перекрыть трубопровод. Однако Украине, возможно, придется продолжить транспортировку российского газа через свою территорию. Конфликт с Россией рано или поздно закончится, и Киев может попасть в экономическую зависимость от Москвы, потому что на его территории Россия зарабатывает твёрдую валюту.

Киевские власти, возможно, также не решаются блокировать поток российского газа через свою территорию, поскольку Москва может принять ответные меры. Например, она может усилить эскалацию на Украине, если действия Киева станут наносить ущерб российской экономике.

Россия также может усилить давление на Запад. Она попытается заключить соглашения со странами ОПЕК+, что ударит по промышленной экономике США, Канады и Европы. Например, если ОПЕК+ снизит уровень добычи нефти, цены вырастут, что спровоцирует рецессию в западных экономиках.

Лучшее стратегическое решение для Украины – не позволять простаивать своей масштабной газовой инфраструктуре. После окончания конфликта ей потребуется много энергоресурсов. Украина, возможно, захочет бойкотировать поставки российского газа, но реальность такова, что российское топливо гораздо дешевле, чем европейское. Поэтому Киеву придется смириться.

Возможно, Украина будет сама покупать российский газ, если политические обстоятельства вынудят её это сделать. Ни Европа, ни США не планируют разведку энергоресурсов на Украине. Даже если они это сделают, пройдет много времени, прежде чем найденные нефть и газ станут востребованными на рынке. Более того, большинство нефтеперерабатывающих заводов и газохранилищ на Украине были разрушены во время боевых действий.

Президент США Джо Байден пока никак не прокомментировал этот вопрос. Премьер-министр Словакии Роберт Фицо заявил, что европейские нефтегазовые компании, а не Украина, могли бы заключить новые соглашения с "Газпромом" по транзиту газа. В этом случае Украина будет просто "каналом", через который российское топливо транспортируется в Европу. Следовательно, любое потенциальное газовое соглашение такого рода будет заключаться между Европой и Россией, а не между Россией и Украиной.

Другой вариант заключается в том, что Европа может покупать газ у России, поставляемый через Украину, но в меньших объемах.

Украина потеряет 800 миллионов долларов за транзит российского газа, если соглашение не будет продлено. Между тем, спрос на российскую нефть в ЕС сохраняется. У европейских стран нет единой позиции в отношении Москвы.

Братислава, вероятно, могла бы добиться успеха в обеспечении хороших экономических отношений между Москвой, Киевом и Брюсселем, продолжая поставки российского газа в Европу, несмотря на продолжение военных действий на Украине.

\*\*\*

# России нужен выход в Индийский океан

***Мамед Эфендиев, Haqqin (Азербайджан)***

В то время, когда председатель правительства Российской Федерации Михаил Мишустин вел переговоры в Баку, интересное заявление сделал в Москве вице-премьер РФ Марат Хуснуллин. Выступая на просветительском марафоне "Знание. Первые", который проходил в рамках Всемирного фестиваля молодежи, он четко обозначил, что стратегическая задача России №1 в вопросе создания международных транспортных коридоров – это выход России через Каспийское море, Азербайджан и Иран к Индийскому океану.

Все логично: на Западе у России практически не осталось ни рынков, ни партнеров, транспортировка товаров, в основном, нефти и нефтепродуктов по Черному морю крайне затруднена, йеменские хуситы основательно "замутили" Красное море, а основные рынки Китая и Индии находятся далеко от промышленных и аграрных центров России, расположенных, главным образом, на западе страны. Вот и стремится Москва через Каспий, Азербайджан и Иран выйти к Индийскому океану, минуя Босфор и Суэцкий канал. Именно под эту стратегическую транспортную задачу Москва подводит сегодня и автомобильные дороги, и железнодорожные пути.

Эта задача отчетливо прослеживалась и в ходе переговоров, которые Михаил Мишустин вел в Баку. В частности, в ходе встречи с председателем правительства России президент Ильхам Алиев отметил, что и на азербайджанской, и на российской территориях соответствующая инфраструктура уже существует. Единственное, в чем она нуждается, так это в модернизации, чтобы появились возможности транспортировать грузы в значительно больших объемах, чем это было запланировано. В связи с чем глава государства призвал российского гостя развивать транспортно-логистическую сферу и, в частности, проект международного транспортного коридора "Север-Юг", объединяющий Россию и Азербайджан.

Говоря о МТК "Север-Юг", Ильхам Алиев, конечно же, имел в виду его западное направление, которое проходит через территорию Азербайджана. Железнодорожный маршрут по нему "уперся" в 164-километровый сегмент Решт-Астара на территории Ирана – объект совместного строительства Москвы и Тегерана.

Что же касается автомобильных перевозок по этому коридору, то их быстро растущие объемы являются предметом постоянных обсуждений представителей Баку и Москвы.

Вот и в ходе визита Мишустина в столицу Азербайджана стороны утвердили план мероприятий по развитию пограничных переходов через государственную границу – наиболее слабое, как правило, звено в процессе международных перевозок.

По итогам российско-азербайджанских переговоров с участием глав правительств стороны подписали соглашение о порядке эксплуатации и обслуживания автомобильного моста через пограничную реку Самур в районе пунктов пропуска "Яраг-Казмалар – Самур" и подходов к нему. Кроме того, Россия и Азербайджан утвердили дорожные карты на 2024-2026 годы по развитию туризма и сотрудничеству в сфере культуры.

Следует особо отметить, что дороги играют важную роль для товарооборота между двумя странами, объем которого с каждым годом растет. Премьер-министр Азербайджана Али Асадов выразил надежду, что эта тенденция останется неизменной и по итогам 2024 года.

По словам Али Асадова, Россия – один из наиболее важных торговых партнеров Азербайджана. Торгово-экономические отношения между двумя странами развиваются поступательно, уверенно растет взаимная торговля. В 2023 году взаимный товарооборот достиг рекордного уровня, составив почти 4,4 миллиарда долларов. Премьер-министр Азербайджана также отметил, что за последние годы странам удалось продвинуться по целому ряду направлений в сферах инвестиций, промышленной кооперации, транспорта, энергетики и других.

По твердому убеждению сторон логистика и транспорт являются ключевыми направлениями двустороннего сотрудничества. В этой связи ускорение модернизации погранпереходов имеет важное значение, поскольку после завершения реконструкции пропускная способность переходов на границе возрастет до 3 тысяч автомобилей в сутки. Одновременно идет развитие железнодорожной, автомобильной и морской инфраструктуры западного маршрута МТК "Север-Юг".

Впрочем, не только транспорт объединяет две наши страны. В качестве не менее приоритетной задачи стороны рассматривают наращивание торгово-экономического сотрудничества и, конечно, увеличение встречных инвестиций со стороны как России, так и Азербайджана. Немало предстоит сделать также в сфере энергетики, промышленности, судостроения, сельского хозяйства, высоких технологий, инноваций… Словом, поле для совместных проектов и инвестиций более чем обширное.

Особо следует отметить, что еще десять лет назад Азербайджан и Россия планировали довести взаимный товарооборот до 5 миллиардов долларов в год. Однако в силу ряда факторов – как объективных, так и субъективных – показатель этот достигнут не был. И вот сегодня стороны вплотную подошли к намеченной цели. Не говоря уже о том, что сложившаяся геополитическая ситуация ощутимо подталкивает Баку и Москву к дальнейшему расширению двустороннего сотрудничества.

Сам факт, что в 2024 году поставленная цель, до которой осталось 600 миллионов долларов, будет достигнута, сомнений не вызывает. А выход России к Индийскому океану лишь ускорит этот процесс.

**ВОЕННОЕ ДЕЛО:**

# НАТО должна выложить Киеву все начистоту

***Дэниел Депетрис,*** ***The American Conservative (США)***

Если НАТО и дальше будет морочить украинцам голову, это никак не *поспособствует миру в Восточной Европе.*

Еще недавно президент Франции Эммануэль Макрон предостерегал от унижения России в конфликте на Украине. Теперь же он пытается упрочить свою репутацию главного антироссийского "ястреба" всей Европы. На недавней встрече представителей 20 стран в Париже в поддержку Киева Макрон сделал нашумевшее заявление о том, что не следует исключать размещение на Украине европейских войск. Примерно неделю спустя он ужесточил риторику еще больше, подчеркнув, что союзники Украины не могут позволить себе "спасовать" перед "российской агрессией".

Заявления Макрона вызвали в Европе целую бурю. Многим предложение президента Франции показалось заведомо дохлым номером. Премьер-министр Польши Дональд Туск эту идею отверг. Канцлер Германии Олаф Шольц прямо заявил, что "на украинской земле не будет ни сухопутных войск, ни других солдат НАТО или Евросоюза". Администрация Байдена подтвердила, что перебрасывать на Украину американских военных также не планирует.

Амбициозный Макрон метит в лидеры всей Европы и рассчитывал отправить российскому президенту Владимиру Путину мощный сигнал: победа Украины настолько важна стратегически, что Запад не остановится ни перед чем, чтобы ее достичь. Но в действительности слова Макрона (и особенно встреченный отпор) прозвучали совершенно иначе: в конечном счете успех Украины для Запада не так уж важен, особенно если это чревато прямым конфликтом Соединенных Штатов и Европы с Россией, крупнейшей в мире ядерной державой. Вся эта шумиха убедительно доказывает, насколько бессмысленна натовская политика открытых дверей и почему эту дверь для Украины пора закрыть на засов.

Украина уже давно назначила членство в НАТО главным приоритетом своей внешней политики. Еще до начала российской спецоперации в феврале 2022 года Зеленский обратился с этим вопросом к администрации Байдена. Когда начались боевые действия, членство в НАТО стало для украинцев еще актуальнее: в сентябре 2022 года Зеленский официально подал заявку, и альянс согласился рассматривать ее в ускоренном порядке (обычно на это уходят годы). С тех пор кампания Киева продолжается, но Зеленского этот путь явно разочаровал. На саммите глав государств НАТО в 2023 году Зеленский зашел настолько далеко, что раскритиковал альянс за нежелание назвать Украине точную дату вступления.

Понять расстройство Зеленского можно. Ошибочно или нет, но он по-прежнему убежден, что Путин не ввел бы войска, если бы Украина уже спряталась под зонтиком НАТО, развернутый военной сверхдержавой и тремя ядерными государствами. Зеленский также убежден, что НАТО для Киева — лучшая защита от нового российского нападения. Украинского президента сложно в чем-либо винить.

Но Соединенные Штаты и их союзников по НАТО можно и нужно обвинить в том, что они так долго манили Киев членским билетом. Вашингтон и Брюссель превратили Украину в белку в колесе. Перед Киевом то и дело махали пряником в виде членства в НАТО — казалось бы, вот он, уже совсем рядом, да не укусишь. Вместо того, чтобы выложить Украине все начистоту (что у Запада нет ни малейшего резона воевать с Россией за Украину), он предпочитает поддерживать надежды Украины на плаву причудливым сочетанием словесных экивоков, одобрительного похлопывания по плечу и добродетельной показухи.

Хотя члены НАТО — как по отдельности, так и в составе альянса — безоговорочно являются крупнейшими военными сторонниками Украины, последние два года боевых действий показали, что даже их поддержка имеет четко очерченные рамки. Так, администрация Байдена неоднократно повторяла, что поставленное Украине американское оружие не должно применяться против целей на российской земле; уже на самых ранних этапах конфликта она резко отвергла призывы закрыть небо над Украиной, чтобы американские и российские истребители не начали сбивать друг друга; она подчеркивала, что прямое столкновение американских и российских сил будет исключаться, насколько это возможно; и наконец, она откалибровала темпы поставок оружия в Киев так, чтобы снизить вероятность российской эскалации. И Вашингтон не одинок в этом. Правительство Германии продолжает медлить с передачей Киеву крылатых ракет большой дальности "Таурус" из страха эскалации — причем эту позицию поддерживает Бундестаг.

Разумеется, Украина не член НАТО, и альянс не обязан ее защищать. Но, учитывая, что альянс не желает прямого поединка с Россией не на жизнь, а на смерть сегодня, едва ли Путин поверит, что такое желание вдруг пробудится у альянса завтра — после принятия Украины. Членство в НАТО влечет за собой серьезные обязательства перед членами клуба вплоть до готовности выйти на ядерный уровень ради защиты суверенитета и территориальной целостности членов. Можем ли мы сказать с достаточной уверенностью, что Соединенные Штаты, Германия, Великобритания и Франция будут рисковать национальной безопасностью ради спасения Киева? И прекрасно зная, на что уже пошла НАТО, чтобы избежать столкновения с Россией, неужели Путин убоится этой угрозы?

Само по себе сдерживание — не панацея. Его надо подкреплять достаточным военным потенциалом, серьезностью целей и уверенностью, что при необходимости НАТО обрушит на противника всю свою мощь. Если хотя бы одно из звеньев отсутствует, сдерживание потерпит крах. Громкие заявления Макрона и шумиха вокруг них лишь усугубят сомнения Путина в твердости натовских гарантий Киеву. Если НАТО не желает воевать за Украину сегодня, едва ли она загорится желанием завтра. И Путин это знает. А если закрыть двери в НАТО, то и Украина поймет.

\*\*\*

# Новая оборонная стратегия ЕС рассматривает Украину как члена союза

***Тамаш Орбан (Tamas Orban),*** ***The European Conservative (Венгрия)***

Европейская комиссия наконец-то обнародовала свои планы по созданию нового гигантского оборонного фонда, призванного стимулировать и унифицировать оружейные закупки по всему блоку. Часть подробностей, включая финансирование, еще предстоит согласовать с государствами-членами, однако план Брюсселя в первоначальной редакции подразумевает постепенную интеграцию оборонной промышленности Украины в масштабные европейские проекты, не дожидаясь вступления страны в ЕС.

"Украина сможет извлечь выгоду из этой стратегии для своей оборонной промышленности и нарастить производственные мощности наравне с европейскими компаниями", - заявил комиссар по внутреннему рынку Тьерри Бретон на презентации плана, состоявшейся во вторник, 5 марта. "Это сигнал о будущем Украины в рамках ЕС", — добавила исполнительный вице-президент Комиссии Маргрете Вестагер.

Инициатива, получившая название "Европейская программа оборонных инвестиций" (EDIP), на сегодняшний день является самой далеко идущей в своем роде. В отличие от предшественников, носивших более конкретный и прикладной характер (программа ASAP для закупок боеприпасов и EDIRPA для промышленных субсидий), цель EDIP — заложить принципиально новую стратегическую основу для единой оборонной политики ЕС.

Основная цель стратегии — приобщить государства-члены к совместным покупкам внутри блока, а не за его пределами. К 2030 году минимум 40% всех закупок оружия должны осуществляться совместно, а минимум 50% — поступать от европейских производителей.

Дальнейшие цели подразумевают борьбу с бюрократией и волокитой для единых оборонных проектов и закупок, финансирование "неостывающих" производств, которые продолжают выпускать продукцию даже при низком спросе, и, наконец, обеспечение безопасности цепочек поставок (в частности, предлагается выделять денежные средства для скорейшего переоборудования определенных гражданских производственных линий при необходимости). И, разумеется, планируется всеми имеющимися способами крепить оборонную промышленность Украины.

В ответ на прошлые обвинения в намерении подмять под себя еще больше власти и централизовать оборонную политику, чтобы в итоге создать "армию ЕС" (в конце концов, Брюссель действительно предлагал единый оборонный портфель со следующего года), Комиссия попыталась успокоить нервы, подчеркнув, что программа EDIP — это лишь деньги, а конкретные решения предстоит принимать государствам-членам. "Мы лишь предоставляем инструменты", — подчеркнул Бретон.

Однако на данный момент программа EDIP больше напоминает бюджетный швейцарский армейский нож, чем профессиональный набор инструментов. Для начала Комиссия предложила выделить из бюджета 1,5 миллиарда евро — по словам Вестагер, "мягко говоря, не большие деньги". По словам Бретона, план заключается в том, чтобы в итоге сколотить денежный фонд в 100 миллиардов евро. Но единственный вопрос заключается в том, как это сделать.

Разумеется, у Комиссии есть на этот счет некоторые соображения. Один из вариантов — использовать часть так называемых "фондов сплочения" (деньги, отложенные для членов ЕС победнее, для скорейшего "выравнивания"), даже ценой снижения общего пая. Другие варианты — от смены кредитной политики Европейского инвестиционного банка (ЕИБ), чтобы допустить инвестиции в ВПК вплоть до использования непредвиденной прибыли от конфискованных российских активов, замороженных в бельгийских банках.

Но главная идея, разумеется, — взять еще один совместный кредит, как это было с планом восстановления после пандемии коронавируса. Однако государства-члены до сих пор с содроганием вспоминают, как совместно влезли в долги, поэтому убедить некоторых из них будет непросто. Но одно можно сказать наверняка: Европа пытается как можно скорее нагнать упущенное за десятилетия халатности и пренебрежения оборонными инвестициями, и это дорого обойдется само по себе, не говоря уже о том, что если вписать в число дольщиков Украину, где не утихают боевые действия, то это поистине бездонная яма, куда деньги можно бросать лопатой.

Но, так или иначе, а раскошелиться европейцам придется. Идея с подключением Украины к этой стратегии еще имела бы смысл, если бы единственной целью было вооружить страну как можно скорее, но поскольку речь идет об обороне ЕС и будущем сдерживании, некоторые государства-члены определенно потребуют дальнейшей оценки, прежде чем дадут согласие.

Подробности плана лидеры ЕС попытаются утрясти на предстоящем саммите, который состоится позднее в этом месяце.

\*\*\*

# Великобритания теперь соучастница боевых действий на Украине?

***Кристоф Блут (Christoph Bluth),*** ***Asia Times*** ***(Гонконг)***

"Слитая" дискуссия высокопоставленных немецких чиновников и военных подтвердила участие британских военных в боевых действиях на Украине.

В перехваченном незашифрованном телефонном разговоре, попавшем в распоряжение российского телеканала RT, утверждается, что британские войска помогали обороняющимся ВСУ запускать крылатые ракеты StormShadow, которые Лондон поставил в помощь военным усилиям Киева.

В ответ премьер-министр Великобритании Риши Сунак подтвердил, что "небольшое количество" военнослужащих британской армии действительно "поддерживает вооруженные силы Украины". Однако он подчеркнул, что "никаких планов по масштабному развертыванию" не имеется.

Ранее поступали неподтвержденные сообщения о том, что бойцы британского спецназа действовали на территории Украины вскоре после начала российской спецоперации весной 2022 года. Опять же, это не было подтверждено Министерством обороны Великобритании.

Россия последовательно утверждает, что любой неукраинский военный персонал, присутствующий в стране для обучения ВСУ эксплуатации переданных систем вооружения, будет считаться законной военной целью — наряду с заводами, производящими эти системы в третьих странах.

Этот момент поднимает важный вопрос: считается ли подготовка украинских войск на поле боя актом войны — и значит ли это, что Великобритания рискует стать совоюющей стороной как соучастница боевых действий на стороне Украины?

Вице-спикер Совета Федерации Константин Косачев заявил, что, поставляя оружие Украине, страны НАТО движутся к прямой конфронтации. Отправка войск на Украину, подчеркнул он, "может быть истолкована как прямое участие альянса в боевых действиях или даже как объявление войны".

**Что говорит международное право?**

На следующий день после ввода российских войск на Украину, когда союзники Киева только размышляли о возможном ответе, появилось сообщение, что правительство США рассматривает вопрос законности передачи оружия в помощь украинской обороне.

Через несколько дней президент Владимир Путин заявил, что даже экономические санкции будут "актом войны". А его министерство обороны заявило, что если третьи страны разрешат Киеву использовать свои базы в качестве убежища для ВВС Украины, то "последующее их использование против российских вооруженных сил можно расценивать как вовлечение этих государств в вооруженный конфликт".

Со времен Второй мировой войны законы нейтралитета трактовались так, что страны вправе предоставлять оружие и оказывать иную поддержку несправедливо атакованному государству, чтобы дать ему возможность защититься. По этому определению третьи страны станут соучастницами боевых действий лишь в том случае, если применят вооруженную силу против России.

Российская спецоперация на Украине считается на Западе вопиющим нарушением статьи 2(4) Устава ООН, которая запрещает "применение силы против территориальной целостности или политической независимости любого государства" и была осуждена Генеральной Ассамблеей ООН и Международным Судом как акт агрессии.

Более того, утверждается, что Россия повинна в нарушениях международного гуманитарного права из-за неизбирательных бомбардировок и иных ударов, а также преступлений против гражданского населения (*российские удары всегда избирательны и нацелены на военные объекты или объекты инфраструктуры, которые поддерживают эти объекты; сопутствующий ущерб случается, но редко. – Прим. ИноСМИ*). Из этого следует что всякий, кто снабжает Россию как участницу конфликта, нарушает международное право.

Но остается вопрос: если поставлять Украине оружие для самозащиты законно, то становится ли Великобритания совоюющей стороной, помогая украинским военным применять его для поражения российских целей?

Хотя закон однозначного ответа на этот вопрос не дает, ученые-юристы склоняются к тому, что предоставление Украине средств для защиты от России само по себе не нарушает международное право и не делает Великобританию соучастницей боевых действий.

Действия британских сил будут считаться боевой операцией лишь в том случае, если сами по себе, без каких-либо дальнейших шагов со стороны ВСУ, приведут к нанесению ракетного удара или любой другой атаки по российским силам.

**Риск эскалации**

Но остается вопрос об эскалации. Какой бы ни была правовая ситуация, а Россия продемонстрировала готовность пренебречь правилами ведения боевых действий, нарушив территориальную целостность Украины в 2014 и 2022 годах (*автор явно умышленно игнорирует последствия государственного переворота в Киеве, организованного США: Крым и восток Украины отказались признать незаконную власть. – Прим. ИноСМИ*), Путин и его высокопоставленные министры регулярно предупреждают западных союзников Киева, что их помощь грозит привести к эскалации, на которую они ответят всеми доступными средствами, вплоть до ядерного оружия.

Соответственно, чтобы предотвратить прямую конфронтацию с Россией, страны НАТО с осторожностью подбирает вооружения для передачи Украине. Главным принципом было и остается то, что поставленное Западом оружие не должно использоваться для прямых ударов по российской территории.

Но это может измениться. Доселе Германия открещивалась от поставок Киеву ракет "Таурус" (Taurus), чья дальность действия порядка 500 километров позволила бы ВСУ наносить удары вглубь российской территории. Однако недавние разоблачения говорят о том, что правительство Германии все же рассматривает возможность их поставки.

Канцлер Германии Олаф Шольц, однако, поспешил подчеркнуть, что "немецкие солдаты ни в коем случае и ни при каких обстоятельствах не должны быть связаны с целями, которые достигнет эта система", дав понять, что Берлин не намерен рисковать тем, что его шаги будут истолкованы как прямой акт эскалации.

Однако, несмотря на неоднократные угрозы, Кремль не горит желанием идти на прямое военное столкновение с НАТО. Таким образом, несмотря на обмен резкими заявлениями, ничто не предвещает, что боевые части НАТО и России схлестнуться друг с другом на поле боя на Украине — по крайней мере, на данный момент.

\*\*\*

# Что даст Украине дополнительная помощь?

[***Марк Эпископос***](https://inosmi.ru/author_mark_episkopos/)***, Responsible Statecraft (США)***

*Даже если допустить, что приток западной помощи безграничен, то возможности Киева — нет.*

Ни для кого не секрет, что сторонники “полной победы” Украины сосредоточили все силы на том, чтобы протолкнуть через Конгресс пакет военной помощи Киеву на сумму 60 миллиардов долларов, представленный администрацией Байдена в конце прошлого года. Они утверждают, что эта помощь имеет жизненно важное, поистине решающее значение — но как этот пакет скажется непосредственно на фронтах конфликта и что вообще поставлено на Украине на карту в широком смысле?

В пакет общей суммой в 95 миллиардов долларов помимо Украины также вошла поддержка Израиля и Тайваня. Из этих средств 20 миллиардов долларов предусматривается на пополнение запасов Пентагона, опустевших после передачи Киеву целого ряда вооружений, порядка 14 миллиардов долларов — Киеву на закупку оружия у американских компаний, 15 миллиардов долларов — на вспомогательные мероприятия, включая разведку и военную подготовку, а также 8 миллиардов долларов прямой бюджетной поддержки правительству Украины. Эта сумма, хотя и колоссальная в абсолютном смысле, все же меркнет в сравнении с 113 миллиардами долларов, одобренными Конгрессом в 2022 году, когда ситуация на поле боя благоволила ВСУ гораздо больше, чем сейчас.

Перед ВСУ встал целый ряд серьезных проблем. Главные из них — усугубляющийся кадровый голод и острый дефицит боеприпасов на этапе, когда боевые действия, по словам украинских чиновников, вылились в “артиллерийскую войну”. Пакет помощи призван удовлетворить растущую потребность Украины в снарядах, но деньги не удастся напрямую превратить в легкодоступные боеприпасы. Неясно ни сколько снарядов США смогут отправить Украине, ни как быстро — даже если средства будут одобрены прямо сегодня. Россия, по оценкам Королевского объединенного института оборонных исследований от начала года, выпускает до 10 000 артиллерийских снарядов в сутки. Чтобы понять масштабы, учтите, что все годовое производство в Европе к февралю 2023 года составило всего 300 000 снарядов — примерно столько же Россия расстреливает на Украине за месяц. По оценкам эстонской разведки, в 2023 году Россия предположительно произвела порядка 2 миллионов артиллерийских снарядов, превзойдя западных коллег в соотношении семь к одному.

Верховный дипломат Европы Жозеп Боррель признал, что континент не в состоянии нести бремя поддержки Украины в одиночку, но есть признаки того, что как минимум часть базовых потребностей Киева Вашингтон не сможет удовлетворить даже при наличии достаточной политической воли с обеих сторон. В частности, нет готовых решений для модернизации оборонно-промышленной базы США, чтобы поддержать ошеломляющие темпы, с которыми ВСУ расходуют оружие и боеприпасы. Официальные лица США объявили о планах постепенно нарастить производство до 100 000 снарядов в месяц, но полностью достичь этой цели удастся самое быстрое к октябрю 2025 года. Министр иностранных дел Украины Дмитрий Кулеба заявил, что в этом году для военной кампании ВСУ нужно 2,5 миллиона снарядов — это примерно 208 000 в месяц. Это гораздо больше, чем Запад может предложить в краткосрочной и среднесрочной перспективе — даже с учетом дополнительного финансирования.

Серьезный дефицит военной техники ВСУ усугубляется столь же серьезной нехваткой живой силы, а эту проблему Запад не в силах решить без прямого военного вмешательства. Президент Владимир Зеленский отчаянно бьется над жизнеспособной мобилизационной стратегией на фоне резкого обострения внутренних разногласий, а число иностранных добровольцев значительно сократилось с пика в 20 000 человек в начале 2022 года. Кадровый голод вызван не только потерями ВСУ, которые предположительно значительно превышают озвученную президентом Зеленским в прошлом месяце цифру в 31 000 убитых, но и тенденцией к депопуляции — настолько резкой, что Украина находится на грани демографического коллапса. Кроме того, Киев столкнулся с косвенными последствиями затяжной и дорогостоящей “тотальной войны”: более обширная мобилизация подорвет рынок труда, лишив его рабочей силы и еще больше увеличив нагрузку на захромавшую экономику страны.

Наконец, Москва в этой развернувшейся драме отнюдь не довольствуется ролью статиста. Русские остро осознают слабости Украины и стремятся воспользоваться ими в полной мере, реализуя свое огромное преимущество в живой силе и огневой мощи и тесня противника по всей линии фронта на востоке и юго-востоке страны после падения Авдеевки.

Короче говоря, кампания Украины дышит на ладан. Крах ВСУ снова стал возможен впервые с начала российской спецоперации в 2022 году. Чего же добьется пакет помощи на 60 миллиардов долларов в свете этих мрачных реалий? Он, несомненно, поможет Украине увеличить российские издержки и замедлить темпы продвижения противника. Хотя нависшей угрозы коллапса он не предотвратит, он все же вдохнет в ВСУ новую жизнь — хотя бы на несколько месяцев. Однако, как точно заметил сенатор Джей Ди Вэнс (республиканец от Огайо), “объективной реальности на поле боя это не изменит”.

Важно отметить, что из признания ограниченных возможностей западной помощи отнюдь не вытекает то, что дальнейшая поддержка Украины в принципе бесполезна. Сценарий, при котором ВСУ рассыплются, а Украина окажется под натиском российских войск, будет опасен для всех участников и затруднит достижение прочного урегулирования. Но верно и то, что любой план поддержки Украины должен сопровождаться трезвой оценкой того, чего можно, а чего нельзя достичь на данном этапе конфликта.

Перспективы дальнейшей западной помощи Украине — важный, если не главный рычаг воздействия на Москву в этом конфликте, но рычаги перестают работать, когда ими не пользуются. Проблема не в помощи как таковой, а, скорее, в зацикленности на максималистских целях, все более оторванных от объективного положения дел.

Предложение поддерживать оборону Украины в 2024 году с прицелом на новое контрнаступление Киева в 2025 году обрекает ВСУ на повторение катастрофического сценария 2023 года, если не хуже. Планы переброски на Украину войск НАТО большинство западных лидеров мудро отвергли.

Сторонники максималистских целей за последние два года добились поразительного политического влияния — как непосредственно на поле боя, так и за его пределами. От ракетных установок HIMARS и крылатых ракет SCALP до ракетных систем Patriot и основных боевых танков “Леопард” 2A6 — Украину буквально наводнили мощным западным оружием. Против России введены беспрецедентные в международной истории санкции — причем их чисто продолжает ширится: ЕС утвердил ни много ни мало тринадцатый пакет, а Министерство финансов США при любой возможности затягивает гайки против Москвы все туже.

Дополнительная помощь в размере 60 миллиардов долларов — лишь очередная мера в этом ряду. Но главная проблема — отнюдь не в бездействии, а в том, что у Украины нет убедительного эндшпиля. Спикер Майк Джонсон призвал администрацию Байдена сформулировать “четкую стратегию” и “путь к разрешению конфликта”. В самом деле, жизненно важно вновь сосредоточить дискуссию по Украине на реалистичных рамках прекращения боевых действий и попытаться достичь консенсуса.

\*\*\*

# Под российскими ударами по слабой обороне ВСУ теряют населенные пункты один за другим

***Ник Патон Уолш, Анна-Майя Раппард, CNN (США)***

17 февраля Украина объявила об отходе ВСУ из Авдеевки на позиции к западу от города. Однако уже после этого под натиском российских войск там пали еще три населенных пункта — хотя Киев и настаивает на том, что он никогда не собирался их удерживать.

Но оборонительная линия, на которую, как заявил Киев, он отступит, и которая отстоит на три поселка дальше на запад, с тех пор подверглась мощным российским атакам. Пророссийские источники утверждают, что Москва частично заняла все три поселения. Украина эти заявления опровергает. Российские успехи имеют место на фоне глубокого кризиса с боеприпасами в украинской армии. Все это в совокупности создает экзистенциальные угрозы для ВСУ, которые теперь вынуждены строго нормировать использование боеприпасов и командование которых задается вопросом, как долго они смогут противостоять российскому наступлению.

Есть и другие признаки того, что тревога в рядах ВСУ становится все более серьезной. Например: генерал-полковник Александр Сырский, новый главнокомандующий, дважды за прошедшую неделю устраивал темную нижестоящим военачальникам из-за неудовлетворительного выполнения поставленных перед ними задач на ключевом участке фронта. В четверг Сырский раскритиковал "определенные недостатки" и "просчеты" командиров на Авдеевском фронте, "которые напрямую повлияли на устойчивость обороны на некоторых участках". В субботу он вернулся к теме нехватки подготовленных военных кадров, заявив, что уже заменил некоторых офицеров, которые "плохо разбирались в ситуации" и "напрямую подвергали опасности жизнь и здоровье своих подчиненных".

Сырский стал новым главнокомандующим ВСУ три недели назад, когда его пользующийся широкой популярностью предшественник Валерий Залужный был смещен после нескольких месяцев напряженности в отношениях с президентом Владимиром Зеленским.

Сырский унаследовал поле битвы, где усиливающаяся Россия жестко и даже свирепо использовала ставшие печально известными задержки в западной помощи, в поставках Киеву боеприпасов и обучении личного состава украинских вооруженных сил.

*Пессимизм на восточном фронте*

Удары России по новой оборонительной линии Украины вокруг Авдеевки имеют большое значение не из-за ценности самих небольших занятых поселений, в которых в лучшем случае проживают сейчас всего десятки оставшихся местных и где большинство зданий разрушено. Нет — их роль велика потому, что сам факт их нанесения позволяет сделать вывод, что Киев неправильно спланировал вывод ВСУ из Авдеевки и с тех пор оказался не в состоянии предпринять что-либо, чтобы остановить дальнейшее наступление России.

Москва заявляет, что ее заявленная цель — это освобождение всего Донбасса. Однако она также намерена провести "демилитаризацию" Украину.

Многие украинские солдаты поделились с CNN своим пессимизмом в связи с уходом ВСУ из Авдеевки и указывали на это событие как на негативный предвестник предстоящих оборонительных операций. Почти все из них просили не цитировать при публикации материала, посвященного такому больному вопросу.

Один боец украинского спецназа сказал CNN: "Дело не столько в динамике российского наступления, сколько в том, что мы плохо подготовлены, чтобы сдержать его. Поскольку у нас не оказалось хороших, укрепленных позиций, мы продолжаем отступать, откатываясь и откатываясь все дальше назад".

Другой воюющий украинский офицер заявил: "Мы ощущаем российское превосходство в живой силе, артиллерии и бронетехнике. Они понемногу продвигаются вперед. А у нас не так много вариантов. Отступать или просто ждать, пока нас... Как бы грустно это ни звучало, пока мы все не погибнем. Без вооружений... это не та война, в которой можно сражаться саблей".

Численность потерь Украины окутана тайной — если не считать тех цифр, которые президент Зеленский объявил не так давно. По его словам, с начала российской СВО погибла 31 000 украинских военнослужащих. И это при том, что в одном только отделении эвакогоспиталя недалеко от линии фронта на востоке явно обескураженный военный медик показал CNN коробки с картами тяжелораненых бойцов, количество которых исчислялось сотнями только за 20 дней февраля.

На кадрах, снятых с дрона в селе Орловка, являющегося одной из целей продолжающегося наступления России на западе от Авдеевки, видно, что большинство зданий лежит в руинах, а вокруг разбросаны огромные воронки, вероятно, образовавшиеся в результате российских авиаударов по здешней местности, раскинувшейся по берегам реки. Ожесточенные боестолкновения продолжаются вокруг двух других сел возле Авдеевки — Тоненькое и Бердычи. В субботу корреспонденты CNN слышали интенсивные взрывы и стрельбу из крупнокалиберных пулеметов возле Бердычей.

Украинские солдаты, опрошенные CNN прямо на линии фронта, также настроены крайне пессимистично в отношении того, какие перспективы имеет очередное весеннее наступление, если ВСУ не будет срочно поставлена западная военная помощь. Сочетание упадка морального духа в украинской армии и ослабления поддержки Запада с интенсификацией наступления Москвы знаменует собой поворотный момент в конфликте.

\*\*\*

# В великой войне планирующих бомб 2024 года Россия сбрасывает по сотне штук в сутки, а Украина — считанные единицы

[***Дэвид Экс***](https://inosmi.ru/author_david_axe/)***, Forbes (США)***

ВКС России в последние месяцы оттачивают тактику и технологии и наконец начали приносить пользу вдоль всего тысячекилометрового фронта конфликта с Украиной.

Истребители-бомбардировщики Су-34 в сопровождении истребителей Су-35 ежедневно совершают по сто или более вылетов, сбрасывая планирующие бомбы КАБ со спутниковым наведением по украинским позициям на расстоянии до 40 километров, облегчая российской пехоте их дальнейший захват.

Однако у русских нет монополии на прицельное бомбометание. В последние дни украинские ВВС начали сбрасывать планирующие бомбы “Хаммер” французского производства по российским позициям на расстоянии до 65 километров.

Но планирующих бомб украинцам остро недостает. И ситуация не изменится к лучшему, доколе США продолжают бездействовать.

В субботу ВСУ распространили кадры с беспилотника, запечатлевшие, возможно, первый удар “Хаммера” по российским войскам в Авдеевке под Донецком, которую русские взяли в середине февраля. По иронии судьбы, раньше как раз истребители-бомбардировщики ВКС России утюжили измученный снарядным голодом украинский гарнизон сотнями планирующих бомб.

Двумя днями позже, в понедельник, украинцы распространили второе видео с ударом “Хаммера” — на этот раз по российской базе снабжения в Казачьих Лагерях, к западу от плацдарма морской пехоты ВСУ в Крынках, на левом берегу Днепра.

Какие именно типы украинских самолетов сбрасывают “Хаммеры”, пока неясно. Сообщается, что французские специалисты поспешно установили 250-килограммовые бомбы со спутниковым наведением на украинские Су-27 и МиГ-29, оперативно внедрив их всего через несколько недель после того, как Париж объявил о поставке Киеву до 50 “Хаммеров” в месяц, начиная с января.

Неустанная, но затратная бомбардировочная кампания России принесла решающие результаты. “Эти бомбы полностью уничтожают любую позицию”, — написал боец 3-й штурмовой бригады ВСУ Егор Шугар после четырехмесячной битвы за Авдеевку.

В прошлом году украинцы уже получили возможность ответных ударов планирующими бомбами благодаря переданной американскими союзниками партии унифицированных кассетных боеприпасов для непосредственной атаки цели (JDAM) радиусом действия 40 км. Однако дружественные России республиканцы в Конгрессе блокируют дальнейшую помощь Украине начиная с октября, ограничив в том числе поставки JDAM.

Стабильные поставки французских “Хаммеров” позволяют отчасти обойти республиканский затор. 50 бомб в месяц — это гораздо лучше, чем ничего, но против сотни или более КАБ, что русские могут сбрасывать каждый день, это все равно почти ничего.

На данном этапе конфликта русские обладают огромным преимуществом в огневой мощи как в воздухе, так и на земле. Прикрутив помощь Киеву еще прошлой осенью, республиканцы лишили украинские войска сотен тысяч артиллерийских снарядов. В ожидании дополнительных поставок от европейских стран, особенно от Чехии, украинские батареи расстреливают всего по 2 000 снарядов в день, тогда как российские могут себе позволить до 10 000.

Наглядный урок для противников агрессивной России заключается в том, что США с их мощной экономикой и военно-промышленной базой по-прежнему незаменимы. Да, Франция, Чехия и другие европейские страны могут поставлять Украине остро необходимые для самообороны типы боеприпасов.

Но не в достаточных количествах и недостаточно быстро. Без Америки им не справиться.

\*\*\*

# После двух лет попыток русские наконец уничтожили украинский HIMARS

[***Дэвид Экс***](https://inosmi.ru/author_david_axe/)***, Forbes (США)***

После двух лет попыток русские наконец уничтожили одну из высокомобильных артиллерийских ракетных систем HIMARS ВСУ.

Российский беспилотник засек колесный HIMARS и сопровождающие его машины поддержки рядом с лесной полосой у села Никаноровка в Донецкой области на востоке Украины, примерно в 40 километрах от линии фронта. Ракета — возможно, это был гиперзвуковой “Искандер” наземного базирования — попала рядом с HIMARS, подожгла 17-тонную пусковую установку и, по-видимому, подорвала одну из ракет M30/31 диаметром 227 миллиметров.

Был ли в результате удара убит или ранен экипаж установки, неясно. Неясно и почему HIMARS простаивал на открытом воздухе средь бела дня. 27-я ракетно-артиллерийская бригада, единственный оператор HIMARS в рядах ВСУ, обычно действует на рассвете или в сумерках и держит свои машины в движении и под прикрытием, когда те не выполняют огневые задачи.

Как бы то ни было, это тяжелая потеря для ВСУ и редкая контрбатарейная победа для российской армии, которая пока что так и не нашла стабильного “противоядия” против американских систем HIMARS. Складывается ощущение, что в данном случае 27-я бригада ВСУ уступила сочетанию дальней беспилотной разведки противника и оперативного развертывания “Искандеров”.

Почему русские уделяют первостепенное внимание охоте за украинскими HIMARS, понятно. Всего за неделю в прошлом месяце HIMARS трижды били по российским войскам, выстроившимся на смотр. Каждое пусковое устройство имеет шесть ракет М30/31 дальностью 90 километров, каждая из которых разбрасывает 182 000 вольфрамовых шариков, похожих на гигантские снаряды для дробовика.

В результате стремительных ударов по этим парадам погибло около сотни российских солдат и офицеров (*а где ссылка на источник? Неужто на таком расстоянии от пуска висел украинский дрон и снимал удар? Весьма сомнительно. А на пропаганду – похоже. –прим. ИноСМИ*). Помимо боевых порядков HIMARS били по российской артиллерии, штабам и складам снабжения. В течение нескольких месяцев прошлого года они также выпустили по авиабазам и объектам ПВО небольшое количество баллистических ракет М39 дальностью 160 км, также предоставленных США.

Потеря одной пусковой установки HIMARS — отнюдь не смертельный удар для украинской армии. США передали Украине 39 установок HIMARS. Великобритания, Германия, Италия и Франция также подарили 25 M270 — по сути это гусеничные HIMARS с вдвое бóльшим ракетным потенциалом. То есть у украинцев осталось 98% парка HIMARS и M270.

Главная угроза для украинских батарей HIMARS — отнюдь не истощение от российских контрбатарейных средств. Темп огневых миссий HIMARS в последние месяцы значительно упал — и нетрудно догадаться почему.

США были крупнейшим донором ракетных боеприпасов для Украины, а пророссийские республиканцы в Конгрессе блокируют дальнейшую помощь, начиная с октября. Так что боеприпасы для HIMARS у Украины закончатся гораздо раньше, чем закончатся сами HIMARS.

\*\*\*

# Циркон, Су-57 с Х-69, Торнадо-С с дронами-камикадзе... Технологическое преимущество России на Украине продолжает расти

[***Драголюб Боснич***](https://inosmi.ru/author_bosnich_dragolyub/)***,*** ***infoBRICS (Китай)***

Несмотря на десятилетия русофобской пропаганды о предполагаемой "технологической неполноценности" Москвы, военные аналитики всего мира прекрасно понимают, что это утверждение абсурдно. И Российская империя, и Советский Союз внесли неоценимый вклад в глобальное технологическое развитие. Современная Россия идёт по их стопам, особенно в области высоких военных технологий, о чём свидетельствует её превосходство в этой области на Украине.

В последние недели это стало очевидным, когда новейшие и ультрасовременные образцы западного вооружения были массово уничтожены на Украине. Однако это не означает, что Россия прекратит модернизировать свои обычные вооружения. Москва активно использует новые гиперзвуковые ракеты, истребители нового поколения и дроны-камикадзе, запускаемые из реактивных систем залпового огня (РСЗО).

По данным западных и украинских источников, Москва использовала гиперзвуковую крылатую ракету 3М22 "Циркон" с прямоточным воздушно-реактивным двигателем для нанесения ударов по Украине. Специалисты из Киевского научно-исследовательского института судебных экспертиз (КНИИСЭ) утверждают, что в ракетном ударе, нанесенном 7 февраля, был использован как минимум один "Циркон". Их отчет также включает стандартное пропагандистское заявление о том, что эта ракета якобы была "использована против мирного населения". Беспардонная ложь о России стала обычным явлением как для политического Запада, так и для неонацистской хунты. К ней относятся и высказывания о том, что у Москвы постоянно "заканчиваются ракеты", но при этом она якобы "продолжает наносить удары по жилым районам". Хотя НАТО и киевский режим, безусловно, продолжат делать эти абсурдные заявления, преимущество России в гиперзвуковых технологиях растет как на дрожжах.

Более того, по данным польских и американских источников, "Циркон", использованный против сил неонацистской хунты, был запущен с наземных комплексов. И хотя российские военные ранее об этом сообщали, нет убедительных доказательств того, что "Циркон" используется таким образом. Однако, хотя открытых сведений о российской гиперзвуковой ракете мало, некоторая информация все же просочилась. "Циркон" помещается в вертикальных ячейках универсального стрельбового комплекса УКСК 3С14, как и его прямоточный аналог – сверхзвуковая ракета П-800 "Оникс". Последняя также может быть запущена с берегового ракетного комплекса "Бастион-П". Это позволяет предположить, что "Циркон", как и "Оникс", тоже может запускаться с "Бастион-П".

Дальность полета гиперзвуковой ракеты надводного базирования "Циркон" составляет 1 500 километров, а скорость – 9 Махов. Дальность стрельбы "Циркона" почти вдвое больше, чем у "Оникса", а скорость – почти втрое. Следует отметить, что украинские военные регулярно жалуются, что не могут сбивать сверхзвуковые ракеты "Оникс" из-за их скорости и маневренности. Однако это, очевидно, не мешает им "сбивать" сразу шесть гиперзвуковых "Кинжалов", даже если их было запущено всего два. Если отбросить шутки, гиперзвуковые ракеты, конечно, не единственное новое оружие, используемое Россией. Ранее упомянутые специалисты КНИИСЭ утверждают, что нашли обломки российской малозаметной крылатой ракеты Х-69 (ранее Х-59МК2). Все современные российские бомбардировщики и истребители, в первую очередь Су-57, могут применять эту новую крылатую ракету. Х-69 – модернизированная модификация Х-59 "Овод" с улучшенной скрытностью, дальностью полета, скоростью и мощностью боеголовки.

Массивная боеголовка Х-69 (310 килограммов) используется для поражения защищенных целей, а заявленная дальность полета составляет 300 километров. Кроме того, Су-57 может запускать ракету из своих внутренних отсеков вооружения, что ещё больше затрудняет её перехват. По данным некоторых военных источников, один Су-57 выпустил по меньшей мере три ракеты Х-69 по различным целям, не будучи обнаруженным, что развеяло утверждения западной пропаганды о том, что Су-57 "обладает недостаточным уровнем скрытности ввиду объемного радиолокационного сечения". Российский истребитель использовался с начала специальной военной операции (СВО). Постоянные поставки западного оружия киевскому неонацистскому режиму вынудили Москву активнее использовать Су-57, который расширил и без того впечатляющие возможности России по нанесению ударов на большие расстояния.

И тем не менее Россия, конечно же, не пренебрегает, пожалуй, наиболее важными аспектами своего военного доминирования на Украине – беспилотниками и артиллерией. 9К515 "Торнадо-С" – модернизированная версия дальнобойной РСЗО БМ-30 – стала более смертоносной. Москва стреляет из неё дронами-камикадзе/барражирующими боеприпасами, объединив таким образом два своих главных преимущества в одно. Наверное, самое страшное для сил киевского режима то, что "Торнадо-С" может стрелять ракетами 9М542, корректируемые по ГЛОНАСС, с дальностью поражения до 130 километров. Модернизированный вариант 9М544 прошел испытания в 2020 году и имеет дальность полета 200 километров. Это может экспоненциально увеличить боевой радиус действия дронов-камикадзе, широко используемых Россией. Её дальнобойные РЗСО могут стрелять этими дронами-камикадзе/барражирующими боеприпасами с дальнего расстояния, уменьшая возможность перехвата или уничтожения пусковых установок.

Пока неясно, какие дроны-камикадзе будут использоваться вместо обычных ракетных боеголовок, но у Москвы есть широкий выбор современных барражирующих боеприпасов. За последние годы Россия полностью преодолела разрыв в сфере производства беспилотников – одной из немногих областей, в которой она отставала после распада СССР. Российские беспилотники превзошли все ожидания как внутри страны, так и за рубежом. Как упоминалось ранее, беспилотники вкупе с артиллерией, позволили России создать самую смертоносную комбинацию на современном (и будущем) поле боя, поскольку против этого пока нет надежной защиты. Это, безусловно, плохая новость для киевского режима и политического Запада. Они постоянно негодуют из-за российских средств A2/AD (ограничение и воспрещение доступа и маневра), которые серьезно подрывают наступательный потенциал НАТО.

**Общество**

# Советский путеводитель по водке

***Робин Эшенден (Robin Ashenden),*** ***The Spectator (Великобритания)***

Одним из преимуществ (причем весьма опасных) посещения бывшего СССР в 1990-е была дешевизна водки. Я привык платить за нее по лондонской цене, но в Эстонии, где я прожил два года, можно было найти подпольные бары, в которых за 40 пенсов вам приносили щедрую порцию — ее хватало на вечер, чтобы напиться.  
Большинству людей алкоголь нужен был исключительно ради того, чтобы утешиться и забыться, и водка была идеальным вариантом. В отличие от виски и бренди, потягивая которые можно восхищаться "ванильным оттенком", "привкусом сливочной тянучки" и "древесными нотами", водка просто сильно пьянит — ни больше, ни меньше. И в барах ее подавали соответствующим образом, в мерном стаканчике.  
Правила употребления водки были просты. Одним из них была закуска: маринованные огурцы, бутербродики или сушеная рыба, которую любили местные жители, а я не переваривал. Обязательным атрибутом выступал кусочек черного хлеба — если перестаешь чувствовать его запах, значит, организм сигнализирует об опасной степени опьянения. Каждую стопку водки запивали фруктовым соком или минеральной водой, чтобы промыть почки. Никто не пил прямо из бутылки. Журналист Виталий Витальев говорил, что пить водку без стакана — настоящее варварство, какое не может себе представить ни один цивилизованный человек, и на его памяти по этой причине отменилось не одно гулянье.

Казалось, что в 90-е водку пил весь народ бывшего СССР: литература и алкоголь были русскими религиями-близнецами (равно как и эстонскими, польскими и, смею сказать, кавказскими). Если их удавалось объединить, тем лучше. Помню один долгий насыщенный вечер в Казани, когда мы с двумя респектабельными женщинами-учеными средних лет обсуждали Достоевского, Пастернака, Айрис Мердок и Джозефа Хеллера за рюмкой водки "Московская", пока не утратили дар членораздельной речи и способность крепко стоять на ногах. В советское время водку часто продавали в таре с одноразовыми крышками — считалось, что раз купив водку, нужно выпить ее в один присест.

Водка часто фигурирует и в русской литературе. Писательница Татьяна Толстая призывала, например, занюхивать рукавом, если к выпивке вдруг не окажется хлеба. Новичкам, не знающим, как распить бутылку, скажем, на троих, она советовала считать "бульки": в поллитровой бутылке их двадцать один, в стакане — семь. "Так было и будет всегда". А Витальев интригующе добавлял, что на дне всякой пустой бутылки остается еще восемнадцать капель — не шестнадцать, не девятнадцать, а именно восемнадцать. Он призывал убедиться в этом самим, объясняя феномен неким загадочным законом физики.

По прибытии в эту часть света я сильно влюбился в водку — прежде чем понять, что все мы слишком дорого платим за свою страсть, — и в каждой поездке меня неизменно сопровождала бутылочка. В обществе это было признаком того, что ты хороший человек, хоть и иностранец, да и отказ выпить звучал нечасто. Помню суетливого бизнесмена, будто сошедшего со страниц произведений Гоголя, который подсел к нам по пути в Петербург. Когда я предложил ему немного перцовки "Смирнов", он презрительно покосился на меня и ответил: "Разумеется, не буду!" Через несколько минут он опрокинул больше остальных вместе взятых и многозначительно придвинул стакан для добавки.

Поезда и сегодня остаются в России местом возлияний. По моему опыту, в вагонах-ресторанах часто работают полуалкоголики, чьи стандарты обслуживания резко падают по ходу поездки. В 1997 году на маршруте Таллинн-Варшава официантка вагона-ресторана так напилась, что пришлось укладывать ее прямо на банкетку, и вскоре она уже мирно похрапывала, сжимая в пухлой руке видавшую виды сушеную скумбрию.

Все это было достойно порицания и не могло продолжаться. Горбачев явно считал так же и за 10 лет до этого попытался запретить водку или хотя бы снизить уровень ее потребления. Но закрытие виноградников и вино-водочных заводов не остановило бравых старушек-самогонщиц, о которых ходили легенды. Русским бабушкам этот процесс давался не сложнее, чем варка супа или вязание на спицах. Производство дешевого алкоголя помогало им чувствовать себя полезными обществу после выхода на пенсию.

Конечно, романтизировать такого рода саморазрушение губительно, ведь пристрастие к алкоголю уничтожает семьи, браки, личности и экономику. Но тогда это было своего рода веселым полетом, а сейчас русские хоть и заменили водку другими увлечениями — растут продажи абонементов в тренажерные залы, а продажи спиртного падают, — тот старый мир, чей ненадежный размочаленный конец мне посчастливилось ухватить, все же имел некое странное, неказистое обаяние.

Что касается меня, то я уже слишком стар, чтобы смотреть на бутылку водки и видеть в ней нечто большее, чем безумие и хаос. Да, она может казаться безобиднее минералки, но не обманывайтесь: внутри стеклянной тары вас ждут Преступление, Наказание, Бесы и Идиот — все разом.
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