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**ПОЛИТИКА:**

# В основе столкновения России с Западом лежит не идеология, а география

***Бенн Стейл (Benn Steil),*** ***Foreign Policy (США)***

*Разработчики плана Маршалла признавали существование границ влияния США в Европе. Дипломатам, работающим сегодня с Москвой, необходимо сделать то же самое.*

На своей даче, стоя перед картой Советского Союза, только что расширившего границы после капитуляции Германии в мае 1945 года, Иосиф Сталин одобрительно кивал. Огромный буфер, который он отделил от оккупированной советскими войсками Восточной Европы, поможет ему защитить свою империю от будущих наполеонов и гитлеров. Затем Сталин вытащил трубку изо рта и провел ей у основания Кавказа. Он покачал головой и нахмурился.

"Мне не нравится наша граница здесь", — сказал он своим помощникам, указывая на область, где советские республики Грузия, Армения и Азербайджан граничили с такими враждебно настроенными странами, как Турция и Иран.

В течение следующих 18 месяцев в отношениях между СССР и США наступило резкое охлаждение в связи с тем, что Сталин начал давить на Анкару и Тегеран, добиваясь от них территориальных уступок, а президент США отреагировал на это, отправив свою флотилию в Средиземное море. В феврале 1947 года обнищавшая Британия сообщила Госдепартаменту, что она больше не в состоянии защищать греческое правительство в его гражданской войне против поддерживаемых Югославией коммунистов, и в результате Трумэн пообещал оказать экономическую и военную помощь Афинам и Анкаре. Сталин, чье государство пыталось восстановиться после нашествия нацистов, ушел в оборону. Теперь его задача заключалась в том, чтобы удержать эту новую зону безопасности в Восточной Европе и помешать США захватить контроль над заклятым врагом России — Германией.

В марте 1947 года новый госсекретарь США Джордж Маршалл отправился в Москву на шестинедельные утомительные переговоры со своим советским коллегой Вячеславом Молотовым по вопросу о будущем оккупированной Германии. Поскольку ни та, ни другая сторона не хотели мириться с вероятностью того, что эта опасная, занимающая стратегически важное местоположение держава станет союзником противника, переговоры зашли в тупик. Однако Сталин продолжал верить, что в конечном итоге Трумэну придется смириться с объединением Германии на условиях СССР — огромные репарации и такая политическая структура, которая удовлетворит коммунистов, — чтобы выполнить обещание своего предшественника Франклина Рузвельта о выводе американских войск из Европы в течение двух лет после окончания войны.

Маршалл покинул Москву, убежденный в том, что сотрудничеству с СССР пришел конец. Германия и большая часть Западной Европы приближались к социальному и экономическому краху, а ответом Сталина, казалось, был афоризм Ленина "чем хуже, тем лучше". Маршалл решил, что пришло время для того, чтобы США в одностороннем порядке приняли меры для сохранения демократического, капиталистического правительства в тех частях Европы, на которые пока не распространялся контроль СССР. В своей знаковой речи, которую он произнес в Гарвардском университете 5 июня 1947 года, он изложил то, что позже превратилось в масштабный четырехлетний план по поддержке Европы в ее попытках восстановиться после войны и провести интеграцию — в план Маршалла.

Сталин резко раскритиковал этот проект, назвав его американским заговором, направленным на установление политического и военного господства США в Европе. Сталин боялся потерять контроль не только над Германией, но и над Восточной Европой. До начала реализации плана Маршалла Сталин никогда не был особенно категоричным в вопросе тех форм социализма, которые внедряли страны, входившие в советскую сферу влияния. Болгарии, Чехословакии, Венгрии, Польше и Румынии было позволено сформировать коалиционные правительства по их усмотрению. Он требовал только сохранения верности Москве в вопросах внешней политики. Но все изменилось. К концу 1948 года Сталин добился полного поглощения или уничтожения всех оставшихся некоммунистических элементов в правительствах государств Восточной Европы.

Трумэн намеревался использовать план Маршалла в качестве инструмента для сокращения степени участия США в обеспечении безопасности Европы. Однако Госдепартамент ясно дал понять, что Соединенные Штаты предоставят 13,2 миллиарда долларов помощи лишь в том случае, если ее получатели согласятся на интеграцию их экономик, на что последние ответили, что утрата независимости сделает их более уязвимыми перед давлением и угрозами СССР (и Германии). Поэтому президент согласился удовлетворить требования Франции и Великобритании обеспечить военный эскорт той помощи, которая будет выделяться им в рамках плана Маршалла. 4 апреля 1949 года, спустя год после утверждения закона об оказании помощи в рамках плана Маршалла, Трумэн подписал учредительный документ Организации Североатлантического договора.

В мае США, Великобритания и Франция приняли Конституцию нового государства — Западной Германии. СССР ответил на это в октябре созданием собственного государства — Восточной Германии. Границы европейских стран в эпоху холодной войны оставались неизменными в течение следующих 40 лет.

\*\*\*

Спустя 40 лет, 9 ноября 1989 года толпы жителей Восточной Германии собрались у Берлинской стены, крича: "Откройте ворота!" Когда пришедшие в замешательство пограничники выполнили их требование, десятки тысяч людей хлынули в Западную Германию. В течение следующих нескольких дней на западную сторону перешли несколько миллионов человек.

Спустя шесть недель в Дрездене толпа встретила канцлера Западной Германии Гельмута Коля криками "Единство!" Неподалеку от этого места нервничавший, но все же не терявший самообладания 37-летний агент КГБ в течение нескольких недель жег документы, готовясь к возможной атаке разъяренной толпы на свой штаб. Огромное количество пепла даже вывело из строя печь в том здании. Спустя много лет российские журналисты спросили этого бывшего агента о его работе в Германии. "Нас интересовала любая информация о нашем главном оппоненте", — объяснил Владимир Путин. Этот оппонент — НАТО — с тех пор превратился в навязчивую идею российских лидеров.

К началу 1990-х годов восточногерманские коммунисты потеряли все в результате народного подъема и превратились в отработанный политический материал, а генеральный секретарь СССР Михаил Горбачев уже смирился с воссоединением Германии. Однако он продолжал требовать, чтобы объединенная страна пообещала не вступать в НАТО. Членство Германии в альянсе, как сказал Горбачев немецким и советским журналистам, необходимо "полностью исключить".

Горбачев и его преемники утверждали, что Запад обманул их в вопросе планов НАТО по расширению на восток. По словам советского лидера, НАТО представляла собой "организацию, с самого начала враждебную СССР". Таким образом, "любое расширение зоны НАТО", заявил он тогдашнему госсекретарю Джеймсу Бейкеру, будет "неприемлемым". Однако, когда в октябре произошло воссоединение Германии, Горбачев уже не мог помешать восточной стороне выйти из Варшавского договора и вступить в НАТО.

После распада СССР в 1991 году президент России Борис Ельцин продолжил обсуждать этот вопрос со своим американским коллегой. США, как он сказал тогдашнему президенту Биллу Клинтону, "сеют семена недоверия", дразня бывшие государства Варшавского договора членством в НАТО. Для лидера "согласиться на расширение границ НАТО в сторону границ России", как сказал он Клинтону во время встречи в Кремле в 1995 году, "было бы предательством по отношению к российскому народу". Министр обороны Павел Грачев предупредил польских политиков о том, что его соотечественники считают этот альянс "монстром, нацелившимся на Россию". Глава Службы внешней разведки Евгений Примаков, который позже станет министром иностранных дел и премьер-министром, утверждал, что расширение НАТО потребует от Москвы разработать более эффективную оборонную стратегию. "Для нас это не просто вопрос психологии, — сказал он в ходе беседы с американским дипломатом Строубом Тэлботтом в 1996 году. — Это вопрос безопасности". Московский Совет по внешней и оборонной политике предупредил, что расширение границ НАТО превратило "страны Балтии и Украину... в зону интенсивного стратегического соперничества".

Позиция России поставила Клинтона перед выбором между двумя вариантами действий. Он мог проигнорировать возражения Москвы и продолжить активно настаивать на расширении Североатлантического альянса, руководствуясь той логикой, что "Россия всегда останется Россией" и что она всегда будет угрожать своим соседям и доминировать над ними, если ее не сдерживать угрозами применения военной силы. В тот момент такого мнения придерживалась Республиканская партия — она изложила свою позицию в документе 1994 года под названием "Контракт с Америкой" (Contract with America). Другой вариант заключался в том, чтобы терпеливо ждать того момента, когда поведение Москвы опровергнет ее обещания уважать суверенитет своих соседей. Такой была позиция бывшего посла США в СССР Джорджа Кеннана. Но Клинтон выбрал третий вариант — расширять границы НАТО, ничего в это не вкладывая, в соответствии с той логикой, что у альянса нет реальных врагов. В 1996 году Рональд Асмус, который вскоре стал одним из самых влиятельных чиновников администрации Клинтона, заявил, что цена расширения НАТО будет умеренной, поскольку "смысл в том, чтобы избегать конфронтации с Москвой, а не готовиться к новой российской угрозе".

"Вы думаете, мы действительно сможем убедить восточных европейцев в том, что мы защищаем их, — спросил недоверчивый сенатор-демократ Сэм Нанн, выступая перед военными чиновниками, — в то время как мы убеждаем россиян в том, что расширение НАТО не имеет к Москве никакого отношения?" В своей служебной записке Тэлботт предупредил, что "расширенный альянс НАТО, исключающий Россию, не поможет сдержать ретроградные, экспансионистские импульсы Москвы". Напротив, утверждал он, "он еще больше ее подстегнет". Но Ричард Холбрук, который тогда был спецпредставителем Клинтона на Балканах, отверг эти предупреждения. США, написал он в World Policy Journal в 1998 году, могут "убить сразу двух зайцев... и люди будут оглядываться на эти споры и удивляться, зачем нужно было поднимать столько шума. Они увидят, что в отношениях России с Западом ничего не изменилось".

Сильнее ошибиться Холбрук просто не мог. "Мы взяли на себя ответственность за защиту целого ряда стран, — сказал 94-летний Кеннан в интервью колумнисту New York Times Тому Фридману в 1998 году, — хотя у нас нет ни ресурсов, ни намерения делать это сколько-нибудь серьезным образом". И он оказался прав. Приняв свое решение, Клинтон стравил испытывающий недостаток ресурсов альянс НАТО с озлобленной и авторитарной Россией.

Спустя несколько дней после того, как Чешская Республика, Венгрия и Польша вступили в НАТО в марте 1999 года, этот альянс начал свою трехмесячную бомбовую кампанию против Сербии, которая, как и Россия, является славянской православной страной. Это нападение на братское государство привело в ужас обычных россиян, особенно с учетом того, что атаки проводились не в защиту члена НАТО, а в защиту мусульманского населения Косово, которое тогда было провинцией Сербии. Действия, которые НАТО предпринимал в бывшей Югославии — в Боснии в 1995 году и Сербии в 1999 году, — объяснялись весьма благородной целью, а именно необходимостью положить конец убийствам невинных людей. Однако расширение НАТО на восток, в сторону бывших стран Варшавского договора, заставило россиян прийти к противоположному выводу. Москва знала, что ее прежние вассалы, вступив в этот блок, теперь обязаны поддерживать политику Запада, который бросает вызов интересам России. Чем дальше на восток расширялся альянс НАТО, тем опаснее он становился для страны.

Это стало очевидным, когда члены НАТО начали в одностороннем порядке предпринимать шаги, которые они никогда не предприняли бы, если бы не входили в состав альянса. В 2015 году, к примеру, Турция сбила российский истребитель, который пересек границы ее воздушного пространства, направляясь из Сирии, где он бомбил оппонентов президента Башара аль-Асада. "Воздушное пространство Турции — это воздушное пространство НАТО", — заявил тогда министр иностранных дел Турции, обращаясь к России. Кремль это запомнил. "Турция подставила не себя, она подставила весь Североатлантический альянс, — заявил премьер-министр Дмитрий Медведев в своем интервью журналу Time. — И это очень безответственно".

\*\*\*

Пытаясь заверить россиян в том, что НАТО не является для них угрозой, администрация Клинтона полагала, что легитимные интересы России после завершения эпохи гласности и перестройки не противоречат интересам НАТО. Однако такая точка зрения опиралась на предпосылку о том, что в основе холодной войны лежала идеология, а не география. Отец геополитики Хэлфорд Маккиндер посмеялся бы над такой точкой зрения. Маккиндер, который умер в 1947 году, когда стартовала реализация доктрины Трумэна и плана Маршалла, привлек внимание политиков к стратегическому значению обширной центральной части Евразии, где доминировала Россия. "Кто правит Восточной Европой, — написал он в 1919 году, — владеет Сердцем земли; кто правит Сердцем земли, владеет Мировым Островом [Евразией]; кто правит Мировым Островом, владеет миром". Именно идеи Маккиндера, а не Маркса, лучше всего объясняли суть холодной войны.

Вечный страх России перед вторжением извне обуславливал ее внешнюю политику тогда и продолжает диктовать ее сегодня. "У истоков маниакальной точки зрения Кремля на международные отношения лежит традиционное и инстинктивное для России чувство незащищенности", — написал Кеннан в своей знаменитой Длинной телеграмме 1946 года. Россия — огромная, малонаселенная и сталкивающаяся с серьезными транспортными проблемами — имеет естественную склонность к распаду. Россия была "землей, которая никогда не знала дружественных соседей". Ее определяющей характеристикой стала невозможность защитить себя. Никакие горные хребты и никакие водные массивы не защищают ее западные рубежи. В течение многих веков она постоянно сталкивалась с нашествиями иностранцев. Такая география и история способствуют возникновению чрезвычайно централизованной и автократической власти, одержимой внутренней и внешней безопасностью. Коммунисты были лишь одним из воплощений такой власти.

Западные границы России всегда были наиболее уязвимыми. Европейские земли к западу от них представляют собой огромный полуостров, окруженный Балтийским и Северным морями на севере, Атлантическим океаном на западе и Черным морем на юге. Между тем у России очень мало выходов к морю. Северный Ледовитый океан расположен далеко от ее густонаселенных центров. Многими портами невозможно пользоваться в зимние месяцы. Турецкие воды на юге, как и скандинавские на севере можно легко перекрыть. В период холодной войны норвежские, британские и исландские авиабазы мешали России выходить к морю.

Но подобные проблемы существовали не только в XX веке. Во второй половине XIX века Великобритания и Франция противостояли России — на Балканах, Ближнем Востоке, в Индии и Китае — задолго до того, как мир услышал предложенный Кеннаном термин "сдерживание". Поскольку исторически у Москвы был ограниченный набор вариантов обороны, ее военная доктрина зачастую носила наступательный характер. Она стремилась доминировать в отношениях со своими соседями, чтобы не позволить другим державам использовать приграничные территории против нее. В то время как Запад считает страх Москвы перед вторжением совершенно необоснованным, история учит российских лидеров тому, что намерения иностранных государств обычно остаются скрытыми или же часто меняются. Каждая эпоха приносит с собой новую экзистенциальную угрозу. В любой момент может появиться очередной Наполеон или Гитлер.

После окончания Второй мировой войны угрозой, с точки зрения Кремля, стало наступление капитализма во главе с Вашингтоном и его марионеткой — Западной Германией. Включение Украины и Белоруссии (1922) и стран Балтии (1940) в состав Советского Союза, а также создание буферных государств на востоке позволило укрепить безопасность России в ущерб Западу. В 1949 году решение разделить Германию позволило создать стабильное равновесие, которое просуществовало четыре десятилетия. Как только Москва утратила контроль над Берлином в 1989 году, оборонительный рубеж России рухнул, заставив ее отступить к своим границам на восток дальше, чем она когда-либо была с XVIII века.

В своем обращении в 2005 году президент России Владимир Путин, бывший офицер КГБ, который был на передовой скрытого противостояния Москвы альянсу НАТО в 1980-х годах, назвал распад Советского Союза "величайшей геополитической катастрофой" XX века. Большая часть его работы на посту главы государства была посвящена восстановлению элементов экономического пространства и сферы безопасности СССР перед лицом расширения НАТО и Евросоюза и противостоянию попыткам бывших членов Советского Союза сорвать реализацию интересов современной России.

Хотя военные столкновения в Молдове, Грузии и на Украине объясняются "агрессивными попытками Кремля восстановить элементы советской империи", стоит отметить, что Россия не присоединила ни один из сепаратистских регионов — за исключением Крыма, где находится российский Черноморский флот. <...> Замороженные конфликты в трех странах мешают им вступить в НАТО. Этот альянс всегда отказывал во вступлении тем государствам, которые ведут неразрешенные пограничные споры, внутренние территориальные конфликты или обладают слишком слабой армией, не способной обеспечить защиту своих границ. <...>

Вероятно, взгляды Путина нашли наилучшее отражение в его частном разговоре с бывшим лидером Израиля Шимоном Пересом, который состоялся незадолго до смерти последнего в 2016 году. "Зачем американцам НАТО? — спросил Путин, как потом вспоминал Перес. — С чьей армией они хотят сражаться? Или они думали, я не знаю, что Крым российский и что Хрущев подарил его Украине? Меня это не беспокоило, пока вам не понадобились украинцы в НАТО. Зачем? Я их не трогал".

Это нельзя назвать словами идеолога. Их также нельзя назвать отражением характера "безжалостного лидера России". В конце концов, Горбачев, который никогда не был поклонником Путина, тоже поддержал присоединение Крыма, а также военную операцию России в Грузии. Запад, как он писал в своих мемуарах, оказался глух "к тем чувствам, которые расширение НАТО вызывало" у Москвы.

Западным лидерам не обязательно сочувствовать России, но, если они хотят вести эффективную внешнюю политику, им необходимо ее понимать. Возможно, в Европе больше нет коммунизма, но география этого региона осталась прежней. Россия все еще слишком велика и сильна, чтобы влиться в западные институты, не изменив их фундаментальным образом, и слишком уязвима перед наступлением Запада, чтобы не возражать против своей изолированности.

План Маршалла, который стал одной из основ холодной войны, считается одним из величайших достижений американской внешней политики не только потому, что он оказался провидческим, но и потому, что он сработал. Он сработал, потому что США смирились с существованием российской сферы влияния там, куда они не могли вторгнуться, не утратив свой авторитет и общественную поддержку.

Величайшие законы искусства управления государством основаны на реализме в той же степени, как и на идеализме. И сейчас Америке стоит освежить в памяти этот урок истории.

. \*\*\*

**Беззубая Европа не сможет защитить Украину без Байдена**

***Тим Стэнли (Tim Stanley), The Telegraph (Великобритания)***

*От этой мысли некоторые лидеры наверняка* *лишь закатят глаза, но если Америка свернет свою поддержку, то сдержать Россию в одиночку они не смогут.*

Джо Байден посетил Великобританию в преддверии саммита НАТО. И давайте без стариковских шуточек, пожалуйста! Я уже достиг того возраста, когда я не только не смеюсь, когда он падает, но и восхищаюсь, когда он встает. Вне всяких сомнений, после попытки антипутинского мятежа его ждет внушительная демонстрация единства и надежды, поскольку российские боевые действия на Украине никогда не выглядели бóльшим безрассудством.

Но даже в западном союзе появились трещины. Некоторые из нас недовольны тем, что Америка передала Киеву кассетные бомбы, а Германия не хочет видеть Украину в НАТО. Такие разногласия подчеркивают давнюю проблему расколотой Европы — она чересчур опирается на поддержку Вашингтона и опасно зависит от американской политики.

Быть может, это из-за его возраста, но Байдена можно считать хрестоматийным послевоенным президентом. Когда он только пришел в Конгресс в 1973 году, он выступал против войны во Вьетнаме. Однако с тех пор он постоянно колеблется и успел побывать и "голубем", и "ястребом". Так, он выступил против войны Буша-старшего в Персидском заливе, но одобрил великую авантюру Буша-младшего в Ираке — да еще и всячески подчеркивал свое участие в разработке Закона о борьбе с терроризмом. Вслед за американской общественностью, чей аппетит на зарубежные авантюры отпал сам собой после Вьетнама, Байден заново открыл для себя внешнеполитический реализм уже после Ирака — он в частном порядке предостерегал от бомбардировок Ливии и даже от ударов по Усаме бен Ладену в Пакистане. А после выборов 2020 года он и вовсе вывел войска из Афганистана.

Байден уселся в президентское кресло как раз потому, что хорошо себе представляет, с чем американский народ мириться будет, а с чем нет. Интуиция ему подсказала: избиратели по-прежнему мечтают управлять миром, только с безопасного расстояния.

Таким образом, Байден отреагировал на украинский кризис риторическими обязательствами в сочетании с тщательно откалиброванными по количеству поставками вооружений. Это помощи хватает, чтобы Украина не выбыла из игры, но, как сетует Киев, для победы ее недостаточно (один лишь пример: администрация отказалась предоставить F-16 на том основании, что они "сейчас не нужны", хотя бывший министр обороны Роберт Гейтс утверждает, что, если бы Вашингтон начал обучать украинских пилотов полгода назад, эти истребители вполне могли бы сегодня сыграть свою роль).

Администрация не хочет загонять Путина в угол, чтобы тот не взялся за ядерное оружие и не решил сражаться до последнего вздоха. Отсюда и недавний спор о том, кто придет на смену Йенсу Столтенбергу, уходящему с поста генерального секретаря НАТО Великобритания прочила на эту роль Бена Уоллеса — убежденного "ястреба". Но после того, как Лондон объявил о планах обучать украинских пилотов на F-16 — в одностороннем порядке, без ведома Вашингтона, — Байден решил поддержать Урсулу фон дер Ляйен. Нам представляется, что он исходит из того, что менее идеологизированный кандидат от ЕС подаст Путину сигнал о том, что урегулировать конфликт еще можно. И если Москва пожелает вести переговоры, то Запад открыт.

Критики сочли это наивностью. Если бы Байден выбрал Уоллеса, он бы дал Путину понять, что мы сдаваться не намерены, поэтому будет разумнее убраться восвояси как можно скорее. <…>

Однако длительное противостояние едва ли придется по вкусу избирателям из Айовы и Нью-Гэмпшира: согласно одному опросу, целая треть американцев уже считает украинский конфликт чересчур накладным. Некоторые республиканцы сетуют, что Байден борется не с тем врагом, а США опустошают запасы драгоценного оружия в самый неподходящий момент, когда Китай на подъеме. В чем-они правы. В прошлом году администрация называла применение кассетных бомб военным преступлением. А сейчас Байден сам решил передать это гнусное оружие Зеленскому — потому что боеприпасы кончаются не только у Украины, но и у самих США.

Байден — популист до мозга костей, однако сегодня он крайне непопулярен. На выборах в следующем году он столкнется с Роном Десантисом или Дональдом Трампом, а оба они к продолжению боевых действий относятся скептически. Трамп и вовсе пообещал покончить с конфликтом за 24 часа. Поэтому встает вопрос: что будет делать Европа в случае прекращения поддержки Украины — если, допустим, республиканцы победят, или демократы стушуются?

Центральная и Западная Европа наращивает расходы на оборону: они подскочили по сравнению с показателями десятилетней давности на 30% и сейчас выше, чем в последний год холодной войны. Финляндия вступила в НАТО, а Швеция подала заявку на членство. ЕС поддерживает Киев оружием, и континент крепит энергетическую безопасность. Украина изменила наш уголок планеты — быстро и решительно. Однако Германия запятнала свою репутацию проволочками с поставкой танков, а Франция выглядит глупо, добиваясь дипломатического решения, хотя оно уже не заслуживает доверия. Нравственный вес сместился на восток: страны вроде хозяйки саммита Литвы гораздо вероятнее выполнят поставленную НАТО задачу довести расходы на оборону до 2% ВВП.

Проще говоря, континент расколот, а его военных трат недостаточно. Мысль, что он удержит Россию в одиночку, — фантастика. А действовать и впрямь придется в одиночку — ведь развивающийся мир в лучшем случае нейтрален. Украинцы храбро сражаются, однако их наступление пока не добилось прорыва, и есть признаки, что русские лучше играют в защите, чем в нападении.

По одной из трактовок, этот конфликт — далеко не новое противостояние силовых блоков времен холодной войны. Просто одно неблагонадежное государство решило проверить, сможет ли оно действовать независимо и бросить вызов США. Однако именно этой независимости действий как раз не хватает Европе — ведь у нас не хватает оружия и, при всех наших претензиях на суверенитет, мы не мыслим и не действуем как единая цивилизация. Так что когда император нового Рима явится с визитом, нам лучше вести себя поскромнее: ведь вся наша оборона, если не выживание, полностью зависит от Америки.

\*\*\*

**Западу нужно готовиться к "неприятной" победе России на Украине, выгоду от которой получит Китай**

***Алекс Ло (Alex Lo),*** ***South China Morning Post (Гонконг)***

Джон Миршаймер, заслуженный профессор политологии Чикагского университета, удостоенный почетного звания в честь Р. Уэнделла Харрисона, был назван журналом The Atlantic одним из самых известных критиков американской внешней политики со времен окончания холодной войны.

С момента присоединения Крыма к России в 2014 году, но особенно с начала военной операции на Украине более года назад, он дает убедительную, хотя и противоречивую оценку конфликта, который вверг Европейский союз в глубочайший кризис.

В интервью, данном обозревателю колонки "Мое мнение" (MyTake), он пессимистично оценивает перспективы мира в Европе, роль Китая в этом конфликте, а также его возможные последствия для Тайваня как очага напряженности во все усиливающемся соперничестве Пекина и Вашингтона.

Самую последнюю свою статью "Впереди мрак: куда движется конфликт на Украине" Миршаймер самостоятельно опубликовал на платформе Substack. <…>

**SCMP: Возможно ли реальное мирное урегулирование между Украиной и Россией?**

**Джон Миршаймер**: Есть конфликты, в которых можно представить себе мирное урегулирование, но это не тот случай. Решения нет. Существует два основных препятствия, которые делают практически невозможным достижение полноценного мирного соглашения. Я хочу внести ясность. В конце концов, мы, возможно, получим некое прекращение огня, которое перерастет в холодный конфликт, но полноценного мирного соглашения не будет.

Этому есть две причины: первая связана с территориальным вопросом, вторая – с нейтралитетом. Русские заняли значительную часть украинской территории, формально присоединив ее к России, и дали понять, что не намерены возвращать ее Киеву. Понятно, что украинцы считают это неприемлемым. Они хотят вернуть эту территорию. Они готовы сражаться и умирать, чтобы вернуть земли.

Проблема в том, что территориальные разногласия между Москвой и Киевом решить невозможно: либо Россия сохранит территорию, либо Украина получит ее. Нельзя добиться невозможного.

Другой неразрешимой проблемой является нейтралитет. Россияне глубоко заинтересованы в том, чтобы Украина не стала членом НАТО, а была нейтральным государством. Это очень важно для русских. Я считаю, что это главная причина, по которой Москва вступили в военные действия. Является ли Украина нейтральным или натовским государством – это очень важный аспект.

Украинцы, и их можно понять, хотят получить какую-то гарантию безопасности. Им хотелось бы, чтобы какая-то страна или группа стран их защищала. И единственные на планете, кто может это сделать, – это страны НАТО.

Конечно, если Украина де-юре или де-факто находится в составе НАТО, она не является нейтральным государством. Такая ситуация неприемлема для России. Поэтому нет способа решить проблему нейтралитета и удовлетворить обе стороны: и украинцев, и россиян.

Таким образом, есть две проблемы, которые не имеют решения. Поэтому я считаю, что вы не добьетесь значимого мирного соглашения, и лучшее, на что вы можете надеяться, – это замороженный или холодный конфликт.

**– Вы прогнозируете "неприятную" победу России. Что вы под этим подразумеваете?**

– Решающей победой будет та, в результате которой Россия завоюет всю Украину. Некоторые утверждают, что Москва намерена сделать ее часть более великой России. Ни при каком раскладе Москва не сможет одержать решающую победу. Россия не собирается завоевывать всю Украину, но Киев потеряет несколько больших кусков своей территории. Русские собираются занять больше, чем те 23%, которые уже находятся под их контролем. Я думаю, что в итоге они заберут около 43% территории Украины. Россия будет контролировать Крымский полуостров и восемь различных областей – это достаточно большой кусок территории, фактически близкий к половине.

То, что останется от Украины, будет недееспособным огузком государства, которое не сможет вести крупные военные действия против России и не будет отвечать критериям вступления ни в ЕС, ни в НАТО. Думаю, это и будет конечным результатом.

Как только до этого дойдет, то между двумя сторонами фактически установится холодный мир. Украинцы будут недовольны и сделают все возможное, чтобы это изменить. Запад будет пытаться помочь разрушить этот холодный мир. Русские, конечно, сделают все, чтобы ослабить [Украину], у них будут ужасные отношения с Западом. Москва пойдет на многое, чтобы создать проблемы западным странам. Так что будущее предстает перед нами в очень мрачном свете.

– Как долго продлится конфликт, пока они не достигнут того, что вы называете "холодным миром"?

– На этот вопрос очень трудно ответить. Сложно сориентироваться в количестве жертв с обеих сторон, учитывая тот ограниченный объем информации, которым мы располагаем. Киев и Запад заинтересованы в распространении дезинформации о том, как сильно страдают украинцы.

Но я считаю, что конфликт будет продолжаться в режиме активных боевых действий еще два года, а затем перейдет в холодный мир. Однако я хотел бы отметить, что холодный мир – это не только возможно, но и вполне вероятно – снова превратится в пылающий конфликт, потому что ни Киев, ни Запад не будут довольствоваться той "неприятной" победой, которую одержали русские.

– Какое место во всем этом занимает Китай?

– Я думаю, что Китай – главный победитель в этом конфликте. Американцы заинтересованы в том, чтобы перебросить все силы в Восточную Азию для сдерживания Китая. Вашингтон считает Пекин как более серьезной угрозой, чем Москва. Очень важно понимать, что Китай является равноправным конкурентом США. Китай – растущая великая держава. Он представляет для Америки такую угрозу, какой Россия не является. Поэтому американцы заинтересованы в том, чтобы не увязнуть в военном конфликте в Восточной Европе, в частности на Украине.

Более того, они лично заинтересованы сделать все возможное, чтобы Россия и Китай не были близкими союзниками. Из-за конфликта на Украине США практически не могут полностью сфокусироваться на Азии.

Американцы по своей глупости подтолкнули русских в объятия китайцев в нарушение базовых принципов политики баланса сил. Для китайцев это манна небесная. Имеется в виду, что, с точки зрения Пекина, лучшим исходом будет, если боевые действия продолжатся, Россия не проиграет, а американцы останутся растерянными и прочно связанными по рукам и ногам в Европе, так что они не смогут сосредоточиться на Китае и отбить у него русских.

– Выиграет или проиграет остров Тайвань от украинского кризиса?

– Многие считают, что американцы будут в выигрыше. Они покончат с русскими, получат свободу действий в Восточной Азии, укрепят оборону Тайваня, и Тайвань навсегда останется квазинезависимым государством – во вред Китаю.

Об этом мечтают многие в Вашингтоне. Я не думаю, что американцам удастся одержать военную победу на Украине, и в итоге они увязнут в Европе. Это будет означать, что у американцев останется меньше времени на то, чтобы подумать о защите Тайваня, о создании альянса для взаимодействия с ним.

Я также считаю, что оружие, которое обычно направляется на Тайвань, сейчас идет на Украину. Не все, но некоторое. С этой точки зрения Тайвань пострадал от конфликта на Украине. Тайвань заинтересован в том, чтобы Соединенные Штаты в полную силу развернулись в сторону Восточной Азии, а этого не происходит.

Но, с другой стороны, у российско-украинского конфликта есть два аспекта, которые вызывают беспокойство у Китая и оптимизм у Тайваня.

Первый урок, который можно извлечь из украинского конфликта, заключается в том, что, когда армии долгое время не воевали и их отправляют в бой, они обычно справляются не очень хорошо. Именно это произошло с российской армией в первый год боевых действий. Она утратила форму, было много проблем.

Китайская армия не воевала с 1979 года, когда она сражалась с Вьетнамом. У нее будет много проблем, когда ее отправят в бой, по крайней мере на начальном этапе просто потому, что у нее нет большого опыта. А опыт в войне имеет решающее значение.

Вторая проблема заключается в том, что эффектом внезапности воспользоваться очень трудно. Практически невозможно перебросить военные силы на открытое пространство, где их видно. Для того чтобы Китай смог справиться с Тайванем военным путем, ему необходимо вторгнуться на остров через Тайваньский пролив. Он должен начать амфибийную десантную операцию.

Амфибийные операции – одни из самых сложных военных операций даже при самых благоприятных обстоятельствах. Учитывая средства разведки, которые сегодня существуют на поле боя и в воздухе, китайцам будет крайне сложно провести высадку морского десанта для захвата Тайваня. Американцы будут видеть все происходящее, также как и тайванцы, и японцы, и австралийцы, которые, вероятно, будут участвовать в боевых действиях.

Поэтому, при любых обстоятельствах китайцы будут с крайней неохотой относиться к вторжению на Тайвань. Мы увидели, как разворачиваются бои на Украине, так что так что китайцы будут относиться к такой операции еще с еще большим сомнением.

Я не ожидаю войны в обозримом будущем. Китайцы вряд ли пойдут на риск военного поражения из-за Тайваня, если только политические обстоятельства не сложатся так, что у них не будет выбора. К примеру, если тайванцы решат, что Соединенные Штаты настолько решительно настроены их защищать, что им можно провозгласить независимость.

Учитывая затраты и выгоды, китайцы, скорее всего, практически в любом случае будут просто выжидать и надеяться на лучшее. Гораздо более вероятно, что конгресс США совершит глупость, и некоторые его лидеры выступят за независимость Тайваня. Но нынешнее правительство и даже будущие администрации, в том числе в случае переизбрания Трампа, приложат все усилия, чтобы поддерживать неопределенность и объяснить тайванцам, что ни при каких обстоятельствах они не могут провозгласить независимость. Американцы не хотят войны с Китаем из-за Тайваня.

# \*\*\*

# Если НАТО — "Титаник", то Украина — айсберг

[***Дуглас Макгрегор***](https://inosmi.ru/author_makgregor-_duglas/) ***(США)***

Президент Байден чуть ли не из последних сил старается расширить хворый и рассыпающийся альянс НАТО посредством Швеции, что вообще не имеет смысла для последней.

Никак не возьму в толк, зачем шведам влезать в гиблое дело, ведь этим они фактически и заняты — ступают на палубу тонущего корабля. НАТО — тот же "Титаник", и она уже столкнулась с айсбергом в лице Украины. Но мы все равно старательно создаем видимость, что все в порядке, и тянем за собой на дно Швецию.

Внезапно Турции, которой прежде отказали в поставках самолетов F-16, обещают их предоставить в обмен на поддержку вступление Швеции в альянс. Если вы, скажем, израильтянин, то недоумеваете насчет поставок более дорогих технологий явно недружественному вам Эрдогану и задаетесь вопросом, чем все это обернется в дальнейшем.

В общем, мы, похоже, пустились во все тяжкие в попытке спасти альянс, но результата не будет. У этой проблемы не может быть простого решения.

На Украине, по сути, все уже закончилось. Вопрос лишь в том, что это "закончилось" значит для нас.

Решение посредством переговоров? Ответ отрицательный, мы об этом уже говорили. Войну с Россией? Мы заявляем, что вроде как не хотим ее, но все равно дадим Украине крылатые ракеты, способные достичь территории России, и продолжим оказывать ей всяческую иную помощь.

Русские при этом не суетятся и приговаривают: "Ну-ну". Инфляция в России составляет всего около 2%, экономика растет на столько же — ситуация всяко лучше, чем в любой западноевропейской стране.

Русские вполне довольны состоянием собственной экономики, ведут дела с Китаем, Индией и десятками других стран. У них нет хоть сколько-нибудь серьезных экономических проблем — наоборот, все вполне комфортно, к тому же они вовсю обсуждают новую валюту, которая будет привязана к золоту и в скором времени уже появится. А для нас, живущих в мире фиатных денег, золото сродни чесноку для вампира. Нам это не нужно и не будет нужно никогда, потому что золото — это настоящие деньги, причем без всяких там "если", "и" и "но", как говаривал Алистер Маклеод.

Вместе с тем заявки о присоединении к БРИКС в составе России, Индии, Китая, Бразилии и ЮАР уже подали 40 стран. А потом будут еще 40. Очень скоро вне этого блока останутся одни лишь Соединенные Штаты, с Канадой или без, а также Европа. Но сколько европейцев согласятся спокойно сидеть и ждать, пока их сокрушит "золотой телец"? Мы этого не знаем.

Вопрос в том, не чреват ли такой сценарий крупной войной между США и Россией? Ответ положительный, потому что мы не контролируем, что происходит и будет происходить внутри НАТО. Как помешать полякам и литовцам натворить дел? Как контролировать использование Зеленским британских и французских крылатых ракет? Да никак.

Мы ничего не контролируем и к тому же страдаем от собственных внутренних проблем. Во Франции продолжаются беспорядки. В Нидерландах только что пало правительство. Болгары заявили, что при любых обстоятельствах будут придерживаться принципа неприсоединения. Венгрия не поддерживает украинский нарратив.

Перечислять можно бесконечно. Как бесконечны и наши проблемы: граница открыта, процветает нелегальная иммиграция, страшными темпами растет количество случаев торговли людьми. Ситуация в нашей собственной стране катастрофическая, но все закрывают на это глаза и позволяют править немощному 80-летнему старику, который вечно теряется на сцене.

Кто вообще управляет страной? Уж точно не президент Байден. Кто контролирует правительство? Ответ на этот вопрос выявил тех, кто на самом деле заправляет в Вашингтоне и США. Лично я полагаю, речь о некой клике богатых олигархов, крупных спонсорах политики левых, волках с Уолл-Стрит.

Очевиден тот факт, что простые американцы вообще не имеют права голоса во всех происходящих внутри страны процессах. Вы не хуже меня знаете, что ведущие СМИ ни слова не пишут о реальной возможности вооруженного конфликта с Россией. Вместо этого они каждый день заверяют читателей, что волноваться, мол, не следует: фондовый рынок еще держится, экономика переживает не лучшие времена, но выравнивается. Ничего подобного.

Знаете, здесь как нельзя кстати вспоминаются слова Буша-младшего: "Идите в торговые центры и покупайте". Точно такой же сигнал нам шлют из Вашингтона сегодня, и это весьма опасно, потому что к пропасти войны с Россией мы сейчас подошли гораздо ближе, чем когда-либо за последние десятилетия.

# \*\*\*

# Саммит НАТО: Европа перед лицом американского господства

[***Рено Жирар***](https://inosmi.ru/author_renaud_girard/)***, Le Figaro (Франция)***

11 июля 2023 года в Вильнюсе пройдет стратегический саммит НАТО – встретятся американцы и их европейские союзники. Выбор Литвы для проведения ежегодного саммита НАТО не случаен. Страна, как и две соседние небольшие балтийские республики, имеет непосредственную границу с Россией. Между тем НАТО ежедневно вооружает, финансирует и снабжает военной информацией Украину – еще одну находящуюся на российской границе страну, против которой Россия начала спецоперацию в феврале 2022 года. Используя такой риторический прием, как перенос внимания слушателя, Владимир Путин обращает внимание своей аудитории на действия НАТО; он объясняет своему народу, что Россия не нападает, а защищается от Америки и агрессивных замыслов НАТО в отношении себя и своей российской земли. Короче говоря, отношения между Вашингтоном и Москвой никогда не были такими напряженными, как теперь, со времен кубинского "ракетного кризиса" 1962 года, но только на этот раз на передовой не острова Карибского моря, а Европа.

Действия Путина на Украине очень напугали европейцев. Они были поставлены перед выбором: или создать европейскую независимую оборону, как предлагала в давние времена Франция, или укрепить свои вассальные узы с США. Был выбран второй вариант. Европейцы последовали за Америкой во всем: они ввели санкции против России; закрыли филиалы своих компаний в Москве; отказались от российского газа, заменив его дорогим американским сланцевым газом; закупили у США военной техники более чем на 100 миллиардов евро. Когда американцы по причинам, не связанным с Россией, приняли протекционистский "закон о снижении инфляции", затруднивший европейский экспорт в США и перечеркнувший семьдесят пять лет свободной торговли между Европой и США, европейцы практически не протестовали. Америка для европейцев сегодня — господин, а с господином европейцы не рискуют портить отношения.

Перед этим саммитом НАТО возникла еще одна небольшая тема для обсуждения между союзниками и их патроном. Америка намерена поставить украинской армии кассетные бомбы. Эти боеприпасы опасны. Значительная часть содержащихся в одной такой "кассете" боеприпасов не взрывается сразу, а остается лежать в земле или внутри зданий. Это создает опасность для местного населения в долгосрочной перспективе. Из 13 306 жертв кассетных боеприпасов, зафиксированных французской неправительственной организацией "Handicap International", 98% составляют гражданские лица, а 27% пострадавших – дети. Когда в 1999 году НАТО бомбила Сербию, оказывая поддержку албаноязычным сепаратистам в Косово, она широко использовала кассетные бомбы. Многие мирные жители стали жертвами спустя много лет после окончания войны. Вот почему в 2007 году Норвегия выступила с инициативой подписания конвенции о запрещении этого оружия. С тех пор конвенцию подписали 123 страны, включая Канаду, Францию, Великобританию, Германию, Бельгию, Италию и все страны-члены НАТО. Неужели США проигнорируют предостережения своих союзников в отношении кассетных бомб? Представляете, как это будет "интересно" выглядеть.

*Большая неопределенность в отношении Америки*

На свою беду, европейцы – плохие вассалы. Они не обладают ни навыками, ни тем более решительностью своего могущественного сюзерена. В лице Джо Байдена они видят своего защитника, который не отступит. Недаром президент США напомнил недавно, что Устав НАТО и его статья 5 вполне ясно говорят: если хотя бы один квадратный метр натовской территории подвергнется нападению иностранной державы, все члены альянса автоматически окажутся в состоянии войны против такой державы.

Но и после этих заверений Байдена возникают вопросы: например, какой будет политика Белого дома в отношении России, если Трамп вернется к власти в январе 2025 года? Вдруг будет поворот в политике США: разве бывший президент США не заявлял, что ему "потребуются всего двадцать четыре часа, чтобы найти мирное соглашение" с Владимиром Путиным?

Так что при всех заверениях, у "вассалов" есть большая неуверенность в отношении Америки: они не понимают, какова ее долгосрочная стратегия в отношении Москвы. Хочет ли Америка вернуться к прежнему статус-кво или хочет большего? Действительно ли она стремится вернуться к равновесию сил, о стремлении к которому призывал глава Объединенного комитета начальников штабов США Марк Милли? Или США хотят воспользоваться возможностью окончательно сломить Россию, следуя курсу, сторонником которого когда-то был бывший советник по национальной безопасности президента США Збигнев Бжезинский?

Сами европейцы разделились по этому вопросу. По более или менее традиционным причинам Польша, страны Балтии, Швеция, Финляндия, Голландия и Великобритания – все они склоняются ко второму варианту "по Бжезинскому". Франция, Италия и Испания выступают за первый вариант. Традиционно пророссийская со времен "восточной политики" канцлера Вилли Брандта в начале 1970-х Германия совершила стратегический разворот на 180 градусов: она отказалась от первого варианта, чтобы следовать курсом Бжезинского.

На нынешнем саммите европейцы пока еще могут наслаждаться удобным положением вассала, которому не нужно беспокоиться о своей защите благодаря присутствию хозяина. Но на самом деле, пусть и в молчании, европейцы переживают насчет того факта, что никак не могут повлиять на дальнейшую стратегию своего сюзерена.

# \*\*\*

# Столтенберг поддержал расширение НАТО, но будущее альянса туманно

***Стивен Брайен (Stephen Bryen), Asia Times (Гонконг)***

Генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг заявил, что интересы безопасности западного военного альянса и Японии "тесно взаимосвязаны". Соответственно, Японию заодно с Южной Кореей и Австралией впервые пригласили на саммит НАТО в Вильнюсе.

Тайвань, разумеется, не был приглашен даже в качестве наблюдателя. Этот шаг мог оскорбить прокитайских игроков в Европе, да и многих представителей администрации Байдена тоже. Но как возможно предлагать прикрытие НАТО в том или ином виде Японии и Корее, но не Тайваню?

Тайвань — ключевая часть проблемы на Дальнем Востоке, хотя все серьезные игроки относятся к островному государству как к изгою. И это при том, что Тайвань — потрясающе живая демократия и мощный технологический центр.

Между тем в Китае побывал госсекретарь США — но не снискал ничего кроме унижения. А министр финансов Джанет Йеллен и вовсе умудрилась отвесить китайским чиновникам подобострастный поклон — после чего наверняка сдалась безо всякого торга.

Китайцы, однако, продолжают свои военные издевательства над Тайванем каждый день — просто потому, что никто в Вашингтоне их не окоротит. Иными словами, какими бы рычагами воздействия Вашингтон ни располагал, руководство США уже утратили их.

И вот мы имеем расширение НАТО на север и восток. На севере зеленый свет получила Швеция — она присоединится, как только сделку Эрдогана, Байдена и Столтенберга одобрит турецкий парламент. Ранее Турция предлагала "обменять" членство Швеции на приглашение Турции в Европейский союз, но телеканал Al Jazeera сообщил, что в текущую сделку вошли другие пункты из списка пожеланий Анкары — "от закупки американских F-16 до безвизового въезда в Шенгенскую зону".

Договоренности же о приглашении в альянс Украины в Вильнюсе пока не достигнуто. Столтенберг предложил ускоренный путь, однако Вашингтон, Берлин и другие воспротивились, пока идут боевые действия. Поздно во вторник все было сказано открытым текстом: НАТО пригласит Украину, когда "будут выполнены все условия", Зеленский назвал отсутствие конкретных сроков "абсурдом", гласит заголовок The Washington Post.

И по-хорошему главное "условие" формулируется так: "Мы на это не пойдем, потому что это будет означать войну в Европе".

Тем временем Турция освободила из-под стражи высокопоставленных командиров "Азова" — пресловутой фашистской, и, по некоторым данным, антисемитской боевой группы Украины, хотя обещала их не выпускать до конца конфликта. Турция также объявила, что если Россия не согласится возобновить зерновую сделку с Украиной (которая то и дело нарушается, поскольку украинское зерно отправляется в Европу вместо голодающих африканцев и индийцев), то Турция предоставит военный эскорт для украинских зерновозов.

Неужели Турции невдомек, что в Черном море базируются российские подлодки?

У Швеции небольшая армия, но хорошая авиация. Долгие годы руководители шведских ВВС основным своим врагом видели Россию. В частности, Швеция держит крупную авиабазу на острове Готланд близ российских берегов. А еще Швеция в курсе, что русские проводят подводную разведку и активные операции у ее побережья.

Но теперь у Швеции появилась проблема с безопасностью. Если начнутся боевые действия, ей как члену НАТО грозит российский удар. В нейтральном же статусе этого бы не произошло.

**Слабость НАТО**

НАТО значительно ослаблена — и не только потому, что не пожелала пригласить в Вильнюс Тайвань даже в качестве наблюдателя. Члены НАТО не только не наладили поставки ключевой техники, то и опустошили собственные арсеналы, снабжая Украину.

Столтенберг обещает, что в Вильнюсе члены НАТО договорятся о том, что 2% ВВП на оборону станет необходимым "минимумом". Но и этот уровень зависит от потребностей, а те обусловлены дальнейшей нуждами Украины и рецессией в Европе — которая уже грозит сменой власти в ряде ключевых стран.

В верхней части списка оказались Франция, Германия и Великобритания. При этом оппозиция украинскому конфликту нарастает как слева (например, со стороны лейбористов в Великобритании), так и справа (например, со стороны "Альтернативы для Германии" и "Национального объединения" во Франции).

Эти факторы, а также общественные потрясения вследствие иммиграции из Африки и Ближнего Востока — словно осиное гнездо, и если его хорошенько расшевелить (как, например, во время недавних беспорядков во Франции), то стабильное управление окажется под угрозой. Не исключено, что НАТО придется спасать союзников уже от внутренней угрозы, а не российской.

Однако ничто из этого не поумерило пыла европейских элит: они по-прежнему полны желания изображать из себя волевых лидеров, способных дать отпор России. Но если к этому прибавить еще и перспективу противостояния с Китаем, то в виде НАТО мы наблюдаем своего рода театр абсурда.

Дело отнюдь не в том, что забота о безопасности Европы опрометчива. НАТО в принципе создавалась как оборонительный союз. Однако присоединение восточноевропейских государств превратило его из чисто оборонительного в экспансионистский.

Именно это и злило русских — особенно когда передовое западное оружие появилось в странах вроде Польши и Румынии, не говоря уже о Прибалтике.

Не меньше проблем вызвали и обещания не расширять НАТО: ими кормили русских западные лидеры, начиная с Билла Клинтона, однако впоследствии они были нарушены.

Преимущество НАТО в ее амбициозной экспансии заключалось в слабости России. В течение более чем десяти лет после распада Советского Союза (а, может, и целых двадцати), в российской экономике царил бардак.

Еще Горбачев в 1985 году в беседе с президентом Франции Франсуа Миттераном назвал Россию отсталой страной третьего мира с ядерным оружием. Российская промышленность остановилась. Российская техника не обновлялась и медленно выходила из строя. Москва сосредоточилась на стратегической обороне, а не наступательной мощи.

Конфликт на Украине, как ни парадоксально, помог России вложиться в развитие вооруженных сил и привел к созданию новой, лучшей техники. Мы уже видим, что на поле боя российские военные не только выдержали массированное контрнаступление Украины и НАТО по всей линии соприкосновения, но и перешли в наступление.

Это дорого обошлось обеим сторонам, но Украина пострадала гораздо больше, поскольку ее наступление начинает походить на разгром, а военные заговорили о возвращении на оборонительные позиции. Если украинцы спалят еще больше танков, бронемашин, артиллерийских частей и личного состава, у них будут большие проблемы.

США уже не хватает ключевых для ВСУ 155-мм артиллерийских снарядов, и они уже перешли на отправку старых кассетных бомб. Многие европейцы решением Байдена ошеломлены: одни члены НАТО, такие как Германия, в принципе запретили кассетные бомбы, а других страшит перспектива гибели мирных жителей из-за неразорвавшихся кассетных боеприпасов.

Жалуются даже некоторые американцы, вспоминая мрачную историю этого оружия.

Трудно говорить о расширении НАТО, когда его главная зарубежная авантюра на Украине грозит рухнуть в любой момент.

Между тем полномочия Столтенбергу продлили на год, потому что Байден наложил вето на кандидатуру министра обороны Великобритании Бена Уоллеса. Это болезненный удар по британскому престижу, хотя Лондон безоговорочно поддержал политику США по Украине. Таким образом Столтенберг просидит в своем кресле как минимум еще год. Если Европа ослабнет изнутри, а НАТО перенапряжется, то будущее организации представляется как никогда туманным.

# \*\*\*

# Зеленский в Вильнюсе: лакей среди князей мира сего. Нищим он пришел, нищим и уходит

***Chapoutier, Agoravox (Франция)***

Говорят, лучше один раз увидеть, чем тысячу раз услышать. Так что вот эта сделанная на саммите НАТО в Вильнюсе фотография как нельзя лучше характеризуют роль и место Украины в циничной и лживой игре, которую ведут Соединенные Штаты и натовские "единомышленники" американцев.

От этих "джентльменов" и "леди" в пиджаках и вечерних платьях веет наигранной атмосферой власти и благополучия, а также презрением к лакею в одежке в стиле "милитари": вот он стоит, просит хоть какой-то благосклонности хозяев.

Эти весьма выразительные фотографии показывают, насколько лидеры "стран-маяков человечества" (пусть живут в себе в мечтах, что таковыми они и являются) – насколько они ненавидят; нет, даже не ненавидят, а презирают, ни во что не ставят украинцев! Мы-то это знали уже давно, теперь пусть украинцы убедятся в этом сами – на месте!

Неужели украинцы еще не поняли, что их молодых людей просто используют, бросают в топку ради ослабления России? И все это – под пустые и лживые обещания. Под разговоры о перспективах принятия Украины в НАТО и ЕС – за оказанные Западу услуги.

Ведь ослабить Россию – это единственная их цель, и кого волнует, что призывники будут гибнуть тысячами, штурмуя выкопанные в земле рубежи, за которыми почти такие же, как они, славяне – российские солдаты? Но надо сохранить и поддержать в украинцах интерес к вступлению в НАТО, ведь некоторые смышленые молодые украинцы еще скрываются от призыва. Нужно посмотреть саммит НАТО по телевизору, вдохновиться этой ерундой, а потом найти этих юношей и обязательно отправить их на фронт – после всего пятнадцати-двадцати дней военной подготовки.

Власть имущие жирными губами повторяют все те же фразы: "все мы боремся за Украину", "помогаем ей вернуть незаконно захваченные Россией территории". Эту мантру повторяют и власть имущие, а потом ее подхватывает пропагандистская машина СМИ. Но гибнут именно украинцы. Вот и этим летом ушли из жизни 26 000 человек – жертвы начавшегося 5 июня "большого контрнаступления".

В довершение всей подлости ситуации, эти якобы дружественные державы поставляют на Украину кассетные бомбы и противотанковые снаряды с обедненным ураном, которые оставляют неразорвавшуюся взрывчатку и радиацию. Эти гадости будут убивать детей Украины еще не одно десятилетие. Таковы преимущества пребывания на "правильной стороне истории": будучи "силой добра", западные лидеры могут безнаказанно совершать военные преступления, поскольку для "сил добра" цель оправдывает средства и все дозволено.

Когда видишь, как все эти сильные мира сего на самом деле ни во что не ставят Зеленского, приходит в голову простая мысль. Представляете себе все глубочайшее презрение этих лживых субъектов в брендовых костюмах к украинским солдатам на передовой и к будущим поколениям украинцев?

Зеленского становится почти жалко, когда понимаешь, как он одинок в окружении так называемых мировых лидеров, которые его просто не замечают. На фотографиях, сделанных во время Вильнюсского саммита, запечатлен его мутный взгляд, взгляд всех подозревающего параноика. Вглядевшись в этот взгляд, мы догадываемся, что он прекрасно понимает: в коварных планах США против России его роль – самая презренная. Возникает даже мимолетное чувство жалости, но оно быстро исчезает из-за преступной манипуляции Зеленского теми самыми людьми, которых он называет своими согражданами и которым он внушает, что спасает их от "ига русских". Ведь он сам отправлял просьбы о поставке кассетных бомб на Украину, зная об их губительных последствиях для мирных жителей даже после окончания военных действий.

С полным осознанием последствий Зеленский пошел и на отступление от Минских соглашений, и на слом мирных стамбульских договоренностей весной 2022 года, тем самым обрекая жителей своей страны на жизнь в смертельной опасности. Он приехал в Вильнюс нищим попрошайкой и уедет из него таким же шаромыжником, продолжая бессмысленное жертвоприношение украинцев в угоду требованиям старого маразматика, управляющего США. И это великая беда множества людей, что этот маразматик дал себе внушить безумную идею ослабить или раздробить Россию перед якобы неизбежной главной битвой – конфликтом США с Китаем.

Тем не менее, мы не можем не попытаться понять, что происходит в голове у Зеленского при виде его столь обескураженного мутного взгляда - взгляда отчаявшегося человека, который явно чувствует себя преданным и использованным.

Он подозревает, что его жизнь, должно быть, висит на волоске: одно самостоятельное движение – и его ждет "несчастный случай" или какой-нибудь "дружеский огонь", как американцы называют случайный выстрел по своим на войне. Вопрос в том, как долго еще украинцы будут мириться с тем, что их приносят в жертву на алтарь интересов этих наглых американских и европейских дядек и теток? Когда избавятся они, наконец, от человека, который их предал и продал, как скот, на бойню?

И судя по его напряженному взгляду, он, кажется, сообразил, что момент этого избавления близок. И это будет конец самой известной и самой презренной роли в его жизни.

# \*\*\*

# "Азовцы"\* не рассорили Москву и Анкару

***Биляна Митринович Рашевич,******Политика (Сербия)***

Эрдоган передал командиров "Азова"\* Владимиру Зеленскому, что стало темой номер один для российской общественности. В "Телеграмм"-каналах эта новость вызвала больший шок, чем у пресс-секретаря Кремля Дмитрия Пескова, из первого комментария которого сразу стало понятно, что Москва с пониманием отнеслась к шагу Анкары. Хотя и он констатировал, что этим шагом был нарушен договор, и что России якобы никто ничего заранее не сообщил.

Сейчас ясно одно: освобождение пяти командиров не могло произойти без договоренностей на высшем уровне. Да, договор нарушен, на что сразу указал Дмитрий Песков, но командиров "Азова"\* и не отправили бы в Турцию ждать окончания вооруженного конфликта, если бы Россия хотела их судить.

К сожалению, особенность этого вооруженного конфликта, как и любого другого, в том, что логика политического руководства отличается от логики военного командования. Все "крупные звери", видные через прицел, вне зависимости от жертв, понесенных ради их поимки, окажутся в особом режиме обмена. Так, уже несколько раз обменяли иностранных наемников и "азовцев"\*. Только за украинского пророссийского политика и бизнесмена Виктора Медведчука отдали 200 украинских солдат, в том числе и членов националистического батальона "Азов"\*, объявленного в Российской Федерации террористическим. И хотя некоторых членов этого печально известного батальона судят, среди них, судя по всему, простые бойцы, а не командиры.

Один из самых важных вопросов звучит так. Было ли на Эрдогана оказано влияние накануне саммита Североатлантического альянса в Вильнюсе, и если да, чем на него надавили, и что он получил взамен? У Анкары длинный список разногласий с Вашингтоном, и в первом комментарии Дмитрий Песков обратил внимание именно на это. Накануне саммита НАТО, на котором Украину не пригласят в альянс, и на фоне краха украинского контрнаступления, Реджеп Эрдоган по той или иной причине решил помочь Владимиру Зеленскому и предоставить ему материал для локальной информационной победы. Никто не верит, что дело обошлось без Вашингтона.

С другой стороны, до заявления Дмитрия Пескова в российских "Телеграмм"-каналах активно обсуждалась другая версия. Турция якобы понимала, что на этот раз Россия готова полностью отказаться от "зерновой сделки". Будучи посредником на этих переговорах, Эрдоган решил "показать зубы" и продемонстрировал, что готов если не поставить на паузу, то как минимум резко охладить отношения с Кремлем в случае выхода из сделки. Россияне утверждают, что их часть условий так и осталась невыполненной (вернуть "Свифт" российскому Россельхозбанку).

Что любопытно, за день то того, как Зеленский полетел за своим "подарком", еще ничего не зная, Эрдоган заявил, что никто не может испортить отношения между Турцией и Россией, и что в августе он встретится с Владимиром Путиным в Анкаре.

Что Москва могла получить от этого, можно только догадываться. Возможно, выгода совершенно не касается Украины, а имеет отношение, например, к Сирии. Как раз недавно глава российской посреднической миссии в турецко-сирийском урегулировании Александр Лаврентьев заявил, что лидеры Сирии и Турции, Башар Асад и Реджеп Эрдоган, могут встретиться в присутствии Владимира Путина, поскольку процесс нормализации отношений идет успешно. Может, это и есть та встреча, о которой говорил Эрдоган.

Конечно, Украина пытается преподнести все как дипломатический успех самого Владимира Зеленского, который прилетел в Киев с "большим трофеем", пригодным, чтобы эксплуатировать его в информационном пространстве еще очень долго. Посол Украины в Анкаре Василий Бондарь вчера заявил, что Турция не выставила Киеву никаких условий для передачи командиров "Азова"\*.

Для другой части российской общественности, которая тут же вспомнила, как в 2015 году Турция сбила российский самолет, случившееся лишь подтвердило, что туркам никогда нельзя верить. Часть влиятельных аналитиков в первых комментариях рекомендовали Москве немедленно ответить. В воскресенье глава МИД России Сергей Лавров побеседовал с турецким коллегой Хаканом Фиданом. В пресс-релизе говорится, что они обменялись мнениями и о возвращении командиров "Азова"\*. Внимание Анкары привлекли к деструктивности продолжения военной помощи Украине и сказано, что соответствующие шаги могут привести только к негативным последствиям. Но вчера Дмитрию Пескову пришлось снова отвечать на вопросы журналистов и "гасить пожар", поскольку этих сообщений явно оказалось недостаточно.

Он сказал, что Москва продолжает диалог с Анкарой и намерена получить разъяснения относительно ситуации вокруг освобождения командиров "Азова"\*. Он также добавил, что случившееся "примут во внимание при заключении договоров в дальнейшем". Имел ли Кремль в виду переговоры о зерновой сделке?

Тем не менее Москва явно осталась при мнении, что ссориться с Эрдоганом не стоит, поскольку пресс-секретарь добавил, что Турция, в отличие от большинства западных государств, поддерживает диалог с Россией. Он напомнил, что у Турции есть право развивать отношения с любыми странами, в том числе с Украиной. "Но, будучи партнерами Турции, мы хотим надеяться на то, что развитие этих отношений не будет направлено против нас".

Если Москва и Анкара договорились, то размолвки между партнерами нет.

\**батальон "Азов" признан террористической организацией, его деятельность запрещена на территории* *России, прим. ред.*

# \*\*\*

# Не делайте из Украины протекторат, а превратите ее в колючего ежа

***Бенджамин Фридман, Кристофер Маккаллион, Politico (США)***

На состоявшемся на этой неделе саммите НАТО в Вильнюсе альянс в очередной раз отложил все в долгий ящик: отказал Украине в членстве в ближайшее время, однако посулил его в будущем. Киев и самые ярые его сторонники требовали, чтобы альянс немедленно предложил ему членский билет - или как минимум четкий путь к нему.

Лидеры более осторожные — например, президент Франции Эммануэль Макрон — пожелали ограничиться более расплывчатыми гарантиями безопасности Киеву. Это будет подразумевать обещание защитить Украину, если на нее нападут. И несмотря на все заявления о том, что Украина еще не готова к вступлению в НАТО, президент США Джо Байден заверил, что в будущем двери альянса останутся открытыми.

Все эти предложения ошибочны и опасны. Никаких гарантий безопасности (и уж тем более членства в НАТО) США предлагать не должны — ни сейчас, ни по окончании конфликта.

Довод в их пользу может показаться самоочевидным: дескать, Россия напала на Украину лишь потому, что у той не было союзнической защиты, а на члена НАТО не посмела бы. Но этот аргумент не работает по нескольким причинам.

Во-первых, он не учитывает, что клятвы защитить Украину не только не крепят американскую безопасность, но, наоборот, рискуют ее подорвать. Не учитывает он и то, что прежнее замешательство Вашингтона — вплоть до отказа от прямого участия в нынешнем конфликте — внушает Москве сомнения в том, что США действительно пойдут на это в будущем. И, наконец, он не учитывает, что именно прошлые попытки Запада защитить Украину и подвигли Россию к решению ввести войска.

Таким образом, распространив гарантии безопасности на Украину, мы создадим худшую ситуацию из возможных: страна будет рассчитывать на эту мифическую защиту и останется мишенью для России. Это не только сделает войну еще вероятнее, но и поставит под угрозу как саму Украину, так и США.

Самая простая причина, почему США не должны давать никаких гарантий безопасности, заключается в том, что это чересчур рискованно. Членство в НАТО или даже американские гарантии безопасности чреваты войной с Россией из-за Украины. Она может стать ядерной и фактически превратиться во взаимное самоубийство ради второстепенных, по своей сути, интересов. Взамен же этого колоссального риска США не получат ничего.

Нам часто внушают, что защита Украины жизненно важна для безопасности США или Европы — либо потому, что ее поражение неизменно приведет к дальнейшей российской агрессии, либо потому, что ее завоевание уничтожит норму территориальной целостности и неприкосновенности суверенитета, — на которой и зиждется мировая стабильность.

Однако ни то, ни другое совсем не убедительно.

Мысль, что Россия превратит Украину в плацдарм для дальнейшего нападения на Европу — скорее довод для европейцев в пользу укрепления своей обороны, а не для США. Более того, провал России в боевых действиях не допускает даже мысли о нападении на Польшу, не говоря уже о Западной Европе — это представляется поистине смехотворным.

Между тем норма территориальной целостности отнюдь не настолько хрупка, чтобы Украина нуждалась в американской защите. Россия понесла настолько суровое наказание, что немногие осмелятся последовать ее примеру. Наоборот, конфликт послужил уроком об опасностях агрессии.

США и их союзники по НАТО доселе избегали непосредственных боевых действий именно из-за отсутствия жизненно важных интересов, ради которых было бы целесообразно рисковать ядерной войной. Отсюда маловероятно, что США встанут на защиту Украины в любом из будущих сценариев. Кроме того, что бы они ни говорили, США и их союзники по НАТО мало что могут сделать, чтобы действительно гарантировать ее безопасность. Их угрозы Москве, даже в виде украинского членства в НАТО, окажутся неубедительны. И даже если они заставят Россию задуматься, едва ли они в итоге послужат действенным сдерживающим фактором.

Ни бумажками, ни блефом никого не убедишь в том, что ты готов проливать кровь и умирать на поле боя. Это складывается из жизненных интересов и готовности их отстаивать.

Поскольку холодная война так и не превратилась в "горячую", многие, кажется, благополучно забыли, что обещания США защитить европейские страны вроде той же Западной Германии (которая всяко важнее для их безопасности, чем Украина) в свое время вызывáли серьезные сомнения. В силу взаимно гарантированного уничтожения вопрос стоял так: неужели американский президент готов променять Нью-Йорк на Берлин? Западные аналитики прокручивали самые разные варианты и схемы, чтобы ответить на этот вопрос, но так и не преуспели. Однако от необходимости давать окончательный ответ их уберегла взаимная сдержанность.

Сегодня даже трудно себе представить, чтобы Вашингтон подписался на столь самоубийственную стратегию ради Украины. Кроме того, пустые угрозы лишь напомнят России о том, что и другие обязательства США — например, в отношении Прибалтики — столь же сомнительны.

Чего Украина хочет от вильнюсского саммита, так это реальных гарантий безопасности. Но скорее всего получит лишь мнимые — не просто бессмысленные, а еще и опасные. Украина так и останется мишенью. Нынешний конфликт сам по себе — яркое тому свидетельство. Едва ли дело дошло бы до боевых действий, не будь Россия твердо убеждена, что Украина встала на путь интеграции с НАТО. Это было для Москвы "ярчайшей из красных линий", как выразился нынешний директор ЦРУ Билл Бернс, когда был послом в России.

Разумеется, российской агрессии это не оправдывает, но и не исключает ее повторения, особенно если Запад не исключит дальнейшей борьбы за Украину. Даже если Россия не поверит в реальность западных гарантий Киеву, она все равно будет их рассматривать как угрозу своим интересам — особенно если на территории Украины будут развернуты войска или инфраструктура НАТО.

Кроме того, перспектива членства Украины в НАТО или гарантии безопасности иного рода лишь побудят Россию продолжать боевые действия. Предоставлять ей гарантии прямо сейчас еще хуже: США придется либо отступиться от своих обязательств и тем подорвать другие альянсы, либо вступиться на стороне Украины и спровоцировать немедленный ядерный кризис.

Вместо этого более надежным решением было бы вместо протектората превратить Украину в колючего ежа.

Воевать за Украину США не желают, однако вооружать ее отнюдь не против. Вашингтону следует продолжить эту форму военной поддержки: согласиться снять с повестки дня вопрос о членстве Украины в НАТО и сделать ее хорошо вооруженным нейтралом.

Это будет лучший способ свести на нет как опасения Киева насчет безопасности со стороны России, так и опасения Москвы насчет безопасности со стороны НАТО. Нравится нам это или нет, но именно это необходимо для прочного мира. Украина уже доказала, что умеет пользоваться западной военной техникой и нанесла огромный ущерб российским силам. Даже нейтральная Украина останется одной из самых боеспособных армий во всей Европе.

Продемонстрировав свою неготовность воевать за Украину, США больше не смогут сулить ей никаких гарантий — даже в рамках НАТО. Таким образом, вместо очередных пустых обещаний, которые не принесут Украине ровным счетом никакой пользы, Вашингтону следует продолжать свою щедрую помощь. В борьбе с Россией у Украины нет другого выбора, кроме как обезопасить себя, и она уже доказала, что ей по силам добиться успеха и без ложных гарантий.

# \*\*\*

# Макрон бросает вызов Путину

***Chapoutier, AgoraVox (Франция)***

Макрон считает себя полководцем в борьбе с Россией? Именно так можно подумать, если прочитать его короткие фразы, сказанные на саммите "аутсайдеров" в Вильнюсе.

Макрон утверждает, что "время играет в пользу Украины", в то время как все происходит с точностью до наоборот. Запад погружается в экономический кризис, арсеналы и государственная казна опустошаются гораздо быстрее, чем пополняются, российская промышленность продолжает производить оружие и боеприпасы, и главное, человеческие ресурсы на Украине истощаются с каждой атакой на российские оборонительные рубежи.

Не обращая внимания на то, что на самом деле происходит в мире, наш новоиспеченный военачальник продолжает свои заявления: "Крайне важно, чтобы союзники продолжали делать все возможное для поддержки Украины, что мы и делаем, и благодаря постоянной поддержке Украина должна добиться успехов в борьбе с Россией". Эту же идею в точности и дословно передают и журналисты с телеканала LCI, Украина вскоре добьется успехов в борьбе с Россией при поддержке Запада. Но в реальности и на поле боя все выглядит немного сложнее. Западная помощь накапливается в виде обгоревших БМП "Брэдли" и танков "Леопард" на полях сражений, которые русские теперь называют Брэдли-сквер. Что касается территориального продвижения, то украинцы за 5 недель принесли в жертву более 26 тыс. человек и так не вышли на первую линию обороны.

"Положение Москвы крайне нестабильно, и наша поддержка Украины будет продолжаться до тех пор, пока длится это вторжение… очень важно, чтобы союзники продолжали делать все возможное для оказания необходимой помощи Украине", — решительно настаивает Макрон. Но столкнувшись с предполагаемой нестабильностью Москвы, у Запада уже не хватает дополнительного вооружения для поставок на Украину. И если сами западные войска не будут введены в страну, реальных средств для обеспечения поддержки Киева останется немного. И, даже если Франция поставит 500 новых дальнобойных ракет SCALP, это не сможет существенно повлиять на ход военных действий.

"Мы должны делать все возможное, и именно сейчас во время этого контрнаступления, я решил поставить на Украину крылатые ракеты SCALP". Таким образом, наш новоявленный военачальник хочет воспользоваться моментом, предполагаемой слабостью России, и рвануть вперед! Как гиена, учуявшая раненого, он вызвался помочь, чтобы получить часть добычи. Но что делают его советники? Все ли они так же слепы и глухи, как он, или все только и делают, что слушают безудержную пропаганду телеканала LCI?

Макрон продолжает утверждать, что Россия уязвима в военном отношении, отсюда и его желание поставить новое оружие, чтобы нанести последний и решающий удар.

Здесь уместно сделать паузу и вспомнить все, что было написано, и в частности, всех тех, кто говорил, что Запад будет бороться с Россией до последнего украинца. Слова Макрона должны быть помещены именно в этот контекст! Макрон подтверждает все наши предположения, подтверждает желание Запада одолеть Россию с помощью прокси-войны на Украине. Он, кажется, убежден, что череда исторических событий уже подходит к концу, что медведь ранен и что время его смерти близко, отсюда и его особая храбрость в высказываниях.

Вернуться к реальности будет непросто! А отобрать кусок добычи у медведя будет почти невозможно.

В среду в Вильнюсе Макрон подчеркнул, что "Россия нестабильна в ​​политическом и военном отношении и что вскоре она поймет, что Запад сильнее и полон решимости оказывать долгосрочную поддержку Украине… Россия уже показала первые признаки раздробленности". Если бы все это не было так драматично, то над высказываниями Макрона в СМИ, можно было бы смело смеяться. Своим поведением он напоминает петуха, который хорохорится на заднем дворе!

Пока коалиция из более чем 30 стран воюет против России на территории Украины, Россия успела опустошить добрую часть западных арсеналов и оставила Запад почти без запасов оружия! Какое поразительное доказательство нестабильности и раздробленности.

Но еще удивительнее, что европейские и американские политические и военные деятели, во главе с Макроном, похоже, принимают пропаганду "политических подпевал" из СМИ за чистую монету.

Макрон утверждает, что Россия находится на последнем издыхании, но в то же время контрнаступление, которого потребовали от Украины ее хозяева в НАТО, стоило жизни 26 000 человек всего за 5 недель на рубежах российской обороны. Безумие или отчаяние заставляет Макрона говорить столь безрассудно?

Если Россия так нестабильна, как утверждает Макрон, и находится почти на грани распада, то почему НАТО планирует организовать долговременную военную и финансовую помощь?

Если Россия настолько уязвима, если поражение Путина произойдет в ближайшие два-три дня, как все уверяют, то почему они планируют всю эту долговременную помощь?

Макрон указывает на слабость России, в то время как сам не в состоянии обеспечить гражданский мир во Франции!

Россия настолько слаба, уязвима и находится на волоске от гибели, что Запад вынужден поставлять кассетные бомбы, которые запрещены во всем мире!

И уже верхом безрассудства является заявление: "У Украины есть прекрасное будущее, а Россия после этой столь тяжело проигранной войны против Украины войдет в число государств, поглощенных историей"!

Саммит в Вильнюсе закончился, а Зеленский уехал ни с чем! В попытках обосновать отказ от присоединения Украины, НАТО лишь подтверждает свою неспособность справиться с Россией!

Украина была обязана достичь результатов в борьбе против России, это было условием ее вступления в НАТО. Но контрнаступление провалилось, и в итоге НАТО придется учесть, что Россия совсем не ослаблена!

Если бы было иначе, Украина была бы принята в НАТО, и, в свою очередь, НАТО могло бы применить знаменитую статью 5 - прямое объявление войны России.

Так во что же играет Макрон? В то время как НАТО признает способность России к сопротивлению, Макрон предпочитает играть роль фанфарона.

# \*\*\*

# Канада и превращение Украины в "антироссийский" форпост: интервью с политологом Ивом Энглером

***Джафар Салимов (Jafar Salimov), L’Antidiplomatico (Италия)***

Многие понимают, что конфликт на Украине – это не просто столкновение двух стран и что начался он не в феврале 2022 года. Однако мало кто знает об одном главном действующем лице, которое на протяжении десятилетий тихо, незаметно, но эффективно создавало условия для военного противостояния. Канадский писатель, публицист и политолог Ив Энглер рассказывает о роли Канады в проекте "Украина – это анти-Россия".

**L’Antidiplomatico: Ив, в группе "сверхдержав" Канада находится на обочине, ее влияние на мировую политику не особенно заметно. Создается впечатление, что Канада сосредоточена на внутренних проблемах и не вмешивается в дела других государств.**

**Ив Энглер:** В статье "Демократия: история переворотов, поддержанных Канадой" мы с Оуэном Шалком показали, что Оттава активно или пассивно поддерживала отставку более 20 избранных правительств. В некоторых случаях Канада играла ведущую роль в переворотах. Для международного сообщества это прошло незаметно? Что ж, наверное, это свидетельствует о профессионализме канадских спецслужб, которые умеют тайно выполнять свою работу и контролировать информационное поле. В свержении правительства Януковича на Украине участие Канады было значительным.

**– То есть Канада начала поддерживать украинские антидемократические и антироссийские силы еще до майдана?**

– Задолго до этого. Но если мы говорим о майдане, то давайте посмотрим на факты. Канада направила своих наблюдателей на выборы президента Украины, на которых победил Виктор Янукович, и они подтвердили, что это было честное соперничество и честная победа. Янукович стал легитимным президентом своей страны. Однако, когда ультраправые силы устроили переворот, Канада активно включилась в этот процесс, поддержав свержение Януковича. Оттава и Конгресс украинцев Канады\* инвестировали значительные средства в антироссийские, националистические и ультраправые организации украинского гражданского общества со времен "оранжевой революции" 2004 года. А в период майдана посольство Канады взяло бывших партнеров под свое покровительство, предоставив им не только финансирование, но и транспорт и даже территорию посольства для создания плацдарма для боевиков, ставящих своей целью свержение Януковича. Кроме того, украинский представитель посольства Канады Инна Царькова была видным членом антиправительственной группировки "Автомайдан". Таким образом, Канада активно участвовала в смене режима. Собственно, и сама революция была вдохновлена и организована Оттавой. Именно канадский посол координировал деятельность иностранных дипломатов, финансировавших и продвигавших "оранжевую революцию" 2004 года. Целью было привести к власти пронатовского кандидата в президенты Виктора Ющенко. Главная организационная группа "оранжевой революции" – "Пора!" – получила от канадского посольства 30 тысяч долларов, что стало первым пожертвованием на ее цели. После крайне пристрастного выступления якобы нейтрального наблюдателя за выборами, депутата-либерала из Торонто Бориса Вжесневского, толпа сторонников "оранжевой революции" скандировала "Ка-на-да", и в последующие дни на акциях протеста появился символ Канады – кленовый лист. Но вмешательство Оттавы в дела Киева началось гораздо раньше. Напомню, что Канада первой из западных стран, после расположенной по соседству Польши, признала независимость Украины. Канада стала первой западной страной, предоставившей кредит Киеву после обретения им независимости. Валюта, которой пользовалась Украина после обретения независимости, была напечатана в Канаде. Эти события говорят лишь о сочувствии и сотрудничестве, а не о вмешательстве. Но вы должны знать, что в начале 90-х годов на должности в украинских министерствах и ведомствах были назначены канадские советники, многие из которых были выходцами из украинской общины Канады.

**– Можно ли как-то объяснить столь твердую позицию Канады на территории Украины сразу после обретения ею независимости?**

– Собственно, идея превращения Украины в антироссийский форпост родилась еще во времена Советского Союза. Автором этой идеи и главным исполнителем проекта стала Канада. В 1967 году в Нью-Йорке сторонники украинского националиста Мельника, сотрудничавшего с нацистами, создали Всемирный конгресс украинцев\*. Его возглавил гражданин Канады Василий Кушнир, который опекал интернированных нацистов из дивизии СС "Галичина". Фактически именно канадцы доминировали на Всемирном конгрессе украинцев. Из истории создания этой организации легко понять, что ее целью была борьба с Советским Союзом. Это было лишь продолжение борьбы, начатой ранее. Но именно тогда началось превращение Украины в "антирусскую" страну. С тех пор подрывная работа велась непрерывно, настойчиво и тщательно. Устанавливались связи, готовились и обучались активисты. Чем слабее становился Советский Союз, приближаясь к своему распаду, тем активнее Канада создавала антироссийские ресурсы на Украине. Поэтому к тому моменту как эта страна стала независимой, Оттава имела большое влияние в Киеве.

**– Итак, можно ли считать окончание Второй мировой войны отправной точкой канадской экспансии на Украине и антироссийской борьбы?**

–Что касается создания инструментов влияния на Украине – да, но антироссийская борьба началась раньше. Надеюсь, вы помните, что после революции 1917 года в России Канада направила туда экспедиционный отряд численностью шесть тысяч человек. Борьба против большевиков была одним из способов открыть восточный фронт во время Первой мировой войны, поскольку они подписали мирный договор с Германией. Однако канадские войска остались и после окончания конфликта, их военное присутствие только усилилось. Через два месяца после окончания Первой мировой войны пятого января 1919 года 2700 канадских солдат прибыли во Владивосток. Премьер-министр Канады Борден писал: "Мы окажемся в опасности, если не продолжим продвижение в Сибирь. Мы достигли некоторых договоренностей с британским правительством, на которые они полагаются... Нынешнее положение и престиж Канады пострадают от преднамеренного вывода войск". Это была возможность получить свою долю военных трофеев, компенсаций и, может быть, даже земель. Однако план провалился, и в дальнейшем Канада действовала в соответствии с логикой мести. Канада (как и США) выступила против соглашения о гарантиях довоенных границ России, которое Великобритания подписала с Москвой. В 1924 году Оттава признала большевистское правительство, но уже к 1927 отношения были разорваны. И тогда Канада приступила к изоляции России.

**– Можно ли датировать начало антироссийских действий Канады 1917 годом?**

– Нет, политика Канады в отношении Украины и России уходит корнями в многовековую борьбу в рамках "большой игры" за Центральную Азию и Восточную Европу. Во время Крымской войны 1853-56 годов большая часть британского гарнизона в Канаде отправилась в Крым, многие канадцы также пошли добровольцами в британские части, сражавшиеся против России. Это и стало отправной точкой.

**– Почти два века постоянных боевых действий... Этому должна быть причина.**

– Если я назову только одну причину, я вас обману. У каждого поступка есть свои причины и мотивы. Но последовательность шагов формировала эффект QWERTY, эффект колеи, преодолеть который трудно. Антироссийская традиция, зародившаяся в канадском истеблишменте, передается от человека к человеку, от поколения к поколению. Например, нацистский преступник Михайло Хомяк скрывался от преследования в Канаде. Его дочь, Галина Хомяк-Фриланд, помогала разрабатывать первую конституцию Украины, а внучка, нынешняя вице-премьер Канады Христи Фриланд, лоббирует продолжение украинского конфликта и помогает вливать в него оружие.

**– Насколько Канада вовлечена в конфликт?**

**–**В 2019 году бывший президент Украины Петр Порошенко назвал бывшего министра обороны Канады Джейсона Кенни "крестным отцом современной украинской армии", и он не солгал. После отстранения Януковича от власти американские опросы показали, что подавляющее большинство жителей Крыма хотят быть в составе России. Исследования также выявили, что жители русскоязычного Донбасса хотят большей независимости от Киева или присоединения к России. Однако Оттава глубоко против волеизъявления жителей этих регионов, поэтому с самого начала противостояния в Донбассе в 2014 году она активно участвует в боевых действиях. За время столкновения в Донбассе канадские войска обучили 33 тысяч украинских солдат. Хотя мало кто это признает, Оттава фактически находится в состоянии войны с Москвой. Она делится данными военной разведки, обучает украинские войска, поставляет большое количество оружия, а на территории Украины действуют канадские спецназовцы и бывшие военные. В некоторых случаях украинские солдаты, обученные в Канаде, оснащенные канадским оружием и при поддержке канадской военной разведки, воюют вместе с бывшими канадскими солдатами. Газета Globe and Mail писала о бывшем канадском солдате со снайперской винтовкой канадского производства, который утверждает, что за два дня убил 15 русских в Бахмуте (Артемовске).

**– Не смущает ли канадцев поддержка страны, в которой сильны ультраправые силы, вплоть до откровенных неофашистов?**

**–**В логику проекта "Украина – это анти-Россия" сотрудничество с нацистами вписывается гармонично и очень естественно. Полковник Брайан Ирвин, канадский военный атташе в Киеве, встречался с офицерами батальона "Азов"\*\* и демонстрировал дружеские отношения с ними. А ведь у "Азова"\*\* в 2018 году на одежде присутствовал рунический нацистский символ "Вольфсангель". Премьер-министр Канады Джастин Трюдо во время поездки на Украину в 2016 году сфотографировался со спикером украинского парламента Андреем Парубием, ультраправым лидером, основавшим нацистскую партию. Наконец, хотелось бы отметить, что в 2015 году Организация Объединенных Наций предложила принять резолюцию "Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости". Против проекта выступили только Канада, США, островное государство Палау и Украина.

**– Может ли что-то остановить Канаду в ее многовековой борьбе с Россией?**

**–**Теоретически – да. Этому могла бы способствовать информированность граждан во всех странах мира и активность народных антивоенных движений. Но на практике я не вижу такой силы, которая могла бы переломить столь длительную тенденцию.

\* организация признана нежелательной в России

\*\* запрещенная в России экстремистская организация

\*\*\*

# Можно ли будет "отцепить" Индию от России?

***Борис Рывкин (Boris Ryvkin), The Telegraph Великобритания)***

Что делать с тесным военным и торговым партнерством Индии с Россией?

Этот вопрос особенно раздражает западных политиков с февраля прошлого года, когда Москва ввела на Украину войска. США и их союзники ввели жесткие санкции против путинского режима, поспешили оказать Киеву военную помощь и договорились об ограничении цен на российскую нефть в размере 60 долларов за баррель, раз уж полностью запретить ее углеводороды нельзя. Индия же следовать этой политике последовательно отказывалась.

Будь то воздержание в ООН при принятии резолюций, осуждающих "российское вторжение", десятикратное наращивание импорта российской нефти в прошлом году (при 400-процентном росте общего объема торговли в этом) или дальнейшие закупки российского оружия и военной техники (на сумму 13 миллиардов долларов только за последние пять лет), Индия неуклонно идет своим путем, развивая отношения как с Россией, так и ее западными противниками.

Как прямо сказал министр иностранных дел Индии Субраманьям Джайшанкар: "Я хотел бы уточнить, что мы не просим наши компании покупать именно российскую нефть, мы просим наши компании покупать нефть по лучшему из доступных вариантов. Это разумная политика — обращаться туда, где мы получаем лучшую сделку в интересах индийского народа, и именно это мы и пытаемся осуществить".

Хотя происходящее — особенно молчаливое согласие Вашингтона с тем, что Индия не только не поддерживает санкции, но даже помогает России их обойти, перерабатывая ее нефть и перепродавая в третьи страны, — легко представить сугубо с коммерческой точки зрения, реальность гораздо сложнее.

При этом США и их союзники в своем желании поскорее "отцепить" Индию от России и застолбить за ней место в западном лагере обременены историческим багажом, практическими ограничениями и расстановкой сил в Южной Азии, которую Индия поддерживает с тех самых пор, как обрела независимость.

Короче говоря, в ближайшем будущем масштабного разрыва ждать не стоит, и Вашингтону придется использовать максимально деликатную и целеустремленную дипломатию, достойную Талейрана или Меттерниха, чтобы добиться этого от Нью-Дели.

Одно то, что от 70 до 80% индийской военной техники имеет советское и российское происхождение, а две трети оружейного импорта с 1992 года приходится на Россию — отнюдь не историческая случайность.

США и их западные союзники должны одолеть живучие призраки холодной войны — твердую поддержку Пакистана в его войнах с Индией, включая операцию "Прожектор" (кодовое название операции Вооруженных сил Пакистана по превентивному удару по отрядам бангладешских повстанцев Мукти-бахини весной 1971 года) и освободительную войну в Бангладеш, и неспособность адекватно помочь Индии провести индустриализацию и встать на путь развития после обретения независимости.

В свое время США и Великобританию встревожила политика индийского премьер-министра Неру: они выдвинули строгие условия для инвестиций в страну, чтобы защитить собственность и ограничить обмен технологиями (в том числе при продаже оружия). Бывший же СССР, наоборот, вовсю строил шахты, сталелитейные заводы и предприятия тяжелой промышленности, обучал местных специалистов и продавал оружие — подчас даже себе в убыток — практически не выдвигая условий и не ставя никаких ограничений.

Хотя формально Индия во время холодной войны оставалась неприсоединившейся и по сей день чурается договорных блоков, в Вашингтоне сочли, что она чересчур симпатизирует Москве.

После территориальных споров с Китаем, приведших к китайско-индийской войне 1962 года, а также китайско-советского раскола роль СССР как партнера Индии возросла еще больше. Россия извлекает из этих связей, унаследованных от Советского Союза, прямую выгоду и продолжает их культивировать. Хотя и США стремятся сдержать Китай и считают Индию важным звеном этих усилий, Нью-Дели опасается потерять Россию в качестве евразийского противовеса Пекину.

Неудачи Путина на Украине и усугубляющееся подчинение Китаю в течение всего его правления лишь усиливают опасения Индии, что чрезмерная жесткость с Россией окончательно и бесповоротно толкнет ее в объятия Китая — этот риск усугубляется экономической зависимостью Пакистана, который входит в Китайско-пакистанский экономический коридор.

Индия хочет сдержать Китай и благоприятно для себя урегулировать текущие территориальные споры, сохранив при этом свободу действий и снискав уважение как развивающаяся сверхдержава. Помимо прочего, это потребует значительных инвестиций в отечественную оборонную промышленность. Индийские чиновники сделали ставку на импортозамещение.

Закупки оружия у США, Израиля и Франции при этом выросли, пусть и недостаточно быстро: мешают сохраняющиеся ограничения на передачу технологий. Что касается импорта российской нефти, то Индия вправе обвинить своих западных критиков в лицемерии, ведь она покупает нефть дешевле установленного "Семеркой" потолка, а затем легально перепродает очищенное топливо в Европу.

Кроме того, значительное количество российской нефти продолжает поступать на западные рынки через других посредников.

Если европейцы не отказались от российских углеводородов, то непонятно, какой резон делать это Индии. Как сказал сам верховный представитель ЕС по иностранным делам Жозеп Боррель: "То, что Индия покупает российскую нефть, это нормально. И если благодаря нашему потолку Индия может покупать эту нефть намного дешевле, то чем меньше денег получит Россия, тем лучше".

При этом переговоры о дальнейших расчетах по закупкам российской нефти в рупиях провалились, а Россия из-за потерь на Украине все чаще оказывается не в состоянии поставлять Индии обещанное оружие и запчасти.

Что бы США и их союзники ни предпринимали на данном этапе с целью окончательно отдалить Индию от России, этот процесс растянется на годы, если не десятилетия. Недостаточно будет просто сократить долю России в военном потенциале Индии — предстоит также заменить системы вооружений с упором на российские технологии, поставить комплектующие и запчасти оптом и по более низким ценам и поделиться с Индией засекреченными западными технологиями для нужд ее собственной оборонной промышленности.

И хотя готовность Америки сдержать Китая не вызывает сомнений, Нью-Дели, что вполне логично, будет ожидать значительных уступок и существенных политических изменений, прежде чем рискнет расстаться с евразийским, континентальным балансиром в лице России.

США и их западным союзникам предстоит долгий и тернистый путь, осложненный десятилетиями исторических перипетий, колебаниями геополитического положения Индии, практическими ограничениями и тонкостями ее связей в энергетике и военной сфере и, наконец, дерзновенными помыслами о будущем глобальном лидерстве.

**ЭКОНОМИКА**

# Снижение рубля – индикатор проблем, а не краха

[**Леонид Бершидский**](https://inosmi.ru/author_leonid_bershidsky/)**,** **Bloomberg (США)**

Благодаря смекалке чиновников из финансово-экономического блока и предпринимателей Россия сохраняет экономическую устойчивость и до сих пор может финансировать свой бюджет военного времени.

Когда российский рубль стабилизировался вскоре после вторжения России на Украину в прошлом году, невосприимчивость валюты к войне часто приводилась в качестве доказательства экономической устойчивости России. Сейчас курс рубля находится на самом низком уровне с марта 2022 года, и, похоже, ему некуда падать, кроме как вниз.

Вопреки заголовкам, связывающим падение курса с недавним мятежом наемной армии "Вагнера" Евгения Пригожина, падение рубля связано не столько с этими кратковременными потрясениями, сколько с основами российской экономики военного времени, представляющей собой ублюдочную смесь попыток самообеспечения времен холодной войны и необходимости сохранить достаточную свободу рынка, чтобы избежать краха. С конца 2022 года курс российской валюты заметно снизился. В расширенном списке основных валют, составленном агентством Bloomberg, она занимает третье место после аргентинского песо и турецкой лиры.

*Почему не было падения в 2022 году*

Весной 2022 компетентные чиновники Центрального банка и Министерства финансов России, вынужденные бороться с беспрецедентными западными санкциями и оттоком капитала, почти в три раза превышающим уровень 2021, снизили обменный курс с помощью временных мер контроля за движением капитала. Еще большим подспорьем стал скачок цен на энергоносители, вызванный военными опасениями Европы по поводу холодной зимы. Россия получала выгоду вплоть до наступления холодов, которые показали, что Европа может прожить практически без российского газа и с гораздо меньшими объемами российской нефти, чем она потребляла ранее. Во втором квартале 2022 года Россия достигла третьего по величине экспорта с 1994 года, когда Центральный банк начал публиковать статистику торгового баланса, и лишь 60-го по величине импорта: в результате масштабного санкционного удара российские частные и государственные компании оказались в затруднительном положении, пытаясь сохранить свои цепочки поставок.

После первого шока цены на энергоносители стабилизировались, и в декабре вступило в силу ограничение на поставки российской нефти в размере 60 долл. Россия нашла способы сохранить стабильность экспорта нефти и даже увеличить морские поставки, несмотря на эмбарго Запада: более 70% российской нефти поставляется в Индию и Китай, в то время как до вторжения этот показатель составлял менее 20%. Однако ограничение цен ослабило переговорные позиции России в Азии, и опасения по поводу топливного кризиса утихли. В то же время экспортеры переключились на поставщиков из Китая и Южной Азии. В первом квартале 2023 года сальдо торгового баланса России по товарам и услугам сократилось до 22,6 млрд. долл. с 91,4 млрд. долл. во втором квартале 2022 года.

В этих условиях, когда значительные российские активы заморожены в западных банках, российским финансовым властям незачем тратить все более скудные валютные ресурсы на поддержку рубля, поэтому они позволили валюте упасть. По случайному совпадению, вскоре после того, как Пригожин затеял мятеж, рубль на короткое время преодолел отметку 100 рублей за евро - но нельзя сказать, что его колебания связаны с иммунитетом путинского режима к мятежам не менее империалистических и, возможно, еще более беззаконных внутренних игроков.

С другой стороны, общая стабильность режима зависит от экономических показателей России, и прежде всего от способности системы поддерживать пассивное большинство россиян как за счет государственных расходов, так и за счет доступа к рабочим местам.

Бюджет страдает от энергетических санкций, практически прекратившихся поставок трубопроводного газа в Европу и сопутствующего им поворота экспорта в Азию. За первые шесть месяцев текущего года доходы российского федерального бюджета упали почти на 19% в номинальном рублевом выражении, а нефтегазовые доходы сократились вдвое. Такое резкое сокращение доходов делает девальвацию необходимой и обостряет проблему финансирования государственного сектора, который исторически пользуется наибольшей поддержкой Путина.

*"Относительно высокий уровень зарплат"*

"Патриоты" уже больше года добиваются от Путина, чтобы он избавился от своих относительно либеральных финансовых менеджеров и перевел страну на военные рельсы. Однако у России просто не хватает ресурсов, чтобы сделать такие перемены терпимыми для населения. Сохранение остатков свободной рыночной системы и опора на изобретательность мелких и средних предпринимателей, накопивших за 1990-е годы большой опыт работы в экстремальных условиях, позволяет путинской системе избежать катастрофического падения уровня жизни. Официальный уровень безработицы составляет 3,3%, что является историческим минимумом. Большая избыточная смертность в России от короновируса и участие сотен тысяч новобранцев в конфликте на Украине привели к дефициту рабочих рук и сохранению относительно высокой заработной платы.

Некоторые западные экономисты - в частности, Джеффри Зонненфельд(Jeffrey Sonnenfeld) и Стивен Тиан(Steven Tian) из Йельского университета - настаивают на том, что Путин проверяет эту устойчивость, "консервируя" производственную экономику России для финансирования войны. Тиан недавно написал, что Россия "едва сводит концы с концами" за счет экспорта нефти и страдает от общего падения цен на сырьевые товары, что вынуждает Путина давить на государственные компании и олигархов неожиданными налогами. Российская экономика "разрушается", утверждает Тиан, заявляя, что страна "печатает рекордное количество денег" и "вынуждает российские банки и частных лиц покупать почти ничего не стоящие российские долговые обязательства".

*Долг на низком уровне*

Действительно, объем денежной массы в июне вырос на 25% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, что является еще одной причиной снижения курса рубля. Однако данные Центрального банка свидетельствуют о низком уровне государственного долга банков, а процентные ставки далеки от своих исторических максимумов, что позволяет вести нормальную экономическую и потребительскую деятельность. Благодаря смекалке чиновников из финансово-экономического блока и предпринимателей Россия сохраняет экономическую устойчивость и может финансировать свой бюджет военного времени, который в 2022 году достиг весьма скромных 4,4% ВВП и, как ожидается, сохранится в этом году. Не стоит недооценивать оперативность частных компаний в реструктуризации цепочек поставок и сильный рынок труда, а поскольку боевые действия ощущаются лишь в ограниченной степени в приграничных с Украиной регионах России, большая часть страны по-прежнему живет в обычном режиме.

Однако бюджетная боль не может быть вечной. По данным исследования ING Bank, в 2021 году 42% населения России зависело от государственной поддержки. Бунт Пригожина был встречен равнодушием и пассивностью. Но если среди бюджетников распространится бедность, то следующему претенденту на престол, возможно, удастся заручиться поддержкой населения.

\*\*\*

# "Такое экономическое давление Россия может выдерживать годами"

***Беньямин Биддер (Benjamn Bidder), Der Spiegel (Германия)***

*Рубль слабнет: российская валюта движется к отметке в 100 рублей за один евро. Некоторые наблюдатели видят в этом признаки скорого коллапса путинской военной экономики. Но не все так просто.*

Когда курс российской валюты в прошлую пятницу пробил отметку в 100 рублей за один евро, в западных кругах это вызвало ликование. В соцсетях появился фотомонтаж, на котором рубль опустился ниже обломков "Титаника". Один из симпатизирующих Украине пользователей разместил пост с изображением кривой курса рубля и снабдил его символами в виде бутылок шампанского.

Некоторые профессиональные наблюдатели также расценили ослабление рубля как признак скорого коллапса российской экономики. "Владимир Путин истекает кровью как на поле боя, так и в экономике, на домашнем, так сказать, фронте", – позлорадствовал бывший шеф ЦРУ Дэвид Петреус (David Petraeus). В прессе и в соцсетях появились сообщения о том, что в России якобы паника: мол, русские бросились в банки снимать деньги со счетов.

В связи с этим возникают вопросы: несмотря на то, что наступление украинских войск продвигается медленно, не грозят ли России экономические потрясения, способные оказать решающее влияние на исход противостояния? Возможно ли, что на курс рубля повлияли события, связанные с мятежом ЧВК "Вагнер" Евгения Пригожина? Не указывает ли сползание курса рубля на начало конца для правления Владимира Путина?

*Должен ли Путин волноваться из-за падения курса рубля?*

Краткий ответ на все эти вопросы таков: нет. Курс рубля не является индикатором серьезного экономического кризиса в России.

Для того, чтобы получить более развернутый ответ, необходимо в общих чертах понимать, как функционирует валютный рынок в России. В принципе курс находящихся в свободной продаже валют определяют два фактора: предложение и спрос. Когда много людей избавляются от рублей и вместо этого вкладываются в евро, доллары или юани, то рубль, как правило, падает в цене. И наоборот, когда много людей и фирм покупают рубли, возникает зеркально противоположная ситуация.

Когда в прошлом году после начала боевых действий и введения санкций рубль на какое-то время отправился в свободное падение, российское государство вмешалось именно в эти два фактора, то есть в спрос и предложение. В том числе из-за мер Запада был резко затруднен обмен рублей на евро и доллары (то есть, был ограничен спрос на западные валюты). Одновременно с этим Кремль обязал российские фирмы обменивать свою валютную экспортную выручку на рубли (искусственное повышение спроса на рубли).

Эти и некоторые другие меры были настолько весомыми, что некоторые эксперты даже заговорили об утрате рублем конвертируемости. Мол, теперь нельзя говорить о нем как о находящейся в свободной продаже валюте, курс рубля в большей или меньшей степени определяется государственными ведомствами. Однако эта точка зрения не совсем корректна. "Курс рубля до сих пор определяется практически ничем не ограниченными торгами на Московской бирже", – говорит Янис Клюге, экономист и эксперт по России из Фонда науки и политики. По его словам, хотя и существуют механизмы государственного регулирования, ограничивающие спрос и предложение, "нельзя сказать, что курс определяется исключительно административными методами".

*Уменьшение нефтяных доходов*

После вмешательства Центрального банка и правительства российский рубль в течение 2022 года заметно вырос в цене. Он казался противоестественно сильным. Это было, с одной стороны, следствием описанных выше политических мер. Сыграли свою роль и огромные прибыли России от продажи сырьевых ресурсов, обусловленные беспримерно высокими ценами на них. Прежде всего, российские экспортеры нефти заработали за границей столько миллиардов в твердой валюте, сколько не зарабатывали давно. Страна получила огромный профицит торгового баланса. В 2022 году он составил 291 миллиард долларов.

Но это время прошло. Цены на нефть на мировых рынках снизились, введенный странами G7 ценовой потолок на российскую нефть частично все-таки выполнил свою функцию навредить России. В первые три месяца 2023 года профицит торгового баланса составил всего 28,8 миллиарда долларов. Приблизительно в то же время и началось падение рубля, в текущем году он подешевел по отношению к евро более чем на 20%. Кроме того, из России после 24 февраля 2022 года, несмотря на ограничения Запада, предпринимаются попытки бегства капитала: некоторые российские граждане ищут пути, чтобы переправить свои деньги за границу.

Помимо этого, российская валюта находится под влиянием еще одного фактора: экономисты говорят о неуверенности, а простые граждане – скорее о нервозности или страхе. Последствия этого можно было наблюдать, когда колонны пригожинских "вагнеровцев" двинулись сначала на Ростов, а затем на Москву. В российской столице это вызвало не только ажиотажный спрос на авиабилеты за границу, но и заставило банки работать в усиленном режиме. По данным Центробанка, снятие депозитов в российских банках резко увеличилось. Многие граждане стали лихорадочно готовиться к возможному путчу или, как минимум, к серьезным политическим потрясениям. Это отрицательно повлияло и на курс рубля. В первые дни после шока российская валюта подросла, однако вскоре впервые после декабря вновь начала непрерывно терять в цене.

*Нет признаков свободного падения*

Эксперт по России Клюге говорит, что "все-таки есть связь между падением цены рубля и мятежом". По его словам, снятие депозитов российскими граждане было значительным, но не таким масштабным, как весной 2022 года или после объявления частичной мобилизации осенью прошлого года.

То, что российская валюта достигла психологически важной отметки в 100 рублей за один евро, вызвало заметный общественный резонанс и в России. Руководство страны пока отреагировало на падение рубля подчеркнуто спокойно. "Для нас приемлем любой курс рубля", – сказала руководительница Центрального банка Эльвира Набиуллина. По ее словам, так же как не стоило интерпретировать усиление рубля в 2022 году как победу, так и нынешнее ослабление валюты нельзя поспешно считать поражением.

В случае, если на валютном рынке не начнется паника, плавное падение курса рубля пойдет на пользу России. В прошлые месяцы оно помогло экономике России, поможет и в этот раз, но прежде всего это падение выгодно российскому государству. Слабый рубль помогает Кремлю покрывать дефицит госбюджета. Дело в том, что Россия получает доходы от экспорта сырья преимущественно в иностранной валюте, а пенсии и оклады чиновников выплачивает в рублях, в них же рассчитывается с оборонной промышленностью. Если рубль по отношению к доллару или юаню теряет в цене, то Россия за каждую проданную бочку сырой нефти получает больше рублей, даже если стоимость нефти остается неизменной.

Например, несколько месяцев назад возникла проблема: российский госбюджет в начале года оказался в серьезном дефиците. Это обусловлено, скорее всего, большими выплатами предприятиям ВПК. Однако с февраля дефицит не увеличивается, а в июне Россия даже добилась небольшого профицита, говорит Клюге. Поэтому он пока не видит "нервозности в Москве из-за уменьшения доходов государства". По его мнению, у страны еще "достаточно возможностей для относительно комфортного рефинансирования государства. На этом уровне – при дефиците госбюджета на уровне в 3-4 % – Россия может держаться годами".

Это объясняется также устойчивым общим экономическим развитием страны. Правда, ослабевший рубль вызовет усиление инфляции в стране, так как многие импортные товары подорожают. В последнее время инфляция в 4 % находилась по сравнению с другими странами на умеренном уровне. По данным российского правительства, экономика с января по май вновь немного подросла – на 0,6% по сравнению с тем же периодом прошлого года.

Правда, на показатель ВВП оказывает влияние расширение производство танков и ракет, а также повышение расходов на выплату денежного довольствия военнослужащим и компенсаций семьям убитых солдат. Другими словами, хотя ВВП России растет, на благосостоянии россиян это позитивно не сказывается. Но традиционные экономические индикаторы пока не указывают и на серьезный экономический кризис.

О причине этого недавно написал британский журнал The Economist. Он произвел оценку того, во сколько до сих пор обошелся экономике России конфликт на Украине. Результат отрезвляющий: всего в 3% ВВП.

\*\*\*

# ООН просит Путина продлить черноморскую зерновую сделку в обмен на подключение к SWIFT — источники

***Мишель Николс (Michelle Nichols), Reuters (Великобритания)***

Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш предложил президенту России Владимиру Путину продлить соглашение о безопасном экспорте зерна с Украины по Черному морю в обмен на подключение дочерней компании Россельхозбанка к международной платежной системе SWIFT, сообщили источники Reuters.

Россия пригрозила разорвать зерновую сделку из-за невыполнения требований по экспорту ее собственного зерна и удобрений. Два последних корабля в рамках истекающего в понедельник Черноморского соглашения в настоящее время проходят погрузку в порту Одессы.

Ключевое требование Москвы — заново подключить Россельхозбанк к международной платежной сети SWIFT. Ранее, в июне 2022 года, его отключил Европейский союз в ответ на ввод российских войск на Украину. В мае представитель ЕС заявил, что вопрос о повторном подключении российских банков не рассматривается.

Однако ЕС все же задумался о том, чтобы снова подключить к SWIFT дочернюю компанию Россельхозбанка и разрешить сделки с зерном и удобрениями, сообщили агентству Reuters в среду три осведомленных источника. Европейская комиссия на просьбу дать комментарии не откликнулась.

Гутерриш предложил Путину, чтобы Россия продлила сделку по черноморскому зерну еще на несколько месяцев, дав ЕС время для подключения дочерней компании Россельхозбанка к SWIFT, сообщили Reuters два источника, знакомых с ходом обсуждений.

Во вторник Гутерриш направил Путину письмо, в котором предложил варианты дальнейшего облегчения российского экспорта продовольствия и удобрений и обеспечения поставок украинского зерна по Черному морю, заявил в среду представитель ООН.

"Цель заключается в том, чтобы устранить препятствия финансовым операциям через Россельхозбанк, которые вызывают серьезную озабоченность Российской Федерации, и одновременно обеспечить дальнейший поток украинского зерна через Черное море", — заявил журналистам официальный представитель ООН Стефан Дюжаррик. Подробностей предложения он раскрывать не стал, но добавил, что Гутерриш взаимодействует по этому вопросу со всеми сторонами и готов продолжить обсуждение с Россией.

Представитель Кремля на запрос о комментариях не ответил.

В июле 2022 года ООН и Турция выступили посредниками в рамках черноморской зерновой инициативы между Москвой и Киевом, чтобы помочь смягчить глобальный продовольственный кризис, усугубленный боевыми действиями на Украине и блокадой украинских портов.

Чтобы убедить Россию принять черноморскую сделку, одновременно был заключен трехлетний меморандум о взаимопонимании, по которому чиновники ООН согласились помочь России в экспорте продовольствия и удобрений на зарубежные рынки.

Хотя российский экспорт продуктов питания и удобрений под санкции Запада не подпадает, Москва утверждает, что ограничения по платежам, а также в логистике и страховании стали барьером для дальнейших поставок.

Чтобы обойти отключение от SWIFT, чиновники ООН уговорили американский банк JPMorgan Chase & Co обрабатывать часть платежей за экспорт российского зерна после заверений правительства США.

ООН также работает с Африканским экспортно-импортным банком (Афрэксимбанк) над созданием платформы для обработки сделок по экспорту российского зерна и удобрений в Африку, сообщил Reuters в прошлом месяце высокопоставленный торговый представитель ООН.

\*\*\*

# Доверие к США падает, мир возвращает золото "домой"

# *Филип Канлифф (Philip Cunliffe), UnHerd (Великобритания)*

На фоне многочисленных разговоров о новых торговых сделках, деноминированных в юанях, и инвесторах, ищущих альтернативы доллару в качестве резервной валюты, недавний опрос руководителей центральных банков и управляющих суверенными фондами благосостояния дает новое представление о соотношении сил в мировой экономике.

Как показало опубликованное на этой неделе ежегодное исследование Invesco Global Sovereign Asset Management, благосклоннее всего респонденты относятся к золоту, что подтверждает его статус безопасного актива во времена инфляции, рыночной волатильности и геополитической неопределенности. Однако еще более поразительным, чем переключение на золото, стало сообщение центральных банков о репатриации золотых резервов из-за рубежа — в 2022 году таковые хранили у себя 68% стран (сравните с 50% в 2020 г.). Цена на золото может расти и снижаться, но сам факт его возврата центробанками говорит о растущем дефиците менее осязаемого, но при этом куда более ценного глобального актива — доверия.

Как и в случае с потерей долларом статуса мировой резервной валюты, репатриация золота вызвана спровоцированным Америкой захватом чуть ли не половины хранящихся за рубежом российских валютных резервов на 640 миллиардов долларов в качестве наказания за начало СВО. С тех пор даже высказывалась идея пустить эти средства на восстановление Незалежной.

Независимо от отношения к конфликту и лично Владимиру Путину, репатриация мировых золотых запасов говорит о значительных долгосрочных последствиях сложившейся ситуации, которые выходят далеко за пределы Восточной Европы. Раз центральные банки больше не доверяют другим (читай — западным) государствам хранение запасов драгоценного металла, то в их глазах из шерифа глобального капитализма США превращаются в рыцаря легкой наживы. Как и в случае с долларом, смещающееся равновесие мировых золотых резервов подчеркивает глубину зависимости глобального капитализма от призрачной политической веры в стабильное функционирование американского государства.

Учитывая важность управления мировой экономикой для поддержания гегемонии США, стоит спросить себя, с какой целью они вообще замораживали российские активы. С чего Вашингтону рисковать статусом главного арбитра мировой экономики? Несмотря на то, что американцы не могли не отреагировать на российскую СВО на территории страны-союзницы Запада, нетрудно предположить, что они, тем не менее, вполне могли отклонить требования о замораживании российских активов. Публичных оправданий для такой политики можно было привести сколько угодно: необходимость сохранения рынка, глобального капитализма, порядка, основанного на правилах или чего-либо еще — и при этом в частном порядке вполголоса объяснить необходимость сохранения статуса доллара.

В любом случае, как мы теперь знаем, санкции мало как повлияли на функционирование военной машины Путина. Тот факт, что США решили относиться к России — промышленно развитой крупной ядерной державе и экспортеру основных сырьевых товаров — наравне с Ливией, Сербией и Ираком, указывает не только на полное отсутствие у Вашингтона стратегического предвидения, но и на непонимание основ глобального превосходства США.

Репатриация золотого запаса и уже запущенный процесс дедолларизации указывают на несовместимость однополярности с бесперебойным функционированием глобальной капиталистической экономики. В течение последних 30 лет, если не с момента окончания Второй мировой войны, глобальный капитализм был синонимом американского влияния и мощи, но наступление новой многополярной эры напоминает нам о том, что по сути своей это нечто большее, чем богатство отдельно взятого государства. Главный вопрос звучит так: что делать с капитализмом в эпоху, когда США перестанут его возглавлять?

\*\*\*

# BlackRock и распродажа Украины транснациональному капиталу

***Фабрицио Поджи (Fabrizio Poggi), L'Antidiplomatico (Италия)***

Восьмого мая этого года украинское руководство в Киеве во главе с Зеленским и американская компания Black Rock Financial Market Advisory подписали соглашение о создании Фонда развития Украины. С формальной точки зрения, речь идет всего лишь о деятельности, нацеленной на то, чтобы привлечь инвестиции в энергетический сектор Украины, в украинскую инфраструктуру и сельское хозяйство.

На самом же деле это соглашение открывает путь к полной распродаже главных секторов украинской экономики, включая ту ее часть, которая до сих пор принадлежит государству. Причем начнут распродажу со знаменитых украинских черноземов, а также с электрической сети страны. С точки зрения Киева, цель заключенного соглашения – получить возможность расплатиться с огромными долгами, которые Украина набрала у западных кредиторов. Прежде всего это долги за поставленное оружие и "финансовую помощь".

Тут нужно сделать примечание: ничего особенно нового в соглашении с BlackRock нет, это соглашение лишь продолжает и расширяет распродажу стратегических секторов украинской экономики, начатую еще предыдущим главой киевского режима, - Петром Порошенко. Список украинских компаний, к которым проявляла интерес империя Black Rock, включает такие гиганты, как Metinvest, DTEK (энергетика), PrJSC MHP (сельское хозяйство), Нафтогаз, Укрзализныця, Укравтодор, Укрэнерго.

По заключенным соглашениям, 17 миллионов гектаров украинской земли (из 40 миллионов, официально значащихся по кадастру) уже стали собственностью компаний Cargill, Dupont и Monsanto.

BlackRock является, помимо прочих видов своей деловой активности, крупнейшим фондом в мире, управляющим личными накоплениями. Его общая капитализация на начало этого года (1 января 2023 года) оценивалась в 9 триллионов долларов. Это огромная сумма, сравнимая с ВВП Германии и Франции, вместе взятых. И общеизвестно, что такая огромная финансовая ценность придает фонду BlackRock соответствующее политическое влияние.

Вот в чем проявляется это влияние. BlackRock является акционером крупнейших финансовых и фармацевтических компаний (Big Pharma), держит Black Rock и акции гигантов американского военно-промышленного комплекса (ВПК) и медиа-индустрии. Black Rock – спонсор Всемирного банка, Black Rock является оператором программ американского центробанка (Федерального резерва) по покупке облигаций крупных компаний.

Высокопоставленные управленцы BlackRock (так называемые топ-менеджеры) являются людьми, вхожими в Белый Дом, а некоторые из них умудрились занять высокие посты в президентской администрации. Назовем замминистра финансов Валли Адейемо, член администрации Eric Van Nostrand, а также Майк Пайл) – главный экономический советник госпожи вице-президента Камалы Харрис. В конце февраля 2023 года Брайан Диз, тоже бывший сотрудник BlackRock, стал главой Национального экономического совета. Томас Дониллон, глава исследовательского центра BlackRock, в течение долгого времени занимал пост советника Барака Обамы по национальной безопасности. И вот какое интересное совпадение: его брат Майк Дониллон возглавлял предвыборную кампанию Джо Байдена. А после ее удачного завершения Майк тоже стал советником в администрации Белого Дома – но теперь уже при президенте Джо Байдене.

Но действует и обратный процесс: среди топ-менеджеров BlackRock есть несколько бывших госслужащих, включая бывших сотрудников ЦРУ и инвестиционного фонда In-Q-Tel, который участвует в финансировании главной разведывательной службы ЦРУ.

Тесные отношения с Киевом у компании BlackRock сложились осенью 2022 года. В мае текущего года они были формализованы: американский частный фонд BlackRock, в соответствии с удивившими многих соглашениями с Киевом, стал оператором украинских фондов, в которые складывалась так называемая "международная помощь" Украине. По факту это означало, что многие стратегические украинские предприятия, включая формально находящиеся в государственной собственности, переходили под контроль транснациональных корпораций. По договоренности с украинскими властями, BlackRock теперь будет управлять и украинским внешним долгом, который, по данным украинского минфина, на момент заключения соглашения в конце марта 2023 года достиг 132 миллиардов долларов, то есть 89% ВВП Украины.

Сотрудник российского Института США и Канады Владимир Васильев высказал мысль, что Вашингтон таким образом может готовиться к дефолту Украины. То есть в случае приближения украинского дефолта было бы логично поручить в этот процесс BlackRock – "для обслуживания долга и для управления переходящими в счет этого долга под чужое управление активами". Наши украинские источники указывают, что в этот процесс могут включиться многие известные на Украине лица, неоднократно обвинявшиеся в коррупции: среди прочих это бывшая глава украинского Центрального банка Валерия Гонтарева, экс-министр финансов Украины Наталья Яресько (гражданка США) и миллиардер Виктор Пинчук.

В этом контексте, отмечает в российской газете "Известия" ее обозреватель Андрей Кузьмак, об очень многом говорят открытые данные статистики компании Forbes, занимающейся расчетом личных состояний по всему миру. По этим данным, в 2022 году, во время "знакомства" с BlackRock, личное состояние Владимира Зеленского более чем удвоилось: оно возросло с 650 миллионов долларов до 1,5 миллиарда долларов.

Политический обозреватель Александр Дудчак отмечает, что эта ситуация является типичной для установившегося в результате переворота 2014 года украинского режима. Вот по какой схеме развиваются события: Киев оказывается не в состоянии выплачивать внешние долги, и тогда западные партнеры получают возможность компенсировать себе потери за счет украинских промышленных активов или земли. Опыт, отмечает Дудчак, уже есть: в 2010 году, когда фактически обанкротилась Греция, Берлин взялся "сопровождать" продажу Афинами государственной собственности и даже "не нужных" Греции островов, чтобы покрыть долги страны. Кузьмак приводит и другие примеры действий, аналогичных формуле, примененной нынешним националистическим режимом в Киеве: именно так выплачивались долги Аргентины, Эквадора и Мексики, причем в случае Мексики Black Rock получил за долги контроль надо всей пенсионной системой страны.

Российское издание Forbes заметило, что после создания вышеупомянутого "Фонда развития Украины" из иностранных источников вместе с BlackRock управлением этого фонда занялся и американский финансовый гигант JP Morgan Chase. Очевидно, это привлекательный кусок: в "Фонд развития Украины" должны складываться деньги на восстановление Украины после конфликта, а Всемирный банк уже оценил необходимые для этого средства в 411 миллиардов долларов. А ведь по ходу военных действий разрушения увеличатся, так что никто не знает, насколько еще вырастет потребность в деньгах фонда.

А теперь приведем российскую точку зрения на "соглашение" между Киевом и BlackRock. В минувшем мае секретарь Совета безопасности России Николай Патрушев предположил, что в планы американцев может и не входить сохранение "постконфликтной" Украины в качестве жизнеспособного государства. Фонды BlackRock и Franklin Templton имеют репутацию "стервятников". Они специализируются на покупке активов по низкой цене после того, как их хозяева оказываются в состоянии финансовой несостоятельности: из-за банкротство, внезапного отсутствия денег на текущие расходы и т.д. Воспользовавшись кратковременным снижением цены, фонды-стервятники, покупают задешево, а продают после – за дорого. Именно в таком состоянии оказалась Украина после переворота 2014 года и последовавших за ним событий. Остатки украинских промышленных предприятий и земля продаются почти что за гроши – чтобы потом оказаться перепроданными. "Зеленский что, не отдает себе в этом отчета? – задается вопросом украинский политолог Александр Роджерс. – Может, он и отдает себе в этом отчет. Но для него последствия не имеют значения: он свою долю от этой трансакции получит на счет в каком-нибудь британском офшоре…"

Получается, что Украина для ее западных "спасителей" является лишь коммерческим проектом. Тут уместно вспомнить, что, когда завоеванием Украины занимался Гитлер, он первым делом организовал вывоз в Германию плодородных украинских черноземов – прямо на грузовых поездах. Американцы действуют по-другому: они на месте покупают интересующие их черноземы. А компании типа BlackRock являются реальными бенефициарами конфликта, именно они греют на военных действиях руки. Ведь именно конфликт "вынудил" Киев продавать лучшие земли и другие активы.

Украина сейчас закредитована по горло, и чтобы хоть как-то разделаться с долгами она готова продать "западным партнерам" лучшие ресурсы, иногда действуя по схеме "возвращаю долги натурой". Это выгодно кредиторам: во всем мире растут цены на продукты питания. Есть лишь один риск: никто точно не знает, до каких пределов будет развиваться российская "специальная военная операция".

В конце процитируем Алексея Журавлева – заместителя председателя комитета по обороне Государственной Думы. По его мнению. США и ЕС на Украине интересуют только ее природные ресурсы, от урана до черноземов. А западные обещания принять страну в ЕС и НАТО – это та самая морковка, которую нарочно подвешивают перед мордой осла, чтобы он быстрее бежал вперед. Все так называемые союзники Украины хотят поживиться из ее амбаров – и США, и Польша, и Германия. Вот только они торопятся, поскольку драгоценное время уходит, и скоро они рискуют остаться ни с чем.

**ВОЕННОЕ ДЕЛО:**

# Почему конфликт на Украине не перерастет в мировую войну

***Хуанлу Гонсалес (Juanlu González), Rebelión (Испания)***

Многие СМИ и аналитики продолжают предупреждать, что военный конфликт США и России на Украине может перерасти в полномасштабную войну между двумя державами. Однако, хотя само упоминание о глобальной войне и может оказать успокаивающее воздействие на враждующие стороны, вероятность такого исхода конфликта крайне невелика.

И это не потому, что доктрина взаимного гарантированного уничтожения, основанная на теории игр, актуальна как никогда. Военные технологии в последние десятилетия достигли такого прогресса, что оружие, сыгравшее ведущую роль в ядерном сдерживании в конце ХХ века, стало объектом насмешек. Этого не произойдет прежде всего потому, что превосходство российских ракет над американским щитом противовоздушной обороны и аналогичным оружием абсолютно бесспорно. Некоторые эксперты в начале военных действий указывали, что необходимость приблизить оружие НАТО к границам России связана с появлением российского гиперзвукового оружия, которое способно пробить любой "противоракетный щит", по крайней мере, в ближайшие пять лет.

В настоящее время гонка вооружений происходит в области гиперзвуковых двигателей. В то время, как США запускают в ход ракеты со скоростью 6 Махов, Россия уже заявляет о появлении ракет и боеголовок со скоростью 30 Махов. Мы уже видели, как на восточноевропейском театре военных действий российский гиперзвуковой авиационный ракетный комплекс "Кинжал" успешно превышает порог в 10 Махов, что в десять раз больше скорость звука. На Украине заявили, что западные радиолокационные системы смогли четко засечь эти ракеты, но перехватить их абсолютно невозможно. Например, при атаке "Кинжалов" в Киеве, батареей Patriot было выпущено более 20 ракет-перехватчиков, что не принесло результатов. Это было заметно на видео, которое украинское правительство пыталось скрыть всеми доступными ему средствами.

Президент России Владимир Путин недавно заявил, что для обеспечения необходимого потенциала сдерживания и для поддержания безопасности страны и мировой стабильности он полагается на свою модернизированную "ядерную триаду". Что он имел в виду? Ядерная триада состоит из тяжелых ракет, размещенных в стационарных шахтах, а также крылатых ракет на стратегических бомбардировщиках, постоянно находящихся в воздушном пространстве, и баллистических ракет, которые размещаются на атомных подводных лодках, дислоцированных в международных водах. Идея заключается в том, что, если Россия – или США – подвергнется разрушительной атаке на свою территорию, в их распоряжении будут автономные, расположенные в разных местах ракетные комплексы, с помощью которых будет возможно нанести ответный удар ядерным оружием.

Выступая перед выпускниками военных училищ в июне этого года, Путин особо отметил комплексы "Ярс", которые уже поступили на вооружение почти половины российских ракетных войск стратегического назначения взамен устаревших "Тополь-М". Испытания "Ярса" прошли более чем успешно. На вооружении находится чуть более полусотни ракет, размещенных как в подземных шахтах, так и на тяжелой колесной технике. Число может показаться небольшим, но если посмотреть на их характеристики, то оно не такое уж и маленькое. Каждая ракета "Ярс" может достигать целей на расстоянии 11 тысяч километров и нести до четырех 300-килотонных боеголовок, что более чем в 10 раз превышает количество боеголовок, запущенных на Хиросиму и Нагасаки. Каждая из них может поражать различные цели одновременно. И самое важное, что летят они со скоростью 20 Махов, что делает их неуязвимыми для любого существующего "противоракетного щита". Они снабжены системами защиты от перехвата, коррекции полета и, что самое главное, работают на твердом топливе, поэтому могут быть готовы к запуску в считанные минуты. Всего несколько месяцев назад Россия опубликовала видео, на котором показана загрузка в шахту пусковой установки с системой "Ярс", способной в считанные минуты достичь США. Последнее предупреждение неудачливым мореплавателям.

Российский президент обратил внимание и на еще один ракетный комплекс: РС-28 "Сармат" или, как его называют в НАТО, "Сатана II". Иными словами, это "Ярс на стероидах". Эта ракета способна поражать цель на расстоянии до 18 тысяч километров, подобно космической ракете, находясь как в пределах, так и за пределами атмосферы. Она может нести до 16 независимых боеголовок с разрушительной силой до 60 мегатонн, то есть 60 тысяч килотонн. Их количество может уменьшиться в случае, если некоторые боеголовки будут заряжены противодействующими средствами для повышения уровня неуязвимости. Ракетный комплекс может запускать до трех гиперзвуковых управляемых ракет "Авангард" (еще 5 тысяч километров на скорости 27 Махов) с ядерным или обычным вооружением, а также с дополнительными системами, чтобы обойти противовоздушную оборону и "противоракетные щиты" противника. "Авангард" относится к воздушному компоненту ядерной триады.

Один выстрел ракетного комплекса "Сармат" со всеми ядерными боеголовками может уничтожить европейскую страну, такую как Франция или Германия, чуть более чем за полторы минуты. Чтобы достичь базы в Роте (Кадис) с пусковой установки в Калининграде, потребуется около семи минут. Конечно, еще неизвестно, на каком этапе готовности находятся данные ракетные системы, но в любом случае до начала их использования остается совсем немного времени. Пока же "Сатана-1" (Р-36М), самые мощные на сегодняшний день ракеты в мире, справляются со своей стратегической ролью.

И это еще не все. Другой ключевой частью триады являются баллистические ракеты, размещенные на подводных лодках. В России это К-329 "Белгород", самая большая подводная лодка в мире, которая способна перевезти до шести единиц "оружия апокалипсиса". Речь идет о 100-мегатонной ядерной ракете "Посейдон". Всего одна такая ракета может уничтожить одним махом штаты Нью-Йорк, Лонг-Айленд и Нью-Джерси и вызвать в океане радиоактивные цунами, которые погубят прибрежные регионы. "Посейдоны" – это фактически подводные беспилотники. Они могут действовать на экстремальной глубине со скоростью, которую не развить ни одной подлодке или торпеде, – более 200 км/ч. Они не поддаются обнаружению гидролокаторами. По словам Владимира Путина, "они бесшумны, высокоманевренны и практически неуничтожимы для противника. Сегодня в мире нет оружия, которое могло бы им противостоять". Эти ракеты могут лежать на дне океана, пока их не активируют дистанционно. Их системы геолокации не зависят от GPS, что мешает их обнаружению.

И это еще не все. Есть, например, гиперзвуковые противокорабельные ракеты "Циркон", которые могут подорвать авианосец и противостоять им не получится. Или загадочная ракета "Буревесник" с ядерной энергетической установкой, которая сможет патрулировать Землю в течение месяцев или даже лет, прежде чем атаковать цель.

Учитывая этот арсенал, никто в здравом уме не стал бы развязывать против России ядерную войну или ставить под угрозу само ее существование. Это как раз единственная причина, по которой, согласно ядерной политике России, может быть применено ядерное вооружение – несмотря на то, что говорят многие лидеры стран НАТО и их политизированные СМИ, лишь разжигающие конфликт. Поэтому военный конфликт на Украине еще будет иметь продолжение, но явно не перетечет в глобальную мировую войну, которая могла бы угрожать будущему человечества.

\*\*\*

**Украинцы играют в игру "найди замаскированный отряд", но русские не глупы. Эксперт разбирает три основных темы наступления**

***Петр Млейнек (Petr Mlejnek), Lidovky (Чехия)***

Украинская контрнаступательная кампания, по мнению бывшего директора чешского Института внешних сношений и информации Петра Млейнека, к настоящему моменту прошла несколько ключевых фаз. На подготовительном этапе были нанесены политико-военные удары по Москве и Белгороду с целью запутать российское руководство и заставить его изменить дислокацию сил, включая противовоздушную оборону. Сервер "Лидовки" публикует анализ Петра Млейнека о текущих событиях на фронте.

Означенная операция украинцев увенчалась настоящим успехом, и российское руководство перебросило 3-ю и 22-ю гвардейскую бригаду специального назначения в Курскую область после партизанских вылазок в этом регионе.

На данном предварительном этапе удары были направлены на российское командование, связующие узлы, места снабжения и размещения российских резервов. Цель ударов — расколоть единство российской обороны и подорвать способность отвечать на украинские действия.

На нынешнем этапе украинские силы пытаются заставить русских выдать расположение их частей. Речь идет об обнаружении подразделений, которые украинцы не нашли, командных пунктов, которые остались скрытыми, и выявлении путей переброски подкрепления. Таким образом, после их обнаружения украинцы, нанося удары, постараются нарушить командование и управление, обеспечивающее единый и системный подход к российским оборонительным позициям. Характер боев говорит о том, что и русские сейчас могут делать то же против украинцев.

В нескольких местах на востоке и юге удары, по-видимому, наносятся по трем или даже более направлениям. Эти наземные удары, поддерживаемые украинской авиацией и кибернетическими силами, силами электронной борьбы, нацелены на завоевание важнейших территорий, получение информации о враге, уничтожение российских сил и предотвращение российских контрударов. В столь масштабных операциях двух больших и хорошо вооруженных противников динамика увеличивается медленно. Невозможно делать выводы о вероятных последствиях или текущей ситуации, судя по первым ударам или фотографиям уничтоженной техники.

*Ставка на истощение врага*

На данном этапе украинского наступления нужно отметить три момента. Во-первых, момент неожиданности. Это константа. Во время данного вооруженного конфликта мы не раз удивлялись и будем удивлены еще не единожды. Атака беспилотников на Москву стала сюрпризом, как и удары по Белгороду. И таких вещей будет все больше. Во-вторых, подавляющее большинство людей, включая многих военных руководителей, видят лишь малую часть происходящего на фронте. Зачастую в распоряжении имеется уже устаревшая информация. Таким образом, любые оценки приблизительны. В-третьих, враг получит шанс. Русские не глупы. Несмотря на множество ошибок и постыдных действий в этом вооруженном конфликте, они будут сопротивляться, защищаться и пытаться изменить украинские планы.

Русские готовились к широко анонсированному контрнаступлению и строили оборонительные линии. Насколько они эффективны? С лета 2022 года Российская Федерация выстроила одну из самых укрепленных оборонительных систем в мире за последние десятилетия. Они расположены не только на фронтовой линии, но и в тылу, в том числе вдоль "старой" российско-украинской границы. Создание протяженных оборонительных линий, их рассредоточение и тип конструкций многое говорит о стратегии российского командования и его приоритетах.

Некоторые из этих линий, например в Брянской и Белгородской областях, насколько можно судить, оказались с военной точки зрения совершенно бесполезными, поскольку возводились Кремлем, скорее всего, для успокоения местных властей. Оборонные сооружения в Крыму и Луганской области имеют определенное военное значение, но пригодятся в очень отдаленном будущем. И только капитальные, хорошо подготовленные и спроектированные позиции в Херсонской и Запорожской областях действительно представляют для вооруженных сил Украины серьезное препятствие.

Самая обширная сеть укреплений появилась на юге Запорожской области и предназначена для защиты "сухопутного коридора" в Крым. Типичный пояс российской обороны в этом регионе включает противотанковые рвы, окопы для защитников, бетонные противотанковые надолбы ("зубы дракона"), металлические противотанковые ежи, заграждения из колючей проволоки и минные поля. Цель таких укреплений не создать неприступную оборону, а помешать украинским силам совершить тактический прорыв на стратегически важные территории и выиграть для русских время на переброску сил.

В глобальном смысле трата такого количества времени и усилий на создание системы оборонительных укреплений в областях означает фактическое признание перехода к стратегической обороне и старомодной позиционной войне, в которой ставка делается на истощение сил неприятеля. Вероятно, Генеральный штаб Вооруженных сил Российской Федерации ожидает, что будет защищать оккупированные территории только за счет разветвленной линии укреплений. Что примечательно, судя по спутниковым снимкам, большая часть работ была завершена после ноября 2022 года, когда российские силы покинули Херсон.

Общие бюджетные расходы на строительство оборонительных линий достигли 480 миллионов долларов США, если верить словам премьер-министра России Михаила Мишустина.

*Защитят ли оборонительные линии от украинского контрнаступления?*

Как показывает исторический опыт, никакие оборонительные линии не способны сами по себе обеспечить надежную защиту. Укрепленные районы и система их обеспечения показывают нам уровень долгосрочного планирования.

Также русским потребуется огромное количество средств, чтобы поддерживать все эти окопы, бетонные заграждения, опорные точки, огневые позиции в состоянии готовности. Нужно большие средства, чтобы разместить там резервы, наладить связь, контроль и так далее. Маловероятно, что все эти силы и средства были заранее запланированы.

Для сохранения под контролем только одного километра построенной оборонительной линии требуется не менее ста — ста двадцати солдат, не считая операторов дронов, стрелков, вспомогательных подразделений и так далее. Чтобы можно было надежно защитить хотя бы границу Курской и Белгородской областей с Украиной, нужно 80 — 95 тысяч человек. Не исключено, что первоначально строительством этих грандиозных сооружений задумывалось отправить политический сигнал как украинской стороне, так и заинтересованным политическим и экономическим игрокам в России и на Западе, а также продемонстрировать решимость любой ценой защитить территории, которые сейчас находятся под контролем российских сил.

Оборонительные линии, построенные по всем правилам военного искусства в Запорожской и Херсонской области, вероятно, значительно замедлят продвижение вооруженных сил Украины и дадут русским время на создание резервов.

Что касается приграничных Брянской, Белгородской и Курской областей, то, похоже, деньги, которые там потрачены, были выброшены на ветер. Местные укрепления никогда не создадут единой оборонительной линии, а на самих укреплениях до сих пор нет даже пограничников — только простые призывники, чье снабжение полностью зависит от добровольцев. На мой взгляд, лучше для русских было бы организовать отселение жителей из областей, находящихся в зоне досягаемости украинской артиллерии, а также разместить там мобильные силы быстрого реагирования.

До сих пор ни одна оборонительная линия не сумела сама по себе помешать решительному противнику ее преодолеть. Украинская армия еще не отправила в бой операционные резервы, а это приблизительно двадцать бригад, из которых девять, насколько известно, вооружены западной военной техникой. Мы все увидим в ближайшие недели. Как сказал Карл фон Клаузевиц: "Война — область недостоверного; три четверти того, на чем строится действие на войне, лежит в тумане неизвестности".

\*\*\*

# Отставной американский генерал объяснил, почему Украине так трудно прорываться через оборонительные линии России: "20 километров ада"

 ***Джейк Эпштейн (Jake Epstein), Business Insider (Германия)***

Продвижение украинских войск по территориям, контролируемым Россией, – это медленный, спланированный процесс, и на то есть веские причины. Как выразился один отставной американский генерал, войскам Киева необходимо прорваться через "20 километров ада", а это непростая задача, особенно с учетом имеющихся в их распоряжении средств.

Долгожданное контрнаступление Украины идет уже несколько недель, но ее вооруженные силы пока добились весьма скромных территориальных успехов. Это тяжелая борьба. Российские войска возвели сложные и мощные оборонительные рубежи, призванные нанести наступающей украинской армии максимальный урон.

Пока Киев готовился к наступлению, Москва использовала это время на возведение сложных оборонительных сооружений по всей длинной линии фронта, протянувшейся на сотни километров через восточную и южную Украину. Они состоят из противотанковых рвов, заграждений из колючей проволоки, укрепленных бетоном траншей, противотанковых и противопехотных минных полей, противотранспортных заграждений типа "зубы дракона" и бункеров.

Украинские силы сумели собрать внушительное количество танков, бронетранспортеров и другого вооружения, которое им предоставили Соединенные Штаты и союзники НАТО, чтобы Киев смог прорваться через оборонительные рубежи России. Однако быстрого прорыва не случилось, и украинским чиновникам теперь приходится регулярно отвечать на пессимистичные комментарии о том, что контрнаступление идет недостаточно стремительно. Быстро осуществить масштабную операцию при помощи того оружия, которое у них есть сейчас, попросту невозможно, поясняют они.

На этой неделе бригадный генерал в отставке Марк Киммитт, который несколько десятилетий прослужил офицером армии США, а также был заместителем командующего по операциям коалиционных сил в Ираке, объяснил, почему Украине так трудно прорвать позиции России.

В видео, которое издание Wall Street Journal опубликовало в понедельник, Киммитт объяснил, что различные российские оборонительные средства располагаются друг перед другом и могут простираться на несколько километров. Так создается до восьми уровней опасных укреплений, которые тяжелым машинам Киева – таким как современные танки западного производства – и его наземным войскам приходится зачищать ценой человеческих жизней и техники.

"У русских, как и у большинства стран, есть то, что называется “подготовленной обороной”, которая представляет собой целую серию многоуровневых препятствий. Это делается для того, чтобы украинские войска можно было остановить как можно дальше от позиций русских", – пояснил Киммитт.

К примеру, украинская бронетехника пытается продвинуться вперед и попадает в противотанковые ловушки, подставляясь под огонь противника. Тем временем солдаты-пехотинцы, которые успешно минуют танковые ловушки, могут увязнуть в колючей проволоке, что сделает их уязвимыми для атак. Если эти силы все же пройдут, то впереди их будут ждать траншеи, минные поля и "зубы дракона" – ряды бетонных шипов, предназначенных для остановки транспортных средств.

Даже расчистив эти оборонительные укрепления, украинцы могут столкнуться с дополнительными линиями колючей проволоки и траншей, в результате чего им придется вступить в интенсивный ближний бой. И здесь киевские войска станут мишенью для российской артиллерии, беспилотников, самолетов, кассетных боеприпасов и других смертоносных атак.

"Это 20 километров ада, – сказал Киммитт, имея в виду возведенные Россией оборонительные рубежи. – Нет никаких сомнений, что это, вероятно, самые тяжелые бои за пределами городов". Он добавил, что Украина в настоящее время пытается найти и использовать "слабые места" в обороне противника.

В конце июня председатель Объединенного комитета начальников штабов генерал Марк Милли заявил, что медленные темпы продвижения украинских войск можно объяснить общим характером военных действий, и предупредил, что контрнаступление будет "очень кровавым". Помимо того, что перед Украиной стоит задача расчистить тщательно спланированные линии обороны России, Киеву необходимо делать это, не имея превосходства в воздухе и имея лишь ограниченные запасы артиллерии, – хотя решение последней проблемы может вскоре появиться.

"Русские окопались. Они бросили на решение этой задачи очень много средств, людей и боеприпасов, но украинцы продолжают храбро и систематически наносить удары и продвигаться вперед. И они будут делать это и дальше", – заявил советник Белого дома по вопросам национальной безопасности Джейк Салливан на прошлой неделе. Тогда же он сообщил, что администрация Байдена передаст Киеву смертоносные, но спорные боеприпасы, чтобы помочь ему в контрнаступлении. "Украинцы также обладают значительным потенциалом, который они еще не задействовали в этой борьбе, – добавил он.– Итак, история этого контрнаступления еще не написана, но мы продолжим поддерживать Украину на этом пути".

\*\*\*

**Размытые линии: о новом шаге США в украинском конфликте**

***Редакционная статья*** ***The Hindu (Индия)***

Решение администрации Байдена об отправке кассетных боеприпасов Украине одновременно указывает и на те вызовы, с которыми Киев и его западные союзники сталкиваются в условиях этого затяжного конфликта, и на готовность Соединенных Штатов обострять ситуацию, чтобы дать отпор русским. Кассетные боеприпасы предназначены для того, чтобы взрываться от удара, однако многие из них остаются неразорвавшимися и могут нанести неизбирательный ущерб, – именно поэтому более 100 стран запретили их применение. Еще совсем недавно Соединенные Штаты, которые не являются участником Конвенции по кассетным боеприпасам, критиковали Россию за использование этого вида оружия в текущем конфликте, называя это военным преступлением. Но теперь Вашингтон решил сделать резкий разворот в рамках своего очередного пакета помощи Украине – уже 42-го с момента начала российской СВО, – и это доказывает, что Киев сталкивается с серьезными проблемами на поле боя. В условиях конфликта, в котором доминирует артиллерия, Украина полностью зависит от Запада в плане поставок вооружений, тогда как промышленная база России уже набрала нужные обороты и теперь обеспечивает бесперебойные поставки оружия на передовую. Этот неядерный конфликт истощил резервы Запада, оставив Украину в очень невыгодном положении по сравнению с Россией, которая обладает превосходством в плане артиллерии.

До того, как несколько недель назад Украина начала свое контрнаступление, Запад рассчитывал, что стремительные победы украинских сил на поле боя – подобные их прошлогодним молниеносным контрнаступлениям в Харьковской и Херсонской областях, – изменят динамику конфликта и усилят давление на президента Владимира Путина. Однако за последние несколько месяцев русские сумели возвести мощные оборонительные укрепления вдоль 1000-километровой линии фронта – от Херсона на юге до окраин Харькова на северо-востоке, – и украинцам теперь крайне трудно через них прорываться. Войскам Киева удалось отвоевать незначительные участки территорий на юго-востоке страны, однако это обошлось им очень дорого, и они еще очень далеки от того, чтобы достичь одной из своих основных целей, а именно перерезать сухопутный коридор, соединяющий контролируемый Россией Донбасс на востоке с Крымом на юге. Именно такая обстановка на передовой и заставила Соединенные Штаты принять то, что президент Байден назвал "трудным решением" об отправке кассетных боеприпасов Киеву. Тем не менее этот шаг вызвал массу критики. Ранее Соединенные Штаты пытались проводить морально-этическую линию, пусть даже и довольно тонкую, заявляя, что они помогают Украине защищаться. Теперь же, после принятия решения об отправке на передовую боеприпасов, которые будут убивать мирных граждан, эта граница размывается. Это также свидетельствует о том, что ни одна из сторон пока не готова идти на компромисс, независимо от своих позиций на поле боя, и что конфликт, который длится уже 16 месяцев, пока продолжает развиваться по эскалационной спирали.

\*\*\*

**Новый танк Путина Т-14 "Армата" "выпустили на свободу" на Украине**

[***Крис Осборн***](https://inosmi.ru/author_kris_osborn/)***, 19FortyFive (США)***

Россия поставила в строй на Украине свой широко разрекламированный высокотехнологичный основной боевой танк Т-14 "Армата", что, вероятно, привлечет внимание всего мира. Конкретное количество "Армат" или подробности выполняемых ими задач пока, похоже, недоступны. Тем не менее это новое боевое средство России находится на слуху уже в течение достаточно долгого времени.

Т-14 "Армата" на Украине: что нам известно?

В статье Reuters от апреля 2023 года конкретно говорится, что Россия "начала использовать свои танки Т-14 "Армата" для обстрела украинских позиций. Однако в ней также было четко процитировано российское государственное информационное агентство "РИА Новости", которое сообщало, что в то время танки "еще не участвовали в непосредственных штурмовых операциях".

Теперь, в июле 2023 года, это могло измениться. Вступают ли танки "Армата" напрямую в бой? Почему они не делали этого до сих пор? Есть несколько ключевых причин, по которым Россия не хотела бы, чтобы ее танк следующего поколения, созданный с использованием многих чувствительных технологий, попал в руки украинцев. До сих пор в открытых источниках не было никаких сообщений или документальных подтверждений об уничтожении, оставлении или захвате танков "Армата" на Украине.

Появление в действующих войсках или потенциальное участие Т-14 в боях ставит несколько важных вопросов, таких как их численность и эффективность некоторых его технологий. Сейчас пока точно неясно, сколько именно Т-14 эксплуатирует Россия. Так что, даже если эти основные боевые танки и участвуют в боевых действиях, их может быть недостаточно для того, чтобы обеспечить массированное боевое применение. В многочисленных новостных сообщениях говорится, что Кремль несколько лет назад первоначально заказал несколько тысяч ОБТ Т-14 "Армата", но сроки поставки, похоже, меняются и могут быть продлены до 2025 года или даже дальше. Таким образом, определить точную численность российских Т-14 сейчас может быть довольно сложно.

Что касается технических характеристик этого танка, то в Т-14 "Армата", скорее всего, будут использованы защитные конструкции, технологии и вооружение, способные оказать эффективное поражающее воздействие на танки и другую бронетехнику, используемую Украиной. Например, российские Т-72, Т-80 и Т-90, по сообщениям, во многих случаях были уничтожены атаками "сверху вниз". Крыша башни российских танков действительно может быть гораздо более уязвима для противотанковых атак таких видов оружия, как ПТРК Javelin, Carl Gustaf или NLAW.

Однако Т-14 "Армата" в этом отношении может сильно отличаться от предыдущих образцов, поскольку, как сообщается, у него есть необитаемая башня. Это изначально делает танк намного более живучим просто за счет того, что боевые средства и солдаты противника поражать его в уязвимой верхней сфере любой боевой машины. Кроме того, в сообщении Reuters ясно сказано, что Т-14 "Армата" оснащены дополнительной защитой бортов и экипажей от противотанковых снарядов и прошли "боевое слаживание" на тренировочных базах прямо на Украине.

Ранее поступало множество сообщений, в том числе в российских СМИ, в которых говорилось о технологическом превосходстве Т-14. В статье, написанной для 19FortyFive, а также опубликованной на Warrior Maven, Т-14 "Армата" описывается в сообщениях российских СМИ, таких как GRU Pyccкoe, как оснащенный превосходными тепловизионными прицелами, способными видеть и уничтожать цели на расстоянии до 5 километров. Если эта дальность превысит ту, на которую способны украинские танки, то, безусловно, они станут уязвимыми в большом количестве, поскольку Т-14 могут увидеть и уничтожить их с безопасного расстояния. Однако уже в пути на Украину находятся экспортные варианты американских танков M1 Abrams, дальность действия и конкретные технические возможности новых танковых прицелов армии США засекречены. Модернизированные варианты Abrams оснащены передовыми инфракрасными сенсорами и тепловизионными прицелами, которые, вероятно, могут работать на значительных дистанциях.

Что касается вооружения Т-14, то в одном из материалов Popular Mechanics, опубликованном несколько лет назад, говорится, что его новый управляемый ракетный снаряд 3УБК21 "Спринтер", который находится в разработке, может поражать цели на дальности более 11,2 километров. Нынешний снаряд пушки "Арматы", 9М119 "Рефлекс", имеет эффективную дальность выстрела 4,9 километра (примерно сравнимую с "Абрамсом") и может пробить до 900 миллиметров брони, пишет Popular Mechanics. В репортаже с сайта hotcars.com представлен ряд интересных технических фактов об "Армате", в том числе о его дизельном двигателе мощностью 1500–2000 лошадиных сил.

\*\*\*

**Администрация Байдена за кулисами обсуждает отправку на Украину ракет ATACMS**

***Лара Джейкс (Lara Jakes),*** ***The New York Times (США)***

В мае Великобритания направила на Украину крылатые ракеты большой дальности Storm Shadow. А во вторник на саммите НАТО в Литве те же самые ракеты пообещала поставить Франция (по ее классификации они называются SCALP).

Однако США никак не решат, стоит ли делиться с Киевом своим ограниченным запасом армейских тактических ракетных систем большой дальности, известных как ATACMS (по-английски эта аббревиатура произносится созвучно фразе "Бей их!"). И это при том, что сама администрация Байдена признаёт, что арсеналы Киева в ходе контрнаступления против России опасно опустели.

Украина давно жаждет получить ATACMS дальностью свыше 300 километров — на 65 километров больше, чем у ракет, поставленных из Франции и Великобритании.

В Пентагоне же утверждают, что в настоящее время ATACMS Украине не нужны, хотя с их помощью ВСУ смогли бы ударить по тылу врага — в том числе в самой России и оккупированном Крыму.

Но два американских чиновника и один европейский сообщили на условиях анонимности о закулисных спорах в администрации Байдена об отправке ограниченного количества управляемых ракет класса "земля – земля", "зарезервированных" для других угроз безопасности.

"В свете сложившейся ситуации и украинского контрнаступления я принял решение расширить поставки оружия и техники, а также обеспечить украинцев возможностями для глубокого удара", — заявил президент Франции Макрон по прибытии в литовскую столицу Вильнюс на ежегодный саммит НАТО.

Контрнаступление ВСУ продвигается медленно: у российских войск были месяцы на то, чтобы возвести оборонительные позиции, и они ими воспользовались.

США постепенно преодолевают свое нежелание снабжать Украину передовым вооружением — отчасти продиктованное опасениями насчет эскалации конфликта. Администрация уже изменила свое первоначальное решение в отношении целого ряда систем вооружения и согласилась направить Украине ПВО "Пэтриот", танки "Абрамс" и кассетные боеприпасы.

Решение по кассетным боеприпасам, запрещенным рядом ближайших союзников Америки, президент Байден принял лишь на прошлой неделе. В пятницу он оправдал его тем, что это был трудный выбор, а "у украинцев заканчиваются боеприпасы".

Кроме того, на саммите НАТО Украине была обещана и другая помощь: еще 25 танков "Леопард", 40 боевых машин пехоты и две зенитно-ракетные установки "Пэтриот" от Германии общей суммой в 770 миллионов долларов, а также неназванная техника и другая поддержка от Норвегии на сумму 240 миллионов долларов.

Кроме того, министры обороны Дании и Нидерландов объявили, что собрали коалицию из 11 стран, чтобы начать обучение украинских пилотов на истребителях F-16, для чего создадут летную школу в Румынии.

ATACMS — последняя в ряду мощных систем вооружений, которые просит Киев, но США не горят желанием предоставлять.

Представители Министерства обороны США предупредили, что арсенал ATACMS сравнительно невелик, а ракеты задействованы в других военных планах Пентагона — в том числе на Корейском полуострове. С момента разработки в 1980-х годах было произведено всего лишь порядка 4 000 ракет, заявил во вторник представитель Lockheed Martin. Передача их Украине поставит под угрозу боеготовность в других горячих точках.

Вскоре после того, как Украина перешла в контрнаступление в прошлом месяце, республиканцы из Палаты представителей официально призвали администрацию Байдена "немедленно" передать Киеву ATACMS, подчеркнув, что другие союзники ракеты большой дальности уже пожертвовали.

Заявление Франции во вторник либо усугубит давление на США, либо, наоборот, ослабит — поскольку Украина получила ракеты большой дальности из других стран.

"Военный смысл этого во многом объясняется событиями, разворачивающимися прямо сейчас в ходе контрнаступления", — сказал бывший помощник министра обороны по международным делам Франклин Крамер.

Министр обороны Украины Алексей Резников во вторник выразил уверенность, что "все невозможное сейчас" рано или поздно станет возможным. Он сказал, что поддерживает связь с американскими чиновниками насчет ATACMS, а также с немецкими, от которых Киев требует ракет Taurus дальностью порядка 500 километров. Резников дал ясно понять, что не перестанет просить ни ATACM, ни сопоставимые ракеты большой дальности у любых союзников. "Нам нужно больше оружия", — заключил он.

\*\*\*

**Присоединение Швеции способствует укреплению НАТО: новейшие подводные лодки и усиление контроля над Балтикой и Арктикой**

***Карлос Торральба (Carlos Torralba), El País (Испания)***

*Остров Готланд станет одним из основных опорных пунктов Североатлантического союза, а мощная военная промышленность Швеции обеспечит разработку самолетов, танков и систем ПВО.*

Два века военного нейтралитета и год препятствий на пути к вступлению в НАТО позади – Швеция как никогда близка к тому, чтобы стать 32-ой страной-членом Североатлантического альянса. Обещание президента Турции Реджепа Тайипа Эрдогана снять свое ограничение на вступление Стокгольма в блок окончательно открывает путь к скорейшему завершению преобразований в системе безопасности Северной Европы, вызванных военной операцией России на Украине. Со вступлением нового партнера Североатлантический альянс приобретет значительную стратегическую силу и существенно усилит свои возможности в Арктике и, прежде всего, в Балтийском море, благодаря острову Готланд и мощному подводному флоту ВМС Швеции. Этот бесценный стратегический актив послужит гарантией обороны Польши и стран Балтии.

Швеция уже давно не была крупной военной державой. Стокгольм принял политику нейтралитета по окончании наполеоновских войн в XIX веке. После холодной войны в этой скандинавской стране начался процесс демилитаризации, в ходе которого были резко сокращены военные расходы и расформированы полки по всей стране. В 2005 году последние шведские солдаты покинули Готланд: остров, который многие аналитики считали "непотопляемым авианосцем", перестал быть стратегическим приоритетом для Стокгольма в связи с исчезновением российской угрозы. Некоторые страны, имеющие выход к берегам Балтики, призывали Швецию не проводить демилитаризацию Готланда, учитывая риск возможной оккупации острова в ходе потенциального "блицкрига" кремлевских войск.

Все вновь изменилось в 2014 году, после того как Россия аннексировала полуостров Крым, а в Донбассе начались боевые действия. В последующие годы Швеция вернула обязательную военную службу для мужчин и женщин, вновь развернула военную базу на острове Готланд, установила на нем систему ПВО, сравнимую по размерам с системами, размещенными на Майорке или Родосе, а также отправила туда боевые машины пехоты и танки "Леопард 2". В январе 2022 года сто тысяч российских военнослужащих ожидали приказа на украинской границе, а почти тысяча шведских солдат была переброшена на Готланд для усиления безопасности стратегической территории. Вскоре после этого правительство объявило об инвестировании 1,6 миллиарда шведских крон (около 140 миллионов евро) в укрепление военной базы на острове.

С учетом будущего членства Швеции в НАТО Готланд станет одним из основных опорных пунктов альянса. Во время визита в 2017 году Бен Ходжес, в то время командующий вооруженными силами США в Европе, заявил, что "в мире нет более стратегически важного острова". Готланд находится менее чем в 300 километрах от Калининграда – российского анклава между Польшей и Литвой, где базируется русский Балтийский флот. Судоходство в Балтийском море идет круглый год, более 1500 судов ежедневно пересекают этот водный путь. "Тот, кто контролирует Готланд, может контролировать воздушное и морское пространство на юге Балтики", – заявил чуть более года назад Магнус Фриквалл, представитель высшего военного командования Швеции на острове.

Присоединение Готланда к территории Североатлантического альянса также явно усилит оборону Польши и особенно Литвы, Латвии и Эстонии – союзников, наиболее уязвимых перед возможным российским наступлением. Интеграция Швеции в военный блок сделает Балтику практически внутренним морем НАТО, в отличие от периода холодной войны, когда большая часть балтийского побережья находилась в руках коммунистов (Советский Союз, Восточная Германия и Польша) или стран, придерживающихся нейтралитета (Швеция и Финляндия).

В Брюсселе, штаб-квартире НАТО, празднуют не только будущее присоединение острова Готланд. У Швеции есть еще одно важное достояние – флот конвенциональных подводных лодок мирового класса. Балтийское море, которое иногда называют "потопленным лугом", очень неглубокое (средняя глубина всего 57 метров), и в нем не могут базироваться атомоходы, составляющие большую часть подводного флота России и США.

Швеция использует подводные лодки на Балтике с 1904 года, ни одна другая страна в этом регионе не ведет столь активную подводную деятельность. Подводные лодки шведского флота могут находиться под водой в течение нескольких недель подряд. Большинство обычных – неатомных – подводных лодок работают на аккумуляторах и через несколько дней должны возвращаться на поверхность для поддержания работы дизельных двигателей. Но на шведских подводных лодках в баллонах хранится жидкий кислород, который позволяет заряжать аккумуляторы без всплытия. Стокгольм располагает тремя современными подводными лодками класса "Готланд" и одной более старой моделью, которая будет снята с вооружения после введения в эксплуатацию двух новых подлодок до 2028 года.

*Новый укрепленный фланг Североатлантического альянса*

Помимо укрепления сил на Балтике, присоединение Швеции и Финляндии обеспечит Североатлантический альянс новым "арктическим флангом", который будет хорошим дополнением к уже имеющимся восточному и южному. Присоединение двух скандинавских стран является серьезным вызовом для НАТО в то время, когда Москва приступила к масштабному усилению арктической военной группировки.

Швеция станет шестым по площади государством-участником альянса. В стране, при населении чуть более 10 миллионов человек, насчитывается около 25 тысяч профессиональных военных и еще 35 тысяч военнослужащих запаса. Она также обладает мощной военной промышленностью, разрабатывает современные истребители, танки и системы ПВО.

После того как в понедельник в Вильнюсе (Литва) Эрдоган заявил о своей готовности снять ограничение на присоединение Швеции к НАТО, Стокгольм надеется, что турецкий парламент даст скандинавской стране зеленый свет на вступление в Североатлантический альянс как можно скорее. Анкара пока не определилась со сроками утверждения решения в Национальном собрании, хотя большинство шведских СМИ предполагают, что это может произойти уже в сентябре. Помимо Турции, вступление Швеции в Североатлантический альянс уже более 10 месяцев блокирует Венгрия, а парламент Словакии последним поддержал присоединение нового участника. Во вторник министр иностранных дел Венгрии Петер Сийярто заявил, что согласие Будапешта – это "чисто технический вопрос", который не повлияет на срок вступления Швеции в ЕС.

Одобрение в парламентах Анкары и Будапешта ознаменует окончание более чем двухвекового шведского военного нейтралитета – или "неприсоединения", термин, который Стокгольм использует с момента своего вступления в ЕС в 1995 году. Завершится процесс интеграции Швеции и Финляндии в евроатлантическую организацию, который они начали совместно в апреле прошлого года. Но пути этих стран разошлись после того, как Анкара и Будапешт ратифицировали вступление Хельсинки в НАТО в марте прошлого года.

**ОБЩЕСТВО:**

**Россияне стали победителями Уимблдона, осуществив свою "атаку обаянием" в качестве нейтральных спортсменов**

***Пол Макиннес (Paul MacInnes), The Guardian (Великобритания)***

*Россияне Даниил Медведев и Мирра Андреева неожиданным образом проявили себя на корте и за его пределами.*

Наконец Уимблдон пришел в норму: вернулись толпы болельщиков, и на стадионе царит ажиотаж. Игра теннисистов захватывает дух. Уже появился мощный претендент на победу, Карлос Алькарас, и женщины тоже демонстрируют массу неожиданных результатов. Но среди всех успехов турнира 2023 года возник еще один, менее желанный победитель, и это Россия.

В прошлом году теннисистам из России и Белоруссии запретили участвовать в турнире из-за конфликта на Украине. В этом году, когда Уимблдон столкнулся с мощным политическим и финансовым давлением, организаторы турнира решили изменить свою позицию. Они решили, что игроки из этих двух стран могут вернуться, если они не будут выступать под своими национальными флагами и подпишут "личное заявление о нейтралитете". К моменту начала первого тура в соревнованиях участвовало 18 россиян и белорусов.

И эти нейтральные спортсмены продемонстрировали очень хорошие результаты. Четверо из них вышли в четвертьфинал в одиночном разряде (добавьте сюда еще и уроженку Москвы Елену Рыбакину – действующую чемпионку среди женщин, которая выступает под флагом Казахстана). Двое, Даниил Медведев у мужчин и Арина Соболенко у женщин, вышли в полуфинал. Есть вероятность, что Медведев, которого всего год назад Всеанглийский клуб лаун-тенниса и крокета подверг остракизму, все же сможет сфотографироваться с принцессой Уэльсской, когда та будет вручать ему приз и пожимать руку.

Успехи российских спортсменов на Уимблдоне превосходят даже самые смелые ожидания болельщиков. Медведев показывает свою лучшую игру, то же самое касается и Андрея Рублева, который, вероятно, совершил лучший удар турнира, практически лежа за задней линией, в матче против Александра Бублика. Роман Сафиуллин, Екатерина Александрова и Дарья Касаткина, менее известные россияне, тоже продемонстрировали свою лучшую игру на родине тенниса. Наконец, вишенкой на торте оказалась 16-летняя Мирра Андреева, ставшая сенсацией за 48 часов, выбив двух "сеяных" соперниц на пути к четвертому кругу.

Успехи россиян на корте оказались очень внушительными, но они не ограничились его рамками. В ходе встреч с болельщиками и СМИ на Уимблдоне в этом году российские звезды представляли собой воплощение очарования. Медведев, за которым закрепилась репутация вспыльчивого человека, был чрезвычайно обаятелен, явно пытаясь расположить к себе поклонников Уимблдона, которые следили за его успехами от первого тура до четвертьфинала ("По разным причинам прием мог бы оказаться не таким замечательным, каким он был", – так охарактеризовал ситуацию спортсмен.) Рублев был вежлив в своих комментариях и добросовестно раздавал автографы фанатам. Андреева покраснела, когда ей задали вопрос о ее явном восхищении Энди Мюрреем.

Можно спорить о том, была ли эта атака обаянием случайностью, а если нет, то чем их поведение мотивировано. Были ли перед нами люди, пытавшиеся очистить репутацию своей страны, или же просто спортсмены, радовавшиеся возвращению на престижный турнир? Какими бы ни были причины, каждый раз включая телевизор, любой зритель видел на экране прыгающих, улыбающихся людей, которые по стечению обстоятельств оказались из России или Белоруссии.

Единственный инцидент с откровенно политической подоплекой произошел в конце матча четвертого тура между Элиной Свитолиной и Викторией Азаренко. Белоруска Азаренко проиграла украинке, а затем толпа освистала ее – вероятно, за то, что та не подошла к сетке, чтобы пожать руку сопернице.

Однако, скорее всего, Азаренко высмеяли за нарушение протокола, а не за ее национальность. Позже она утверждала, что не подошла к сетке только потому, что знала, что Свитолина все равно не пожмет ей руку. Затем она заявила, что толпа освистала ее, потому что болельщики были пьяны. В свою очередь, Соболенко призвала организаторов Уимблдона объяснить зрителям, что украинские теннисисты бойкотируют рукопожатия, и принять меры, чтобы защитить российских и белорусских игроков от "такой ненависти", когда они уходят с корта.

Опять же неясно, были ли действия Азаренко или Соболенко обусловлены политической ситуацией. Если вас освистывает многотысячная толпа, это вызовет сильную реакцию у любого. Однако стоит отметить, что Азаренко действительно отвергла призывы оказать дополнительную поддержку украинским игрокам в женском туре в этом году, а Соболенко отказалась осудить конфликт, хотя, по ее словам, она его не поддерживает, – в ходе интервью на Уимблдоне она вообще не стала отвечать на вопросы на эту тему. Если бы эти игроки стремились выставить себя жертвами, а не агрессорами, а также, вероятно, символом масштабного геополитического непонимания, то именно так им и надо было себя вести.

Объясняя отстранение россиян в прошлом году, Уимблдон заявил, что это попытка "ограничить глобальное влияние России" самыми сильными средствами из всех доступных.

<…> В информационной войне различить правду и оценить мотивацию всегда крайне трудно. С введения запрета прошел уже год, а отстраненные игроки успешно вернулись на корт, и сейчас складывается ощущение, что Россия в конечном счете получила те преимущества, которых Уимблдон надеялся ее лишить.