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**ПОЛИТИКА:**

**Зачем мы на Украине? (Часть 1)**

***Harper’s Magazine (США)***

От Мурманска в Арктике до Варны на Черном море – вооруженные лагеря НАТО и Российской Федерации угрожают друг другу через новый железный занавес. В отличие от долгого вяловатого противостояния, характерного для холодной войны, нынешняя конфронтация явно накаляется. Как открыто признают бывший госсекретарь Кондолиза Райс и бывший министр обороны Роберт Гейтс, сейчас Соединенные Штаты ведут опосредованную войну с Россией. Благодаря усилиям Вашингтона по вооружению и обучению украинцев и их интеграции в системы НАТО мы сейчас являемся свидетелями самого напряженного и длительного военного конфликта за почти восьмидесятилетнюю историю глобального соперничества между Вашингтоном и Москвой. <…> Косвенно или иным образом, Вашингтон и НАТО несут ответственность за подавляющее большинство российских потерь на Украине. Сообщается, что Соединенные Штаты предоставляют Киеву данные о ситуации на полях боев в режиме реального времени <…>. Они, возможно, уже совершают тайные операции против России. И даже если ошибочно расхожее мнение, в котором ответственность за подрыв трубопроводов "Северный поток" возлагается на операцию ВМС США, санкционированную администрацией Байдена, Вашингтон явно приближается к прямому конфликту с Москвой. Безусловно, ядерные силы США и России, находящиеся всегда наготове, сейчас приведены в состояние повышенной боеготовности. Риск быстрой и катастрофической эскалации ядерного противостояния между двумя сверхдержавами выше, чем когда-либо в истории, исключением можно считать только Кубинский кризис.

Для большинства американских вершителей политики, политиков и экспертов — либералов и консерваторов, демократов и республиканцев — причины этой опасной ситуации ясны — президент России Владимир Путин <…>. Его часто называют переменчивым, заблуждающимся и иррациональным человеком, с которым нельзя договариваться на принципах национальных или политических интересов. Хотя российский лидер часто говорит об угрозе безопасности, которую представляет расширение НАТО, это не более чем фиговый листок для его неприкрытого и безотчетного стремления к власти. <…>

Этот общепринятый на Западе нарратив, на наш взгляд, одновременно является и упрощенным, и корыстным. Он не объясняет хорошо задокументированных — и вполне понятных — возражений, которые русские выдвигали против расширения НАТО в течение последних трех десятилетий, и затушевывает вину, которую прежде всего несут архитекторы внешней политики США за создавшийся в международных отношениях тупик. И та глобальная роль, которую Вашингтон отвел себе в целом, и та конкретная политика, которую Америка проводила в отношении НАТО и России, неумолимо привели к военному конфликту, о чем давно предупреждали многие критики внешнеполитического курса США, в том числе и мы сами.

Когда Советы покинули Восточную и Центральную Европу в конце холодной войны, они вообразили, что НАТО может быть распущена вместе с Варшавским договором. Президент СССР Михаил Горбачев настаивал на том, что Россия "никогда не согласится отвести НАТО ведущую роль в строительстве новой Европы". Признавая, что Москва будет рассматривать продолжающееся существование основного механизма Америки для осуществления своей гегемонии как угрозу, президент Франции Франсуа Миттеран и министр иностранных дел Германии Ганс Дитрих Геншер пытались построить новую систему европейской безопасности, которая вышла бы за рамки альянсов, возглавляемых США и Советским Союзом, которые и определяли ситуацию на разделенном континенте.

Вашингтон не хотел этого, настаивая — и довольно предсказуемо — что НАТО остается "доминирующей организацией безопасности после холодной войны", как описала цели американской политики того времени историк Мэри Элиз Саротт. И действительно, двухпартийный внешнеполитический консенсус в США вскоре подхватил идею о том, что НАТО вместо того, чтобы "выйти из бизнеса", "выйдет за пределы своей территории". Хотя Вашингтон первоначально заверил Москву, что альянс не продвинется "ни на дюйм" к востоку от объединенной Германии, поясняет Саротт, вскоре этот лозунг приобрел "новое значение": "ни один дюйм" территории не должен быть "запретным" для альянса. В 1999 году к Североатлантическому союзу присоединились три бывшие страны Варшавского договора. В 2004 году — еще три, помимо трех бывших советских республик и Словении. С тех пор еще пять стран, последней из которых стала Финляндия, которая присоединилась к альянсу, когда эта статья готовилась к публикации, оказались под военным, политическим и ядерным зонтиком НАТО.

Расширение НАТО, инициированное администрацией Клинтона в те времена, когда Борис Ельцин был первым демократически избранным лидером в истории России, осуществлялось каждой последующей администрацией США, независимо от настроений российского руководства в любой данный момент. Оправдывая это радикальное расширение альянса, бывший сенатор Ричард Лугар, когда-то ведущий деятель республиканской партии по внешней политике, объяснял в 1994 году, что "не может быть прочной безопасности в центре без безопасности на периферии". Таким образом, с самого начала политика экспансии НАТО стала опасно бессрочной. Соединенные Штаты не только бесцеремонно расширяли свои обязательства в области ядерной безопасности и ядерных гарантий, создавая тем самым постоянно расширяющиеся границы небезопасности. Они делали это зная, что Россия — великая держава с собственным ядерным арсеналом и вполне понятным неприятием своего поглощения в глобальной порядок на условиях Америки, лежала как раз на этой "периферии". Таким образом, Соединенные Штаты опрометчиво приступили к политике, которая "восстановит атмосферу холодной войны в отношениях между Востоком и Западом", как предупреждал почтенный американский гуру внешней политики, дипломат и историк Джордж Кеннан. В 1997 году Кеннан предсказал, что этот шаг станет "самой роковой ошибкой американской политики за всю эпоху после окончания холодной войны".

Россия неоднократно и недвусмысленно характеризовала расширение НАТО как опасное и провокационное окружение себя. Неприятие экспансии НАТО было "той единственной и постоянной константой, которую мы слышим от всех наших российских собеседников", — сообщал в Вашингтон тридцать лет назад посол США в Москве Томас Пикеринг. Каждый лидер в Кремле со времен Горбачева и каждый представитель российской внешней политики после окончания холодной войны яростно возражал против расширения НАТО — как публично, так и в частном порядке в беседах с западными дипломатами. Того расширения, которое затронуло сначала бывшие государства-сателлиты СССР в Восточной Европе, а затем и бывшие советские республики. Весь российский политический класс, включая либералов-западников и демократов-реформаторов, непреклонно повторял то же самое. После того, как Путин на Мюнхенской конференции по безопасности 2007 года настаивал на том, что планы расширения НАТО не связаны с "обеспечением безопасности в Европе", а скорее представляют собой "серьезную провокацию", Горбачев напомнил Западу, что "кстати, для нас, россиян, Путин не сказал ничего нового".

С начала 1990-х годов, когда Вашингтон впервые выдвинул идею расширения НАТО, и вплоть до 2008 года, когда делегация США на саммите НАТО в Бухаресте выступила за членство Украины и Грузии в альянсе, американо-российские политические обмены по этой теме были довольно однообразными. В то время как русские протестовали против планов Вашингтона по расширению НАТО, американские официальные лица просто отмахивались от этих протестов или указывали на них как на доказательства, оправдывающие дальнейшую экспансию. Тогдашний месседж Вашингтона Москве не мог быть более четким и тревожным: нормальная дипломатия между великими державами, характеризующаяся признанием и согласованием конфликтных интересов, то есть тот подход, который определял американо-советское соперничество даже в самые напряженные периоды холодной войны, является устаревшим. От России ожидали одного — что она согласится с новым мировым порядком, созданным и возглавляемым Соединенными Штатами.

Радикальное расширение НАТО отражало те амбициозные цели, которые Вашингтону помогло преследовать само окончание холодной войны. Исторически сложилось так, что великие державы, как правило, прагматично сосредотачиваются на уменьшении конфликтов между собой. Откровенно признавая реальную мощь каждой из сторон и интересы друг друга, они обычно могут относиться друг к другу по-деловому. Этот международный компромисс подкрепляется и помогает породить понимание того, что является разумным и законным. И не в абстрактном смысле, а таким образом, который позволяет жестким деловым соперникам умерять свои страсти, соглашаться с требованиями противника и заключать сделки. Приняв на вооружение то, что стало называться "однополярным моментом", Вашингтон продемонстрировал Парижу, Берлину, Лондону, Нью-Дели и Пекину, не меньше, чем Москве, что он больше не будет связан нормами, заложенными в традиционных отношениях великих держав. То есть нормами, которые ограничивают преследуемые цели в той же мере, что и используемые средства. Те, кто определяет внешнюю политику США, считают, что, как заявил президент Джордж Буш-младший в своей второй инаугурационной речи, "сохранение свободы в нашей стране все больше зависит от успеха свободы в других странах". Эти политики утверждали, как говорил, например, президент Билл Клинтон в 1993 году, что безопасность Соединенных Штатов требует "нашей сосредоточенности на отношениях между странами мира, на форме управления в той или иной стране, на ее экономической системе".

Что бы кто ни думал об этой доктрине, которая побудила госсекретаря Мадлен Олбрайт назвать Америку "незаменимой нацией" и которая, по словам Горбачева, определила "опасный менталитет победителя" в США, она абсолютно излишне расширила ранее установленные концепции безопасности и национальных интересов. С ее воинствующим экспансионизмом эта доктрина могла рассматриваться другими государствами (при наличии достаточных доказательств) как в лучшем случае безрассудно навязчивая, а в худшем — как мессианский интервенционизм. Соединенные Штаты после холодной войны, убежденные в том, что их национальная безопасность зависит от внутренних политических и экономических систем других якобы суверенных государств, и определив в качестве законной цели изменение или даже искоренение тех систем, которые не согласуются с провозглашаемыми Америкой идеалами и ценностями, стали "революционной" силой в мировой политике.

Одним из первых признаков этих фундаментальных изменений было скрытое, открытое и (возможно, самое важное) "открыто-скрытое" вмешательство Вашингтона в дела России в начале и середине 90-х годов — проект политической, социальной и экономической инженерии, который включал в себя направление около 1,8 миллиарда долларов в политические движения, организации и отдельным лицам, считавшимся идеологически совместимыми с интересами США. Кульминацией этого проекта стало вмешательство США в президентские выборы в России в 1996 году. Конечно, великие державы всегда манипулировали как своими вассалами, так и более мелкими соседними государствами. Но столь нагло вмешиваясь во внутренние дела России, Вашингтон дал понять Москве, что единственная сверхдержава не считает себя обязанной следовать нормам традиционной политики великих держав и, что, возможно, еще более возмутительно, больше не считает Россию державой, с которой нужно считаться.

Беспокойство Москвы по поводу той гегемонистской роли, которую Америка взяла на себя, усиливалось тем, что можно было справедливо охарактеризовать как "воинственный утопизм", продемонстрированный серией вашингтонских войн за смены режимов в разных странах. В 1989 году, когда глобальное соперничество между США и СССР подходило к концу, Соединенные Штаты взяли на себя самопровозглашенную роль "единственной оставшейся сверхдержавы" и начали вторжение в Панаму. Москва выступила с заявлением, критикуя вторжение как нарушение "суверенитета и чести других народов", но ни СССР, ни какая-либо другая великая держава не предприняли никаких явных действий в знак протеста против того, что Соединенные Штаты осуществляют свое наглое давление на их собственном стратегическом заднем дворе. Тем не менее, поскольку ни одна иностранная держава не использовала Панаму в качестве плацдарма против Соединенных Штатов (и, таким образом, режим Мануэля Норьеги не представлял заметной угрозы для безопасности Америки), вторжение четко установило фундаментальные правила после окончания холодной войны: американская сила будет использоваться, а международный закон будет нарушаться не только в целях обеспечения конкретных национальных интересов, но и для свержения правительств, которые Вашингтон считал для себя негодными. Война Америки за смену режима в Ираке, объявленная генеральным секретарем ООН Кофи Аннаном "незаконной", и еще более широкие амбиции Вашингтона по проведению "демократических" преобразований на Ближнем Востоке продемонстрировали масштаб и смертоносность глобалистского импульса этой новой американской доктрины. Еще большее беспокойство у Москвы на фоне неуклонного продвижения НАТО на восток вызывали последствия войн альянса за смену режима в Союзной Республике Югославии в 1999 году и двенадцать лет спустя в Ливии.

Хотя Вашингтон представил натовские бомбардировки Югославии под руководством США как интервенцию, направленную на предотвращение нарушений прав человека в Косово, реальность была гораздо мрачнее. Американские политики предъявили Белграду ультиматум, который не могло принять ни одно суверенное государство: отказ от суверенитета над провинцией Косово и предоставление НАТО свободы действий на всей территории Югославии. (Как сообщается, тогда высокопоставленный чиновник Госдепартамента заявил на неофициальном брифинге: "Мы намеренно установили планку выше, чем сербы могли принять".). Затем Вашингтон вмешался в конфликт между жестокой Освободительной армией Косово (ОАК) и силой, которая ранее была объявлена Госдепом террористической организацией — армией не менее жестокого режима Слободана Милошевича. Кровавая кампания ОАК, в том числе похищения и казни югославских чиновников, полицейских и членов их семей, вызвала столь же жестокий ответ Югославии, включающий как кровавые репрессалии, так и неизбирательные военные действия против гражданского населения, подозреваемого в пособничестве повстанцам. Посредством документальных фальсификаций, в ходе которых "этнические албанские боевики, гуманитарные организации, НАТО и средства массовой информации подпитывали друг друга фейками, чтобы придать слухам о геноциде в Югославии правдоподобие", как указывает ретроспективное расследование, проведенное Wall Street Journal в 2001 году, движение албанских боевиков было превращено Вашингтоном в праведный повод для войны. (Похожий процесс вскоре развернется в преддверии войны в Персидском заливе.).

Россия не упустила из виду того, что Вашингтон бомбил Белград "во имя универсальных гуманитарных принципов", в то же время предоставляя своим друзьям и союзникам, таким как Хорватия и Турция, беспрепятственный проход для жестоких "контртеррористических" операций, которые включали в себя военные преступления, нарушения прав человека и насильственное выселение гражданских лиц. Президент Ельцин и российские официальные лица энергично, хотя и безрезультатно, протестовали против войны Вашингтона со страной, с которой у России традиционно были тесные политические и культурные связи. Тогда в аэропорту столицы провинции Косово чуть не произошло столкновение войск НАТО и России. Конфронтация была предотвращена только тогда, когда британский генерал нарушил приказ своего начальника, верховного главнокомандующего силами НАТО генерала США Уэсли Кларка, развернуть войска, чтобы заблокировать прибытие российских десантников, заявив ему: "Я не собираюсь начинать третью мировую войну для вас". Игнорируя Москву, НАТО развязала войну против Югославии без санкции ООН и уничтожала гражданские объекты, убив около пятисот мирных жителей (действия, которые Вашингтон считает нарушением международных норм, когда их проводят "чужие" державы). Операция не только свергла суверенное правительство, но и насильственно изменила границы суверенного государства (опять же, действия, которые Вашингтон считает нарушением международных норм, когда их проводят "чужие" страны).

Аналогичным образом НАТО вела войну и в Ливии, несмотря на обоснованную тревогу со стороны России. Эта война вышла за рамки ее оборонительного мандата (и Москва протестовала по этому поводу), когда НАТО изменила свою миссию с мнимой защиты гражданского населения на свержение режима Муаммара Каддафи. Эскалация, оправданная уже знакомым процессом, включающим ложные и вводящие в заблуждение истории, сфальсифицированные вооруженными боевиками и другими заинтересованными сторонами, привела к многолетним насильственным беспорядкам в Ливии и превратила ее в убежище для джихадистов. Обе войны велись против государств, которые, какими бы неприятными они ни были, не представляли угрозы ни для одного члена НАТО. Их результатом стало осознание как в Москве, так и в Вашингтоне новой силы, масштабов и целей альянса. Он превратился из якобы пакта о взаимной обороне, предназначенного для отражения нападения на его членов, в доминирующий военный инструмент американской мощи в мире после окончания холодной войны.

Растущее беспокойство России по поводу гегемонистских амбиций Вашингтона подкреплялось глубоким сдвигом, произошедшим с 1990-х годов в ядерном балансе в пользу Вашингтона. Ядерное противостояние между Соединенными Штатами и Россией является доминирующим фактором в их отношениях — факт, который недостаточно бросается в глаза в нынешних разговорах о конфликте на Украине. Даже спустя долгое время после Путина и независимо от того, будет ли Россия преобразована в рыночную демократию, превосходство ядерного потенциала каждой из сторон будет направлено против другой. Каждый день атомные подводные лодки одной супердержавы будут патрулировать у берегов другой. Если им повезет, обе страны будут держать эту ситуацию под контролем всегда.

На протяжении всей холодной войны и Россия, и Соединенные Штаты знали, что в ядерной войне нельзя победить — нападение одной стороны наверняка вызовет катастрофический ответ другой. Обе стороны тщательно следили за этим "хрупким балансом ужаса", как выразился американский ядерный стратег Альберт Вольстеттер в 1959 году, выделяя огромные интеллектуальные ресурсы и финансовые средства на модернизацию своих ядерных сил в ответ на даже малейшие предполагаемые изменения в атомном потенциале противника. Однако вместо того чтобы пытаться поддерживать этот стабильный ядерный баланс, Вашингтон в течение последних тридцати лет добивался ядерного превосходства.

Начиная с нулевых лет нынешнего века ряд оборонных аналитиков, в первую очередь Кейр Либер, профессор Джорджтаунского университета, и Дэрил Пресс, профессор Дартмутского университета и бывший консультант Пентагона и корпорации RAND, стали выражать обеспокоенность по поводу процессов в стратегических ядерных разработках, которые происходили с момента наступления "однополярного момента" Америки. Во-первых, это стремительная количественная эрозия российского ядерного потенциала. На протяжении девяностых и нулевых годов этот спад в первую очередь сказался на способности мониторинга Россией американских установок межконтинентальных баллистических ракет, ее сетей предупреждения о ракетном нападении и ее атомных подводных сил — всех важнейших элементов для поддержания жизнеспособного сдерживания. Между тем, по мере того как ядерный потенциал России приходил в упадок, ядерный потенциал Америки становился все более смертоносным. Отражая экспоненциальный прогресс так называемой военно-технологической революции, ядерный арсенал Америки стал намного точнее и мощнее, даже несмотря на то, что он уменьшился в размерах.

Эти усовершенствования не соответствовали цели сдерживания ядерной атаки противника, для которой требуется только ядерный потенциал для "обезоруживающего" удара по вражеским городам. Однако они были необходимы для "контрсилового" удара, способного упредить ответный ядерный удар России. В отчете RAND 2003 года о ядерном арсенале США говорится: "То, для чего запланированные силы, по-видимому, лучше всего подходят, — это превентивный потенциал противодействия России и Китаю".

Эта новая ядерная позиция, очевидно, обеспокоила военных стратегов в Москве, которые предприняли аналогичные действия. Они, несомненно, восприняли выход Вашингтона из Договора по противоракетной обороне в 2002 году, по поводу которого Москва неоднократно высказывала свои возражения, в свете этих изменений в ядерном балансе, понимая, что выход Вашингтона и его сопутствующее внедрение различных схем противоракетной обороны усилит наступательные ядерные возможности Америки. Хотя никакая система противоракетной обороны не могла бы защитить Соединенные Штаты от полномасштабного ядерного удара, она вполне могла бы защитить их от очень немногих ракет, оставшихся у противника после эффективного контрсилового американского удара.

Для российских стратегов стремление Вашингтона к ядерному превосходству, по-видимому, было еще одним свидетельством усилий Америки, направленных на то, чтобы заставить Россию согласиться с глобальным порядком, возглавляемым США. Более того, средства, использованные Вашингтоном для реализации этих амбиций, справедливо должны были показаться Москве крайне опасными. Инициативы Соединенных Штатов — продвижения в противолодочной и противоспутниковой войне, в повышении точности и эффективности ракет, а также в дистанционном зондировании больших площадей — сделали российские ядерные силы еще более уязвимыми. В таких обстоятельствах у Москвы должно было возникнуть сильное искушение усилить свой потенциал сдерживания ценой рассредоточения своих ядерных сил, децентрализации своих систем управления и проведения политики "пуска по первому признаку нападения". Все подобные контрмеры могут привести к неконтролируемой эскалации кризисов и спровоцировать несанкционированное или случайное применение ядерного оружия. Парадоксально, но существование опасности гарантированного взаимного уничтожения обеспечило десятилетия мира и стабильности. Ликвидация такой взаимности за счет культивирования возможностей подавляющего противодействия (т. е. первого удара) представляет собой другой парадокс – усиление нестабильности и повышенной вероятности крайне разрушительного обмена ядерными ударами.

С момента начала заката своей мощи в течение полутора десятилетий после распада СССР, Россия тем не менее укрепляла как свои ядерные средства сдерживания, так и, в некоторой степени, свои возможности контрсилового удара. Несмотря на это, преимущество Америки в "контрсиле" фактически выросло. И все же лидеры США часто обижаются, когда Россия предпринимает шаги по обновлению своего собственного ядерного потенциала. "С точки зрения Москвы… ядерные силы США выглядят действительно устрашающе, и так оно и есть", — отмечают Либер и Пресс. Соединенные Штаты, продолжают они, "сначала играют в ядерной сфере стратегически жестко, а затем представляют русских параноиками, опасающимися действий США".

Тот же солипсизм *(Философская доктрина и позиция, характеризующаяся признанием собственного индивидуального сознания в качестве единственной и несомненной реальности и отрицанием объективной реальности окружающего мира. – Прим. ИноСМИ.)* определял и оценку Америкой того, что, как она утверждала, представляло российскую угрозу для НАТО. Несмотря на настойчивые предупреждения Москвы о том, что она рассматривает расширение НАТО как угрозу, разбухавший альянс усиливал свои провокации. Начиная с нулевых годов XXI века НАТО начала проводить масштабные военные учения в Литве и Польше, где были созданы постоянные армейские штабы, а также на границе с Россией в Латвии и Эстонии. В 2015 году сообщалось, что Пентагон "пересматривает и обновляет свои планы на случай вооруженного конфликта с Россией" и в нарушение соглашения 1997 года между НАТО и Москвой, Соединенные Штаты предложили разместить военную технику на территориях своих восточноевропейских союзников. Один российский генерал назвал этот шаг "самым агрессивным шагом Пентагона и НАТО со времен холодной войны". Постоянный представитель США при НАТО прямо указал на "Россию и ее злонамеренную деятельность" как на "главную" цель НАТО. Соединенные Штаты оправдывают эти шаги как необходимый ответ на военные действия России на Украине и необходимость, как заявила редакция The New York Times в 2018 году в духе риторики времен холодной войны, "сдерживать" "российскую угрозу". И чем русские представляли для НАТО угрозу? Согласно отчету Пентагона за 2018 год, они намеревались "разрушить" альянс, военный пакт, направленный против них же.

# \*\*\*

**Пьер Леллуш: "НАТО не знает, что делать с Украиной"**

***Пьер Леллуш (Pierre Lellouche), Le Figaro (Франция)***

*По мнению бывшего президента Парламентской ассамблеи НАТО Пьера Лелуша последний саммит НАТО в Вильнюсе "ничего не решил" относительно будущего Украины. Хотя на первый взгляд триумф США был налицо, самые важные проблемы так и остались нерешенными.*

В дипломатических делах видимость часто обманчива. Недавний саммит НАТО в Вильнюсе не стал исключением. Наоборот. Представленная как триумф трансатлантического единства, доказывающий необычайную жизнеспособность альянса, отмечающего в следующем году свое 75-летие, торжественная встреча в Вильнюсе едва скрыла глубокие разногласия между союзниками и, прежде всего, значительную неопределенность в отношении продолжения конфликта на Украине и судьбы самого альянса.

*Видимость единства и мощи*

Нужно создать видимость – такова была первоочередная задача. На короткий срок Вильнюс ее решил: саммит на короткое время может показаться успехом или даже триумфом Америки во главе с Байденом. Так подтверждается формула Ришелье: сильные мира сего всегда могут создать видимость своей правоты, потому что найдутся люди, готовые согласиться с сильным и властным государством.

Байден, объявивший себя полтора года назад "военачальником сил коллективного Запада" перед лицом Путина, вроде бы решает все. Формально это Байден определяет, какое вооружение отправлять Киеву, каков будет график поставок и даже каким будет применение. Именно Байден накладывает свое вето на вступление Украины в НАТО, за которое до сих пор горячо выступают Зеленский со сторонниками в странах Балтии, в Польше, а теперь и во Франции.

*Жизнь после смерти мозга*

Байден по-прежнему выступает за расширение Североатлантического альянса за счет Финляндии и даже Швеции, несмотря на сопротивление Турции и Венгрии. Пока в Стокгольме жгут Кораны, Эрдоган сдал свои позиции США, получив взамен истребители F16 и обещание кредитов МВФ на миллиарды долларов для его слабеющей экономики. В то время как Путин утверждал, что когда-нибудь "финляндизирует НАТО", Байден с иронией замечает, что пока удалось только "натоизировать" ту же Финляндию со Швецией и что "Россия уже проиграла войну".

Советники Байдена ликуют: якобы за полтора года Америка буквально обескровила Россию и ее армию, не потеряв ни одного солдата; якобы с полной безопасностью для себя наводнила Украину высокотехнологичным вооружением на сотни миллиардов долларов. Якобы вскоре и всю Европу переведут на американский сжиженный газ, продаваемый союзникам в 4 раза дороже, чем в США. (Кто теперь вспоминает о российском дешевом газе?) И, самое главное, можно отчитаться, что НАТО вовлечена в масштабную стратегию нового сдерживания Китая, учитывая присутствие на последнем саммите лидеров Азиатско-Тихоокеанского региона: Японии, Южной Кореи, Австралии и Новой Зеландии... Не надо забывать и взаимодействии между НАТО и AUKUS.

Но даже воскресший благодаря Байдену — а точнее, благодаря реакции Байдена на просчет Путина 24 февраля 2022 года —даже воскресший и оживившийся вместе с Байденом альянс вызывает вопросы. Вот главный из них: так ли уж полностью Североатлантический военный блок вышел из состояния "смерти мозга", которое ему не так давно диагностировал Эммануэль Макрон?

Начнем со статуса Украины, то есть вопроса, лежащего в основе нынешнего конфликта. Что нужно Украине – требуемый Москвой нейтралитет или "открытые двери" в НАТО, как того хочет Запад? В первом случае Украина, суверенная и независимая, оставалась бы в орбите России, возможно, она была бы даже чем-то вроде присыпанной финансовым сахаром "буферной зоны". А вот во втором случае Украина полностью вошла бы в западный лагерь, что является неприемлемым для Москвы, для которой два народа, жители Великой и Малой России, составляют одно целое.

В марте 2008 года в Бухаресте, убежденные, что такое расширение альянса станет поводом для войны со стороны Кремля, Ангела Меркель и Николя Саркози выступили против намерения Джорджа Буша-младшего немедленно начать процесс вступления Украины и Грузии в НАТО. Найденный компромисс оказался наихудшим из возможных: итоговое коммюнике подтвердило "атлантическую судьбу" этих стран с обещанием когда-нибудь принять их в альянс, но в неопределенном будущем и без гарантий безопасности. Всем известно, какой ответ последовал уже тогда, в 2008 году: уже в августе этого же года российская армия вошла в Грузию, а шесть лет спустя пророссийские "сепаратисты" завладели Крымом и частью Донбасса.

*Назад, в 2008-й год*

Пятнадцать лет спустя после саммита в Бухаресте, после 18 месяцев сражений и сотен тысяч погибших пришлось вернуться к исходной точке. Дверь НАТО по-прежнему остается закрытой, по крайней мере, сегодня и до тех пор, пока длится конфликт, потому что не может быть и речи о начале прямой войны всего НАТО против России из-за реализации коллективного договора о гарантиях безопасности, статья 5 которого гласит (и это основа Североатлантической хартии), что в случае нападения на одного члена альянса за него вступаются все другие. Отсюда ответ Столтенберга Зеленскому: "Мы сможем направить реальное приглашение Украине присоединиться к НАТО только в тот момент, когда Киевом будут выполнены все условия". Все ради этого.

"Абсурд какой-то", — гневно и не без оснований написал в соцсетях Зеленский незадолго до саммита, когда узнал о проекте итогового заявления. Байден и его советники пришли в ярость, им надоело чувство вины, на каковое чувство в их сердцах безрезультатно пытался вызвать украинский лидер в последние месяцы. По прибытии на саммит, Германия, подумав, присоединилась к американскому вето: немцы тоже предложили украинцам повоевать прежде, но Эммануэль Макрон, стремясь заставить забыть свои высказывания, считавшиеся слишком примирительными по отношению к Путину до 24 февраля и в первые недели конфликта, на этот раз перешел на сторону стран Балтии и Польши. Сегодня Франция стала более "атлантистской", чем когда-либо со времен Четвертой республики.

В итоге, альянс обязался продолжать военную поддержку Украины, но пока не знает, что делать с этой страной без политической стабильности, которая будет стремиться, опираясь на мощную поддержку националистов в народе, воевать всеми средствами против, кажется. не менее националистически и мстительно настроенной России. Выходит, геополитический кошмар угнетает центр континента.

*Израильский вариант*

Итак, каковы будущие решения? Упоминается так называемый "израильский" вариант, который заключался бы в том, чтобы сделать Украину этакой перевооруженной военной крепостью, но вне НАТО. Не стоит обманывать себя: ведь на самом деле главное средство обеспечения безопасности Израиля – его ядерный арсенал, а не заверения западных лидеров. Что же касается наихудшего варианта – обещанного Украине вступления в Евросоюз перед обещанным вступлением в НАТО, то тут вот какой факт стоит принять во внимание. Даже в случае выполнения Украиной экономических и политических условий и вступления в ЕС в ближайшие годы, это все равно не решит вопрос о гарантиях безопасности для нее. Безопасность отдельных стран не фигурирует в договорах о ЕС. Да и давайте скажем честно: не смогут обеспечить европейцы в одиночестве обеспечить безопасность Украины.

*Почему не получилось контрнаступление*

К этой неопределенности добавляется еще более насущная проблема ведения самой войны. В феврале прошлого года в Мюнхене НАТО приняла решение предоставить Украине мощную механизированную группировку, усиленную дальнобойной артиллерией, способную прорвать линию российской обороны, а после летних успехов, провести победоносное контрнаступление, которое привело бы к выгодному для украинцев дипломатическому выходу.

Я предупреждал тогда о рисках "Соммского наступления" (*наступление войск Антанты на реке Сомме во Франции во время Первой мировой войны стало трагедией для французов и англичан: они натолкнулись на немецкие окопы – прим. ИноСМИ*). Хорошего конца у этого наступления не может быть: либо оно может привести к неконтролируемой эскалации в случае успеха, либо может потерпеть неудачу и привести к ослаблению украинских позиций.

Начатое шесть недель назад контрнаступление, как и ожидалось, топчется на месте, подтверждая тот факт, что ни одна из воюющих сторон не в состоянии одержать верх над другой. Недостаток оружия и снарядов у ВСУ, с одной стороны, и ограниченный наступательные возможности российской армии, с другой стороны. (Русским потребуется два-три года, чтобы компенсировать потери и восстановить наступательный потенциал.) Поэтому конфликт затягивается надолго, а время работает против Украины.

*Путин твердо стоит у власти*

Дело вот в чем: Москва твердо держится на ногах, несмотря на экономические санкции. Еще 350 000 человек были отправлены на фронт, и это не вызвало массового бегства молодых россиян, наблюдавшееся в 2022 году. Несмотря на неразбериху, связанную с попыткой выступления ЧВК "Вагнер", и напряженностью в военном командовании, Путин по-прежнему прочно стоит у власти. Именно он с нетерпением ждет, как выборы президента США и ослабление позиций Байдена в опросах повлияют на ход военных действий. Путин знает, что немалая часть республиканцев хотят покончить с битвой за Украину как можно скорее и сосредоточиться на Китае. В Вашингтоне также начинают спорить о возможном "перемирии" по-корейски, которое остановило бы конфликт, оставив взятые территории России и предоставив возможность дипломатам уладить территориальные вопросы в будущем. Естественно, это неприемлемо для Киева и его ближайших сторонников в Восточной Европе.

Последняя неопределенность касается обязательств НАТО в Азиатско-Тихоокеанском регионе по отношению к Китаю. Если Америка стремится создать своего рода глобальный военный альянс против оси Москва-Пекин, мало кто в Европе (за исключением небольших прибалтийских государств) готов поставить под угрозу свои торговые отношения с богатой и обещающей большие возможности китайской державой.

*Европа не готова поссориться с Китаем*

Начиная с Германии, промышленная мощь и стабильность которой зависят от ее экспорта в Китай. В этом отношении заявления президента Макрона во время его знаменательного визита в Китай в начале года прямо противоречат озвученным в Вильнюсе стратегическим целям НАТО (а на самом деле – Вашингтона). Американские усилия направлены на то, чтобы привести всю Европу к глобальной конфронтации с Китаем. Но при этом крайне сомнительно, что Европа будет помогать Тайваню так же активно, как она это делала для Украины. А тут еще вылез новый источник серьезной трансатлантической напряженности: Вашингтон переходит к открытому протекционизму, первыми жертвами которого являются европейцы, в частности, из-за американского "Закона о снижении инфляции".

Таким образом, саммит в Вильнюсе, несмотря на кажущиеся успехи, так и не решил насущные проблемы. Как закончится украинский конфликт? Какой будет ситуация в Европе по окончанию конфликта? Как бороться с ростом китайского влияния в Азиатско-Тихоокеанском регионе? Мы должны решить все эти серьезные проблемы. И это также относится к Франции, чья экономическая слабость, а также внезапно возникшие в последние дни разногласия в обществе, скромные военные усилия и непрерывные неудачи дипломатии продолжают вызывать беспокойство.

\*\*\*

**Есть ли у медведя право чувствовать угрозу? Давайте сдерживать Россию, но учитывать ее инстинкты**

[***Збынек Петрачек***](https://inosmi.ru/author_petrachek-_zbynek/)***, Lidovky (Чехия)***

Через полтора года после начала российской спецоперации на Украине усиливаются политические разногласия. Бывший президент Украины Петр Порошенко критикует в Киеве президента Владимира Зеленского. В НАТО обозначились два крыла. Восточное, которое представляют Польша и страны Прибалтики, утверждает, что нужно победить Россию. Западное крыло представляют Соединенные Штаты Америки Джо Байдена и Германия Олафа Шольца, которые утверждают, что прямое столкновение Североатлантического альянса с Российской Федерацией необходимо предотвратить. Хорошо это или плохо? Как посмотреть. На фоне прежде царившей "политической одномерности" это хорошо. Хотя именно за нее радеет Зеленский. <...>

Западные аналитики и комментаторы уже год пишут, что Запад просто не может себе позволить "политическую одномерность". Мол, на проблемы нужно смотреть шире. Кроме того, отмечается, что поляки и прибалты мыслят столь же одномерно (их приоритет — поражение России), как раньше мыслили немцы (их приоритетом была торговля с ней, прежде всего экспорт газа).

В этом идейном брожении НАТО ищет новую роль. Эра миссий (Афганистан, Ливия) уже закончилась. Как минимум после бегства из Кабула ясно, что альянс возвращается к обороне собственного ареала. Но разве это неизбежно означает, что НАТО сконцентрируется, в первую очередь, на защите себя от нападения России? Правда ли, что, продвигаясь в Донбассе, она обязательно поглотит всю Украину, а если так, то захочет ли сделать то же самое с Прибалтикой и Польшей?

Это вопрос для военных, аналитиков и стратегов. Но задаваться им стоит также в политике и в общественной сфере вообще. Пока, судя по всему, в структурах Запада вслух об этом не говорят. Всё объясняют, ссылаясь на действия России. Поэтому Североатлантический альянс и укрепляет свое восточное крыло, как заявил в интервью Lidovky представитель Чешской Республики в НАТО Якуб Ландовский, туда планируют отправить 300 тысяч солдат в составе сил быстрого реагирования. Но тогда встают некоторые вопросы.

Якуб Ландовский говорит: "В случае конфликта с Россией не мы выбираем момент его начала и то, как нам в нем участвовать. Когда начнется война, может решить Россия". Конечно, это правда с точки зрения Запада. Но разве мы не можем посмотреть на ситуацию и с точки зрения Москвы? Она с начала специальной военной операции утверждает, что это война "коллективного Запада" против нее, хотя нам это кажется смешным. Однако, если Запад разместит свои 300 тысяч солдат у границ России, не будет ли это в ее глазах то же самое, что и переброска ее собственных солдат к границам с Украиной с нашей точки зрения?

И разве можно будет потом (можно, но только среди своих) говорить, что мы не идем к конфликту с Россией? Давайте задумаемся, почему США и Германия хотят, прежде всего, предотвратить прямое вооруженное столкновение альянса с Москвой (читай: держать поляков и прибалтов под контролем)? Кто-то видит за этим пораженчество, вредную осторожность. Ведь выбирать членство в НАТО может свободно каждый. Даже Украина. И ни у кого нет права этому мешать. Даже у России.

Таков высший нравственный принцип либералов Запада. Но не у всех те же принципы. У нас есть право ходить в лес и смотреть на зверей, но у медведицы с медвежатами есть, с ее перспективы, право почувствовать себя в опасности от нашего присутствия и напасть. А тут речь идет о России. Мы можем протестовать, но лучше этот факт учитывать.

# \*\*\*

**Камо грядеши, Украина?**

***Джордж Пэрри, The Spectator (США)***

На встрече лидеров НАТО на прошлой неделе в литовской столице Вильнюсе президент Украины Владимир Зеленский выглядел как человек, дошедший до ручки. Или, как метко выразился основоположник гонзо-журналистики Хантер Томпсон, Зеленский выглядел "как неизлечимо больной раком фермер, пытающийся занять деньги под урожай следующего года".

Но почему так? Ведь послушай режим Байдена и его нанятых льстецов из СМИ, российская кампания на Украине полностью провалилась. В своей речи в июне 2023 года в Хельсинки госсекретарь Энтони Блинкен заявил, что благодаря экономическим санкциям США и союзников Россия сегодня находится в "значительно худшем положении", чем до начала полномасштабных боевых действий, и что многие осознали, что российская армия "во многом уступает украинской". "Практически по всем параметрам, — заключил Блинкен, — российская спецоперация на Украине оказалась стратегическим провалом".

Точно так же на брифинге для прессы в штаб-квартире НАТО в феврале 2023 года глава Объединенного комитета начальников штабов генерал Марк Милли авторитетно заявил, что "Россия проиграла — стратегически, оперативно и тактически". А совсем недавно заявил, что в ходе хваленого контрнаступления ВСУ якобы "колотят" российские войска.

А в самом начале контрнаступления генерал в отставке Дэвид Петреус предсказал на страницах The Washington Post, что Украина вполне может добиться сокрушительной "общевойсковой" победы.

Все вышеприведенное — лишь считанные примеры из лавины радужной и душеспасительной лжи, которой нас пичкает режим Байдена и его холуи из СМИ. Нам ведь без умолку твердят, что безрукая и неумелая российская армия на последнем издыхании, а российская экономика — на грани краха.

Так почему же Зеленский таскался по Вильнюсу с подавленной миной и вел себя так, словно мечтает ото всех забаррикадироваться? Неужели он знает что-то, чего не знаем мы?

Задумаемся вот о чем: на прошлой неделе президент Джо Байден заявил, что намерен поставить Украине 155-мм артиллерийские кассетные боеприпасы. Но в феврале 2022 года в ответ на необоснованные обвинения, будто их на Украине применяет Россия, пресс-секретарь Белого дома Джен Псаки заявила: "Если это правда, это может потенциально рассматриваться как военное преступление".

И действительно, Конвенцию ООН о запрете "любого использования, производства, передачи и хранения кассетных боеприпасов" подписали почти 125 стран (причем ни США, ни Россия в их число не входят).

При срабатывании эти боеприпасы беспорядочно разбрасывают бомбы по большой площади. Но в ходе войны в Персидском заливе американские военные на собственном опыте выяснили, что небольшой, но значительный процент бомб при ударе не взрывается. Следовательно, эти неразорвавшиеся бомбы создают угрозу смерти или серьезных увечий для гражданских лиц, включая детей, которые могут на них подорваться уже по окончании боевых действий.

Тем не менее в эфире CNN президент Байден объяснил: "Этот конфликт полностью зависит от боеприпасов. У их артиллерии заканчиваются эти 155-мм боеприпасы, а у нас их тоже мало. И вот что я в конце концов решил: я последовал рекомендации министерства обороны и разрешил передачу этих снарядов украинцам — но не навсегда, а лишь на переходный период, пока мы не получим достаточно 155-мм боеприпасов". Чего-чего? После огромной помощи Украине в размере 100 миллиардов долларов у нашего военно-промышленного комплекса закончились некассетные 155-мм артиллерийские боеприпасы, которые сыграли решающую роль в военных действиях ВСУ, — и это при всем его щедром финансировании? Неужели арсенал США и НАТО опустел? Не потому ли Байден дерзнул зайти на территорию военных преступлений, сбагрив Украине наши кассетные боеприпасы, устарелые и изношенные?

Неужели положение настолько отчаянное?

Похоже, что да. При всех поставках американских ракетных систем M142 HIMARS, бронемашин "Брэдли", 155-мм артиллерийских гаубиц M777, немецких танков "Леопард 2" и БМП "Мардер 1", британских танков "Челленджер 2", крылатых ракет и прочего "чудо-оружия" контрнаступление Украины практически застопорилось, не прорвав даже первую из трех линий эшелонированной обороны, возведенных русскими военными. Короче говоря, Россия сохраняет твердый контроль над обширными районами восточной Украины, населенных преимущественно этническими русскими, которые до ввода российских войск претерпели от украинских властей немало кровавых гонений.

Что, если Украина вовсе не выигрывает и не имеет реальных шансов вернуть занятую российской армией территорию? Могло ли так случиться, что экономические санкции не поставили Россию на колени? Почему у США и НАТО заканчиваются деньги, техника и оружие?

Неужели нас, американский народ, облапошил режим Байдена, и его верные подпевалы из СМИ?

И если контрнаступление Украины продолжит сбоить, не пойдет ли Байден ва-банк со своей провальной стратегией и не пошлет ли на фронт американских солдат?

Что же на самом деле происходит на Украине — и какую участь нам уготовали серые кардиналы, пичкающие с телесуфлера дряхлую восковую куклу под названием наш президент?

# \*\*\*

**Недельный обзор. Провал Запада в открытии второго фронта с Россией в Грузии. Зеленский "умывает руки", вассалы и варвары...**

[***Зоран Метер***](https://inosmi.ru/author_meter_zoran/)***, Geopolitika.news (Хорватия)***

Не секрет, что западные союзники после начала российской специальной военной операции на Украине искали возможности открыть второй активный фронт против Российской Федерации.

Речь не о санкционном или политико-дипломатическом фронте, борьба на которых направлена на изоляцию Москвы на международной арене. Речь о реальном военном фронте, который потребовал бы распределения и без того напряженных российских сил, которые сейчас сосредоточены на украинском направлении, где разворачивается конфликт, от которого зависит не только будущее России, но и само ее существование.

С последним утверждением мало кто в мире согласен. Хотя Запад, прежде всего Вашингтон, совершенно откровенно заявляет, что конечная цель украинского конфликта — нанести России стратегическое поражение, от которого она еще долго не оправится.

Разумеется, никто на Западе не хочет открывать новый фронт с Российской Федерацией, вовлекая в непосредственный конфликт одного из членов Североатлантического альянса ввиду всем известной пятой статьи Североатлантического договора. Тут нужно другое решение.

Одна из самых удобных для Запада точек, пригодных для открытия второго фронта с Российской Федерацией — это, прежде всего, Кавказ, где много противоречий, межнациональных и межгосударственных конфликтов, некоторые из которых продолжаются годами и даже десятилетиями. Кроме того, этот регион достаточно удален от границ Европейского Союза и Североатлантического альянса, и поэтому конфликт там не будет напрямую им угрожать.

*Кавказ как западный "козырь, спрятанный в рукаве"*

"Скрытым козырем в рукаве" Запада в этом регионе была Грузия. Эта страна была довольно недружественно настроена по отношению к России еще до начала короткой российско-грузинской войны в августе 2008 года. Неприязнь усилилась после нее, ведь Грузия потеряла свои отторгнутые регионы: Южную Осетию и Абхазию, которые после войны немедленно провозгласили независимость, тут же, разумеется, признанную Российской Федерацией.

Однако что-то пошло не по плану, и официальный Тбилиси все больше расстраивает своих партнеров из Брюсселя и Вашингтона, как и правительство в Киеве. Дело в том, что, как заявило грузинское правительство, Грузия не хочет оказаться в новой ловушке войны с Российской Федерацией и открывать против нее второй фронт ради Украины после того, как Россия "увязла" в своей специальной военной операции.

*Что пошло не так?*

Большинство грузин еще хорошо помнят горький опыт войны с Российской Федерацией, которая обошлась Грузии очень дорого, и во время которой тогдашние западные лидеры (американский президент Джордж Буш младший) не хотели вмешиваться военными средствами на стороне Грузии. Хотя бывший тогда президентом этой страны Михаил Саакашвили очень на это надеялся. Позже перед телекамерами ему пришлось в панике в буквальном смысле жевать свой галстук, ведь он понимал, что по его воле страна оказалась один на один в войне с Россией, то есть ее военное поражение было просто неизбежно.

На нынешнее правительство в Тбилиси оказывается столь же сильное давление. Так, около трех месяцев назад там начались антиправительственные демонстрации, инициированные неправительственными организациями. Протестующие пришли к грузинскому парламенту, чтобы помешать ему проголосовать за якобы спорный правительственный законопроект об иностранных агентах. Грузинская оппозиция, как и Брюссель с Вашингтоном, преподнесла этот закон как "пророссийский", хотя грузинское правительство это категорически опровергало. (Для ясности стоит сказать, что нынешнее грузинское правительство откровенно пророссийское, но в своих действиях оно исходит, прежде всего, из грузинских национальных интересов, что не нравится его западным партнерам, которые, как всегда, требуют от малых и слабых в первую очередь реализации общей политики, а уж потом национальной, если для нее вообще останется место.)

Кроме того, много говорилось о том, что данный закон практически списан с американского аналога, и что наказания для нарушителей (чаще всего это неправительственные объединения из-за рубежа) даже намного мягче, чем те, которые предписывает американский закон.

*Восстановление авиасообщения между Москвой и Тбилиси*

Насколько осложнились отношения между Грузией и Западом после начала вооруженного конфликта на Украине, говорит и тот факт, что несколько недель назад (на самом пике кризиса Запада и России!) Грузия согласилась на восстановление авиационного сообщения между Тбилиси и Москвой. Инициатором выступили российские власти, а совершают полеты российские авиакомпании. Принимая решение, Тбилиси руководствовался интересами многочисленных грузин, которые живут и работают в Российской Федерации. Однако это решение вызвало шквал критики со стороны грузинской оппозиции и западных партнеров, которые, я напомню, ввели полный запрет на прямые перелеты российских гражданских самолетов в Европейский Союз и через его воздушное пространство.

*Во время мятежа Пригожина грузинские радикалы хотели ввести танки в Южную Осетию и Сочи*

На прошлой неделе председатель правящей грузинской партии "Грузинская мечта" и премьер-министр страны с 2021 года Ираклий Кобахидзе обвинил грузинскую оппозицию в том, что во время военного мятежа, который в России организовал Евгений Пригожин, она хотела с танками и оружием войти в Абхазию, Южную Осетию и даже в российский черноморский город Сочи.

За этими планами якобы стояло оппозиционное "Единое национальное движение" бывшего президента Михаила Саакашвили, которое хотело воспользоваться моментом и заставить Москву вернуть отторгнутые грузинские регионы, открыв второй фронт, как считает премьер Кобахидзе. Он также предупредил оппозицию, что при таком сценарии в будущем придется сражаться с осетинами и абхазами, и тогда Грузия погрузится в хаос.

"Я помню, как „Единое национальное движение“ поддерживало Пригожина, как ему посвящали лозунги и песни, как планировали, что в случае успеха Пригожина войдут с танками не только в Абхазию и Цхинвал, но и возьмут Сочи", — сказал премьер-министр Грузии.

Он заявил, что в таком случае грузинское правительство заняло бы сдержанную позицию, но Грузия, по его словам, "останется единой", и в этом ей поможет "прагматичная, рациональная и миролюбивая политика правящей партии".

Примечательно, что грузинский президент Саломе Зурабишвили, которая, кстати, живет в США и оттуда выполняет свои обязанности с 2016 года, постоянно конфликтует с правительством и премьером и противится всем его решениям, в том числе и об иностранных агентах, и о восстановлении авиасообщения с Москвой.

*ОБСЕ требует вывести российские миротворческие силы из Приднестровья*

Итак, у Запада пока не ладится с планом, касающимся Грузии, но зато ему "повезло" с Молдавией. Местный президент Майя Санду открыто поддерживает, прежде всего, Соединенные Штаты Америки, а в отношении Российской Федерации она с самого начала своего мандата в 2020 году заняла крайне негативную позицию и быстро довела отношения между Кишиневом и Москвой почти до полного краха. Санду поставила ребром и вопрос о возвращении отторгнутого Приднестровья (самопровозглашенной независимой республики) родной стране и тем самым еще больше обострила обстановку в регионе в условиях вооруженного конфликта на Украине.

Масла в огонь 30 июня подлила и ОБСЕ, которая в резолюции, принятой на заседании в канадском Ванкувере, призвала "все участвующие стороны начать политический диалог, чтобы нынешнюю (российскую — прим. авт.) миротворческую операцию в Приднестровье трансформировать в многонациональную мирную миссию с соответствующим международным мандатом".

Я напомню, что Приднестровье граничит с украинской Одесской областью, что придает подобным заявлениям дополнительный смысл точно так же, как заявления российских политиков, в том числе главы Министерства иностранных дел Российской Федерации Сергея Лаврова. Недавно он сказал, что нападение на российские миротворческие силы в Приднестровье будет расцениваться как "нападение на Российскую Федерацию".

Пока нет никаких признаков того, что молдавское правительство решится на какие-то радикальные меры и "откроет второй фронт" против Российской Федерации, попытавшись военными средствами восстановить конституционно-правовой порядок в отторгнутом регионе. Не только потому, что это слишком рискованно для Молдавии на фоне уже упомянутого грузинского опыта, но и потому, что Молдавия все-таки граничит с Североатлантическим альянсом (Румынией), а значит, существует угроза для безопасности не только Молдавии.

*Украина: буксующее контрнаступление и первые обвинения Киева в неудачах*

Многочисленные аналитики предсказывали скорый крах российской обороны под натиском мотивированных украинских бойцов, обученных на западных военных базах по стандартам Североатлантического альянса и вооруженных западным оружием. На фронте оно уже почти вытеснило советское, с которым украинские войска начинали воевать.

Однако если здраво оценить ход контрнаступления, которое продолжается уже месяц с четвертого июня, то становится ясно, что в долго анонсируемом украинском блицкриге расчет больше делался на страх и панику среди российских солдат на первой линии фронта, которые, конечно, еще помнят бесславные моменты российских поражений на Харьковском направлении поздним летом прошлого года. Похоже, расчет на мощь западных вооружений и мотивированность украинских бойцов стоял на втором месте.

Но страха у русских не осталось, хотя раньше, несомненно, он был, а кроме того, Москва уже давно говорит о том, что воюет на Украине со всем Североатлантическим альянсом. Или, по крайней мере, можно говорить о том, что страх среди российских солдат ослаб настолько, что они могут "нормально" воевать.

Взятие россиянами Бахмута послужило дополнительной мотивацией и подтверждением для российских новобранцев того, что украинские войска не непобедимы. (...) Я напомню, что украинское контрнаступление с целью освободить Бахмут началось еще десятого мая и не было связано с вышеупомянутым большим контрнаступлением, начавшимся примерно через месяц. Однако до сих пор украинские вооруженные силы, несмотря на огромные усилия, так и не смогли освободить ни одного населенного пункта в северных и южных предместьях Бахмута. Но только так украинцы могли бы снова начать бои на западных окраинах города.

*Политические игры с "фазами" украинского контрнаступления*

Таким образом, все более или менее понимают, что "первая фаза" украинского контрнаступления, продолжающаяся более месяца, оказалась провальной, не обеспечила ощутимых продвижений на фронте, но зато принесла непредвиденно много потерь в живой силе и технике, о чем откровенно пишут даже американские СМИ. Чего же можно ожидать от второй или главной фазы?

Все профессиональные военные и военные аналитики понимают, что главное в успехе любого наступления — первые дни, а нередко часы. Если не добиться успехов сразу, то контрнаступление грозит превратиться в позиционные бои, а именно это мы сейчас и видим на фронте. Там Киев изменил тактику и больше не применяет тяжелую бронированную технику для прорыва, поскольку слишком много ее теряет. ВСУ перешли к сериям тактических пехотных операций (при небольшом количестве мобильных бойцов, задействованных на разных участках фронта; их цель — найти слабые места в российской обороне, где потом можно было бы нанести основной удар).

Однако подобные действия трудно считать наступлением в традиционном смысле, которое позволило бы выполнить ранее поставленные задачи и достигнуть желаемых военно-политических целей. Если говорить конкретнее, то речь идет о прорыве к Азовскому морю и рассечении российских сил на две части, а также о возможном "скачке" в Крым или даже российский город Краснодар (об этом откровенно говорили некоторые украинские представители перед началом контрнаступления).

Политические цели непосредственно связаны с военными, то есть полностью зависят от них, так как активная дипломатия начинается в тот момент, когда армия сказала свое последнее слово, то есть, когда завершаются боевые действия (отсчет идет с того места, где наконец остановится сапог солдата).

Иными словами, все всегда решается на поле боя, а дипломатия лишь наносит последний финальный тонкий слой, который на формально-правовом уровне "цементирует" достижения боевых действий.

*Зеленский "умывает руки"*

Дела у Киева идут не слишком хорошо, что подтверждают слова президента Владимира Зеленского, сказанные им в интервью каналу CNN на прошлой неделе. Он заявил, что его долго не слушали, и что он уже требовал ранее от Запада больше вооружений для скорейшего продвижения контрнаступления. Так якобы можно было избежать укрепления российской обороны и минирования больших площадей близ оборонительных линий. Конечно, эту критику Владимир Зеленский смягчил, щедро приправив ее очередной благодарностью Вашингтону за постоянную и ежедневную поддержку, которую США оказывают Украине с самого начала вооруженного конфликта.

Однако его слова ясно подтверждают две вещи. Во-первых, провал "первой фазы" украинского контрнаступления, а во-вторых, скрытый "поиск виновника", которого Владимир Зеленский видит не в себе, а в Западе, якобы его не слушавшем. Разумеется, прямо он об этом не говорит и продолжает выражать, откровенно и послушно, благодарность, но подтекст его выступления совершенно очевиден.

*Саммит НАТО в Вильнюсе*

Крайне незначительные результаты контрнаступления, если о них вообще можно говорить, создали весьма негативные условия для Запада накануне саммита Североатлантического альянса, который проходил с 11 по 12 июля в Вильнюсе. Начало контрнаступления форсировалось ради ожидаемых украинских военных успехов, чтобы потом на саммите можно было похвалить всю прежнюю стратегию всеобъемлющей поддержки Киева и оправдать большие вложения в виде поставок вооружений и денежных траншей для поддержания Украины на плаву.

Кроме того, накануне саммита украинские власти обострили риторику, потребовав вступления Украины в Североатлантический альянс. А поскольку на Украине понимают, что в настоящее время это невозможно, то потом сдали чуть назад и потребовали четких гарантий того, что это произойдет после завершения боевых действий. Владимир Зеленский заявил, что в противном случае украинские граждане падут духом, а вооруженные силы потеряют мотивацию, и даже пригрозил, что не приедет на саммит в Вильнюсе, если Киеву не предоставят никаких конкретных гарантий вступления в НАТО в разумные сроки. Разумеется, Западу ничего не стоило сказать, что "членству быть, но только после окончания вооруженного конфликта".

Но что будет с Украиной после окончания вооруженного конфликта? Это главный вопрос, на который никто не отваживается дать ответ. Неопределенность скрывают за разговорами о том, что членство Украины в НАТО — почти свершившийся факт, хотя от реальности все это очень далеко. (...)

*Оружие, предназначенное Украине, попадает в руки мафии и банд по всей Европе, а также за ее пределами*

Как показали недавние волнения во Франции, если что-то в спешном порядке не изменить во французской политике, там может начаться настоящая гражданская война. Ведь у всех сторон конфликта на руках много огнестрельного оружия. Вообще в Европе еще никогда не было столько оружия на улицах, что объясняется, в частности, американскими поставками вооружений на Украину. Нередко предназначенное для фронта оружие не доходит до пункта официального назначения, а оказывается в руках членов разных криминальных организаций и банд по всей Европе и за ее пределами. Это оружие достигает даже Мексики, где у некоторых членов местных наркокартелей находят "свежие" образцы американских переносных "ручных" противотанковых комплексов. (...)

*Гитлеру тоже никто не давал ни шанса*

В Евросоюзе явно ощущается подъем правых. Элиты (...) хотят помешать взлету правых, воспользовавшись ультраправыми, то есть профашистскими силами. Однако исторический опыт говорит о том, что это крайне рискованно. В 1933 году Гитлер пришел к власти в Германии, когда никто не давал ему ни единого шанса, а тогдашние элиты считали, что все держат под контролем, в том числе и его, даже когда позволили ему взять власть в свои руки.

Мне не хочется верить, что новая фашизация Европы или даже "демократическая диктатура" — участь, уготованная Европе силами извне, ведущими глобальную геополитическую борьбу. Ведь диктатуры, хоть фашистские (нацистские), хоть коммунистические, по всей Европе однажды уже привел к катаклизмам. Не стоит питать иллюзий, что "демократические" не приведут к такому же результату.

*Вассалы и варвары*

Правда, сомневаться в том, что Европа все-таки избежит этой участи, меня заставляют слова американского геостратега Збигнева Бжезинского об "имперской геостратегии". В своей книге "Великая шахматная доска" он пишет о том, что Соединенным Штатам Америки следует держать "покоренные страны слабыми" и "не позволять варварам объединяться". Вассалами он считал такие государства, как Германия, Япония и других союзников по НАТО, а под понятием "варвары" понимал Китай и Россию, а также все государства в их окружении. Конечно, он понимал неизбежность конфликта на Востоке между Соединенными Штатами Америки и "вассалами" — с одной стороны и "варварами" — с другой. Как мы видим, эти "пророческие" слова действительно сбываются в реальности.

Таким образом, коллективный Запад движется к "демократической диктатуре" и готовится к последней, "вселенской" битве с Востоком. Население Запада никто не будет спрашивать, устраивает его это или нет, хотя, впрочем, так было всегда. Элиты несутся вперед, по крайней мере пока у них не закружилась голова.

*"Белый порошок" в Белом доме*

А закружиться она, безусловно, может, по крайней мере, если судить по последним новостям из Вашингтона, которые лишь подтверждают, в каком мире мы живем. В Белом доме, в его западном крыле, где находится, в том числе, знаменитый Овальный кабинет и кабинеты высшего руководства, найден, ни много ни мало, "белый порошок". Службы безопасности провели немедленную эвакуацию персонала, опасаясь террористического акта с применением неизвестного вещества, но вскоре пришло подтверждение, что порошок был кокаином.

После множества голливудских фильмов об успешных агентах американских спецслужб, непогрешимых и высокопрофессиональных, разве можно поверить, что кто-то с увесистым мешком кокаина мог свободно расхаживать по Белому дому, оставаясь незамеченным? Прежде всего, Секретной службой, которая и отвечает исключительно за безопасность первого лица Соединенных Штатов Америки!

На самом деле кажется, будто весь мир превращается в один большой "наркоманский притон", в котором для обезумевших элит уже не осталось ничего святого, и где за "дозу белого порошка" (синоним их интересов) они готовы деградировать сами и уничтожить все человечество.

Трудно сказать, удастся ли когда-нибудь смыть все эти нравственные пятна и накопившуюся грязь, чтобы мир снова смог нормально вздохнуть. Однако, глядя с сегодняшней перспективы, из недели в неделю, изо дня в день шансов на это остается все меньше.

Хаос и судьба античного Рима, к сожалению — более реальная перспектива.
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**Украине и Западу грозит сокрушительное поражение**

***Роберт Кларк (Robert Clark), The Telegraph (Великобритания)***

Перспектива провала контрнаступления и значительных территориальных уступок только ободрит Россию и Китай. Но с такой перспективой мы и сталкиваемся.

С тех пор как в прошлом году танки Путина вошли на территорию Украины, на повестке дня стояли три варианта окончания конфликта: победа одной или другой стороны, заморозка конфликта или урегулирование путем переговоров. Публичные комментарии, сделанные на этой неделе Алексеем Арестовичем, бывшим советником главы администрации Владимира Зеленского, указывают на то, что последний вариант может быть более вероятным, чем считалось ранее.

*Предложение Арестовича*

Арестович затронул вопрос о том, что Украина может пойти на территориальные уступки в обмен на получение остальной частью страны самой надежной гарантии безопасности, а именно членства в НАТО. Эти высказывания оказались весьма противоречивыми. Такой исход не только не устраивает многих в Киеве и других европейских столицах, но и свидетельствует о растущей неуверенности Украины в том, что она сможет вести боевые действия долго – неуверенности, еще более распространенной среди западных сторонников Украины.

Предложение Арестовича прозвучало в самый ответственный момент. Давно запланированное контрнаступление, продолжающееся уже второй месяц, столкнулось с рядом проблем – не последней из них является та проблема, что Киев все еще ждет примерно половину западной военной техники, обещанной в начале года. В то же время российские войска, несмотря на сообщения нашей прессы об их низком боевом духе по всему фронту, продолжают почему-то сражаться и удерживать свои позиции. Более того, они, похоже, и вправду намерены защищать каждый сантиметр украинской территории, занятой с прошлого года.

*Пять миль из шестидесяти*

Пока российские минные поля уничтожают поставленные Западом танки и украинских саперов, войскам ВСУ удалось отвоевать всего пять миль из шестидесяти, необходимых для разрыва сухопутного перешейка, соединяющего "материковую" Россию с Крымом по берегу Азовского моря. В качестве самого желательного участка для достижения этой цели рассматривается удар с выходом на территорию между Мариуполем на востоке и Мелитополем на западе.

Украинцам приходится нелегко. У них нет воздушного прикрытия и современных истребителей, чтобы защитить свои наземные силы от российских боевых вертолетов и истребителей. Их солдатам приходится преодолевать километры минных полей, танковых ловушек, а затем и мощные российские траншеи.

Это изнурительное мероприятие в любом случае должно было занять больше времени, чем готова была ждать порой нетерпеливая "международная общественность". Речь идет о военных усилиях огромного масштаба, где важную роль играют удар всей массой подразделения, качество личного состава, моральный дух. И, конечно, оборудование, запасы, логистика, смелость и удача. Пока что украинцы демонстрируют все эти военные качества, но мы все равно недовольны.

*Время на стороне России*

Единственная переменная, которая не на их стороне, - это время. А в бою время, пожалуй, самый жестокий фактор, который нельзя изменить. В этом мы убедились в ходе операции НАТО в Афганистане, где сражавшиеся против нас афганские мусульмане с удовольствием повторяли известную афганскую пословицу: "У вас могут быть наручные часы, но у нас есть время".

Лето скоро начнет переходить в осень. Действительно, мы уже находимся в середине сезона. Боевые действия начнут затихать по мере того, как морозная зима будет ослаблять способность войск вести высокоинтенсивные боевые действия. Это лишь даст России дополнительное время для дальнейшего укрепления обороны, как это уже было прошлой зимой.

В это время на Западе все внимание будет приковано к президентским выборам в США, да и в Великобритании людей будут сильно отвлекать парламентские выборы. Киев знает, что у него есть короткий промежуток времени, чтобы воспользоваться своей инициативой на поле боя и отвоевать как можно больше территорий.

Если Киеву не удастся в ходе боевых действий разрушить этот сухопутный мост между "материковой" Россией и Крымом, прекращение боевых действий будет становиться все более реальным. Потому что, если Зеленский не вернет к зиме значительную часть своей территории, то, скорее всего, не только на Украине, но и в западных столицах начнут раздаваться громкие призывы к территориальным уступкам за малоприметные политические шаги со стороны России. Почему? Потому что начнет сказываться так называемая "усталость от конфликта": запасы западной техники и боеприпасов иссякнут еще заметнее, чем нынче, а у политиков в приоритете будут бюджеты и дефициты в преддверии национальных выборов, а не далекая Украина.

*Западу придется готовиться к уступкам*

Хотя в ближайшие месяцы на юге Украины предстоит еще много боев, правительства западных стран должны быть готовы к мрачной перспективе территориальных уступок России. Это станет одним из последствий нынешнего неудачного контрнаступления. Будет ли путинский Кремль уважать такую сделку, соблюдая уже теперь данные Киеву на переговорах обещания насчет его безопасности - вот это сомнительно. Особенно если вспомнить, что Киеву не дали полное членство в НАТО, которое Кремль бы, возможно, и уважил.

Тем не менее, такой исход, безусловно, устраивает правящую внешнеполитическую элиту Китая. Пекин будет в полном восторге, если результатом боя станет раздел Украины, а российские войска останутся в Донбассе на постоянной дислокации, досаждая Киеву и Европе. Добавьте сюда еще и раскол НАТО по политическим мотивам. Такой исход стал бы подарком для Китая, поскольку Си Цзиньпин начинает наращивать свои империалистические и экстерриториальные амбиции у себя, в Индо-Тихоокеанском регионе. И, конечно, и сокрушительным поражением для Запада.
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**Удар по мосту. Путь по морю в огне. Если Киев хотел гарантированного отказа от продления зерновой сделки, значит, запланирована большая эскалация**

[***Д. Марьянович***](https://inosmi.ru/author_d_marjanovic/)***, Advance (Хорватия)***

Российская Федерация вышла из зерновой сделки в Черном море. Это ожидаемый шаг, последствия которого, однако, могут быть самыми неожиданными. Президент Украины Владимир Зеленский уже заявил, что необходимо сделать "все", чтобы обеспечить Украине экспорт зерна через Черное море. "Даже и без России мы должны сделать все возможное, чтобы продолжить пользоваться этим черноморским коридором", — заявил Владимир Зеленский.

Не совсем понятно, что он под этим подразумевал. Что значит сделать все необходимое для сохранения коридора? Его слова звучат, как призыв к украинским союзникам что-нибудь предпринять в данном вопросе, но понятно, что их возможности ограничены.

Я напомню, что зерновую сделку заключили на начальном этапе вооруженного конфликта Россия и Украина при посредничестве Турции и ООН. Вкратце: стороны договорились, что Россия позволит Украине создать особый морской коридор, от Одессы до Стамбула, по которому Украина сможет экспортировать свое зерно. Напомню, что она один из крупнейших экспортеров зерна в мире (наряду с Россией).

Свободный экспорт из Украины, то есть устранение угрозы для него со стороны российского флота, крайне важен для мирового продовольственного рынка. Однако вот уже несколько месяцев Россия утверждает, что на практике условия этого договора не выполняются. Собственно говоря, поэтому она и вышла из него сейчас. О чем речь? Во-первых, по словам россиян, значительная часть зерна с Украины не достигает тех рынков, которые в нем остро нуждаются. В частности, это Африка и Ближний Восток. Напротив, украинское зерно оседает на европейских складах. Так Европа якобы создает себе запасы.

Во-вторых, россияне утверждают, что совершенно не соблюдается часть договора, касающаяся их самих. России обещали упростить экспорт ее собственного зерна (и удобрений). Конечно, с самого начала можно было предположить, что западные партнеры Украины будут препятствовать выходу российских продуктов на их рынки, а также на рынки, которые они напрямую контролируют, поскольку они по-прежнему заинтересованы в том, чтобы оказывать на российскую экономику максимальное давление.

Даже если опустить первый пункт, все равно выходит, что Россия ничего особо не получает от этого договора. А на фоне идущих боевых действий вполне понятно, что для России все же мало морального удовлетворения от того, что эта сделка улучшает ситуацию с доступностью продовольствия в мире (при условии, что это вообще так).

В последнюю неделю Российская Федерация все громче заявляла о том, что может отказаться от продления зерновой сделки, хотя и казалось, что она пытается воспользоваться сложившимся положением как рычагом для получения некоторых уступок. Но по мере приближения срока продления сделки становилось понятно, что уступок ей не видать (в виде упрощенного экспорта ее продукции). Более того, после удара по Крымскому мосту судьба черноморского договора была окончательно решена.

Минимум два человека погибли во время удара по Крымскому мосту, а размеры ущерба еще уточняются. Движение остановлено, и это уже не первый прямой удар по крайне важному для Российской Федерации логистическому объекту, который, как выясняется, чрезвычайно уязвим. Через несколько часов после удара Москва заявила о выходе из зерновой сделки, предполагающей свободный экспорт украинского зерна по Черному морю. При этом россияне отметили, что этот шаг не связан с ударом по Крымскому мосту, хотя поверить в это трудно.

Удар по Крымскому мосту практически гарантировал, что Россия выйдет из договора. Это было просто неизбежно. Почему? Потому что Москва уже не раз говорила, что зерновая сделка выгодна только Украине, а также, по-видимому, ее европейским союзникам. Так что просто невозможно было ожидать, что после удара по Крымскому мосту Москва пойдет на шаг, который кто-то мог бы интерпретировать как уступка Украине.

Учитывая два решения, принятых одно Украиной, а второе Россией, встает вопрос: неужели Киев заинтересован в отказе от зерновой сделки? С общей точки зрения, ему нужно обратное. Свободный экспорт по Черному морю играл для Украины очень большую роль, так как ее экономика крайне зависима от вывоза зерна. А альтернативные пути, скажем, по железной дороге не способны обслужить такие большие объемы.

С рациональной точки зрения, Киев должен добиваться продления зерновой сделки, только если в игру не вступили какие-то другие интересы, потенциально очень опасные.

Если, ударив по Крымскому мосту, Киев "гарантировал" отказ от зерновой сделки (возможно, при других обстоятельствах ее все-таки продлили бы, хотя мы не можем ничего утверждать), то, по-видимому, Украина хочет воспользоваться неизбежной эскалацией как дополнительным аргументом, чтобы убедить Запад в необходимости активнее оказывать ей всеобъемлющую поддержку.

В последнее время тактика Киева направлена на то, чтобы убедить Запад расширить помощь (многих уговаривать не нужно). При этом нередко звучат весьма радикальные требования. Например, Киев потребовал немедленного приглашения в Североатлантический альянс, хотя ему, как и всем, ясно, что это немедленно привело бы к прямому ядерному конфликту между НАТО и Российской Федерацией. (Киев даже прямо сказал об этом!)

Давайте снова обратимся к словам Владимира Зеленского по поводу расторгнутой зерновой сделки. "Мы не боимся. К нам обратились компании, которые владеют судами. Они заявили, что готовы продолжить экспорт зерна, если Украина продолжит вывозить его, и если Турция будет их пропускать", — сказал Владимир Зеленский. "Я поручил нашему Министерству иностранных дел подготовить наши официальные обращения к ООН и Турции, чтобы они ответили мне, как президенту Украины, на вопрос, готовы ли они продолжить нашу инициативу", — добавил Владимир Зеленский.

Это звучит опять-таки абсурдно. Как Украина может "продолжить инициативу", если в ней не участвует Российская Федерация? Суть черноморского договора в том, что Россия позволяет экспорт из Украины. Если отныне Российская Федерация формально больше не дает своего согласия на это, то кто будет защищать коммерческие грузовые суда на трассе между Одессой и Стамбулом? Не думает ли Зеленский, что раз речь идет об иностранных компаниях, Россия будет бездействовать? Или, быть может, именно это в Киеве считают той почвой, на которой будет в дальнейшем выстраиваться поддержка Запада? Понятно, что, если на воздух взлетит какое-нибудь иностранное судно, да еще и перевозящее зерно "в страны, где царит голод", репутация Российской Федерации пострадает еще больше.

Но зачем это Украине? Нет необходимости выставлять Россию еще большим злодеем в глазах Запада. Ее там и без того считают воплощением зла и агрессии. Может, Владимир Зеленский думает, что Турция, член Североатлантического альянса, останется участником зерновой сделки, и турецкий флот будет охранять сухогрузы? Он, конечно, может надеяться, но в таком случае (а шансов на согласие Турции крайне мало) снова возникнет угроза конфронтации между Российской Федерации и Североатлантическим альянсом.

План балансировать на грани "взаимного гарантированного уничтожения" выглядит безумием. Но, с другой стороны, у Киева серьезные проблемы с контрнаступлением, которое никак не может пробить российские оборонительные линии. В последние дни украинцы, вероятно, осознали, что из-за этого им не озвучили сроков вступления в Североатлантический альянс. Кроме того, велика вероятность, что они не получат и F-16, так как, помимо прочего, по словам россиян, появление F-16 они расценят как расширение участия Запада в этом вооруженном конфликте.

Трагедией будет, если сухогрузы в Черном море станут жертвой этого вооруженного конфликта. Если это произойдет, то, несомненно, вызовет возмущение. Но тогда придется напомнить, кто и каким образом способствовал отказу России от зерновой сделки. И это будет не перекладывание вины, а лишь перечисление фактов в хронологическом порядке.

#  \*\*\*

# Мольбы Украины о продолжении перевозки зерна входят в конфликт с реальностью

**Эйн Куинн, Селчан Хачаоглу,** **Bloomberg (США)**

Украина настаивает на продолжении экспорта зерна из своих ключевых портов, хотя Россия вышла из черноморской зерновой сделки. Страховые и судовые компании сомневаются в существовании такой возможности.

На этой неделе Россия прекратила исполнение сделки, а это значит, что она больше не гарантирует безопасный проход судов через Черное море. Украина призывает другие страны помочь с отправкой зерна из трех своих глубоководных портов, которые были указаны в соглашении.

Соединенные Штаты заявили, что сопровождение судов невозможно, а компания страховых брокерских услуг Marsh объявила во вторник о приостановке своей программы зернового экспорта с Украины, сославшись на грядущие проблемы.

"Ни один здравомыслящий судовладелец не отправит туда незастрахованные корабли", – сказал Василис Мауйис, управляющий директор греческой компании Doric Shipbrokers SA, которая ранее отправляла суда по морскому коридору. Без такого безопасного коридора "украинская торговля умрет", добавил он.

Черноморские порты Украины – это жизненно важная артерия для поставки зерна за рубеж. Традиционно через них проходит львиная доля поставок. Между тем, в настоящее время в стране идет сбор урожая. Благодаря зерновой сделке удалось продать накопившиеся запасы, но с закрытием морского коридора отправка нового урожая на рынки может замедлиться. <...>

Москва предупредила, что опасности для судоходства сохраняются. "Попытки продолжить зерновую сделку без участия России приведут к рискам, так как зерновой коридор примыкает к зоне боевых действий", – заявил официальный представитель Кремля Дмитрий Песков.

*Обращение к Турции*

Украина спросила ООН и Турцию, которые около года назад помогли заключить зерновую сделку, будут ли они и дальше поддерживать ее.

"Сейчас главная задача для Украины – получить поддержку со стороны Турции", – сказал генеральный директор компании HarvEast Holding Дмитрий Скорняков. По его словам, турецкие военные корабли могут начать сопровождение судов, заходящих в украинские порты.

Со стороны Турции это будет очень рискованный шаг, и Анкара вряд ли захочет в этом участвовать, заявил один осведомленный источник. Турция не станет подвергать опасности корабли своих ВМС ради защиты украинских судов. Вместо этого она постарается добиться возобновления сделки с участием России.

Украина может также отправлять зерно по суше и речным транспортом, но это обойдется ей дороже, и доходы фермеров в этом случае непременно уменьшатся. Кроме того, поставки через страны Евросоюза становятся причиной трений с соседями.

Стоимость экспортных перевозок морем наверняка вырастет, отчасти из-за увеличения грузовых и страховых тарифов. Об этом рассказал генеральный директор Украинского клуба аграрного бизнеса Роман Сластон. Он надеется, что поставки все же продолжатся, однако отмечает, что на подготовку может уйти несколько недель.

Когда Россия в октябре на непродолжительное время приостановила свое участие в сделке, она предупредила об этом суда, идущие по морскому коридору. В некоторых случаях страховая защита была приостановлена, и как минимум одно направлявшееся в Одессу судно развернулось и пошло назад.

"Не думаю, что судовладельцы будут отправлять суда в украинские порты до восстановления морских коридоров, так как это небезопасно", – сказал менеджер по качеству из торговой ассоциации владельцев сухогрузов Intercargo Пол Маркидес.

\*\*\*

# Готовится ли американо-российская "минная война" в Черном море? Кто будет виновен в потоплении сухогрузов с зерном?

[***Анабела Еленчич***](https://inosmi.ru/author_elenchich-_anabela/)***, Geopolitika.news. (Хорватия)***

В начале текущей недели Россия приняла решение о выходе из договора об экспорте украинского зерна, что вызвало большое беспокойство не только в черноморском бассейне и на Украине. Ведь если экспорт украинской сельскохозяйственной продукции не продолжится, то последствия ощутят не только мировые рынки, где нарушится необходимый баланс. Пострадают и интересы международных западных компаний, которые работают с зерном, а также занимаются спекуляциями на мировых рынках продовольствия. Поэтому новость, которую в четверг 20 июля опубликовало агентство "Франс-пресс", не удивила.

Россия "рассматривает возможность атаковать гражданские суда в Черном море, чтобы потом обвинить в этом украинские силы", заявил высокопоставленный член американской администрации — пресс-секретарь Совета национальной безопасности США Адам Ходж.

"Российские войска могут атаковать украинские зерновые объекты, в том числе гражданские суда", — заявил означенный высокопоставленный представитель Белого дома, добавив, что эти опасения "основаны на недавно полученных разведданных".

По словам Ходжа, при ударе по одесскому порту была уничтожена "сельскохозяйственная инфраструктура и 60 тысяч тонн зерна", готовых к экспорту. Представитель американского Совета безопасности этим не ограничился, а добавил, что "Россия готовит операцию, чтобы переложить ответственность за эти удары на Украину".

Он также прокомментировал видео, опубликованное российской стороной, на котором российские моряки обнаруживают и обезвреживают "якобы украинскую морскую мину". "По нашей информации, Россия дополнительно минировала подходы к украинским портам. Я уверен, что это скоординированная попытка оправдать любые нападения на гражданские суда в Черном море и возложить вину за эти нападения на Украину", — заявил Адам Ходж.

С российской стороны некоторые СМИ сообщают, что США и Украина готовятся к "совместным провокациям в Черном море", чтобы впоследствии обвинить Россию.

Я напомню, что вчера Министерство обороны Российской Федерации заявило, что с 20 июля будет считать все суда, заходящие в украинские порты на Черном море, потенциальными перевозчиками военных грузов, и в соответствии с этим "страны, чьи флаги будут установлены на таких судах, будут признаваться Россией вовлеченными в конфликт на Украине на стороне Киева".

В российском Министерстве обороны также предупредили, что некоторые области на северо-западе и юго-востоке международных вод Черного моря теперь опасны для судоходства. Ранее, 17 июля, Министерство иностранных дел РФ опубликовало пресс-релиз в связи с решением Москвы выйти из зерновой сделки. В нем, в частности, говорится, что это решение означает отзыв гарантий безопасности судоходства, сворачивание морского гуманитарного коридора, восстановление режима временно опасного района в северо-западной акватории Черного моря.

Важно напомнить, что президент Украины Владимир Зеленский в тот же день, когда было объявлено о решении Москвы, заявил, что Киев призывает Турцию и другие страны продолжать реализацию зерна без участия России. Однако это предложение Владимира Зеленского не принял турецкий лидер Реджеп Эрдоган, который снова потребовал исполнения российских требований, необходимых для продолжения сделки.

Вашингтон заявил устами координатора по стратегическим коммуникациям в Совете национальной безопасности США Джона Кирби, что Соединенные Штаты Америки не планируют участвовать в подобных акциях, то есть не будут обеспечивать вооруженную охрану сухогрузов, идущих в украинские порты за зерном.

Судя по всему, российские вооруженные силы не собираются полагаться на волю случая и поэтому уже обстреливают украинскую портовую инфраструктуру и технику для погрузки зерна на сухогрузы, а также сами зерновые склады.

На спутниковых снимках судов в Черном море видно, что означенные зоны его акватории пусты, то есть там не осталось судов после российского решения о выходе из сделки. Страховые компании не торопятся оказывать сухогрузам услуги страхования в столь сложных и неконтролируемых условиях, какие сложились с начала текущей недели.

# \*\*\*

# Они планируют загрязнить собственную страну? А руководство нашего государства с ними дружит? Что они тем самым говорят нам?

[**Иван Леготский**](https://inosmi.ru/author_legotskiy_ivan/)**, Hlavné správy (Словакия)**

В последние месяцы в связи с вооруженным конфликтом на Украине появился один очень важный факт, ясно указывающий на то, что все, в чем нас пытается убедить глобалистская проукраинская пропаганда, ложь.

Многие знают древнюю притчу о царе Соломоне, к которому на суд пришли две поспорившие женщины и ребенок. Каждая из них называла ребенка своим. Соломон сказал, что рассечет ребенка мечом пополам. Одна согласилась, а настоящая мать предпочла отказаться от ребенка, только чтобы его спасти. Так Соломон и понял, кто настоящая мать. Мудрость, скрытая в этой притче, может многое нам рассказать о том, кто какие подлинные цели преследует в украинском конфликте.

Одно из чрезвычайно опасных военных преступлений — это применение боеприпасов с обедненным ураном. Эти боеприпасы применяют только западные державы. Их никогда не применяли государства, воюющие на собственной территории. Но Запад без колебаний прибегал к ним в конфликтах на территориях, отдаленных от собственных границ на тысячи километров. Причина более чем ясна: такие боеприпасы не только оружие против солдат неприятеля, но и средство, которое заражает территорию, где применялось, на века, а значит, оно продолжит там убивать людей.

*Фаллуджа хуже, чем Хиросима*

Так, например, хорошо известно о массовом применении таких боеприпасов в Ираке и в Сербии. Например, в иракском городе Фаллуджа резко возросла детская смертность, во много раз выросла заболеваемость раком и лейкемией. Почва там заражена в пять раз больше, чем в Хиросиме. То же в Сербии, где статистика пугает. Там поломаны десятки тысяч человеческих судеб. Эти территории останутся зараженными на тысячелетия. Данные боеприпасы опасны и для самых солдат, потому что радиоактивная пыль попадает в организм и при выстреле. Например, известны сотни случаев заболеваний и смертей среди итальянских военных, которые применяли боеприпасы с обедненным ураном.

Пару месяцев назад мир шокировала новость о том, что Великобритания поставила Украине снаряды с обедненным ураном, чтобы украинская армия применяла их на фронте против России.

Сегодня уже известно, какая судьба постигла как минимум часть этих боеприпасов, которые Запад отправил Украине. Русские очень хорошо поняли всю серьезность данной угрозы и поэтому действовали незамедлительно. Они безотлагательно разбомбили склад под Хмельницким, где хранилась значительная часть этих боеприпасов, если не все. Из-за взрыва там произошло локальное заражение, о котором пока не говорят, но через пару лет, скорее всего, еще не раз вспомнят. Ветер нес радиоактивное облако в северо-западном направлении, и поэтому повышенную радиоактивность зафиксировали в соседней Польше.

Не исключено, что русские и иначе дали противоборствующей стороне понять, что если она воспользуется такими боеприпасами, то Россия сочтет это формой ядерной войны, и тогда западные "партнеры" дождутся соответствующего ответа. Возможно, не случайно, что именно в этот момент в вооруженном конфликте на Украине впервые были нанесены ракетные удары по некоторым центрам принятия решений в Киеве, хотя ранее русские избегали это делать.

Но можно ли удивляться подобной российской реакции? Ведь нетрудно понять, что будет с теми регионами, где ведутся ожесточенные бои, если там массово применят боеприпасы с обедненным ураном. Массово, то есть в мере, соответствующей масштабу данного вооруженного конфликта, о котором ветераны Ирака и Афганистана говорят, что он превосходит все виденное ими прежде. Нет причин думать, что дело кончится не так, как в Ираке или Сербии. А земли там были заражены, испорчены на тысячелетия, и население этих территорий испытывает колоссальные проблемы со здоровьем. Поэтому люди бегут из зараженных областей, делая их практически необитаемыми.

*Почему же потребители мэйнстрима этого не понимают?*

А теперь давайте немного поразмышляем. Представим, что мы люди со взглядами на политику, сформированными мэйнстримом, включая вооруженный конфликт на Украине. Давайте представим, что мы верим тому, что говорят на всех телеканалах, подконтрольных глобалистам. А там вещают, что Запад беззаветно помогает Украине в ее патриотической борьбе, чтобы однажды, когда украинцы выгонят российские войска, демократическая и независимая Украина смогла превратиться в здоровое и чистое государство, идущее по пути процветания. Давайте представим, что мы верим всем этим клише мэйнстрима об Украине.

Теперь зададимся вопросом: если украинское руководство и его лучшие западные друзья так пекутся о процветающей и здоровой Украине, то почему же они хотят на века загрязнить ее и тем самым уничтожить?

Какой смысл Украине выигрывать в конфликте, если ее земли останутся заражены? Ведь это станет поражением для всех, кто будет жить на этих территориях в ближайшие тысячелетия, чем бы ни закончился текущий вооруженный конфликт…

*Кто хуже: завоеватель или квислинг?*

За страну всегда отвечает ее руководство. Это касается даже марионеточного режима, и никакие отговорки в духе: "Я ни в чем не виноват, потому что бы марионеткой иностранцев", — не принимаются. Даже наоборот, самый тяжкий грех — вот так предавать собственный народ, делать вид, что ты его суверенный правитель, а на самом деле быть вассалом иностранцев. В таком случае непростительно и совершенно чудовищно, если высший руководитель якобы суверенного государства готов заразить свою страну и сделать ее безлюдной, только чтобы угодить иностранцам. Что еще, если не это, называть изменой родине?

Что это за правитель, который готов вот так уничтожить собственную страну? Что это за режим, где против этой мерзости никто не возражает? Давайте задумаемся о сути решения, которое сейчас принимают эти люди: страну лучше уничтожить, чем (возьмем максимальное теоретическое последствие отказа от урановых боеприпасов: Украина проигрывает вооруженный конфликт) она останется нейтральной и, например, выйдет из геополитической сферы влияния Запада в сферу влияния России, куда Украина, кстати, всегда и входила?

Лучше Украину загрязнить и превратить в радиоактивную пустыню, чем сделать ее опять частью русского мира, к которому она, по крайней мере ее значительная часть, относится в культурном, цивилизационном, историческом, демографическом, языковом, короче, в любом отношении. Кто в таком случае выбирает гибель страны? Что тем они выдают о себе и своих подлинных мотивах?

*Вы только представьте, если бы речь шла о Словакии!*

Давайте только попробуем себе представить, что все это касается нас. Представим, будто кто-то хочет нас аннексировать, например, Запад. Хотя нет, он нас уже аннексировал. Но вот вы боролись бы за свою родину урановыми боеприпасами, которые заразили бы нашу землю, нашу прекрасную словацкую природу, наши горы, леса, реки, озера, города, деревни навсегда и на вечные времена, сделав их необитаемыми? Неужели лучше превратить Словакию в смертельный раковый радиоактивный ад, только чтобы государство не оказалось под влиянием другой геополитической силы?

Люди, которые принимают подобные решения, тем самым отправили украинцам, да и всему миру совершенно ясный сигнал о том, что их цель не счастье, не здоровье, не процветание живущего там населения, а гибель. Они дали понять, что люди, проживающие на Украине, будь то украинцы, или русские, или кто-то еще, — их враги.

Разумный вывод тут напрашивается только один. Мы имеем дело с изменниками и врагами, присягнувшими иностранцам, которые обманули население Украины и без колебаний уничтожат ее, только чтобы добиться своих целей. Или у вас есть какое-то другое логическое объяснение, почему режим Владимира Зеленского хочет загрязнить собственное государство боеприпасами с обедненным ураном?

*Какова конечная цель? И кто подельник?*

Какую цель преследуют эти люди? Как вы думаете? Немало тех, кто сложил один плюс один и понял, что цель — поражение и гибель России, уничтожение русского мира, под которым подразумевается все русскоязычное пространство, включая Украину как его неотъемлемую часть. Кто с этим не согласен, я рекомендую почитать основные геополитические доктрины США, о которых мы уже столько писали на нашем сайте.

А теперь разовьем свою мысль. СМИ, работающие в Словакии (я намеренно не пишу "словацкие СМИ", и вы знаете почему) и политическое руководство, управляющее сейчас Словакией, ни словом эту тему не комментирует. Вы думаете это потому, что они просто не заметили, что Владимир Зеленский и его подельники без колебаний превратят Украину в радиоактивный ад, только чтобы угодить своим хозяевам?

Думаю, дело тут в другом. Люди, которые пришли к власти в Словакии, сидят в Владимиром Зеленским в одной лодке, и на его месте они делали бы то же самое. Они встречаются с ним, снабжают его оружием, обнимаются с ним, превозносят его режим, а мы, члены редакции, не сомневаемся, что если бы у них были радиоактивные боеприпасы, то они с радостью отдали бы их Киеву. Они часть этого заговора. Они носители тех же самых ценностей. И, к сожалению, есть основания думать, что, по-видимому, они способны творить те же самые вещи.

\*\*\*

# Конфликт на Украине подрывает процесс воссоединения Евросоюза и Латинской Америки

 ***Камилла Гийс (Camille Gijs), Сара Энн Ааруп (Sarah Anne Aarup), Ганс фон дер Бурхард (Hans von der Burchard), Politico (США)***

Спор между Евросоюзом и странами Латинской Америки по поводу того, как можно упомянуть конфликт на Украине в итоговом коммюнике, и нужно ли вообще это делать, может превратить саммит, который задумывался как праздник в честь возобновления партнерства, в дипломатический провал.

Первый день саммита Евросоюза и Сообщества государств Латинской Америки и Карибского бассейна (СЕЛАК) был полностью посвящен укреплению межконтинентальных связей. Однако возвышенные разговоры быстро сошли на нет, когда переговорщики Евросоюза попытались убедить государства Латинской Америки осудить Россию за ее действия на Украине.

По словам трех представителей Евросоюза, Никарагуа и Куба решительно выступили против предложенных формулировок по Украине. <...>

Эта ссора в Брюсселе произошла сразу после того, как в понедельник Москва отказалась продлить срок зерновой сделки, которая была заключена при поддержке ООН и давала Украине возможность экспортировать зерно через Черное море. <...>

Несмотря на несколько раундов переговоров, направленных на подготовку совместного заявления, которое лидеры могли бы подписать, к вечеру понедельника, 17 июля, сторонам так и не удалось договориться, причем некоторые официальные лица выразили опасения, что участникам саммита и вовсе не удастся выступить с каким-либо совместным заявлением.

"Я подтверждаю, что мы все еще обсуждаем текст коммюнике, – заявил председатель Европейского совета Шарль Мишель в понедельник днем в попытке продемонстрировать, что ситуация находится под контролем. – И это что-то значит. Это значит, что обе стороны хотят видеть важный текст".

Один дипломат Евросоюза сообщил в конце встречи в понедельник, что "переговоры достигнут финишной черты". Споры из-за формулировок "не ставят под угрозу саммит – пока".

*На карту поставлен авторитет*

Неспособность согласовать текст совместной декларации станет ударом по авторитету Евросоюза в тот самый момент, когда блок стремится объединить голоса в ООН и за ее пределами в поддержку Украины. Брюссель также пытается снова наладить тесную дружбу со странами Латинской Америки на фоне действий напористого Китая, который активно завоевывает долю рынка по другую сторону Атлантики.

"Если Россия сложит оружие, настанет мир. Если Украина сложит оружие, Украины не станет", – заявил премьер-министр Латвии Кришьянис Кариньш, чья страна граничит с Россией. "Возможно, с такого далекого расстояния это не столь очевидно", – добавил он, намекнув на страны СЕЛАК.

Последние версии документов, с которыми удалось ознакомиться репортерам Politico, датированы 7 и 13 июля. Они демонстрируют, что формулировки по Украине были заметно смягчены – от "решительного" осуждения действий Москвы до всего лишь "выражения беспокойства" в связи с конфликтом на Украине.

Отвечая на вопрос о проблемах в процессе обсуждения текста коммюнике, министр иностранных дел Гондураса Энрике Рейна сказал: "Я считаю, что частью этого процесса являются поиски в ходе диалога такого итогового варианта, в котором будет учитываться видение как Евросоюза, так и СЕЛАК, а также каждого их члена".

Украина оказалась не единственным спорным вопросом. Проект итогового коммюнике был похож на список покупок, поскольку каждая из столиц старалась включить в него упоминания своих национальных приоритетов, таких как колониальные репарации или Фолклендские острова, за которые Аргентина и Великобритания – которая больше не входит в состав Евросоюза – сражались 40 лет назад.

\*\*\*

# Конец однополярности – историческая неизбежность. И особое значение визита ас-Сиси в Россию

***Рами аш-Шаер, Aden AlHadath (Йемен)***

Министр обороны США Ллойд Остин заявил, что Соединенные Штаты и их союзники продолжат переворачивать небо и землю, чтобы достать Украине то, что ей нужно.

Они также будут продолжать обучение военных ВСУ и поставлять им тренировочное оборудование для создания боеспособной и профессиональной украинской армии, которая будет в состоянии защитить себя в будущем.

Председатель Объединенного комитета начальников штабов США генерал Марк Милли ранее заявил, что число погибших со стороны киевского режима составляет около 100 000 военнослужащих. Его оценка не включает украинское контрнаступление, бои за Бахмут (Артёмовск) и другие боевые действия, в ходе которых украинские силы понесли большие потери, исчисляемые десятками тысяч.

Фокус внимания Запада смещается с предоставления Украине новых вооружений на ремонт уже поставленных, поскольку он считает, что конфликт может затянуться на месяцы или даже годы. Об этом сообщила газета Politico со ссылкой на источник в Пентагоне.

Запад переориентировался на ремонт и поддержание в рабочем состоянии поставленных Украине вооружений, поскольку российские войска целенаправленно уничтожают западное оружие и военную технику. Заместитель главы Пентагона Уильям Лаплант заявил: "Мы создаем ремонтные предприятия в Европе, мы переводим руководства [по обучению и ремонту], нам необходимо гораздо больше делать вместе, поэтому [страны-партнеры] должны уделять этому больше внимания".

Одной из основных задач рабочей группы из 22 стран, которую возглавляет Лаплант, является "поддержание в рабочем состоянии современного оборудования стоимостью в миллиарды долларов", чтобы Киев "мог продолжать контрнаступление".

Отставной офицер разведки Корпуса морской пехоты США Скотт Риттер назвал трагедией происходящее на Украине. Он заявил: "Проблема заключается в том, что в самом начале СВО у киевского режима была регулярная армия численностью 260 000 человек. Сейчас 80% из них убито, взято в плен или ранено, и им уже не найти замены с таким же уровнем подготовки".

Складывая эти новости воедино, становится очевидна вся картина. НАТО во главе с Соединенными Штатами хочет максимально затянуть конфликт на Украине и сделать его ещё более кровопролитным, поставляя Киеву всё больше оружия и кассетных боеприпасов, которые запрещены более чем в 100 странах мира. Все это – жест отчаяния после провала украинского контрнаступления. Запад собирается идти до конца. Ему все равно, сколько украинцев погибнет из-за отсутствия должного уровня подготовки.

Соединенные Штаты и их союзники проводят интенсивные тренировки с украинскими солдатами, а через две-три недели или месяц-два бросают их в топку войны, как пушечное мясо.

Западные СМИ утверждают, что Россия "побеждена", а Путин "доживает свои последние дни", хотя все факты на местах говорят об обратном. Всё международное сообщество якобы стоит за Украину единым фронтом и только одному Богу известно, что означает этот расплывчатый термин!

Евросоюз и страны Сообщества государств Латинской Америки и Карибского бассейна (СЕЛАК) по итогам прошедшего в Брюсселе двухдневного саммита не смогли согласовать совместное заявление из-за позиций по Украине.

Президент Бразилии Луис Инасиу Лула да Силва заявил, что мир начал уставать от украинского конфликта. Он также выступил с критикой в адрес президента Чили Габриэля Борича, который в ходе саммита призвал лидеров латиноамериканских стран осудить действия российской стороны в конфликте на Украине.

Мир постепенно меняется. Он начал уставать не только от украинского конфликта, но и от однополярности и гегемонии Запада во главе с Соединенными Штатами Америки. Количество государств, которые хотят вступить в БРИКС, продолжает расти. Группа БРИКС становится одной из важнейших международных организаций. Она может стать альтернативой ООН, которая часто является послушным орудием в руках стран, именующих себя "международным сообществом".

Мир целенаправленно движется к многополярности. Несмотря на попытки Запада изолировать Россию на международной арене, многие африканские и латиноамериканские страны сплотились вокруг других центров [Москва и Пекин], чтобы избавиться от диктата, давления, санкций, мании величия, высокомерия и наглых заявлений со стороны западных чиновников.

Одним из признаков является саммит "Россия-Африка", который пройдет в конце июля в Санкт-Петербурге. Своё участие уже подтвердили 43 страны и 20 африканских лидеров, включая президента Египта Абдель Фаттаха ас-Сиси. Его официальный визит в Россию открывает широкие горизонты для сотрудничества между Москвой и африканским континентом. Присутствие ас-Сиси на этом саммите, несмотря на текущие обстоятельства и громадное давление, оказываемое на Африку, и конкретно на Египет, будет иметь важное смысловое значение. Арабский мир и Африка выступают против гегемонии Соединенных Штатов и приветствуют переход к новому многополярному миру.

И напоследок предлагаем вспомнить некоторые географические факты, о которых, возможно, забыли те, кто считает, что однополярности нет альтернативы. Африканский континент занимает примерно 20,4% от всей суши на планете, а численность его населения составляет свыше миллиарда человек. Европа занимает 6,8% от общей площади суши в мире, а её население составляет 738 миллионов человек. Северная Америка занимает 16,5% от всей суши Земли, а население – 574 миллиона человек. Азия – самый большой континент на нашей планете. Она занимает 29,5% от общей площади суши, а численность её населения составляет 4,4 миллиарда человек.

Когда официальные лица в Вашингтоне или Брюсселе, одетые в свои элегантные костюмы, говорят о "международном сообществе", "свободном мире" и "экспорте демократии", сложно не улыбнуться от такой наглости. Западная цивилизация была построена благодаря исламской цивилизации и украденным ресурсам Африки. Она гордится этим и нисколько не сожалеет о том, что сделала с Чёрным континентом.

Впрочем, это не удивительно. Куда большее удивление вызывают наши люди с Ближнего Востока, арабские аналитики, журналисты и работники СМИ, которые с энтузиазмом защищают НАТО, Вашингтон и Белый дом, даже ни на секунду не задумываясь о том, что гегемония Соединенных Штатов, длившаяся три десятилетия после распада Советского Союза, вогнала нас в жесткий кризис. Мир стоит на пороге третьей мировой войны, которую большинство стран и реальное "международное сообщество" стремятся избежать. И речь сейчас идёт о мировом большинстве, а не об иллюзиях, насаждаемых якобы привилегированной белой расой.

Конец однополярности — историческая неизбежность, и солнце многополярного мира взойдет вопреки воле всех, кто противостоит колесу истории.

**ЭКОНОМИКА**

# В год вооруженного конфликта объем закупок российского сжиженного газа в Европе вырос на 9%

**Игнасио Фариса (Ignacio Fariza), El País (Испания)**

Закрытие российских газопроводов, которые соединяют евразийского гиганта с европейским континентом, вынудило страны ЕС увеличить закупки сжиженного природного газа (СПГ). Как ни парадоксально, но импорт вырос и из самой России: согласно опубликованным в пятницу данным Международной группы импортеров сжиженного природного газа (GIIGNL, ассоциации, в которой представлены основные участники отрасли), блок ЕС импортировал морским путем в общей сложности 14,17 миллиона тонн этого вида топлива, годом ранее показатель составил 12,99 миллиона тонн. Рост обусловлен не только упомянутым ранее закрытием трубопроводов: санкций на российский газ, в отличие от нефти и продуктов ее переработки, нет.

В 2022 году двумя основными пунктами приема российского сжиженного газа в ЕС стали Франция и Испания. И это логично: именно в этих странах находится наибольшая сеть регазификационных установок, необходимых для возвращения топлива в газообразное состояние после его транспортировки: четыре во Франции и шесть в Испании. Франция в суммарном объеме приняла 5,24 млн. тонн, Испания – 3,72 млн., а Бельгия, занимающая третье место, – 1,92 млн.

В отличие от трубопроводного газа, российский СПГ практически полностью поступает из месторождений полуострова Ямал. Его реализацией занимается консорциум, в котором участвует не сам Кремль, а частная российская газовая компания "Новатэк" (50%), французская и китайская энергетические компании TotalEnergies и CNPC (по 20%), а также китайский государственный фонд SilkRoad Fund (10%). Таким образом, Кремль не принимает участия в этом процессе. Или, по крайней мере, не вмешивается напрямую.

Если рост поставок российского СПГ в Европу был значительным, импорт из США был еще больше: всего за 12 месяцев он увеличился более чем в два раза – с 21,47 миллиона тонн до 51,74 миллиона. Атлантический океан в последние месяцы превратился в огромный "коридор" для перевозок СПГ, а американский сжиженный газ стал настоящим "козырем" для ЕС, который с неожиданной легкостью переживает резкое уменьшение поставок газа из России по газопроводам. В свою очередь, американские экспортеры активно продают свой товар, чего нельзя было предусмотреть до 24 февраля прошлого года, когда правительство Владимира Путина приняло решение о начале военной операции на Украине.

Катар, который конкурирует с Австралией и США за звание ведущей мировой державы в этой сфере, заключил выгодные долгосрочные контракты на поставку СПГ с рядом европейских стран. За два года он увеличил объем экспорта сжиженного газа на европейский континент с 15,99 миллиона тонн в 2021 году до 18,72 миллиона в 2022. Еще одна страна, без помощи которой ЕС не смог бы решить проблему поставок СПГ, – это Норвегия. Она увеличила свои продажи в ЕС более чем в три раза – с 240 тысяч до 2,62 миллиона тонн только за последний год. На другой стороне медали – Алжир, который, наоборот, сократил продажи газа по морю в Европу на 18% до 9,21 миллиона тонн.

Звезды сложились в пользу Европы и еще в одном отношении: беспрецедентный рост спроса на газ на континенте совпал с резким снижением покупательной способности Азии. В общей сложности в 2022 году Европа импортировала чуть более 119,7 миллиона тонн СПГ, т.е. почти на 60% больше, чем в предыдущем году. И наоборот, азиатские страны, во главе с Японией (крупнейшим в мире импортером сжиженного газа) и Китаем, сократили свой спрос на 20,6 миллиона, временно уступив место европейским импортерам. Таким образом, Европа сможет без проблем восполнить нехватку российского газа.

\*\*\*

# Российские доходы от нефти и газа могут вырасти в июле на 60%

***Алекс Кимани (Alex Kimani), Oil Price (США)***

Выручка России от продажи нефти и газа в июле может увеличиться по сравнению с майскими поступлениями примерно на 60% до 844 миллиардов рублей (9,3 миллиардов долларов), сообщает Reuters. Однако рост доходов от нефти и газа станет лишь отражением циклических закономерностей. Тем не менее прирост поможет Москве снизить дефицит бюджета, который в первом полугодии составил 2,6 триллиона рублей (28,7 миллиардов долларов).

Ранее министр финансов Антон Силуанов заявил, что дефицит бюджета в следующем году может превысить ожидаемые 2% ВВП, поскольку потолок нефтяных цен ударит по экспортным доходам. Это стало первым случаем, когда российский чиновник признал, что установленный Европой и странами "Семерки" ценовой предел в 60 долларов за баррель отрицательно повлиял на ее экономику. Силуанов сообщил, что страна намерена использовать долговые рынки для покрытия дефицита. Кроме того, Россия рассчитывает потратить чуть более двух триллионов рублей (29 миллиардов долларов) из Фонда национального благосостояния (ФНБ), поскольку общие расходы превысят 30 триллионов рублей, что выше первоначального бюджета.

Однако позже Всемирный банк сообщил, что российская экономика сократится в текущем году всего на 0,2% — намного мягче прошлогоднего падения на 2,1% — во многом благодаря росту экспорта в Индию и Китай, а также в европейские страны, которые запретили прямой импорт российской нефти, однако завозят огромное количество нефти и нефтепродуктов из двух вышеупомянутых стран, а также из Объединенных Арабских Эмиратов, Сингапура и Турции.

Особенно резко нарастила закупки российской нефти Индия: в мае импорт сырой нефти вырос на ошеломляющие 1 500%, превысив 2,15 миллионов баррелей в сутки.

В прошлом месяце доклад Центра исследований энергетики и чистого воздуха под названием "Прачечная самообслуживания: как коалиция "потолка" отмывает российскую нефть в третьих странах" показал, что западные страны закупили российской нефти и различных нефтепродуктов на сумму 42 миллиарда долларов у стран, дружественно настроенных к России, — главным образом у Индии. В частности, экспорт дизельного топлива из Индии в марте 2023 года увеличился по сравнению с прошлым годом втрое до 1 600 000 баррелей в сутки. Таким образом, дизель сделался одной из главных статей в товарообороте Индии и ЕС.

\*\*\*

# Глобальный Юг на подъеме: вперед, к дедолларизации

***Вибке Диль (Wiebke Diehl), Junge Welt (Германия)***

*Государства BRICS становятся все более независимыми от американского доллара – неважно со своей собственной валютой или без нее*

Это может стать вехой в истории BRICS, образованного в 2001 году альянса новых индустриальных стран: согласно распространенной российским посольством в Кении информации, страны, на данный момент входящие в BRICS (то есть Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южная Африка) намерены ввести в оборот свою собственную валюту. Она будет обеспечена золотом и другими сырьевыми ресурсами, такими как серебро или редкоземельные металлы. 41 государство уже выразило интерес к такой валюте, официальное заявление о которой должно произойти на саммите BRICS 15 августа в Южной Африке. С точки зрения государств BRICS, создание собственной валюты облегчит международную торговлю, но главная цель другая. Вот она: прежде всего дедолларизация сделает Глобальный Юг более независимым от сильно ослабевшей резервной валюты (доллара США) и поможет возникновению многополярного мирового порядка.

Однако министр иностранных дел Индии Субраманьям Джайшанкар на днях заявил, что у его страны нет планов, связанных с собственной валютой BRICS, и что для Индии приоритетное значение имеет укрепление рупии. Тот факт, что это заявление было сделано вскоре после визита премьер-министра Индии Нарендры Моди в США, дает повод для предположения, что заявление индийца сделано под давлением Вашингтона. На позицию Индии решающее влияние могла оказать также озабоченность тем, что главный конкурент Индии (а это Китай) может усилить свое положение благодаря общей валюте, а также расширению BRICS. Ожидания сдерживаются также вице-директором Нового банка развития BRICS Лесли Маасдорп. Она указала в начале месяца, что и юань еще весьма далек от того, чтобы считаться резервной валютой. Выходит, в дискуссии об альтернативной валюте речь идет о "средне- и долгосрочных целях".

То, что среди государств BRICS существуют различные точки зрения на создание общей валюты, известно давно. Самыми горячими приверженцами этой идеи считаются президент Бразилии Луис Инасиу Лула да Силва и представители России. Южная Африка выражает свое мнение значительно более сдержанно. Но необходимость стать более независимым от доллара США и от контролируемой Америкой платежной системы SWIFT у Глобального Юга споров не вызывает. Его страны уже давно страдают от сокращения своих долларовых резервов. Санкционная политика, в особенности бесконечные экономические наказания от Соединенных Штатов, используемые десятилетиями в качестве империалистического средства давления, прежде всего, против стран Глобального Юга, укрепляет их в этой точке зрения.

Вследствие этого торговля в других валютах заметно выросла. В основном, люди переключаются на китайские юани. Замораживание более чем 300 миллиардов долларов США из российских валютных активов на Западе в феврале 2022 года еще больше усилило уже давно проявившийся тренд: доля доллара в глобальных валютных резервах сократилась с конца 2022 года с прежних 55 до 47%. Процесс идет в десять раз быстрее, чем в среднем за прошедшие два десятилетия, в течение которых его доля снизилась с 73 до 55 %.

Расширение торговли в национальных валютах – первый шаг на пути к дедолларизации. По данным российского министерства финансов 70 % торговых сделок между Россией и Китаем совершаются или в рублях, или в юанях. Во всех торговых сделках России это 80%. Индийские нефтеперерабатывающие заводы оплачивают импорт российской нефти, который заметно возрос в последние два года, в юанях. В сделках между Боливией и Россией принимаются национальные валюты, так же, как и между Бразилией и Китаем. Мало того: между давним верным союзником США и вторым по значению производителем нефти Саудовской Аравией с одной стороны и Пекином с другой – мужду ними идут переговоры, направленные на то, чтобы совершать нефтяные сделки между собой также в юанях. Подобные двусторонние торговые соглашения способны заметно подорвать доминирующее положение доллара США и усилить происходящие сейчас тектонические сдвиги в соотношении сил в пользу глобального Юга. Масштаб этих сделок еще год назад едва ли кто мог себе представить. И это независимо от того, введет ли BRICS собственную валюту или нет. Движение мира к новому многополярному порядку благодаря усилиям Глобального Юга можно по праву называть действительной сменой эпох.

Ожидаемое расширение BRICS в августе окажет трудно оценимое влияние на мировой порядок и продолжающуюся дедолларизацию мировой торговли. Особенно если учесть, что среди 20 – а по другим источникам 40 – стран, заинтересованных во вступлении в BRICS, находятся многие важные экономические державы и новые индустриальные страны, в том числе Иран, Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты, Алжир, Египет, Турция, Индонезия и Мексика.

По последним данным Международного валютного фонда, на долю пяти стран BRICS приходится 32,1% глобального экономического роста, на страны G7 – 29,9%. Уже сейчас Китай – самый главный торговый партнер для 125 стран. Если все их торговые сделки будут совершаться в юанях, то тогда положение доллара сильно пошатнется.

\*\*\*

# Страны БРИКС мечтают о собственной валюте

***Pagina 12 (Аргентина)***

Соглашения о финансировании двусторонней торговли в национальной валюте становятся все более распространенными, а эта идея набирает популярность и среди стран БРИКС.

Международная экономика постепенно начинает отказываться от доллара. Все чаще заключаются соглашения о финансировании двусторонней торговли в национальных валютах. Эта же идея набирает обороты и в странах БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР), которые в будущем могут запустить производство собственной валюты.

Эта идея выглядит лучше, чем "цифровая валюта, основанная на корзине государственных валют стран-участниц группы", которая была предложена в середине июня. "Разработка любой платежной альтернативы — это скорее долгосрочная амбиция стран — участниц блока", — вполне резонно заявил вице-президент New Brics Development Bank (NDB) Лесли Массдорп в интервью информационному агентству Bloomberg в начале этого месяца.

Предложение стран БРИКС о создании валюты, которая была бы подкреплена золотом, не осталось без внимания аналитиков. "Потому что сегодня золото — это товар, который имеет рыночную цену, поглощающую международную нестабильность. Это уже не та идея, которая существовала 100 лет назад, когда действовал золотой стандарт", — говорит Марсело Бручански, исследователь компании Conicet, специализирующейся на международных экономических отношениях. Он добавляет: "В начале 1970-х годов унция золота стоила 35 долларов, а сейчас — 1800, она выросла больше, чем другие сырьевые товары". Поэтому трудно найти рациональную причину, чтобы привязать валюту к золоту, "но именно об этом говорят в стремлении прийти к некоему соглашению", потому в конце концов это и есть валюта.

Конечно, неизвестно, по какому курсу будет выпускаться валюта БРИКС по отношению к золоту, и стоит отметить, что "монетарное золото имеет очень высокие стандарты сертификации, операции проводятся в Англии, а слитки производятся почти исключительно в Швейцарии, таким образом, монетарное золото не выходит из шахты", — поясняет Хенаро Грассо, экономист департамента политической экономики ЦКК. "Такой механизм не очень гибок — ведь каждый раз, когда страны БРИКС захотят выпустить валюту, им придется покупать золото. И к тому же таким образом не прерывается зависимость от западной экономики Швейцарии", — добавляет он.

Еще слишком рано представлять себе обращение этой валюты, а тем более пытаться угадать, будет ли оно успешным. "Внутрирегиональная торговля БРИКС не так показательна, как в случае с Европейским союзом", — говорит Эмилиано Либман, доктор экономических наук и исследователь компаний Concicet и Fundar. Валюта будет стимулировать внутреннюю торговлю и, в свою очередь, дополнять внешнюю политику Китая.

*Медленная "дедолларизация"*

"Китай заинтересован в укреплении коммерческого канала, и он хочет избавиться от зависимости от доллара", — говорит Марсело Бручански, анализируя текущую ситуацию, где в результате российско-украинского конфликта и санкций, введенных США, Китай стремится укрепить свои коммерческие связи. Поставки российского газа в Китай осуществляются в рублях и юанях с момента подписания соглашения в 2022 году нефтяными гигантами CNPC и Газпром. В свою очередь, российские банки, исключенные из американской международной платежной системы (Swift), перешли на китайскую аналоговую платежную систему Cips.

Китаю нужно, чтобы эти торговые отношения не прерывались, обеспечивали его сырьем, а его резервы продолжали накапливаться. Другим примером являются переговоры с Саудовской Аравией об использовании юаня для покупки нефти. Операции будут полностью поддерживаться Шанхайской биржей нефти и природного газа, заявил лидер КНР Си Цзиньпин в декабре прошлого года.

Аргентина и Бразилия также участвуют в этой системе торговых соглашений, которые позволяют оплачивать импорт в юанях с апреля 2023 года. Бразилия может войти в систему Cips, а Аргентина недавно завершила платеж МВФ в юанях, доступных после последнего продления свопа *(Операция одновременной покупки или продажи иностранной валюты за наличные или покупки её на срок. — Прим.ИноСМИ)*. Пакистан будет платить за российский газ в юанях, а Ирак и Таиланд также введут платежную систему в местной валюте в 2023 году.

Китай с начала 2000-х годов терпеливо проводит политику укрепления и интернационализации юаня, нацелившись на долгосрочную перспективу. Начиная с кризиса 2008 года, он начал двигаться по пути заключения постепенно набирающих силу своп-соглашений с различными центральными банками. По данным Народного банка Китая, наибольший годовой рост от использования свопов был зафиксирован в первом квартале 2023 года (20 миллиардов долларов или 109 тысяч юаней), хотя банк не уточнил, в каких странах заключались подобные соглашения. Еще один важный этап зафиксирован в 2016 году с принятием юаня в качестве международной валюты МВФ, что позволило ему войти в число пяти основных валют, способных выполнять функцию мирового денежного запаса.

"В то время как Китай приобретает все большее значение в мировой торговле, особенно после начала российско-украинского конфликта, это не всегда относится к экстериоризации накопленного богатства. Многие компании часто обменивают полученные юани на доллары, чтобы сохранить свои сбережения", — предупреждает Хенаро Грассо. В настоящее время 89% международных коммерческих и финансовых операций осуществляются в долларах, поэтому, как заявила на этой неделе министр финансов США Джанет Йеллен, состоянию американской валюты на мировом рынке пока ничего не угрожает. Однако существуют внутренние проблемы как внутри БРИКС, так и в МВФ, что, например, может задерживать финансовую помощь Украине. Китай представляет собой сложную задачу для этих институтов.

**ВОЕННОЕ ДЕЛО:**

**Антиконтрнаступление**

[***Брэдли Девлин***](https://inosmi.ru/author_devlin_bredli/) ***,The American Conservative (США)***

В заголовке статьи в POLITICO от 21 июня написали: "Украина побеждает...".

Автором материала был не кто иной, как Денис Шмыгаль, премьер-министр Украины. "Более чем через год после начала масштабных боевых действий очевидно, что Россия не достигла своих стратегических целей, — пишет украинский премьер, — а значит, Украина побеждает".

Да, России на Украине приходится сложнее, чем ожидалось, но почти пятая часть украинской территории находится под ее контролем. Даже когда Шмыгаль опубликовал этот материал, было уже понятно, что контрнаступление Украины провалилось. Единственное, в чем Киев преуспевает в этом конфликте, — это откровенное искажение целей России, которые, по его словам, заключаются в "уничтожении Украины".

По версии Шмыгаля, Украина может считать себя побеждающей до тех пор, пока она остается на карте мира, даже если для урегулирования конфликта с Россией придется отказаться от значительной части украинской территории и от амбиций по поводу членства в НАТО и ЕС. Хитро, но недостаточно умно, особенно в свете событий, происходивших месяцем ранее.

За последнюю неделю Украина решила приостановить контрнаступление и скорректировать свою тактику. Украинское наступление, если его можно так назвать, обошлось большими потерями в личном составе и технике и не оправдало ожиданий.

Американские и европейские официальные лица сообщили New York Times, что за первые две недели шестинедельного контрнаступления четверть вооружений Украины была повреждена или уничтожена. В последующие недели уровень потерь вооружения составлял около 10%.

Сама Украина не спешит сообщать о потерях, понесенных в ходе "контрнаступления". Это и не удивительно, учитывая, как там относятся к обнародованию числа жертв. При этом Владимир Зеленский признал, что контрнаступление поставлено на паузу. Хотя Зеленский не сказал ничего конкретного о потерях вооружений на Украине, он заявил, что приостановка произошла из-за недостаточного количества техники и боеприпасов (куда же все это делось?) и призвал Запад ускорить предоставление дополнительной помощи.

Администрация Джо Байдена откликнулась на этот призыв. Только на этой неделе США объявил о выделении Украине дополнительной помощи в размере 2,3 миллиарда долларов, из которых 1,3 миллиарда пойдут на закупку военной техники и боеприпасов. В рамках этого пакета помощи Пентагон передаст еще четыре зенитно-ракетных комплекса, гаубичные снаряды, ударные беспилотники и оборудование для разминирования.

Если это победа, то как же выглядит поражение?

\*\*\*

# Зачем НАТО размещает 300 тысяч солдат у границ с Россией?

***Патрис*** [***Браво***](https://inosmi.ru/author_bravo_patris/)***, AgoraVox (Франция)***

Газета Bild раскрыла детали плана НАТО (*фактически их три, в оригинале они указаны как один, — Прим. ИноСМИ*) на случай вооруженного конфликта с Россией. Документ, который генеральный секретарь альянса Йенс Столтенберг назвал "крупнейшим оборонным планом со времен холодной войны", содержит более 4 тысяч страниц. Согласно содержанию главнокомандующий (commandant en chef) силами НАТО в Европе адмирал Роб Бауэр, председатель Военного комитета организации, сможет принимать те или иные решения без дополнительных консультаций с альянсом.

Кроме того, некоторые страны НАТО возьмут на себя оборону государств на восточном фланге. Германия будет отвечать за Литву, Великобритания — за Эстонию, Канада — за Латвию, а США — за Польшу. При этом ФРГ фигурирует в документе как важнейший логистический узел. В связи с этим альянс откроет второй штаб сухопутных войск НАТО в немецком Висбадене (первый находится в турецком Измире). 10 июля радио Deutschlandfunk сообщило, что "Австралия разместила военные самолеты и солдат в Германии".

Альянс также намерен усилить защиту трубопроводов и другой жизненно важной инфраструктуры; укрепить подразделения, оснащенные тяжелым вооружением и средствами ПВО; нарастить запасы дальнобойных ракет и артиллерийских систем. Страны — члены НАТО подтвердили свои обязательства увеличить расходы на оборону как минимум до 2% своего ВВП.

Прежде всего, план предполагает развертывание 300 тысяч военнослужащих в повышенной степени боевой готовности (сейчас их 40 тысяч). Это решение было подтверждено несколько дней назад на саммите НАТО в Вильнюсе. Первые 100 тысяч солдат будут отправлены в течение десяти дней. Отправка второй группы займет до 30 дней.

*Нестабильная ситуация в Восточной Европе*

Информация, опубликованная немецкими СМИ по итогам саммита НАТО в Вильнюсе, свидетельствует о возвращении Североатлантического альянса к схемам холодной войны. Кроме того, в настоящее время в Европе уже дислоцировано 100 тысяч американских военнослужащих, сообщает Politico. При этом Польша и Германия неоднократно заявляли об увеличении численности вооруженных сил. К тому же страны НАТО продолжают курс на милитаризацию и формирование ударной военной базы в Восточной Европе, даже если называют ее исключительно оборонительной. Джо Байден подписал также указ о мобилизации 3 тысяч резервистов для участия в операции Atlantic Resolve.

"Статус Atlantic Resolve, начатой в 2014 году, меняется, что говорит о решимости администрации Байдена на фоне нестабильной ситуации в Восточной Европе", — уточняет один военный эксперт издания Ouest-France. "Некоторые из этих военных могут (официального подтверждения от США пока нет) разместиться в Румынии, где начнется обучение украинского персонала работе с F-16 в рамках объявленной на саммите НАТО коалиции 11 стран во главе с Нидерландами и Данией", — добавляет журналист газеты.

Таким образом, западные государства формируют большую армию в Польше и Прибалтике на случай возможного нападения России. Полномочия главнокомандующего НАТО расширены для подготовки к будущей войне. Варшава сейчас получает огромное количество наступательных вооружений: HIMARS, Leopard 2. Кроме того, литовско-польско-украинская бригада увеличивается до 25 тысяч человек.

По мнению наблюдателей, "либо НАТО втянет нас в затяжной конфликт на истощение на Украине, либо будет достигнуто перемирие с Россией, которым альянс воспользуется, чтобы окружить ее со всех сторон. С этой же целью обостряется ситуация на Южном Кавказе, западные страны пытаются открыть второй фронт против Москвы".

"Чтобы понять масштабы развертывания группировки НАТО в Европе, достаточно посмотреть на частичную мобилизацию в России. В войска страны были зачислены чуть более 300 тысяч человек. Этого было достаточно, чтобы обеспечить потребности ВС РФ в личном составе на фронте протяженностью более тысячи километров. Численность будущих сил быстрого реагирования НАТО будет больше, чем у армий Великобритании или Франции. Этот пример тоже показателен", — предупреждают они.

Войска альянса могут быть размещены в Финляндии, которая планирует построить на своей территории военную базу. Еще есть Румыния и Греция, где уже дислоцированы вооруженные силы НАТО.

Наблюдатели отмечают, что Москва уже отвечает на эти угрозы созданием военных округов, формированием новых подразделений. Также идет активный набор на контрактную службу. Российские военные помогают в обороне Белоруссии, устанавливая там ПВО, например, тактическое ядерное оружие. Все эти шаги связаны с подготовкой к возможной агрессии НАТО.

\*\*\*

**Украина стремится хотя бы просочиться через оборону России, а США требуют от нее решающего прорыва**

[**Майкл Бирнбаум**](https://inosmi.ru/author_michael_birnbaum/)**, Мисси Райан, Изабель Хуршудян,** **The Washington Post (США)**

Украина добилась весьма скромных достижений в своем контрнаступлении на российские войска, и ей еще нужно провести крупномасштабные операции, которые, по мнению американских официальных лиц, могли бы обеспечить прорыв. Об этом говорят чиновники и аналитики, обостряя сомнения даже некоторых из главных сторонников Киева в том, могут ли ВСУ продвигаться достаточно быстро в условиях ограниченного запаса боеприпасов и оружия.

Через пять недель после начала столь долгожданной операции украинские силы все еще пытаются ослабить российскую оборону, проводя обстрел артиллерийскими снарядами и ракетными залпами и направляя небольшие группы саперов на обширные минные поля, которые составляют внешнее кольцо защиты их противника. Но темпы продвижения ВСУ в трех основных областях вдоль обширной линии фронта длиной в тысячу километров вызвали на Западе опасения, что правительство президента Владимира Зеленского может и не нанести такой мощный удар, какой от него ожидался.

Официальный представитель США, который на условиях анонимности поделился американской оценкой операции, сказал, что Соединенные Штаты и другие страны обучили армию союзника комплексным наступательным действиям и предоставили ей оборудование для разминирования, включая специальные катки и противоминные реактивные снаряды.

"Применение всех этих средств таким образом, чтобы ВСУ могли преодолеть эти препятствия — и быстро, — имеет первостепенное значение", — сказал чиновник. В то же время, добавил он, в условиях, когда украинские силы сталкиваются с интенсивными противотанковыми атаками и ударами российских беспилотников, "мы не можем недооценивать положение и не делать выводы о том, что для ВСУ сложилась очень сложная ситуация".

В основе меняющихся оценок операции, которую Киев инициировал в начале июня после нескольких месяцев подготовки, лежат споры о тактике, которая может наилучшим образом позволить украинцам проникнуть через мощно укрепленные оборонительные позиции русских и "вернуть" себе территорию, которой будет достаточно для того, чтобы потенциально подтолкнуть президента Владимира Путина к отказу от своей цели закрепления постоянного контроля над обширными занятыми областями.

Украинские военачальники утверждают, что, не имея авиации, они должны избегать ненужных потерь в сражениях с противником, располагающим гораздо большими резервами для пополнения личного состава и вооружений. Для сохранения живой силы ВСУ задействовали в текущей кампании лишь четыре из десятка обученных бригад.

"Мы не можем использовать „тактику мясорубки“ <...>, - заявил в интервью министр обороны Украины Алексей Резников. - Для нас самое дорогое — это жизнь и здоровье наших солдат. Поэтому наша задача - добиваться успехов на фронте, защищая человеческие жизни".

Институт изучения войны (ISW), базирующийся в Вашингтоне аналитический центр, который ежедневно отслеживает военные события, подсчитал, что с начала наступления ВСУ заняли около 250 квадратных километров, что сильно уступает ожиданиям Запада. Как признал сам Зеленский, процесс идет гораздо медленнее, чем хотелось бы украинскому руководству.

Ожидания высоки: контрнаступление ВСУ осенью прошлого года принесло существенные результаты <...>.

Военные аналитики говорят, что на этот раз ситуация значительно отличается от того периода, и сейчас она складывается в пользу Москвы. В отличие от прошлой осени, когда Кремль, судя по всему, сомневался в способности Киева нанести ответный удар, на этот раз у российских сил было несколько месяцев, чтобы создать обширные минные поля, вырыть траншеи и удачно разместить подразделения противотанковой техники и беспилотники, которые замедлили продвижение ВСУ. <...> Сейчас за спиной ВС РФ вдоль линии фронта нет никаких серьезных угроз.

Хотя российские вооруженные силы сталкиваются со своими сложностями, <...> Москва показывает себя грозным противником. Она смогла отправить свежие войска на передовую отчасти благодаря тому, что Путин ускорил мобилизацию внутри страны.

Еще одной важной особенностью нынешней российской обороны являются вездесущие БПЛА, которые в режиме реального времени предоставляют армии детальную информацию о местонахождении украинских войск, позволяя ей проводить массированные атаки беспилотниками-камикадзе или наносить точечные удары. С такими масштабными вызовами со стороны противника не сталкивались даже американские вооруженные силы, несмотря на весь их боевой опыт последних десятилетий.

Аналитики говорят, что попытки ВСУ прорвать российскую оборону бронетанковыми подразделениями в начале наступления были встречены сокрушительными артиллерийскими атаками, противотанковыми ракетами, барражирующими боеприпасами и огнем с вертолетов, что привело к значительным потерям. Украинские официальные лица признают, что противник особенно быстро и точно ведет огонь по бронетехнике и противоминному оборудованию, такому как заряды MICLIC, когда ВСУ продвигаются вперед.

В результате украинские командиры начали прибегать к тактике "незаметных наступлений", задействуя группы пехоты от 15 до 50 человек, говорит Катерина Степаненко, российский аналитик из Института изучения войны. Некоторые из них — саперы, которые продвигаются только ползком, чтобы найти и вывести из строя вражеские мины. Другие группы охотятся на российские вертолеты с ракетами класса "земля-воздух".

Роб Ли, бывший офицер морской пехоты, ныне работающий в Исследовательском институте внешней политики, сказал, что такая тактика может минимизировать потери, но она сопряжена с серьезными рисками. "Использование малых групп пехоты, скорее всего, уменьшит украинские потери, — отметил он. — Но это означает, что продвижение ВСУ будет значительно медленнее, и у них останется меньше возможностей для быстрого прорыва".

В этом месяце Украина получила поддержку, когда президент Байден санкционировал поставку Киеву американских кассетных боеприпасов, открыв для него арсенал вызывающих бурные споры артиллерийских средств, которые могут продержать ВСУ до тех пор, пока западные страны не начнут производить больше стандартных снарядов.

Аналитики говорят, что еще одним препятствием для проведения крупномасштабных операций украинской армии является ограниченная подготовка по общевойсковой тактике, которую солдаты ВСУ прошли всего лишь за зиму, — американские войска отрабатывают ее годами в специализированных учебных центрах.

Официальные лица США неохотно комментируют тактику Украины, потому что не хотят, чтобы их воспринимали как критиков своего близкого партнера в момент экзистенциальной угрозы для него.

Генерал Марк Милли, председатель Объединенного комитета начальников штабов, сказал, что, хотя наступление ВСУ оказалось медленнее, чем предсказывали военные тренировки, вполне естественно, что украинские подразделения стремятся преодолевать смертельные препятствия "с осторожностью". "В этом разница между конфликтом на бумаге и в реальности. Это реальные люди в реальных машинах, которые расчищают реальные минные поля и реально умирают, — заявил Милли журналистам в Пентагоне во вторник. — И это будет продолжаться долго. Это будет тяжело. Это будет кроваво".

Поскольку кампания ВСУ идет без крупномасштабных успехов, генерал Валерий Залужный, высший военный руководитель Украины, обращается с настоятельными призывами к поставкам западной авиации, чтобы компенсировать слабости армии.

Хотя администрация Байдена и не согласилась напрямую предоставить истребители F-16, которые нужны ВСУ, Белый дом уступил, разрешив другим государствам передать Киеву самолеты американского производства. Ожидается, что в следующем месяце в Европе стартуют соответствующие учебные программы.

Украинские официальные лица указывают, что западные армии никогда не попытались бы провести такую масштабную операцию, которая, по словам Залужного, была самой интенсивной со времен Второй мировой войны, без поддержки с воздуха.

"Так что слышать разговоры о том, что что-то у нас идет слишком медленно или слишком быстро, как минимум смешно. По крайней мере, от тех, кто понятия не имеет, что это такое, — сказал Залужный в интервью. — Они не знают, что это такое. И не дай Бог, чтобы они когда-либо столкнулись с этим".

Американские чиновники в частном порядке говорят, что западные самолеты не принесут большой пользы в нынешнем военном конфликте из-за мощной системы противовоздушной обороны России. Милли отметил, что мины, а не самолеты были самой опасной проблемой, с которой столкнулись украинские войска в текущей операции. Он указал, что у ВСУ уже есть оружие класса "земля-воздух", которое он назвал наиболее "эффективным и экономичным" инструментом для поражения российских истребителей.

По его словам, поставка достаточного количества F-16 или других самолетов, которое соответствовало бы российскому арсеналу из сотен современных истребителей, потребует миллиардов долларов и многих лет обучения. "Я уверен, что ВСУ могут добиться результатов, особенно если они будут применять тактику, приемы и методики, которым их научили, что они и делают, и проводить эти операции ночью, что лишит русских возможности использовать свою воздушную мощь", — сказал он.

Как говорят американские должностные лица, они ожидают, что Украина в конечном итоге прорвется через минные поля и приблизится к основным линиям обороны России. "Но ВСУ должны быть осторожными и расчетливыми, используя свою артиллерию при разминировании минных полей", — сказал еще один чиновник, который, как и другие, высказался на условиях анонимности. — Потому что эта артиллерия понадобится украинским войскам в будущем".

Правительство Зеленского указывает, что темпы наступления, как и время начала операции в июне — после нескольких месяцев подготовки — отчасти являются производными медленных поставок западного оружия, которое часто поступало лишь спустя месяцы трудных переговоров и логистических задержек.

"То, насколько далеко украинцы продвинутся, во многом зависит от Запада, — заявил высокопоставленный представитель Министерства обороны одной из стран НАТО. — Он все делает правильно, только с опозданием на шесть месяцев".

Украинские официальные лица продолжают настаивать на получении от союзников ракет большей дальности, что, по мнению аналитиков, может уменьшить способность России удерживать за собой свои передовые позиции. В понедельник Москва с возмущением отреагировала на второе крупное нападение на Керченский мост, важный маршрут снабжения, соединяющий материковую Россию с Крымским полуостровом.

Хотя на прошлой неделе Франция объявила, что предоставит Украине ракеты SCALP большей дальности после аналогичного решения Великобритании отправить союзнику ракеты Storm Shadows, администрация Байдена до сих пор отклоняла запросы Киева о поставках армейской тактической ракетной системы (ATACMS), радиус действия которой составляет 250 километров. Причиной служат опасения по поводу истощения военных арсеналов США и возможности эскалации конфликта с Москвой.

Другой представитель НАТО сказал, что "неосязаемые факторы", включая моральный дух и мотивацию, по-прежнему находятся на стороне Украины. "Но реальность в том, что у России, вообще говоря, гораздо больше ресурсов и людей, и поэтому так важно продолжать давить на нее и стараться двигаться вперед".

\*\*\*

**Империя любой ценой: США поставят на Украину кассетные боеприпасы**

***Брайан Берлетик (Brian Berletic),*** ***Global Times (Китай)***

Решение Вашингтона передать Киеву кассетные боеприпасы в форме 155-мм артиллерийских снарядов, в которых содержатся противопехотные и противоавтомобильные боевые элементы, известные как улучшенные обычные боеприпасы двухцелевого назначения, очень многое говорит о внешней политике США, а также об их военной мощи, геополитических амбициях и приверженности "основанному на правилах" международному порядку.

Кассетные боеприпасы находятся под запретом во многих странах планеты, в том числе в большинстве европейских государств, являющихся союзниками Америки. На них наложено табу из-за неизбирательного действия бомб и той угрозы, которую они представляют еще долгое время после завершения боевых действий.

В отличие от обычных артиллерийских снарядов, которые взрываются при попадании в цель, кассетные разбрасывают по полю боя множество суббоеприпасов, или боевых поражающих элементов. Часть из них не взрывается, и они создают смертельную опасность для солдат сражающихся сторон вплоть до самого завершения конфликта. А потом они становятся угрозой для гражданских лиц, которые могут спустя много лет случайно наступить либо наехать на такой неразорвавшийся элемент.

*Наследие жестокости*

США широко применяли кассетные боеприпасы со времен войны во Вьетнаме. В последнее время они использовали эти бомбы в Ираке начиная с 1990-х годов. Они прибегали к кассетным снарядам настолько широко и активно, что это послужило тревожным примером для многих стран, решивших поставить такие средства поражения под запрет.

В годы войны во Вьетнаме Соединенные Штаты сбросили на это государство, а также Лаос и Камбоджу миллионы тонн бомб, включая большое количество кассетных боеприпасов. Сегодня весь регион кишит такими неразорвавшимися боеприпасами (НБ). Например, в Лаосе по сей день больше НБ, чем людей. На каждого мужчину, женщину и ребенка приходится по восемь подобных взрывоопасных устройств.

Неразорвавшиеся боеприпасы каждый год убивают и калечат десятки человек в таких странах как Вьетнам, Лаос и Камбоджа. С тех пор, как США в 1975 году прекратили эту войну, тысячи людей погибли и получили серьезные увечья.

НБ также создают препятствия для регионального развития. Например, когда Китай строил в Лаосе первую высокоскоростную железную дорогу, соединившую южный город Поднебесной Куньмин с лаосской столицей Вьентьян, которая расположена на границе с Таиландом, инженерам сначала пришлось очищать полосу прокладки железнодорожных путей от сброшенных американцами неразорвавшихся боеприпасов, в том числе кассетных.

По имеющимся оценкам, в Камбодже за последние 40 лет от подобных неразорвавшихся боеприпасов, включая кассетные, погибли примерно 20 тысяч человек. Для Пномпеня это настолько болезненный вопрос, что премьер-министр страны Хун Сен призвал Вашингтон не отправлять кассетные боеприпасы Киеву.

В этой связи важно отметить, что с самого начала российской военной спецоперации Хун Сен заявляет о своей поддержке Украины. И, несмотря на такую позицию, он выступает против американских поставок кассетных боеприпасов Киеву и ВСУ, так как знает, какие страдания они могут принести украинскому народу — такие же, какие на протяжении десятилетий испытывало население Камбоджи.

*Опасное отчаяние*

Непрекращающийся конфликт на Украине демонстрирует все признаки войны на изнурение. Характерными чертами последней являются позиционные боевые действия, требующие большого количества артиллерийских снарядов и оружия дальнего действия. ВСУ вступили в конфликт с орудиями и боеприпасами советской эпохи 152-мм калибра. Но со временем эти артиллерийские системы стали исчезать с поля боя, а США вместе с союзниками пообещали заменить их натовским эквивалентом калибра 155 мм.

Но военная промышленность коллективного Запада в последние десятилетия сосредоточилась на получении максимальной прибыли от серии "малых войн", которые велись против слабых армий в развивающихся или в несостоятельных государствах, а не против равного по силам противника, такого как Россия. Из-за этого США и их соратники оказались не в состоянии производить артиллерийские снаряды в том количестве, которое нужно Украине. С другой стороны, Москва унаследовала от Советского Союза и сохранила достаточно мощный ВПК. Западные СМИ признают, что ВСУ производят от 4 до 7 тысяч выстрелов из артиллерийских орудий в день, в то время как вооруженные силы России делают от 20 до 50 тысяч выстрелов.

Россия не просто превосходит Украину по артиллерии. Из-за недостаточного производства нужных снарядов в США и Европе ВСУ не смогут сохранить даже сегодняшние темпы стрельбы. Западным заводам по изготовлению боеприпасов для артиллерии понадобится несколько лет, чтобы обеспечить такие темпы. Вот почему Соединенные Штаты стремятся поставить союзнице кассетные боеприпасы. Не из-за того, что они дадут Украине необходимые возможности, а просто потому, что это единственный выход для США, к каким бы людским потерям это ни привело в настоящем и в будущем. Сам президент Джо Байден признал, что Вашингтон передает Киеву кассетные боеприпасы из-за отчаянной нехватки снарядов. Отвечая на вопрос о принятом решении, он заявил, что у украинцев кончаются боеприпасы.

Таким образом, решение о поставках Киеву запрещенных во многих странах кассетных боеприпасов нельзя назвать продуманным, если принять во внимание страдания украинского народа, которым он будет подвергаться долгие годы после завершения военных действий, каким бы ни был их исход. Оно принято от отчаяния, ведь Вашингтон хочет как можно сильнее затянуть эту опосредованную войну с Москву, чтобы не признавать поражение.

Во имя защиты американского чувства собственного достоинства, пусть даже временной, и чтобы отсрочить неизбежное поражение киевских марионеток США, Украина будет превращена в очередной Вьетнам, Лаос, Камбоджу или Ирак. Ее просто засыплют кассетными боеприпасами, от которых тысячи мирных жителей будут неизбежно погибать еще много лет после окончания конфликта.

Американцы утверждают, что своими действиями во всем мире, в том числе на Украине, они стремятся защитить "основанный на правилах" международный порядок. Но передачей кассетных боеприпасов США явно подрывают такое устройство. Вашингтон пошел на такой шаг, потому что его геополитическое стремление к гегемонии намного превосходит военные средства для достижения этой цели.

В конечном итоге решение Вашингтона поставить Киеву кассетные снаряды не сделает ни одну из сторон сильнее в военном отношении и не поможет Америке добиться своих целей на Украине. Оно также не добавит геополитической мощи Соединенным Штатам. Дряхлеющий гегемон просто тянет время, демонстрируя собственное двуличие. Но при этом он увеличивает счет своих жертв как в настоящее время, так и в будущем.

\*\*\*

# С поставок оружия союзники Украины переключаются на его ремонт

***Пол Маклири (Paul McLeary), Politico (США)***

*За 17 месяцев боевых действий Украина накопила ошеломляющий и разнообразный арсенал боевой техники, которую надо ремонтировать и обслуживать.*

С создания украинской военной машины Запад переключился на ремонт и обслуживание уже переданной техники и вооружений, признав, что конфликт продлится еще много месяцев и даже лет. Об этом рассказал высокопоставленный представитель Пентагона, отвечающий за закупки.

Еще до начала украинского контрнаступления этим летом союзники с нарастающей тревогой говорили, что работа по обеспечению эксплуатационной пригодности переданной техники отстает от боевых потребностей.

Сейчас, когда в ходе напряженных боев против десятков тысяч хорошо окопавшихся и закрепившихся на позициях российских военнослужащих Украина теряет бронетехнику и артиллерийские орудия, необходимость восстановления этого вооружения и возвращения ее на поле боя обретает особую актуальность.

"Мы создаем ремонтные базы в Европе, мы переводим руководства [по обучению и ремонту], мы должны гораздо больше делать вместе, и поэтому страны-партнеры будут уделять повышенное внимание данным вопросам", – заявил в интервью Уильям Лаплант, отвечающий за закупки и материально-техническое обеспечение.

Поддерживать в исправном состоянии современную боевую технику на миллиарды долларов, чтобы Киев мог продолжать свое контрнаступление, это одна из основных задач рабочей группы, в которую входят представители 22 стран под руководством США, Польши и Британии. Общее управление ее работой осуществляет Лаплант.

Эта рабочая группа занимается не только материально-техническим обеспечением Украины. В ее задачи входит также пополнение американских и европейских военных складов. Она регулярно проводит свои заседания в рамках Контактной группы по Украине, в которую входят представители 50 государств и возглавляет которую министр обороны США Ллойд Остин. На очередном ежемесячном совещании, которое состоялось во вторник, эта группа обсуждала, на что еще из украинского списка пожеланий она может дать согласие.

"Мы регулярно проводим беседы с украинскими партнерами, – сказал Лаплант. – Что еще им нужно? Можем ли мы поставить им дополнительные запчасти и детали? Мы следим за количеством наличных средств по каждой из этих систем практически в режиме реального времени".

Эта группа уже помогла украинцам наладить систему контроля за снабжением, чтобы следить за четырьмя тысячами линий поставок пользующихся большим спросом запчастей для разнообразной боевой техники и оружия, переданного Киеву.

Список поставленной на Украину за последние 17 месяцев боевой техники поражает – как темпами поставок, так и их разнообразием. В него входят и немецкие танки, и американские гаубицы, и итальянские средства ПВО, и британские, польские, канадские, французские и чешские машины.

Поставки продолжаются. На встрече Контактной группы по Украине, которая состоялась на этой неделе, особое внимание было уделено машинам и оборудованию разминирования, а также мобильным ЗРК малой дальности. Об этом сообщил знакомый с ходом закрытых переговоров источник, чье имя не называется.

После этой встречи США объявили о новом пакете военной помощи Украине на 1,3 миллиарда долларов, в который войдут более 300 бронемашин и четыре передвижных зенитно-ракетных комплекса NASAMS. А еще этим пакетом помощи предусмотрены долгосрочные обязательства по ремонту и обслуживанию, которое будет осуществляться в течение нескольких лет.

Такой многонациональный арсенал современных боевых средств и комплекс международных путей снабжения трудно поддерживать в рабочем состоянии даже в мирное время. А делать это в период боевых действий, полагаясь на щедрость зарубежных партнеров, еще сложнее.

Количество боеготовой техники вызывает обеспокоенность у Киева с самого начала вооруженного конфликта. Россия воспользовалась своими огромным арсеналами и резервами, всякий раз бросая в бой все новую боевую технику и войска. ВСУ же приходится использовать оружие и технику либо советского образца, которой десятки лет, либо ту, которая им в новинку. Большую часть серьезных ремонтных работ приходится выполнять в таких странах, как Польша и Чехия, после чего отремонтированная техника совершает долгое путешествие назад на Украину.

Киев давно уже выражает обеспокоенность по поводу технического состояния переданных с американских и прочих складов вооружений и боевых средств, поскольку они нуждаются в ремонте по прибытии.

Рабочая группа по ремонту добилась немалых успехов, однако реалии национальной политики и государственная бюрократия в определенной степени влияют на то, что восстанавливается и когда.

Берлин и Варшава разработали план строительства в Польше совместного центра по ремонту переданных Украине танков "Леопард 2", но в этом месяце он развалился из-за разногласий по смете работ, из-за чего некоторые поврежденные машины простаивают в ожидании обслуживания.

Министр обороны Германии Борис Писториус отправился в Польшу, чтобы исправить ситуацию и придать новый импульс работам по созданию ремонтного центра, которые планировали начать в мае. Но потом Берлин отказался от этой сделки, и похоже, что ремонтные работы будут производиться в Германии и Литве – но позже.

Британское правительство добилось больших успехов, действуя самостоятельно. В этом месяце оно заключило с британской военной компанией Babcock сделку на 60 миллионов долларов по ремонту танков "Челленджер 2" и прочей переданной Украине техники. Министр обороны Бен Уоллес сказал, что этот контракт "окажет важную помощь Украине на поле боя".

Контрнаступление вооруженных сил Украины идет с большим трудом, поскольку им приходится преодолевать плотные минные поля, чтобы подобраться к хорошо защищенным траншеям российских войск. На начальном этапе наступления Украина потеряла несколько боевых машин "Брэдли" и бронетранспортеров с противоминной защитой американского производства, а также немецких танков "Леопард", что получило широкую огласку.

Если эти поврежденные машины можно отремонтировать, вернуть их на линию фронта – главная задача.

По словам Лапланта, благодаря созданной за последний год ремонтной инфраструктуре, находящиеся за линией фронта технические группы "мгновенно получают эту информацию, а потом мы находим решение и приступаем к работе".

"Я хочу отдать должное украинцам, так как всю эту работу выполняют они, – добавил Лаплант. – Но мы стараемся сделать так, чтобы у них было все необходимое. Если доставлять запчасти надо с другого конца планеты, мы их доставляем. Так что материально-техническое обеспечение составляет сегодня большую часть выполняемой работы".

США перевели на украинский язык свыше 700 технических руководств по переданному оружию. Они также просят военные фирмы во всем мире предоставлять пакеты технических данных по поставляемым Киеву системам вооружений.

Рабочая группа проводит встречи с оборонными компаниями из США и Европы, чтобы понять, что еще она может сделать в ближайшей и долгосрочной перспективе в рамках оказания помощи. Особое внимание она обращает на наращивание производства артиллерийских боеприпасов, которые украинцы расходуют очень быстро.

Что касается самих орудий, то из-за постоянного использования они изнашиваются. В этих условиях украинцы начали самостоятельно изготавливать запчасти на 3D-принтерах.

"Они просто печатают их прямо у себя в стране, – сказал Лаплант. – Поначалу они печатали их, воспроизводя по образцу как можно точнее. И хотя изготовленная таким способом деталь служит не так долго, как оригинал, украинцы не обращали на это внимания, потому что делали их очень быстро".

Для Киева скорость – это главное, так как благодаря ей новые боевые машины и системы вооружений сохраняют свою боеспособность.

Выступая во вторник в Пентагоне после встречи Контактной группы по Украине, председатель Объединенного комитета начальников штабов генерал Марк Милли предупредил, что контрнаступление только начинается, и поэтому сражаться "придется еще очень много". Стоявший рядом с ним Остин добавил, что западным партнерам надо и дальше поставлять оружие на Украину и оказывать ей поддержку. "Украина сражается за свою жизнь, – сказал он. – И ставки в это борьбе высоки".

\*\*\*

**Путин и Медведев назвали танк Т-90М лучшим в мире. Так ли это?**

***Military Watch Magazine (США)***

После сообщений о значительных боевых успехах на Украине президент Владимир Путин назвал российский основной боевой танк Т-90М "Прорыв" лучшим в мире в своем роде. "Сегодня можно сказать, что Т-90 — лучший танк в мире. Он, как только на позицию выходит, там нечего делать другим. Он точнее, защищенность выше", — заявил российский президент. В пример он привел случай, как Т-90М выдержал взрыв фугасной мины — предположительно, на территории Украины: "Видимо, подлетел танк — и человек получил ранения, будучи там. Но не от боевого снаряда, а просто ударился сильно — и все. Танк в рабочем состоянии остался".

Путин не первым в российском руководстве высоко отозвался о Т-90М. В марте бывший президент и заместитель председателя Совета безопасности России Дмитрий Медведев заявил: "Совершенно очевидно, что тот же танк Т-90М "Прорыв" сейчас лучший в мире. В мире! Он, безусловно, лучше "Леопарда", лучше "Челледжера", лучше "Абрамса" — в том числе и по своим тактико-техническим данным, даже по такому компоненту как масса".

Т-90М поступил на вооружение российской армии в апреле 2020 года, через два месяца после завершения государственных испытаний, а эскалация конфликта на Украине в феврале привела к расширению закупок до тысяч единиц, хотя изначально российская армия планировала закупить с конвейера лишь несколько десятков. Запланированные темпы производства оцениваются более чем в 1 300 танков в год — причем это помимо небольшого количества более современных танков Т-14, которые официально еще не поступили на вооружение. Таким образом Т-90 составит костяк российских бронетанковых войск, а его конфигурация брони в конце 2022 года легла в основу пакета модернизации старых танков Т-72, которые, предположительно, получат обозначение Т-72Б4.

К наиболее выдающимся особенностям Т-90М относится прочная базовая броня, широкое использование динамической противокумулятивной броневой защиты "Реликт", передовые средства управления огнем и тепловизионные прицелы, включая отдельный тепловизор и цифровой дисплей для командира — таким образом был исправлен заметный недостаток предыдущих российских танков. Огневая мощь также значительно улучшилась по сравнению с предшественниками: Т-90М получил новый автомат заряжания и основное орудие, совместимое с более длинными бронебойными снарядами со стабилизатором и отделяющимся поддоном. Разделение боезапаса и экипажа за счет новой защиты автомата заряжания карусельного типа также значительно повысила живучесть, о чем свидетельствует отсутствие взрывов боекомплектов на Т-90М, подбитых на Украине.

Огневая мощь, датчики и бронезащита Т-90М переводят его в другую лигу по сравнению с другой российской бронетехникой. Многие даже считают, что он уверенно превосходит конкурентов западного производства. Несомненное преимущество Т-90М — это габариты порядка двух третей от западных аналогов (при этом вес немецких и американских машин может доходить до 70-80 тонн) — отсюда меньше расход топлива и потребность в обслуживании, проще транспортировка. Кроме того, российский танк представляет собой меньшую цель для артиллеристов противника и может эксплуатироваться на дорогах и мостах, построенных для гражданской техники — чем может похвастать редкий западный танк.

Т-90М также выиграл от сокращенного благодаря автомату заряжания экипажа из трех человек. Для сравнения – немецким, американским и британским танкам требуется по четыре человека. Кроме того, это способствует и скорострельности. Однако при всех значительных преимуществах Т-90М перед западными машинами его положение по сравнению с новейшими китайскими и южнокорейскими танками - например, Type 99A и K2 Black Panther - уже не столь прочно.

Особенно остро для интересов безопасности России стоят возможности K2, поскольку члены НАТО Польша и Турция планируют выставить на вооружение порядка 1 000 корейских танков — не только гораздо более боеспособных, но и доступных по сравнении с западными аналогами. K2 разрабатывался в том числе с учетом корейского опыта эксплуатации приобретенных в 1990-х Т-80У и Т-80УК, на тот момент самых передовых в арсенале российской бронетехники. К2 также имеют оборудование для подводного вождения, благодаря которому могут преодолевать водные преграды по дну, а также автоматы заряжания и экипаж из трех человек — отличительные черты советских и российских моделей. Как и Т-90, они относительно легкие, требуют минимального обслуживания и могут работать на дорогах и мостах гражданского назначения.

Хотя считается, что его бронебойные снаряды со стабилизатором и отделяющимся поддоном уступают по мощности Т-90, K2 имеют ряд преимуществ — в том числе уникальные снаряды очень большой дальности с парашютом и радары для расширенной ситуационной осведомленности. Но и стоимость корейского танка в 3-4 раза выше, чем у Т-90М, а с учетом гораздо меньших масштабов производства ожидается, что к моменту их массового развертывания в Европе противостоять им будут уже Т-14 следующего поколения — вопреки всем серьезным задержкам, с которыми Россия столкнулась при их вводе в эксплуатацию.

В итоге ответ на вопрос, какой же танк считать "лучшим", во многом зависит от поставленной задачи: более простые машины, включая модернизированные Т-55, по-прежнему широко используются для операций по борьбе с повстанцами, тогда как оптимальными для боев в гористой местности считаются северокорейский Pokpung Ho и китайский Type 15. При этом Т-90М обеспечивает разумный баланс между противопехотными и противотанковыми возможностями, мобильностью, транспортабельностью, защитой и удобством в логистике. Все это делает его главным претендентом на звание "лучшего" танка для всех сценариев — пусть даже не безоговорочным победителем, как утверждает российское руководство.

\*\*\*

**Американские репортажи утверждают, что треть украинских Bradley выведена из строя: на свежих кадрах бронетехнику уничтожают российские вертолеты**

***Military Watch Magazine (США)***

Многочисленные западные источники утверждают, что минимум треть поставленных Украине в апреле американских боевых машин M2 "Брэдли" (Bradley) была брошена, повреждена или уничтожена, чему есть визуальное подтверждение. Об этом говорится в целом ряде публикаций, в том числе на страницах The New York Times, где подчеркивалось, что 47-я механизированная бригада Украины, прошедшая подготовку на Западе, всего за две недели потеряла 30% своих "Брэдли". Первые фотографии машин, чей парк понес тяжелые боевые потери наряду с поставленными немцами танками "Леопард" 2A6, появились в начале июня.

Хотя Вашингтон обязался пополнять украинский парк "Брэдли" взамен уничтоженных машин и даже дополнить их танками M1A2 "Абрамс", чиновники и законодатели США неоднократно давали понять, что будущее оружейных поставок в восточноевропейскую страну будет сильно зависеть от ее фронтовых успехов. Долгожданное наступление на российские позиции, начавшееся в начале июня, пока что привело лишь к скромным результатам и огромным потерям ВСУ, а также серьезно испортило репутацию ключевым системам вооружения, включая "Брэдли" и "Леопард 2". Примечательно, что новая бронетехника западного производства в боевых действиях непосредственно до наступления не использовалась и хранилась для оснащения элитных подразделений вроде 47-й механизированной бригады в надежде прорвать позиции русских.

Понеся тяжелые потери, Украина неоднократно отводила свои "Леопарды 2" с линии фронта, в то время как другие ее современные западные танки (в частности, британские "Челленджер 2"), как известно, в боевых действиях в принципе не участвовали. Старые "Леопарды 1", гораздо более многочисленные, продолжают нести боевые потери. Как в западных, так и в российских репортажах подчеркивается, что особенно тяжелый урон украинской бронетехнике наносят российские ударные вертолеты.

Российские источники высоко оценили характеристики новой противотанковой ракеты "Вихрь-1", установленной на боевых вертолетах Ка-52, — ее часто можно видеть в роликах с уничтожением "Брэдли". На свежих кадрах, опубликованных российскими правительственными источниками 16 июля, видно, как Ка-52 запускает "Вихрь-1" по украинской машине, которую в течение нескольких секунд после попадания охватывает пламя. В ракетах используются кумулятивные (осколочно-фугасные) противотанковые боеприпасы, разработанные специально для борьбы с тяжелой бронетехникой — в том числе с динамической защитой, установленной как минимум на ряде машин немецкого производства.

Источники в Пентагоне ранее рекламировали "Брэдли" как "убийцу танков", предсказывая, что они "обеспечат необходимый уровень огневой мощи и брони" и "принесут перевес на поле боя". Машина действительно обладает огромными противотанковыми возможностями, несмотря на малые калибры ее орудий, благодаря использованию противотанковых ракет и интеграции снарядов с обедненным ураном и повышенной пробивной способностью. Однако машины подвергались критике начиная с поздних стадий проектирования за недостаточную броню и, как следствие, слабую защиту для боевых действий высокой интенсивности.

Ожидается, что машины останутся в США на хранении вплоть до "пенсии". Ранее машины использовались в ограниченном режиме в войнах на Ближнем Востоке, некогда основном направлении деятельности Пентагона, поэтому даже их уничтожение в больших количествах не нанесет существенного ущерба американским интересам. Одно то, что машины не производились почти 30 лет, означает, что их подмоченная репутация едва ли серьезно скажется на американском экспорте вооружений. Соответственно, в новый пакет военной помощи Украине на сумму 800 миллионов долларов, объявленный администрацией Джо Байдена ранее в июле, вошли еще 32 машины "Брэдли", при этом у США до сих пор хранятся на складах сотни штук после массового производства в последнее десятилетие холодной войны.

При этом эти БМП не получили широкого распространения за границей и не имеют преемника в войсках США и до сих пор широко используются. Так, "Брэдли" служит опорой подразделений армии США на северо-востоке Сирии, где напряженность между российскими и американскими войсками неуклонно растет.

**Общество**

# "Солярис", "Кин-дза-дза!"... Сто лет истории "Мосфильма", крупнейшей киностудии России

***Дансиро Симму, Yahoo News Japan (Япония)***

В 2023 году российской киностудии "Мосфильм" исполняется сто лет (*ошибка автора, столетие будет в 2024 году, — Прим. ИноСМИ*). "Мосфильм" является продюсерской и дистрибьюторской компанией, создавшей многие шедевры, которые блистают в истории кино. Среди них — "Броненосец „Потемкин“" (1925), который фигурирует во всех мировых учебниках по кинематографу, и "Дерсу Узала" (1975) режиссера Акиры Куросавы. Студия и сегодня выдающимся образом представляет российское кино и продолжает производить множество фильмов.

*Работы "Мосфильма" покорили не только россиян, но и великого Чаплина, а также других известнейших европейских и американских кинематографистов*

"Мосфильм" родился в 1923 году. В Союзе Советских Социалистических Республик, который был основан после Великой русской революции, несколько кинопроизводящих компаний были национализированы и объединены в одну киностудию, которая послужила базой для "Мосфильма". Позже, после изменения организации и ее переименования, в середине 1930-х годов вошло в обиход название "Мосфильм".

Кино всегда было популярно в России, но советское правительство обратило на него особое внимание как на важный инструмент политической пропаганды. Оно поощряло создание фильмов для продвижения в массы идей социализма и коммунизма. В таких условиях Сергей Эйзенштейн, перешедший от авангардного театра к кинематографу, создал свой шедевр "Броненосец „Потемкин“". Эта работа, пример высококлассного монтажа, передающего историю и сильные эмоции путем объединения образов, очаровала не только отечественных, но и западных кинематографистов того времени, таких как Чарльз Чаплин и Дуглас Фэрбенкс.

После Второй мировой войны, когда наступила эпоха холодной войны, пропагандистская окраска фильмов усилилась, но в 1950-х годах, во время правления Хрущева, Советский Союз взял курс на мирное сосуществование с Западом. В 1962 году на "Мосфильме" дебютировал гениальный Андрей Тарковский со своим художественным фильмом "Иваново детство" о мальчике, который стал в войну разведчиком. После этого именно за созданные на "Мосфильме" шедевры "Солярис" (1972) и "Зеркало" (1975) Тарковский получил широкое международное признание. Действие фантастического и философического "Соляриса" происходит на просторах Вселенной. А "Зеркало" — это фильм-притча, в котором Тарковский с неподражаемым мастерством раскрыл свое внутреннее "я".

В 1966-1967 годах на "Мосфильме" был снят эпохальный четырехсерийный фильм "Война и мир", основанный на всемирно известном произведении Толстого. А в 1971 году появился "Дядя Ваня" по чеховским мотивам. Интересно, что в Японии пьеса "Дядя Ваня" послужила базой для знаменитого фильма Рюсукэ Хамагути "Сядь за руль моей машины" (Drive my car), который появился еще в 1921 году и очень полюбился местным зрителям.

На "Мосфильме" было создано много прекрасных произведений, таких как "Неоконченная пьеса для механического пианино" (1977) или "Москва слезам не верит" (1980) (*фильм 1979 года, в 1980 была премьера, — Прим. ИноСМИ*). Последний фильм изображает трех женщин, ищущих себя в жизни. "Мосфильм" известен прекрасными сказочными лентами типа "Ильи Муромца" (1956) и "Вия" (1967) с удивительными для того времени спецэффектами. Культовым фильмом в Японии стала трагикомедия "Кин-дза-дза!". "Мосфильм" всегда мощно поддерживал кинокультуру в СССР и России.

Распад Советского Союза в 1991 году, конечно, нанес удар по государственному "Мосфильму", но с тех пор студия восстановилась и в последнее время начала производить сто фильмов в год. Она выпускает фильмы широкого спектра жанров — боевики, такие как "Ночной дозор" Тимура Бекмамбетова (2009) (*ошибка в дате, 2004, — Прим. ИноСМИ*), фильмы-катастрофы "Экипаж" (1979) и его ремейк 2016 года, человеческие драмы "Анна Каренина" (1967) и ремейк "Анна Каренина. История Вронского" (2017). Все они находят путь на западные рынки и к сердцам зрителей.

В последние годы "Мосфильм" продолжает пробовать новые инициативы, такие как создание музея в своей студии. Но один из его проектов, который привлекает большое внимание, — это создание официального канала на YouTube. На нем бесплатно доступны более 1,4 тысячи видеороликов, в том числе фильмы и драмы, снятые за почти столетнюю историю "Мосфильма", а также короткометражные клипы из различных фильмов. В эту линейку вошли шедевры, представляющие "Мосфильм" (там можно посмотреть все работы студии, упомянутые в этой статье).

Для снятия языкового барьера "Мосфильм" снабдил многие видеоролики английскими субтитрами. Примером служит сцена "Одесская лестница" из "Броненосца „Потемкин“", которой Терри Гиллиам и Брайан Де Пальма отдали дань уважения в своих работах. В видео "Мосфильма" ее можно рассмотреть поближе, как и тщательно снятые картины осенней природы в "Дерсу Узала", чтобы полностью насладиться ими.

Особенно сильной стороной "Мосфильма" остается, то что на студии было создано много работ исключительного масштаба и высокого художественного качества. В фильм "Война и мир", помимо прекрасно воспроизведенных интерьеров и костюмов эпохи начала XIX века, включены многочисленные батальные сцены, в которых было задействовано 120 тысяч статистов. Такие фильмы в жанре фэнтези, как "Каменный цветок" (1946), и приключенческая картина "Садко" (1952), относящиеся к категории семейных, с точки зрения операторского искусства и спецэффектов превосходят западное кино того же периода.

*На YouTube-канале "Мосфильма" можно бесплатно посмотреть все шедевры "поэта кино" Андрея Тарковского!*

Все художественные фильмы Тарковского советских времен были произведены на "Мосфильме". Андрей Тарковский, отцом которого был известный русский поэт Арсений Тарковский, окончил Всесоюзный государственный институт кинематографии в 1961 году и в том же году занял первое место на Нью-Йоркском международном конкурсе студенческих фильмов со своей дипломной работой "Ролик и скрипка" (1960). В следующем году его первый полнометражный фильм "Иваново детство" получил Гран-при Венецианского международного кинофестиваля. Это произведение — грустная и красивая история о мальчике, который потерял на войне родителей и стал разведчиком. Этот фильм увлекает фантастическими образами, в которых также используются экспериментальные для того времени средства выражения.

"Андрей Рублев" 1969 года (*снят в 1966, в 1969 была премьера, — Прим. ИноСМИ*) — биографический фильм Тарковского о жизни великого русского иконописца XV ​​века Андрея Рублева. В то время широкий прокат картины был запрещен из-за излишне религиозного содержания, но она была выпущена в сокращенной версии с вырезанными сценами.

"Солярис" — это первый контакт между океаном, способным материализовать человеческое подсознание, и ученым, который посещает другую планету для ее изучения. Спецэффекты космической станции, "океанские" спецэффекты и декорации скоростной автомагистрали Токио, поданной, чтобы показать футуристический город, также являются впечатляющими и яркими моментами, которые несколько отличаются от тогдашней западной научной фантастики.

"Зеркало" — кинематографическая поэма Тарковского, в которой он путешествует в воспоминаниях о настоящем и прошлом, используя себя в качестве основного мотива фильма. Границы времени неоднозначны, а жену и сына главного героя играют те же актеры, что и мать и юное "я" в воспоминаниях режиссера, что придает странное ощущение течению времени. Методы использования сложной фотографии и звука также уникальны, так как насчет того, чтобы попробовать этот мир?

"Сталкер" (1979) — второй научно-фантастический фильм Тарковского. История сталкера (браконьера), который тайно водит людей в "комнату, исполняющую желания", что находится в запретной зоне, похожей на руины. Эта зона священна или опасна? Символически спроецированная атомная электростанция, девушка-инвалид, использующая странные силы, и сталкер, который постепенно ослабевает. С этим произведением, открытым для различных интерпретаций, Тарковский перенес свою деятельность за границу.