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# ПОЛИТИКА:

## Большой анализ Зорана Метера. Совершил ли Путин стратегическую ошибку, и могло ли все пойти иначе?

*Зоран Метер, Geopolitika.news, Хорватия*

Я не удивлюсь, если ритм высокой и закулисной международной политики определяет и ритм военных барабанов и динамику российского продвижения в регионах, которые Москва официально включила в свой состав. Вероятно, в конечном счете, это необходимо учитывать как фактор, на который невозможно повлиять.

Я постоянно слежу за влиятельными западными и российскими СМИ, а также за высказываниями тамошних аналитиков, чье мнение уважают по обе стороны, хотя официально это никем не признано (но известно еще со времен терпимого сотрудничества, когда два государства, оставаясь заклятыми антагонистами, поддерживали связи внутри признанных аналитических кругов в рамках форумов и конференций). Так вот я отметил один странный феномен или парадокс.

**Западные СМИ мейнстрима как "путинские пропагандисты"**

В последние недели в публикациях западных СМИ мейнстрима, а также в заявлениях местных аналитиков все чаще описывается тяжелое положение ВСУ на донбасском фронте, упоминается возможный обмен оккупированных украинских территорий на мир и перспективу членства Украины в ЕС, а потом и в НАТО. Все чаще мы читаем и слышим о неудачном "эксперименте" Владимира Зеленского в Курской области, куда ВСУ вторглись в начале августа. Им не удалось перетянуть на себя часть российских сил с восточного фронта, и в целом операция осложнила и без того тяжелую ситуацию для украинской армии. Еще говорят о серьезных проблемах Киева с мобилизацией и о том, как мужчин хватают на улицах городов, применяя грубую физическую силу, чтобы потом отправить на линию фронта. Часто пишут и о безуспешных попытках Владимира Зеленского получить разрешение на вступление Украины в НАТО и на то, чтобы Украина могла бить западным дальнобойным оружием по исконно российским территориям, и о том, что Германия отказывается отправлять Украине свои дальнобойные высокоточные ракеты Taurus. И так далее и так далее.

Западные СМИ, таким образом, неожиданно и необычно вспомнили о проблемах, которым противостоит украинское политическое и военное руководство. Раньше такого не случалось, а все было даже наоборот: чаще всего рассказывалось о тяжелом положении российских войск и их больших потерях, об украинской трясине, в которую угодили россияне, об украинской решимости победить и так далее. Теперь западные СМИ пишут об украинских проблемах даже чаще и больше, чем российские.Правда, и в российской прессе пишут о российских военных успехах по всему фронту протяженностью около 1500 километров, как и в Курской области, но при этом всегда оговариваются, что российские силы продвигаются постепенно, что каждый день они берут какой-нибудь населенный пункт, но украинцы по-прежнему ожесточенно сопротивляются и отступают, исключительно когда понимают, что уже бессмысленно удерживать те или иные позиции и им грозит опасность полного окружения (так ВСУ спасают свои людские ресурсы).

В общем, в российских СМИ и комментариях экспертов не видно эйфории или триумфа, как можно было бы ожидать. Более того! Пишут, что военные задачи все еще не выполнены, что придется нелегко и что военная фортуна переменчива, поэтому следует сохранять осторожность и здравомыслие.

Поэтому встает логичный вопрос, почему западные СМИ сейчас вдруг ухватились за один нарратив, за который, будь это какое-нибудь небольшое или "альтернативное" западное СМИ со своей точкой зрения на украинский конфликт, его тут же заклеймили бы "пророссийским", "рупором путинской пропаганды", "агентом Кремля" и бог еще знает кем?

**За всем стоит высокая и закулисная политика**

Иными словами, ясно, что за всем этим кроется глубокая политическая подоплека и что западные СМИ по-своему "готовят политическую почву" или притупляют эмоции, то есть "готовят" умы своих сограждан, которых еще недавно уверяли в необходимости и неизбежности украинской военной победы, то есть в стратегическом поражении Российской Федерации, к чему-то серьезному, что, вероятно, вскоре последует. Это "вскоре", конечно, не следует понимать буквально, так как события могут развиваться постепенно, за кулисами, вдали от любопытных глаз и при участии высокопоставленных политиков и дипломатов с обеих сторон баррикад, но, главное, без ведома главных "актеров", то есть военных на фронте, которым предстоит возможные оговоренные сценарии претворять в жизнь в бою.

В начале лета этого года российский президент Владимир Путин в очередной раз очень ясно высказался о вариантах скорого завершения украинского вооруженного конфликта, и, разумеется, важнейшие западные и украинские политики тут же отвергли его идеи как совершенно неприемлемые, так как предполагают отказ Киева от четырех украинских регионов (ДНР, ЛНР, Запорожская область, Херсонская область), которые Россия присоединила в начале октября 2022 (плюс Крым ранее). Еще тогда я подумал, что рано или поздно предложения Владимира Путина вернутся в повестку тех, кто влияет на продолжение украинского вооруженного конфликта и судьбу этой страны намного больше самого Киева. Ведь все остальные российские предложения Киеву будут еще более неприемлемыми для него, как и сказал в свое время президент Российской Федерации.

Теперь масса западных СМИ пишут о вероятном согласии Киева на территориальные уступки России во имя "высших целей", и, более того, этот элемент в свои мирные предложения официально уже включают некоторые западные государства, в том числе Германия. Ее недавнее мирное предложение предполагает, что Киев отдаст России уже захваченные ею территории, но формально от них не откажется, а в обмен оставшаяся Украина сможет войти в Европейский Союз и НАТО. Иными словами, предполагается прекращение вооруженного конфликта на нынешней линии фронта.

Однако уже упомянутые регионы, присоединенные Россией, еще не полностью контролируются россиянами, и поэтому такие предложения, как немецкое, и ему подобные неприемлемы для Москвы. Более того, эти предложения не годятся, как часто говорят в Москве, априори, поскольку предполагают вступление Украины в НАТО (членство в ЕС Россию не волнует). В такой ситуации ясно, что бои на фронте неминуемо продолжатся.

Сейчас россияне наступают в Курской области, чтобы наконец полностью выбить украинские силы из этого российского региона (по оценкам некоторых российских военных аналитиков, на это может уйти еще месяц). Также продолжаются мощные удары, которые россияне наносят по ВСУ на донецком фронте, прежде всего, в направлении Курахово и Покровска, а также Торецка. В городские кварталы последнего россияне уже вошли и продвигаются к центру города. Когда падет стратегически важный Покровск (российским войскам остается до него восемь километров), перед россиянами откроется путь для скорого продвижения к последней важной большой агломерации ДНР, контролируемой украинскими войсками — Краматорску и Славянску.

**Ритм высокой политики определит и ритм военных барабанов**

Иными словами, я не удивлюсь, если ритм высокой и закулисной международной политики определяет и ритм военных барабанов, и динамику российского продвижения в регионах, которые Москва официально включила в свой состав.

На западе, прежде всего в Вашингтоне, несомненно, серьезно восприняли недавнее изменение российской ядерной доктрины. Снизился порог применения ядерного оружия; Россия прибегнет к ядерному арсеналу даже в случае массированного ракетного удара не только со стороны НАТО, но и государства, которому один из членов альянса служит в качестве посредника (прокси) в войне против России. Понятно, что, прежде всего, речь идет об Украине, но не только о ней. В неприглядной роли прокси потенциально могут выступать и другие соседи России из бывшего СССР, у которых с Москвой "не сведены счеты", в том числе Грузия. Там предстоят парламентские выборы, и в гонке за победу на пятки друг другу наступает правящий патриотический блок, выступающий за умеренную политику в отношении Москвы, и силы, поддерживающие Саакашвили и Украину и выступающие за новую жесткую политику в отношении России — буквально за открытие "второго фронта" на Кавказе.

Администрация Байдена особенно серьезно восприняла предупреждение Владимира Путина о неизбежном российском вооруженном ответе — ударах по целям в западных государствах в случае, если Киев получит разрешение бить по российской территории западными ракетами большой дальности. Это лучше всего подтверждает тот факт, что окончательное согласие, на котором настаивает Владимир Зеленский в ходе своего "политического турне" по странам Запада, Вашингтон так и не дает. И вряд ли даст, ведь ясно, что решать судьбу украинского вооруженного конфликта Байден оставит следующей администрации, кто бы ее ни возглавил — Дональд Трамп или Камала Харрис. (…) Поэтому была отложена уже анонсированная и ставшая традиционной встреча "друзей Украины" на американской базе Раммштайн в Германии, запланированная на 12 октября. Владимир Зеленский собирался там представить свой "новый план победы", а государства-спонсоры должны были договориться о новой военной и финансовой помощи Киеву.

1. **Вывод**

Дела у Украины и Зеленского идут плохо, и Запад на самом деле все еще не знает, что и как исправить, и не определился с конечной стратегией по Украине. Это подтверждает тот факт, что реальной стратегии по Украине нет там, где ее можно было бы в первую очередь ожидать — в Соединенных Штатах Америки (об остальных членах Североатлантического альянса я и не говорю). С самого начала она сводилась исключительно к фразе Байдена "мы будем помогать Украине столько, сколько потребуется", но это не стратегия.

Из этого можно заключить, что рано или поздно Вашингтон начнет "торговлю" с Москвой в украинском вопросе, и это понимают с самого начала все, кто разбирается в политике и помнит историю отношений между двумя ядерными державами, ни одна из которых не может проиграть в войне, которую сама для себя считает экзистенциальной.

Точно так же все понимали (но многие до сих пор не хотят в этом откровенно признаваться), что за всеми стратегическими шагами Киева с момента украинской революции в 2014 году и до сей поры стоят, прежде всего, Соединенные Штаты Америки. Это они управляют процессами и будут решать, когда и как закончится украинский вооруженный конфликт, а их решение озвучит украинское руководство. Так и будет, как бы это ни отрицали в Вашингтоне и Киеве, утверждая, что только Украина будет решать, когда и чем закончится конфликт. Без помощи США Украины как государства, скорее всего, уже не существовало бы, да и европейские страны самостоятельно, без США, не смогли бы ее спасти.

Вооруженный конфликт закончится, когда Вашингтон будет уверен, что он больше не приносит ему дивидендов, или когда осознает, что его продолжение может поставить под угрозу американскую национальную безопасность (речь о прямом столкновении США и России).

**Ядерное оружие сыграло важнейшую роль в тени**

Не боясь ошибиться, я берусь утверждать, что именно ядерное оружие сыграло ключевую роль в этой войне. Конечно, не в военном, а в политическом смысле, и в этом, кстати, основная цель существования такого оружия массового поражения и разрушения (предотвращать взаимное уничтожение из-за страха этого взаимного уничтожения).

Но тут следует напомнить, что Запад долгое время не боялся ядерной войны. Так продолжалось с момента его победы в холодной войне над СССР. Этот страх отсутствовал вплоть до настоящего времени, хотя российское руководство предупреждало о возможности применить ядерное оружие, если НАТО включится в войну против России (такое там никому никогда не приходило и не придет в голову). Также Москва пыталась пробудить этот страх разными учениями, в том числе с отработкой применения ядерного оружия. (Правда, на секретной встрече около двух лет назад в Турции между главой ЦРУ Уильямом Бернсом и главой российской разведки СВР Сергеем Нарышкиным последний обещал, что Россия на Украине не применит ядерное оружие.) Все выглядело неубедительно, и Вашингтон всегда считал, что Москва блефует и ее бряцанье ядерным оружием — следствие ее беспомощности и страха от того, что она не знает, как выйти из украинского конфликта непобежденной.

Все резко изменилось после выше упомянутого первого жесткого предупреждения Владимира Путина о неизбежных ударах по западным целям при означенных условиях и после его слов об изменениях в ядерной доктрине.

1. **Совершил ли Владимир Путин стратегическую ошибку?**

Иными словами (хотя, конечно, украинский конфликт все еще не закончен, и мы не можем с уверенностью сказать, в каком направлении он пойдет и тем более чем закончится), закономерно напрашивается следующий вопрос. Не совершил ли Владимир Путин стратегическую ошибку, ведь все, что он сейчас сделал (смена ядерной доктрины, последнее жесткое предупреждение западным лидерам), он мог сделать намного раньше и тем самым избежать больших жертв и для украинского, и для русского народа (ведь в боях гибли и гибнут и русские сыновья, братья, отцы) и спасти весь мир, а особенно Европу (и российский народ, который страдает под бременем невиданных западных санкций), от огромных экономических, энергетических, финансовых и иных проблем, которые вызвал этот вооруженный конфликт и которые остаются непредсказуемыми.

Да, так действительно можно подумать, хотя можно и допустить, что Владимир Путин намеренно тянул со своим последним предупреждением Западу, прежде всего США, желая ускорить процесс переустройства прежнего мирового порядка из однополярного во многополярный. А это вряд ли удалось бы сделать в случае скорого завершения украинского вооруженного конфликта, потому что тогда не было бы необходимости рыть новые глубокие окопы между западом и востоком, ведь все завершилось бы договором и установилось бы новое стратегическое равновесие между НАТО и Россией. Тогда все существующие международные механизмы, в которых преобладают и которыми управляют западные силы, беспрепятственно продолжили бы работать.

Конечно, возможен и третий вариант: Путин действительно удивился и испугался от того, как развивалась ситуация на украинском фронте на первом этапе СВО, и действовал по обстоятельствам.

Но этот вариант мне кажется наименее вероятным, поскольку сыграть в игру "все или ничего" Владимир Путин мог всегда, но явно надеялся, что описанные тщетные российские угрозы побудят Запад к искреннему диалогу без необходимости ставить мир на грань катаклизма.

Ответ на этот вопрос мы, несомненно, получим в нескором будущем, когда будут обнародованы все важные материалы в Москве и Вашингтоне на эту тему и уже не останется опасений, что их содержание повлечет негативные последствия для двух стран, какими бы они ни стали к тому моменту и какими бы ни были их отношения.

\*\*\*

## БРИКС на перекрестке эпох: новые горизонты глобального влияния

1. *Ахмед Джихан (Ahmed Cihan), dikGAZETE, Турция*

Сегодня аббревиатуру БРИКС можно считать модой сезона. Об этой группе лидеров мирового большинства, обогатившейся в 2024 году пятью новыми участниками, много говорят и пишут.

Одни – с любопытством, другие – с надеждой, третьи – со страхом. А накануне очередного саммита БРИКС, который пройдет 22-24 октября в Казани, ожидания от организации еще выше. В то же время следует признать, что будущее БРИКС пока остается не вполне определенным, и не будет преувеличением сказать, что созданное полтора десятилетия назад объединение достигло очередной исторической развилки в своем развитии.

Между тем в последние годы бесспорным фактом стало влияние БРИКС на международные отношения. Объединение, в которое изначально вошли Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южно-Африканская Республика, представляет собой мощный экономический и политический блок, способный существенно повлиять на глобальные процессы.

Страны-участницы возглавляют мировые рейтинги по численности населения, площади и валовому внутреннему продукту. Общая площадь этих государств достигает 43 миллионов квадратных километров, а их население насчитывает 3,5 миллиарда человек, что составляет 26,7% мировой суши и 43,5% мирового населения. Такой масштаб создает уникальные возможности для экономического роста, интеграции и совместного решения глобальных проблем.

Деятельность БРИКС активно способствует развитию многополярности в международных отношениях. Организация предлагает новый формат сотрудничества, основанный на уважении суверенитета государств и невмешательстве во внутренние дела. Такой подход позволяет всем членам, независимо от их экономических возможностей, участвовать в принятии важных геополитических решений.

В условиях, когда традиционные мировые державы стремятся сохранить свое влияние, БРИКС служит платформой для выражения интересов развивающихся стран, делая международные отношения более сбалансированными. Кроме того, страны БРИКС активно разрабатывают совместные инициативы в таких сферах, как образование, наука и технологии. Создание совместных исследовательских центров, программ обмена и образовательных инициатив укрепляет связи между участниками, что, в свою очередь, повышает уровень сотрудничества и взаимодействия.

Кроме того, БРИКС – это альтернативная экономическая модель, ориентированная на взаимные расчеты в национальных валютах и отказ от долларовой гегемонии. Такие шаги позволяют странам-участницам уменьшить свою зависимость от международных финансовых институтов, контролируемых США, и проводить более независимую экономическую политику.

Тем временем двусторонние расчеты России и Китая в национальных валютах достигли 95%, а это способствовало значительному увеличению товарооборота между этими странами. Такой подход имеет не только экономические, но и политические последствия. Использование национальных валют в международной торговле помогает сделать страны-участницы менее уязвимыми перед внешними экономическими потрясениями и санкциями. А это формирует основу для более сбалансированного и устойчивого экономического роста.

Что касается расширения БРИКС, это динамично развивающаяся структура, и все больше государств, наблюдая за укреплением статуса стран-участниц на международной арене, подумывают о том, чтобы подать заявку на присоединение к блоку.

Возможные кандидаты на вступление, такие как Турция, Индонезия, Мексика и другие развивающиеся страны, проявляют интерес к сотрудничеству в рамках БРИКС, подчеркивая его растущую важность. На данном этапе присоединение к БРИКС позволит новым участникам воспользоваться преимуществами, которые предлагает объединение, включая доступ к финансовым ресурсам, совместные проекты и технологии. Вдобавок к этому новые участники блока смогут активно участвовать в разработке совместных стратегий и инициатив, способствующих более справедливому распределению глобальных ресурсов и возможностей.

Вместе с тем одним из крупнейших вызовов для человечества продолжает оставаться глобальный продовольственный кризис. По данным ООН, миллиарды людей по всему миру сталкиваются с нехваткой продовольствия, которая подрывает основы их существования. БРИКС стремится решить эту проблему, учитывая, что на страны-участницы приходится значительная часть мирового экспорта продовольствия.

, Бразилия и Россия являются крупными экспортерами зерна, а Индия – лидером по производству риса. Реализация механизма "Пояс продовольственной безопасности БРИКС" обеспечит объединение производственных возможностей стран-участниц и поможет привлечь как государства, нуждающиеся в продовольствии, так и страны, способные производить дополнительные объемы. Этот механизм способствует не только повышению продовольственной безопасности в странах БРИКС, но и в то же время укреплению их позиций на мировом продовольственном рынке.

БРИКС также является гарантией экономической безопасности для его участников в условиях санкционного давления. Яркий пример: Россия, несмотря на беспрецедентные санкции коллективного Запада, не просто выстояла, но и показала рост ВВП. Это стало возможным благодаря механизмам, внедренным в рамках БРИКС, которые обеспечивают стабильность и поддержку в трудные времена.

Такое сотрудничество позволяет странам БРИКС не только развивать свою экономику. При этом создаются системы защиты от внешних экономических потрясений. В условиях глобальной неопределенности и политических рисков стабильные связи между участниками БРИКС становятся значимым фактором поддержания экономической безопасности и независимости.

Поэтому БРИКС представляет собой важную составляющую современного международного контекста.

Помимо содействия экономическому росту стран-участниц, объединение также укрепляет многополярность в международных отношениях, предлагая альтернативные модели сотрудничества и экономический политики.

На фоне современных вызовов, таких как продовольственный кризис и санкции, важность БРИКС вырастет еще больше. Учитывая стремление к расширению и углублению взаимодействия между участниками, можно с уверенностью сказать, что БРИКС продолжит оставаться важной силой в формировании нового порядка в международных отношениях.

\*\*\*

## Для России неприемлемы предложения "мира" на Украине: Запад надеется в очередной раз обмануть Россию, предлагая ей "сделку"

1. *Иво Шебестик, Slovo, Словакия*

По мере того как ухудшается ситуация для вооруженных сил киевского режима на линии фронта и положение становится безвыходным, не только по чисто военным причинам, многие в Киеве и на Западе предлагают самые разные варианты "перемирия", которое законсервирует нынешнее положение на фронте, или "мира", основанного на какой-то сделке с Россией. Например, территории в обмен на вступление Украины в НАТО.

Авторы всех этих "предложений" совершенно осознанно игнорируют причины, по которым Москве наконец, по прошествии многих лет бесплодных попыток мирно договориться, перешла к решению проблем своей безопасности военными средствами. Россия попыталась остановить продолжавшееся восемь лет убийство населения Донбасса, в основном русскоязычного, вооруженными силами киевского режима Порошенко и Зеленского, которые действовали и действуют при полной поддержке правящих "элит" на Западе.

**Перемирие как возможность выиграть время, восстановить силы и начать новую фазу войны**

Предложение о "перемирии на нынешней линии фронта" — это не что иное, как попытка Вашингтона и Лондона дать киевскому режиму передышку и время на пополнение армии. Коалиция из почти 50 стран, которая ведет войну против России, в чем, однако, не признается, воспользуется этой возможностью, чтобы хорошенько вооружить Украину. Да и сама НАТО, которая привыкла вести "героические" войны только против отсталых в военном и экономическом отношении стран, сможет лучше подготовиться к вероятной эскалации конфликта до уровня общеевропейской или даже мировой войны. Во время "перемирия" Украина с неясными границами сможет вступить в НАТО. По сути это еще один западный обман, такой же как Минские договоренности. Они тоже задумывались только как возможность выиграть время на подготовку Украины к войне с Россией. Ни о каком решении украинского кризиса там речи не шло. Запад не хотел решать эту проблему мирным путем. Он хотел войны! Войны с Россией, а не только с Донбассом. Но нужна была такая война, в которой за него будут воевать украинцы.

У Москвы, разумеется, нет ни единой причины, чтобы позволять своему врагу (им для нее является киевский режим и правящие структуры на Западе) набраться сил для новой, на этот раз еще лучше спланированной и подготовленной войны против нее. Еще хуже, чем предложение о перемирии-подготовке к новой войне, выглядит предложение об "обменной сделке" между Украиной и Россией. Это предложение основано на совершенно сознательном игнорировании главной причины российского вмешательства в конфликт на Донбассе. Вашингтон и Лондон, а с ними и их вассалы из НАТО/Европейского Союза, разумеется, знают причины, по которым Москва взялась за оружие. Ведь они склоняли ее к этому всеми возможными способами. Москва долго не понимала, что от нее хотят. Но однажды осознала и сделала то, что нужно было Западу для начала большого крестового похода против Российской Федерации.

1. **Запад вдруг вспомнил о нравственности**

Впервые в новейшей истории Запад вступился за страну, куда вторглись чужие войска. Сам же он делал это много раз и действовал очень жестоко. Причин на то у него не было, поскольку ни одно государство, на которое напали США (НАТО), не представляло для них ни малейшей угрозы. Однако на этот раз Запад вдруг ни с того, ни с сего вспомнил о нравственности. (…) Что-то должно было произойти. Может, его посетило внезапное озарение, и вот как птица Феникс из пепла восстала западная нравственность, хотя еще не забыты развалины Белграда, Багдада, Триполи и Кабула. Причем и сейчас этой нравственности не мешают развалины в Газе, Бейруте и Дамаске. Замечательно! Это вызывает у нас восторг! Высоконравственный Запад, который живет без вины, наказывает Россию. Западная нравственность спала самым глубоким беспробудным сном, когда под бомбами НАТО умирали дети в Белграде; когда косовские албанцы в "Желтом доме" вырезали из тел молодых и еще живых сербов органы для торговли; когда страшно мучали и пытали военных беженцев из Ирака; когда погибло более 40 тысяч арабов в Палестине, из которых тысячи дет. Нет, все было тихо! Западная нравственность спала и спит сном "праведника". А пробудилась она только теперь, когда в борьбу вступила Россия.

**Россия начинала СВО не ради территорий**

России не нужно было присоединять украинские территории к своим. России просто нужен был в лице Украины мирный безопасный сосед, который не пустит на свою территорию откровенных врагов Российской Федерации, не отдаст им свой потенциал и народ. России было бы достаточно, если бы Украина была похожа на Мексику для США или Канаду. В общем, нужно было безопасное соседство. Если кому-то российское требование кажется необоснованным или даже бессмысленным, то это его проблемы.

России было достаточно, чтобы восемь – десять миллионов русских, проживающих на Украине на территории Новороссии, включая Донбасс, и в других регионах, не превратились в объект этнической ненависти и связанной с ней дискриминации, выдавливающей этих людей из страны. Но именно это началось после кровавого путча 2014 года, который случился при поддержке Вашингтона, и заставило Донбасс биться за независимость от враждебного неонацистского режима в Киеве. Для мира на Украине Киеву достаточно было соблюдать собственную конституцию, в которой закреплен нейтралитет Украины. Без него Украина не покинула бы Советский Союз на лояльных условиях. У Украины не было ни единой причины "бороться за независимость", как утверждают на Западе, потому что Украина была независимой! Она получила независимость после распада СССР в 1991 году! И Россия, желая видеть в Украине безопасного соседа, независимость у нее не отнимала. Украиной руководил Киев, а не Москва. Проблемы возникли, когда управлять Украиной после кровавого переворота начал Вашингтон. Когда за управление чем-то в мире берется Вашингтон, проблем не избежать.

Что же случилось с Украиной, что с февраля 2022 года ей пришлось снова "воевать за независимость"? Как вышло, что она ее потеряла? Почему так произошло? Кто отобрал у нее независимость? Да, вышло так, что экономическая и политическая трансформация Украины после обретения независимости вышла из-под контроля ответственных политиков и экономистов. Всем заправляли местные олигархи, которые отчасти сами очень навредили украинской экономике, а отчасти подсоединили ее к олигархам и "экономическим консультантам" на Западе. Так начали быстро рушиться большие и обоснованные надежды на украинское процветание. Кроме того, от власти на Украине не хотели отказываться бывшие коммунистические функционеры. Они жаждали капитализма. Так же, как в Германии к власти пришел Адольф Гитлер на фоне глубокого экономического спада в стране, по тем же причинам возрождаться к жизни начал старый украинский национализм, который быстро черпал силы в отвержении всего русского. В том числе и русских, проживающих на Украине, и Российской Федерации за границей.

Этот антирусский национализм на Украине дремал на протяжении всей холодной войны. Он не впал в спячку, не оцепенел. Очень многие из тех, кто служил в нацистских частях СС, набранных после 1941 года на некоторых территориях СССР во время реализации плана "Барбаросса" (на Украине и в Прибалтике) после войны нашли убежище в США или Канаде и других странах. Многие из них воевали против СССР (России) "дистанционно", из-за моря, налаживая и восстанавливая старые связи, в том числе, на советской Украине. Целью было разложить СССР, и под этим всегда подразумевалось разложение России. Поэтому в процессе возрождения бандеровской традиции на Украине можно было использовать существующие и налаженные старые связи, которые помогли совершить политический переворот в стране и установить новый режим, основанный на бандеровской традиции. Очень "творчески" власть пытались захватить и проамериканские политики: Юлия Тимошенко в связке с президентом Виктором Ющенко и массой украинских "бояр" — олигархов.

"Творческая" работа с Виктором Ющенко заключалась в том, что президентские выборы в 2004 году, когда во втором туре Ющенко проиграл Виктору Януковичу, вылились в оранжевую революцию. То есть на улицы вышли протестующие толпы. Под их давлением, то есть под давлением улицы, Верховный суд Украины признал выборы недействительными, назначил провести третий тур, в котором Ющенко победил. Проамериканские силы остались довольны. Когда наконец в 2010 году президентское кресло занял его конкурент Виктор Янукович, украинские олигархи и националисты стали снова подстрекать народ на бунт, который в итоге вылился в киевский Майдан 2014 года. Нанятые олигархами снайперы устроили кровопролитие, после которого демократически избранного президента Януковича свергли вместе с его правительством. Януковичу пришлось бежать из страны, и власть захватили те, кто при поддержке Вашингтона и Лондона довели Украину сначала до гражданской войны на Донбассе, а потом до нынешней трагедии, которая де-факто уже уничтожила Украину.

С момента получения независимости в 1991 году Москва Украиной не управляла! Национальная ненависть, которая во время кровопролития на киевском Майдане и в Одессе в 2014 году (да и потом), сосредоточилась на многочисленном русском "меньшинстве" не имела под собой оснований. Русские не ненавидели украинцев так же. Это не была борьба греков и сербов против турецкого ига в XIX веке. То есть не было предпосылок к "национально-освободительной борьбе", которой можно было бы оправдать ненависть украинцев к русским. Никаких политических причин тому не было, и ненависть эта основывалась только на застарелых обидах и упорном стремлении части украинского общества (не все украинское общество разделяло эти взгляды) добиться наконец, чтобы пуповина, соединяющая Украину с общей русской идентичностью, была перерезана.

Все это достали на поверхность исключительно ради сиюминутных целей, которые продвигали украинские олигархи вместе с правящими структурами в Вашингтоне и Лондоне, решившими воспользоваться украинским национализмом против Российской Федерации. Снова! Так уже делал немецкий кайзер Вильгельм II, немецкий фюрер Адольф Гитлер, а кроме того, долгое время постоянные попытки предпринимали поляки. На этой базе Вашингтон со свитой своих главных союзников и начал организовывать все операции, нацеленные на провоцирование России. Цель была ясна: рано или поздно Москва прибегнет к оружию и воплотит западное "пророчество о российской угрозе". Расчет был верным, и Москва не могла однажды не устать от бесплодных попыток мирно договориться.

1. **Постсоветское пространство как инструмент давления на Россию**

Для своей войны против России Вашингтон выбрал постсоветское пространство. Путинская Россия отказалась добровольно сдаться Западу и упорно настаивала и настаивает на собственном пути независимости, и поэтому Вашингтон выбрал стратегию окружения России с Запада через расширение НАТО на постсоветском пространстве и обращения бывших советских сателлитов, а также бывших советских республик во врагов, от которых России исходила бы постоянная угроза. Это загоняло бы ее в бессильную и безвыходную оборону и приближало бы ее подчинение, распад, колонизацию. Вашингтон постоянно пытался, пытается и, бесспорно, продолжит пытаться организовывать "оранжевые перевороты" повсюду на постсоветском пространстве. В Белоруссии такие попытки предпринимались несколько раз, как и на Украине. Прямо на месте, как говорится "в поле", конечно, всегда работают местные пятые колонны, состоящие из людей, которым за разрушение суверенитета собственной страны щедро компенсируют денежными суммами и продвижением по карьерной лестнице.

У Вашингтона всегда "чистые руки". Он управляет, финансирует, организует и контролирует лишь издалека. Бывает, случаются утечки каких-нибудь телефонных разговоров или смс, но на Западе никто из "здравомыслящих" людей внимания на это не обращает. В Минск для фальшивых переговоров с Россией и Донбассом США вместо себя отправили Париж и Берлин. Кто-то также за них совершил террористический акт на газопроводе "Северный поток - 2". Кто же это был? В Киев Вашингтон вместо себя отправил Бориса Джонсона, чтобы тот не дал войне закончиться, ведь счета производителей оружия к тому моменту еще не наполнились, а американские цели не были выполнены. Якобы Ахилла ночью преследовали души убитых им воинов Трои. Однако Джонсон не Ахилл, и его точно не преследуют души сотен тысяч напрасно убитых украинцев. Наверное, ему даже в голову не приходит, что он несет какую-то ответственность. Австрийский писатель Роберт Музиль написал роман "Человек без свойств", но в современной политике, скорее, распространены люди без совести.

В Грузии "посчастливилось" спровоцировать конфликт с Россией только раз. Ну что же поделать. Сейчас Грузия с США особо не сотрудничает. Россия, же, напротив предложила ей безвизовый режим. Предпринимаются огромные усилия, чтобы отвадить от России Армению и Молдавию. Армянский премьер Пашинян сидит на двух качающихся стульях и во время заседаний СНГ в Москве ерзает и не знает, куда прятать глаза. Путин злорадно смакует такие моменты.

Зато молдавский президент Майя Санду сидит на одном стуле, который считает крепким, потому что стул этот американский. Санду получила образование в Гарварде, а свои "политически корректные просистемные взгляды" на то, как должен быть устроен мир, чтобы жить в нем становилось все хуже и хуже, Санду, скорее всего, отточила во время своей работы во Всемирном банке в Вашингтоне. Молдавия — маленькая, небогатая и политически расколотая страна, в которой Санду пытается ликвидировать пророссийски ориентированных политиков в так называемой Гагаузской республике и в Приднестровье. Оба региона ранее входили в состав Молдавской ССР, и население там настроено преимущественно пророссийски, что проамериканскому президенту, разумеется, очень мешает. Вашингтон и Лондон по-прежнему заинтересованы Казахстаном и другими бывшими республиками Советского Союза. Каждый раз визит туда Энтони Блинкен, следует расценивать как попытку ограничить там российское влияние и заменить его влиянием американским, что при определенных обстоятельствах, как в Грузии или на Украине, может привести к кровопролитию. Однако Вашингтону это, по-видимому, безразлично. Ему нужна "коалиция всех против России".

Таким был и навсегда останется идеал Вашингтона и Лондона. Идеал этот неизменен. Он существует уже около ста лет, хотя однажды была допущена досадная ошибка и обстоятельства вынудили англосаксов в течение нескольких лет сотрудничать с Россией (с 1941 по 1945). Сразу после войны эту ошибку исправили, и началась холодная война, которую теперь опять вели против любимого врага, и этот враг у них остался до наших дней. Правящие слои в Англии не переносят Россию еще с Крымской войны, а честно говоря, еще со времен Петра Великого.

А Россия все никак не распадается. Ее не уничтожила большевистская революция, которую, возлагая большие надежды, охотно финансировали некоторые богатые западные бизнесмены. Маркс писал о революции в самой промышленно развитой стране, а Россия точно ею не была. И там все должно было закономерно рассыпаться. Но не рассыпалось! Не помогла и последующая гражданская война, интервенция, обнадеживающая польско-русская война, многолетняя поддержка белогвардейской эмиграции и недовольных среди большевиков прямо в России или в эмиграции. Ничего не вышло! Деньги на развал России, а потом Советского Союза тратились, а эффекта ноль! Россию не уничтожила даже агрессия гитлеровской нацистской Германии, в которой, к сожалению, участвовали силы многих стран Европы. По какому-то стечению обстоятельств в этой агрессии участвовали и те государства, которые сейчас помогают киевскому режиму, выстроенному на наследии бандеровского нацизма. Не вышло так, чтобы Россия наконец выполнила свою функцию и уничтожила нацистскую Германию, но сама на поле боя истекла кровью и погибла. Напротив, Советский Союз потерял в войне более 25 миллионов человек, но, несмотря на уничтожение трети промышленности, тысяч населенных пунктов и городов нацистами (в этом участвовали и члены нацистских отрядов из некоторых республик СССР), несмотря, например, на продолжавшуюся 900 дней блокаду Ленинграда, в которой очень активно участвовала и Финляндия, СССР стал одной из сверхдержав и очень мешал западному капиталу зарабатывать. Теперь не удается "демократизировать" Россию, разложив ее политическую систему, уничтожить ее, настроив постсоветские государства против нее. Не душат Россию ни более 20 тысяч санкций, введенных против нее и отдельных россиян, ни упорные попытки скомпрометировать российский спорт и российских деятелей искусства, которых отстраняют от международных соревнований и культурных мероприятий. Все это не сеет раскол в России. Не помогла и заморозка (кража) более 300 миллиардов долларов и евро российских валютных резервов и вкладов физических лиц из России.

1. **Угрожать России с Украины лучше всего**

Из всех кандидатов на причинение максимального вреда Российской Федерации наиболее подходящей, разумеется, всегда выглядела Украина. В прошлом она уже несколько раз "оправдала" себя в таком качестве. Вместе с Украиной и Белоруссией Россия всегда считалась "целостной". А раз она целостна, то и сильнее и самоувереннее. Поэтому старые враги России всегда старались разделить русское пространство ("разделяй и властвуй") и меньшую часть превратить во врага большей части. Это один из самых циничных и безнравственных проектов в современной истории нашей планеты. Однако это англосаксонский проект, что полностью характеризует его, и не стоит даже углубляться в его разбор. Кроме того, украинцы с русскими в этническом и культурном плане почти (если не полностью) идентичны. Конфликт между ними — это по сути братоубийственная война, гражданская и совершенно бессмысленная. (То же было в войне хорватов с сербами в 90-е годы ХХ века. Но и там явно прослеживалась внешняя заинтересованность.) Это все равно что русские из западной части империи воевали бы с русскими из восточной части. В этом конфликте, таким образом, гибнут восточные славяне, как в войнах хорватов и сербов гибли южные. Эти загубленные жизни, разумеется, безразличны Вашингтону и Лондону, и поэтому конфликт может продолжаться сколько угодно долго. Как минимум до тех пор, пока счета западных олигархов, наживающихся на войнах, не лопнут от долларов. Что примечательно, мало кто задумывается, почему в Европе после распада двуполярного мира умирало и умирает столько славянских народов. Cui bono?! (лат. "кому выгодно").

Первоначально на Украине проживало 50 миллионов человек на огромной территории (более 600 тысяч квадратных километров). Украина по площади превосходила Францию. Москва сосредоточила на Украине значительную часть советской промышленности, а также научного потенциала. Там есть большие реки, плотины, электростанции, а также месторождения руд, угля, лития и других полезных ископаемых. На Украине ценнейшая плодородная почва во всей Европе. Кроме того, есть идеальный выход к Черному морю (все северное побережье), и, что немаловажно, Украине подарили русский Крым. Акт абсолютной и безгранично безответственной веры коммунистического правительства в Москве в вечное существование Советского Союза.

Первый Секретарь ЦК КПСС Никита Хрущев, скорее всего, и не задумывался, что СССР может когда-нибудь распасться и что Украина может стать очень мощным инструментом врагов России. А ведь Хрущев лично сталкивался с бандеровским нацизмом на Украине, ставшим союзником Адольфа Гитлера в борьбе с Красной армией и совершавшим во время войны преступления против еврейского, польского, белорусского, украинского и русского населения. Никита Хрущев родился в Курской губернии, где сейчас стоят боевики киевского режима с нацистскими символами на форме и шлемах. Во время Великой Отечественной войны Хрущев выступал в роли посредника между Сталиным и его маршалами и генералами. Он участвовал в Сталинградской битве, в подробностях знал ситуацию на западных территориях СССР, то есть на Украине. Хрущев знал об украинским национализме, о бандеровцах и о том, что эти силы всегда крайне эффективно использовали враги России. Его безответственный идеализм, подтолкнувший его к решению (хотя, конечно, это не единоличное решение) отдать Украине Крым, ключ к Черному морю и к юго-западным областям России, создал современной России массу проблем. Киевский режим, который породил кровавый переворот 2014 года, планировал передать Крым американским десантникам. Там собирались устроить американскую военно-морскую базу, которая контролировала бы большую часть Черного моря и угрожала бы всему российскому. Американский Крым как кинжал в спину России.

1. **Часть территорий в обмен на еще большую угрозу для себя**

Но давайте вернемся к упомянутому второму "мирному предложению", согласно которому Москва должна принять откуп в виде части украинской территории в обмен на то, что полностью сохранится причина вступления россиян в конфликт. Украина может стать членом Североатлантического альянса и останется американо-британским инструментом против России. От Украины по-прежнему будет исходить постоянна угроза для России. Выходит, Россия воевала за то, что ей не нужно — кусок земли, а кроме того, с уверенностью смогла бы ожидать, что вскоре начнется новая война, в которой Украина уже будет членом НАТО. Таким образом, если Украина по указаниям Вашингтона будет вести враждебную в отношении РФ деятельность, то Россия не сможет прибегнуть к оружию, поскольку ей пришлось бы воевать напрямую со всем НАТО. До сих пор НАТО играл с Россией в жмурки. НАТО спланировал этот конфликт, спровоцировал, организовал, финансировал, вел, но как бы "не воевал". В рамках НАТО украинский антирусский национализм, основанный на бандеровском нацистском наследии, для России еще более опасен, чем пока Украина не входит в НАТО. Украина в НАТО — настоящий острый нож в горло России.

Поэтому на подобную "сделку" (часть территории в обмен на постоянную угрозу, а по сути почти точно ядерная война) Москва не пойдет. Она не может себе этого позволить. Такое возможно, только если Россия захочет сама отказаться от независимости и собственного государственного существования и всего своего богатства. На Западе это вызвало бы бурное ликование, и там заключили бы, что "наконец-то Россия встала на демократический путь". Даже если от Украины останется "обрывок", даже этот "обрывок" Вашингтон будет использовать против России. Даже разделенная Украина останется соседом Российской Федерации. Там все равно смогут разместить ракеты большой дальности, направленные на Санкт-Петербург и Москву или на АЭС и важные военные объекты. Вашингтон с Лондоном никогда добровольно не позволят, чтобы Москву окружали безопасные соседи. Сам же для себя Вашингтон обустроил безопасное соседство, и беда тому, кто попытается что-то изменить! И весь "коллективный Запад" с пониманием к этому относится. Безопасность Соединенных Штатов Америки дорога ему, как ничто другое в мире. Однако у Российской Федерации нет права на безопасное окружение, и теперь в дело включился весь "коллективный Запад". Российскую политику безопасности он не признает! И даже не пытается!

В последнее время министр иностранных дел РФ Сергей Лавров (в отличие от большинства стран Европейского Союза, у России есть собственная внешняя политика) не раз говорил, что Москве больше не интересны западные идеи об урегулировании конфликта на Украине. Мол, это все лишь игры, и Россия уже не раз оглашала свои условия: нейтральный статус Украины без членства в НАТО или другом военном блоке; денацификация и демилитаризация страны; признание реальной ситуации на фронте и отмена всех санкций против Российской Федерации. Никто открыто об этом не говорит, но российское требование о денацификации Украины де-факто предполагает смену режима в Киеве, потому что нынешний полностью выстроен на бандеровской традиции, которая в стране превратилась в доктрину.

# ЭКОНОМИКА

## Российский магнат аэрозольной отрасли скупает западные активы

*Анастасия Стогней (Anastasia Stognei), Мадлен Спид (Madeleine Speed), Макс Седдон (Max Seddon), Кортни Уивер (Courtney Weaver), Financial Times, Великобритания*

Полномасштабная военная операция Владимира Путина на Украине многое изменила в жизни промышленника из Ставропольского края Алексея Сагала.

Этот любитель коневодства стал ключевым покупателем активов бегущих из России западных компаний. На прошлой неделе его компания "Арнест", заработавшая капитал в качестве подрядчика крупнейших в мире производителей потребительских товаров, дала согласие на покупку российского бизнеса группы Unilever за 520 миллионов евро. Ранее она приобрела российские предприятия голландской пивоваренной компании Heineken, активы американского гиганта упаковочной отрасли Ball Corporation и шведской косметической компании Oriflame.

Доходы компании "Арнест" от продаж удвоились. Если в 2021 году они составляли 7,4 миллиарда рублей (77 миллионов долларов), то в прошлом году вышли на уровень 13,9 миллиарда. А базовая прибыль подскочила аж в 24 раза, с 40,6 до 972,8 миллиона рублей, о чем свидетельствует финансовая отчетность фирмы.

Стремительное возвышение Сагала показывает, как вооруженный конфликт на Украине вызвал самое масштабное со времен распада СССР перераспределение собственности в стране и привел к появлению нового поколения капиталистов, имеющих связи с государством.

"Группа "Арнест" была относительно неизвестной до того момента, когда международные компании начали продавать свои российские активы. Но она стала постоянной и очень успешной участницей торгов, — сказал один юрист, занимающийся вопросами ухода западных фирм с российского рынка. — Такой массовый исход создал новый тип предпринимателя".

Есть и другие бизнесмены, покупающие западные активы. Среди них Иван Таврин, купивший в 2022 году у компании Naspers сайт объявлений Avito за 2,4 миллиарда долларов, а годом позже — российские активы немецкого производителя товаров широкого потребления Henkel. В декабре прошлого года Соединенные Штаты ввели против Таврина санкции, заявив, что он "после начала незаконной военной операции против Украины стал одним из крупнейших в России дельцов военного времени".

Уходящим из России компаниям все труднее находить покупателей, приемлемых как для западных регуляторов, так и для Кремля. Транснациональным корпорациям приходится проводить тщательную финансово-юридическую экспертизу участников торгов, а иногда получать разрешения у собственных органов надзора, чтобы не нарушить западные санкции.

"Перечень тех [потенциальных российских покупателей], кто соответствует этим критериям, постоянно сокращается", — сказал один эксперт, дававший нескольким компаниям консультации по уходу из России.

Зарубежным компаниям также приходится соблюдать все более строгие российские правила, в том числе, соглашаясь на огромные скидки. Чем крупнее сделка, тем больше шансов на причастность к ней Кремля и федеральных министров.

"Разрешение на приобретение этих активов могут получить лишь те, кому благоволят власти. Никто не покупает их случайно", — сказал Илья Шуманов\*, возглавляющий российское отделение организации Transparency International.

По словам двух осведомленных источников, уход станет еще более дорогостоящим для компаний с Запада, потому что западные активы превращаются в рычаг давления, препятствующий конфискации российской собственности за рубежом.

Сейчас рассматриваются такие меры как увеличение обязательной скидки на активы с 50 до 60 процентов, а также поднятие налогов с 15 до 35 процентов. Если сумма сделки в любом секторе превышает 50 миллиардов рублей, ее должен официально утвердить Путин.

Группа "Арнест", созданная в 1971 году как государственный химический завод в родном городе Сагала Невинномысске на юге России, имеет одно преимущество: западные страны санкции против Сагала не вводят.

Этот бизнесмен также близок к первому заместителю премьер-министра России Денису Мантурову, который отвечает за оборонную промышленность, о чем рассказал источник из правительственного подкомитета по иностранным инвестициям и три человека, участвующие в подготовке сделок по уходу западных корпораций с российского рынка.

Мантуров — протеже Сергея Чемезова, который в 1980-е годы служил в КГБ вместе с Путиным, а сейчас возглавляет государственную многопрофильную корпорацию из оборонного сектора "Ростех". Влияние Мантурова в Кремле усиливается — в мае его повысили, и он стал важной фигурой при оформлении сделок по продаже активов и уходу. Против Мантурова, как и против Чемезова, действуют санкции.

"Похоже, безнаказанность не ударила ему в голову. Он хорошо умеет оформлять сделки. Это разумный человек, соблюдающий формальности. И для себя он требует не слишком много", — сказал один источник, участвовавший в подготовке нескольких таких сделок.

При Мантурове министерство торговли "работает, как осьминог", сказал другой человек, подготовивший множество сделок по продаже активов и выходу. "Оно перераспределяет активы и структуру экономики очень специфическим образом, обеспечивая свой собственный интерес", — заявил он. Этот источник добавил, что такая ситуация стала благом "для акул среднего уровня", таких как "Арнест".

Мантуров, ранее занимавший должность министра торговли и промышленности, посетил предприятие "Арнест" в 2019 году.

Его семья владеет акциям агропромышленной компании, которая была связана с Сагалом, о чем написало независимое интернет-издание The Bell\*\*. В декабре 2023 года компания "Колос", доля которой принадлежала Сагалу, купила половину сельскохозяйственной фирмы-поставщика яблок и ягод, совладельцем которой являлась созданная покойным отцом Мантурова группа "Династия"\*\*\*. В 2020 году Мантуров заявил, что "Династия"\*\*\* — это семейный бизнес, от которого он получает доход.

Сагал был акционером "Колоса" как минимум до 2008 года, когда компания прекратила раскрывать информацию о структуре собственности, о чем говорится в размещенном на ее сайте квартальном отчете.

Сейчас "Колосом" владеет 61-летняя Нина Вальтер, ранее являвшаяся акционером и директором различных компаний, связанных с ООО "Арнест", о чем свидетельствуют корпоративные документы. В июле "Колос" передал свою долю в компании по производству яблок и ягод местному предпринимателю Денису Тарану.

"Сагал никогда не занимался никаким бизнесом с семьей Дениса Мантурова", — заявила компания "Арнест" корреспонденту Financial Times, добавив, что "Колос" "никоим образом не связан" с активами Алексея Сагала и "Арнест".

Компания "Арнест" подчеркнула: "Покидая российский рынок, зарубежные компании тщательно выбирают покупателей. Ключ к успеху "Арнест" на переговорах лежит в его долгосрочном партнерстве с международным бизнесом".

Компания сослалась на предыдущую работу с такими фирмами как Oriflame и Unilever, подчеркнув то обстоятельство, что "Арнест" и Сагал подвергались "многочисленным проверкам со стороны международных компаний и органов власти".

Сагал начал работать с компанией "Арнест" в 1996 году в качестве дистрибьютера, а к 2004 году получил контрольный пакет акций, о чем он рассказал в прошлом году в интервью сайту деловых новостей РБК.

К тому времени "Арнест" заключил первый контракт с иностранной фирмой, занимавшейся изготовлением баллончиков под лак для волос Taft немецкой компании Henkel. Сейчас "Арнест" производит и упаковывает продукцию для российского рынка и таких стран, как Белоруссия и Казахстан.

Сагал также владеет Терским племенным конезаводом, занимающимся разведением арабских скакунов и являющимся одним из крупнейших в Европе. Там содержится жеребец, принадлежащий Путину.

Давая в 2019 году интервью российской инвестиционной фирме "Велес Капитал", Сагал сказал, что этот племенной завод дает ценные возможности для налаживания связей, и назвал его "многообещающим мостом между Россией и странами Персидского залива".

По словам одного осведомленного источника, "Арнест" стал основным претендентом на покупку доли AB InBev в российском совместном предприятии на сумму 1,3 миллиарда долларов после того, как власти в августе отвергли заявку турецкой пивоваренной компании Anadolu Efes. Туркам было отказано, потому что владелец компании якобы оказывал чрезмерную поддержку Украине.

Но этот источник сообщил, что фирме "Арнест" приходится соперничать с другими конкурентами, имеющими неплохие политические связи. Например, в прошлом году Сагал думал, что его группа гарантировала себе покупку крупнейшей в России пивоваренной компании "Балтика" у компании Carlsberg, однако она в итоге проиграла давнему другу Путина.

AB InBev от комментариев отказалась. Anadolu Efes, заявившая, что "изучает" решение российских властей, не ответила на просьбу дать комментарий.

Ball Corp, Heineken и Unilever отказались давать комментарии для статьи.

Приобретение российских активов американского производителя упаковки Ball Corp за 530 миллионов долларов стало для компании "Арнест" первой крупной сделкой после начала российской военной операции на Украине. Российские СМИ сообщали, что сделка была профинансирована за счет кредита ВТБ.

"Такие банки как ВТБ не раздают многомиллиардные кредиты кому попало", — сказал Шуманов. ВТБ, Кремль и правительство России не ответили на просьбы дать комментарии для этой статьи.

Затем "Арнест" купил третье по величине пивоваренное предприятие компании Heineken за символическую сумму один евро, согласившись взять на себя ее непогашенный долг в 100 миллионов евро. А скоро эта фирма станет собственником активов на 600 миллионов евро, проданных Unilever, включая четыре завода.

"Я бы не сказал, что они маленькие парни, превращающиеся в больших парней, — заявил один источник, оформивший немало сделок по распродаже активов и уходу с рынка. — Они по-прежнему маленькие парни, работающие на больших парней".

*\* Физическое лицо, выполняющее функции иноагента*

*\*\* СМИ, выполняющее функции иноагента в России*

\*\*\* *Фонд*"*Династия*"*включен в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента, по решению Минюста РФ*

\*\*\*

## Франция призывает ужесточить контроль за экспортом российского газа в Европу

*Элис Хэнкок, Financial Times, Великобритания*

Поставки СПГ увеличились, несмотря на санкции против Москвы и попытки ослабить ее экономику.

Париж призывает поставляющие российский газ компании более четко обозначать свою принадлежность в портах ЕС. Таким способом он пытается остановить увеличение поставок российского ископаемого топлива в страны Евросоюза.

Франция и еще девять стран, включая Австрию и Чехию, распространили документ, в котором призывают Еврокомиссию потребовать от поставщиков российского сжиженного природного газа предельно четко называть себя при разгрузке в портах ЕС и яснее обозначать объемы импорта.

В документе говорится, что некоторые поставщики газа, зарезервировавшие емкости для выгрузки российского СПГ в портах Евросоюза, "в настоящее время не идентифицируют себя должным образом".

Министр энергетики Франции Аньес Панье-Рюнаше (Agnès Pannier-Runacher) заявила во вторник, что необходим "самый высокий уровень прозрачности в отношении потоков [СПГ]" для "устранения такой зависимости".

По данным Института экономики, энергетики и финансового анализа, импорт газа из России в первой половине 2024 года увеличился на 11% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, несмотря на попытки ЕС отказаться от российского ископаемого топлива.

Франция и ее партнеры заявляют, что некоторые импортеры газа зарезервировали в портах ЕС емкости для хранения импортируемого из России СПГ, но "в данный момент эти поставщики природного газа не идентифицируют себя должным образом".

За этот период на Францию, Испанию и Бельгию пришлось 87% импорта российского СПГ в Европу, причем импорт во Францию более чем удвоился, а в Бельгию снизился на 16%, сообщает Институт экономики, энергетики и финансового анализа.

Бельгия, которая давно призывает ЕС ввести санкции в отношении российского СПГ, заявила в отдельном документе, что уже начала работу над механизмом отслеживания происхождения сжиженного природного газа, что позволит "выявлять и ограничивать при необходимости поставки СПГ российского происхождения".

После завоза в ЕС конечное назначение газа трудно отследить, так как его часто смешивают с газом из других источников, и на него распространяются условия конфиденциальных коммерческих контрактов.

Бельгия заявила, что страна ЕС, получающая российский газ в бельгийских портах, должна подтвердить необходимость поставки для своего энергоснабжения, и призвала Еврокомиссию координировать эти усилия.

Попыткам уменьшить поставки российского топлива в страны ЕС во многом препятствует Венгрия, которая последовательно сопротивляется санкциям и стремится продлить действующие соглашения с российским газовым гигантом "Газпромом".

В прошлый четверг Будапешт подписал соглашение с "Газпромом" о продолжении поставок российского газа по турецкому трубопроводному маршруту.

Газ из России также поступает в ЕС через Украину в рамках контракта, срок действия которого истекает в конце этого года.

"Дискуссии на тему продления этого контракта – очень болезненный вопрос, – сказал один высокопоставленный европейский чиновник. – Мы должны признать тот факт, что Украина получает доход от транзита".

Госсекретарь министерства экономики и защиты климата Германии Свен Гегольд (Sven Giegold) рассказал, что его беспокоит рост импорта российского топлива, и что комиссия должна представить "дорожную карту... для сведения импорта из России по всем видам топлива к нулю".

Это беспокойство возникло после того, как ЕС сделал первый шаг к ограничению поставок российского СПГ, введя в июне санкции на перевалку, то есть реэкспорт российского топлива в третьи страны из портов ЕС.

Страны ЕС, включая Нидерланды, выразили обеспокоенность в связи с тем, что эта мера вызвала нежелательный побочный эффект – увеличение поставок в ЕС. Дело в том, что эти грузы больше не могут быть реэкспортированы куда бы то ни было, хотя запрет официально вступает в силу только в марте следующего года.

Французская энергетическая компания и импортер российского СПГ TotalEnergies подтвердила, что продолжает снабжать Европу сжиженным газом, произведенным "Ямал СПГ", действуя в рамках долгосрочных контрактов формата "бери или плати", которые она обязана исполнять по закону. В компании отметили, что такие контракты можно приостановить только при условии введения санкций конкретными государствами.

\*\*\*

## Кредит Украине от G7 оказался под угрозой

*Армин Штайнбах (Armin Steinbach), Politico, США*

В июне 2024 года “Семерка” пообещала Украине кредит в размере 50 миллиардов долларов — причем предполагалось, что он станет олицетворением единства Запада и демонстрацией силы. Однако прошло всего несколько месяцев, и это обязательство рискует бесславно рассыпаться.

Инициатива, начавшаяся с многосторонних уверений в поддержке, обернулась шаткой договоренностью, омраченной расколом и внутренними политическими и юридическими распрями. А над самим кредитом навис риск провала, если не будут предприняты срочные меры — и это при том, что изначально он задумывался для кредиторов “Семерки” как безрисковый!

Первоначальный план, зародившийся на саммите “Семерки” в итальянской Апулии, подразумевал взаимные уступки со стороны ключевых партнеров. ЕС обязался работать над тем, чтобы обезопасить кредит от посягательств Трампа в обход Конгресса, а США нехотя согласились уважать озабоченность блока международным правом и отказались от прямой конфискации российских активов. Вместо этого кредит будет погашен за счет непредвиденных доходов из замороженных средств Центрального банка России — решение мудрое, но хрупкое.

Однако теперь стало совершенно очевидно, что эта договоренность пошла трещинами.

Главная проблема в том, что санкции ЕС требуют продления раз в полгода. Этот камень преткновения сугубо технический, но решающий. Санкции продлеваются единогласным решением всех членов ЕС, а это означает, что каждое голосование таит в себе риск, что санкции прервутся — а с ними и приток доходов, которые должны финансировать погашение задолженности Украины. Эта неопределенность встревожила административно-бюджетное управление Белого дома — там опасаются, что ненадежная струйка непредвиденных доходов чревата бюджетными рисками, которые никогда не одобрит Конгресс.

Разумеется, ирония буквально бросается в глаза. С одной стороны, США просят ЕС презреть международное право и изъять российские активы. С другой, они не готовы мириться с внутренними правовыми рисками, пеняя при этом ЕС на его механизм продления санкций. Эти двойные стандарты вообще характерны для борьбы, развернувшейся внутри “Семерки”: европейская нерешительность столкнулась с юридической жесткостью Америки, а крайней выходит Украина.

Однако выход из этого тупика весьма прост — нужна лишь политическая воля. ЕС мог бы перейти от пересмотра раз в полгода к более прочной системе, увязав санкции с соблюдением Россией международного права. Таким образом вместо необходимости голосовать раз в полгода, санкции будут сняты не раньше, чем Москва покроет весь ущерб от конфликта, — а отменить пересмотренный механизм можно будет лишь единогласным решением.

Этот шаг соответствовал бы подходу Европейского суда, который в принципе не требовал жесткого шестимесячного цикла, доколе санкции классифицируются как “временные меры предосторожности”. Однако путь вперед преграждают политическая инерция и юридические формальности. К тому же премьер-министр Венгрии Виктор Орбан уже дал понять, что не позволит продлить срок действия санкций и наложит вето.

Между тем, время уходит. И даже при том, что вклад США в кредит “Семерки” остается в подвешенном состоянии, ЕС по-прежнему пытается завершить свою сторону сделки.

Оказавшись без посторонней помощи, Европейская комиссия предложила Украине двусторонний кредит на 40 миллиардов долларов — это стало возможным исключительно благодаря бюджетному зазору, который позволяет ЕС заимствовать средства. Но хотя этот загадочный и непрозрачный инструмент не раз пригождался в прошлых кризисах, на сей раз он привлек к себе пристальное внимание. В настоящее время нет внятного отчета о том, сколько именно осталось свободных средств, а кредит для Украины должен быть готов к концу года.

Более того, весьма тревожны и условия займа ЕС. В отличие от США, Канады и Японии, которые собираются предложить Украине безоборотные кредиты, которые освобождают Киев от погашения, если непредвиденные прибыли от замороженных российских активов иссякнут, условия ЕС подразумевают право обращения взыскания на заемщика. Это означает, что в случае, если российских прибылей по той или иной причине не хватит, ответственность за 40 миллиардов долларов ляжет на плечи самой Украины — а это непосильное бремя для экономики, парализованной конфликтом.

Хуже того, это может вызвать нарекания к экономической приемлемости долга со стороны Международного валютного фонда — а это, в свою очередь, лишит Украину жизненно важного капитала.

Интересно, что в вопросе размеров кредита полярность сторон меняется. США проявляют осторожность и пекутся о защите национального бюджета от рисков, тогда как ЕС — несмотря на более строгие условия погашения — наоборот, готов активизироваться и взять на себя бóльшую часть обещанного “Семеркой”. Если США не смогут внести свою долю, то блок готов покрыть целых 40 из 50 миллиардов при условии, что оставшиеся 10 миллиардов будут предоставлены другими партнерами по “Семерке”.

Но за этой неслыханной, на первый взгляд, щедростью затаился раскол из-за поддержки Украины, поскольку все участники “Семерки” неизменно отступают к собственным правовым и политическим трудностям. Кредит “Семерки” задумывался как символ единства Запада. Но это единство ослабевает — как минимум на финансовом фронте. Ему на смену приходит разрозненный подход к поддержке Украины, а изначальный план общего и безрискового кредита утонул в политической трясине и юридическом крючкотворстве.

Если “Семерка” не предпримет скорых шагов для решения этих проблем, эта важнейшая финансовая поддержка обернется провалом — как раз тогда, когда Украине как никогда прежде нужда поддержка.

*Армин Штайнбах — профессор права и экономики Высшей коммерческой школы Парижа и внештатный научный сотрудник аналитического центра “Брейгель”*

\*\*\*

## Политические распри мешают Украине предотвратить энергетический кризис

*Констан Мехо (Constant Meheut), The New York Times, США*

Высшие чиновники от энергетики лишились своих постов, а ключевые решения были отложены по политическим мотивам. Из-за этого Украина упустила драгоценное время на подготовку к зиме, говорят законодатели и эксперты.

За те два года, что Россия бомбила украинские электростанции, глава национальной энергетической компании Владимир Кудрицкий снискал немало похвал от союзников Киева и экспертов за то, что поддерживал энергосистему страны в рабочем состоянии.

Но в прошлом месяце Кудрицкий был уволен наблюдательным советом компании “Укрэнерго”. Украинские законодатели раскритиковали этот шаг как произвол, учитывая немалый список заслуг Кудрицкого. Страны, финансирующие ремонт электростанций по всей стране, сочли отставку несвоевременной, поскольку Украина отчаянно пытается восстановить разрушенную энергосеть перед зимой.

Их беспокойство усугубилось тем, что двое члена наблюдательного совета “Укрэнерго” подали в отставку в знак протеста, сочтя увольнение начальника “политически мотивированным”. Несколько законодателей из разных политических кругов заявили, что за решением стоит сам министр энергетики Украины Герман Галущенко — а замысел его заключается в том, чтобы взять компанию под свой контроль.

Политическое соперничество нарушило в этом году работу и других украинских ведомств, подорвав бесперебойное законотворчество в парламенте и вызвав потрясения в военном командовании. Новый виток политической борьбы, подчеркнутый увольнением Кудрицкого, мешает Украине предотвратить энергетический кризис, считает более полудюжины опрошенных нами нынешних и действующих украинских чиновников, экспертов и законодателей от энергетики.

Они заявили, что несколько высших чиновников, причастных к ремонту сети и ее защите от российских атак, были уволены или вынуждены уйти в отставку без объективных причин, и что важные решения неоднократно откладывались по политическим соображениям. Поскольку на укрепление и развитие энергетической сети были выделены немалые средства, они также выразили тревогу насчет коррупции — давнего бича всей Украины.

“Это ужасно, — сказала депутат от оппозиции и член комитета по энергетике Инна Совсун. — Ведь ситуация с энергоснабжением становится все более шаткой”.

В докладе Международного энергетического агентства говорится, что дефицит электроэнергии на Украине этой зимой может достичь шести гигаватт — до трети от необходимого в часы пик.

Сам Кудрицкий в интервью сказал, что основным предметом разногласий с министерством энергетики стала стратегия обеспечения энергопоставок. Он подчеркнул, что ратовал за строительство десятков небольших частных электростанций по всей стране, чтобы сделать систему более распределенной и снизить ее уязвимость для точечных российских атак — и что этот подход поддерживали большинство экспертов по энергетике и международных партнеров.

Однако, сказал Кудрицкий, оказалось, что его предложения противоречат позиции министра энергетики Галущенко, который выступает, наоборот, за бóльшую централизацию под началом государственных компаний. К середине июля, когда правительство приняло план по децентрализации сети, эксперты и дипломаты заявили, что наращивать поставки энергии перед зимой уже слишком поздно: момент упущен.

В письменных ответах Галущенко отрицал, что настаивал на увольнении Кудрицкого, заявив, что над наблюдательным советом “Укрэнерго” не властен. Он также отверг утверждения о том, внутренние распри сорвали энергетическую политику Украины, заявив, что плановые ремонты на электростанциях были “завершены вовремя” и что энергетическая сеть страны вступает в зиму “на максимально возможном уровне готовности”.

Однако послы США и Европейского союза на Украине заявили Галущенко в Киеве в прошлом месяце, что он слишком мешкал с развитием децентрализованных генерирующих мощностей, сообщили двое участников беседы на условиях анонимности.

Когда в прошлом месяце только поползли слухи о предстоящем увольнении Кудрицкого, посол ЕС Катарина Матернова написала украинскому премьер-министру Денису Шмыгалю, предупредив, что такой шаг “грозит поставить под угрозу нашу коллективную поддержку “Укрэнерго” и другие приоритетные меры по обеспечению энергетической безопасности Украины”.

По словам Кудрицкого, в результате этого спора Украина потеряла драгоценное время на подготовку к зиме. Настоящее решение, по его словам, заключалось в том, чтобы “отложить в сторону политические предпочтения, наполеоновские планы или все такое” и “следовать одному простому правилу: слушай инженеров”.

По словам ряда законодателей, экспертов по энергетике и западных дипломатов в Киеве, Кудрицкий — лишь последний в ряду чиновников от энергетики, лишившихся должности из-за политических распрей.

В мае по неясным причинам с поста министра инфраструктуры был уволен Александр Кубраков, напомнили они. В следующем месяце в отставку ушел глава ведомства по реконструкции страны Мустафа Найем, объяснив свое решение бюрократическими проволочками при утверждении проектов и выплатах подрядчикам.

Эти двое курировали многомиллионные планы по строительству укрытий вокруг подстанций для защиты от российских атак — в том числе от осколков, беспилотников и ракет.

Но в июньском интервью вскоре после отставки Найем сказал, что правительство не выделило значительной части средств, обещанных ведомству для оплаты подрядчикам, из-за чего строительство укрытий на ряде подстанций было отложено или остановлено.

Основатель участвующей в строительстве укрытий компании Autostrada Максим Шкиль сказал, что его фирма остановила работы из-за того, что правительство задолжало за работу свыше 200 миллионов долларов.

Недавно правительство заявило, что строительство укрытий от ракет и беспилотников завершено на 85%, но даже эти неполные меры на несколько месяцев выбиваются из графика — согласно документу ведомства по реконструкции, попавшему в распоряжение The New York Times, крайний срок истек еще в марте.

Найем сказал, что отправил в этом году премьер-министру Шмыгалю письмо, чтобы решить проблемы с финансированием, но ответа не получил. “Причина кроется в политических вопросах и личных отношениях”, — сказал он.

В политических кругах Киева и Кубраков, и Найем слыли сторонниками США в вопросе приоритетов при распределении расходов на восстановление, и их позиция раздражала некоторых правительственных чиновников: в частности, они возмущались навязчивым американским надзором. Оба также выступали против коррупции и даже сообщали в надзорные органы о подозрениях на взяточничество среди законодателей, чем немало расстроили некоторых чиновников, сообщают активисты по борьбе с коррупцией.

Штаб Шмыгаля не запрос о комментарии не ответил.

Украина сосредоточилась на защите подстанций, поскольку Россия нацелилась на них в первую зиму конфликта. Но эксперты по энергетике говорят, что такой подход позволил русским ошеломить противников сменой тактики.

Этой весной Россия начала атаковать электростанции напрямую, и последствия оказались поистине разрушительными: по данным ООН, только с марта по июль Украина потеряла в общей сложности девять гигаватт генерирующих мощностей — гораздо больше, чем можно восстановить до зимы.

Бывший советник по энергетике посольства Великобритании в Киеве Алексей Михайленко сказал, что с самого начала конфликта было ясно, что Россия может начать бить по электростанциям. “Но такое ощущение, что правительство не предприняло никаких упреждающих мер для обеспечения стабильных энергопоставок”, — сказал он.

Кудрицкий рассказал, что еще в начале 2023 года он выступал за децентрализацию энергопоставок, поддерживая выход на рынок частных компаний для строительства и эксплуатации малых электростанций по всей стране.

Однако, по его словам, Галущенко и другие правительственные чиновники вместо этого настаивали на проектах масштабных и централизованных. В частности, Галущенко продавливал многомиллиардные планы по строительству четырех новых ядерных реакторов через государственную компанию “Энергоатом”, где когда-то работал.

Этот шаг встретил яростное сопротивление законодателей, которые возражают, что реакторы дóроги, а на их строительство уйдут годы. Они также выразили опасения насчет коррупции, отметив, что “Энергоатом” погряз в скандалах, а его ведущие руководители находятся под следствием по обвинению в хищении.

Галущенко подчеркнул, что запустил планы по децентрализации генерирующих мощностей “в кратчайшие сроки”. Противодействие же строительству реакторов он списал на законодателей, якобы отстаивающих интересы частных энергетических компаний.

Признавая важность децентрализации энергосистемы, эксперты отмечают, что она не сможет полностью компенсировать ущерб, нанесенный Россией электростанциям. Более того, защитить их смогут лишь системы ПВО — а их на Украине катастрофически не хватает.

Однако Кудрицкий убежден, что если бы Украина начала децентрализацию энергосети еще в прошлом году, ей бы сейчас не пришлось торопиться, чтобы обеспечить энергоснабжение в преддверии зимы. “В результате огрехов в планировании и ошибочного подхода к восстановлению мы потеряли больше года”, — посетовал он в заключение.

# ВОЕННОЕ ДЕЛО:

## Как генерал Майк Джексон остановил третью мировую войну и спас тысячи жизней, отказавшись выполнять приказ американского командования

*Том Коттерилл (Tom Cotterill), Daily Mail, Великобритания*

Легендарный британский военачальник генерал Майк Джексон однажды предотвратил начало третьей мировой войны, когда отказался выполнять приказы американского начальства в Косово. Бывший глава сухопутных войск Великобритании скончался в возрасте 80 лет, построив блестящую карьеру, включая командование британскими войсками во время вторжения США в Ирак в 2003 году.

Но именно на территории Косово в 1999 году этот прославленный офицер принял важнейшее решение с целью предотвращения полномасштабной войны между НАТО и Россией. Как известно, он отказался выполнить приказ американского командования о перехвате российских войск, когда те вошли в Косово без согласия альянса, и спас тем самым тысячи жизней. "Я не стану ради вас начинать третью мировую войну", — сказал своему американскому генералу Уэсли Кларку военачальник Майк, прозванный истинным "солдатом до мозга костей" и "Князем тьмы". Позже, во время кампании в Косово, генерала наградили орденом "За заслуги перед Отечеством".

Инцидент, который едва не поставил мир на грань катастрофы, произошел 12 июня 1999 года. Колонна из 30 российских бронемашин с двумя сотнями военнослужащих на борту неожиданно захватила аэропорт Приштины в самом конце войны. Русские, сыгравшие ключевую роль в убеждении президента Югославии Слободана Милошевича прекратить конфликт, надеялись обеспечивать охрану собственного, независимого от НАТО сектора Косово. И, когда этого не произошло, они почувствовали, что их обвели вокруг пальца. Контингенту из 200 военнослужащих было приказано покинуть базу в Боснии и захватить аэропорт. Об этом неожиданном шаге стало известно 12 июня, когда миротворцы НАТО под командованием генерала Джексона готовились войти в провинцию, и это оказалось чревато опасным противостоянием.

Американский генерал Уэсли Кларк, верховный главнокомандующий НАТО, немедленно приказал привести в готовность 500 британских и французских десантников для захвата аэропорта. "Я позвонил генеральному секретарю Хавьере Солане и доложил ему обстановку, — рассказал он в интервью ВВС для документального фильма о войне. — Говоря о рисках и о том, что могло произойти, если бы русские дошли туда первыми, тот заявил: „Конечно, вам нужно добраться до аэропорта“. Я спросил: „Как считаете, у меня есть на это полномочия?“ Он сказал: „Конечно, есть“".

Но генерал Джексон заблокировал приказ из опасений, что это может спровоцировать разрушительное противостояние между Россией и НАТО, которое приведет к третьей мировой войне. В ходе перепалки суровый британский генерал сказал американскому боссу: "Я не стану ради вас начинать третью мировую войну". Уже после конфликта, говоря о своем решении, генерал поделился: "Мы [рассматривали] возможность... конфронтации с российским контингентом, и это показалась мне неверным способом завязать отношения с русскими, которым предстояло стать частью моего командования".

Позже генерал Кларк планировал приказать британским танкам и БТРам заблокировать взлетно-посадочные полосы аэропорта, чтобы помешать приземляться там российским транспортным самолетам. Несмотря на то, что американский главком считал это "правильным курсом действий", британское командование наложило вето и на эту стратегию. По словам одного офицера-ветерана, руководство сэра Майка во время кампании и мужество, проявленное им при неподчинении приказу в попытке предотвратить войну, заслужили высочайшее уважение и стали легендой.

Майор Эндрю Фокс (Andrew Fox), бывший командир роты парашютно-десантного полка, сказал изданию MailOnline: "Политическая поддержка и история показывают, что сэр Майк был прав. Кларка отстранили от командования на два месяца раньше срока, а карьера Джексона увенчалась успехом. Это вполне соответствовало его характеру. Он был самоуверен и прямолинеен, но за этими качества стоял еще и острый ум, поэтому в большинстве случаев он оказывался прав". Фокс добавил, что генерал славился "острым языком" и "насмешливым умом". "Его позиция по улучшению условий жизни, оплаты труда и снаряжения солдат обуславливалась стремлением поступать правильно, как в Косово. Никто из военнослужащих парашютно-десантного полка, которые провели хоть один вечер за распитием виски с сэром Майком, никогда этого не забудет: его характер и остроумие были еще убедительнее, чем выпивка в их стаканах".

Подполковник Эдвард Грин (Edward Green), военный атташе Великобритании в Косово, назвал Джексона легендарной армейской фигурой, которую "долго будут помнить здесь, в Косово".

Сэр Майк, отец троих детей, на протяжении трех лет был начальником Генерального штаба — с 2003 по 2006 — и пользовался большой популярностью среди военнослужащих за свой честный и деловой стиль руководства. После окончания Королевской военной академии в Сандхерсте его зачислили в Разведывательный корпус, а позже перевели в элитный парашютный полк.

За хриплый голос и хладнокровие этого всецело преданного своему делу человека прозвали "Князем Тьмы". В связи с его смертью несколько высокопоставленных армейских чиновников и военных произнесли трогательные слова в честь ветерана, который посвятил вооруженным силам почти 45 лет жизни. Британская армия выступила с проникновенным заявлением: "С большой грустью мы узнали о смерти генерала сэра Майка Джексона в окружении его семьи 15 октября, — говорится в заявлении. — Генерал прослужил с отличием более 40 лет, завершив карьеру начальником Генерального штаба. Нам будет очень его не хватать, вечная ему память. Utrinque Paratus*(девиз Парашютного полка Великобритании, с латыни переводится как „Готов ко всему“ — прим. ИноСМИ)*".

Министр безопасности Дэн Джарвис (Dan Jarvis), который тоже когда-то служил в этом полку и был адъютантом генерала Джексона, называет его "солдатом до мозга костей". "Это был выдающийся, вдохновляющий и харизматичный лидер, настоящая легенда воздушно-десантных войск", — добавил он.

Вчера вечером бывший глава Генштаба Британии лорд Ричард Даннат заявил, что "потрясен известием о смерти Майка Джексона. Он был выдающейся личностью и лидером-вдохновителем, которого любили все, кто его знал. В частности, жители Косово всегда будут в долгу перед ним за ту экстраординарную операцию, которой он руководил, чтобы принести им в 1999 году свободу от угнетения и независимость. Нам будет очень его не хватать, и все должны славить его вклад в жизнь нашей страны".

\*\*\*

## Глава Генштаба Войска Польского предупреждает! Поляков готовят к войне с Россией

Эугениуш Зинкевич, Myśl Polska, Польша

Начальник Генерального штаба Войска Польского генерал Веслав Кукула (Wiesław Kukuła) во время торжественных мероприятий по случаю начала нового учебного года в Академии сухопутных войск во Вроцлаве 4 октября предупредил поляков о том, что их ждет.

Он сказал следующее: "Все указывает на то, что мы — то поколение, которое с оружием в руках поднимется на защиту нашего государства. И ни я, ни, как я полагаю, никто из вас, не собирается эту войну проигрывать. Мы ее выиграем, мы вернемся и продолжим строить Польшу. Но нам нужно кое-что сделать: мы должны создать вооруженные силы, подготовленные для решения такого рода задач".

**Кукула вызвал волну критики**

Выступление генерала Кукулы (в случае войны — главнокомандующего) во многих кругах вызвало резкую критику. На эту тему, в частности, беседовали гости Анджея Станкевича в его программе "Седьмой день недели" в эфире радиостанции ZET. В опубликованной в интернет-издании Rzeczpospolitа от 5 октября статье под названием "Генералы возмущены словами начальника штаба Войска Польского. Как такое могло случиться?" приводились критические оценки генералов Мирослава Ружанского (Mirosław Różański) и Леона Коморницкого (Leon Komornicki).

**Страх выйти из "нирваны"**

Моя долгая жизнь в эпоху ПНР научила меня внимательно относиться к содержанию даже самых странных высказываний. Она научила меня "читать и видеть между строк". Угадывать, что на самом деле кто-то хотел до нас донести, или же, наоборот, замаскировать, скрыть за потоком слов. Сегодня, по естественным причинам, людей, обладающих этим навыком, осталось мало. Обычно от любых более или менее официальных сообщений, более или менее важных высказываний, отклоняющихся от генеральной линии партии и правительства, просто отмахиваются. А если и реагируют, то эта реакция сводится к абсолютно неконструктивной критике. Ба! Исключительно к критике! Причем эта критика выражается в злопыхательстве и нелестных характеристиках автора высказывания. Без попытки вникнуть в суть. Такого рода оценки отклоняющейся от действующей догмы информации свидетельствуют о том, что в нашем обществе успешно действует механизм вытеснения из сознания нежелательной информации. Бегством от той боли, которую может причинить попытка изменить свое сознание или хотя бы пересмотреть свои взгляды по определенному вопросу. Такая неудобная информация бьет по нашей "зоне комфорта", по ощущению жизни в предсказуемом (читай: безопасном) мире. Она разрушает скрупулезно создаваемую СМИ картину мира, счастливую и безопасную "реальность". Она будоражит цинично формируемый этими СМИ менталитет людей — жертв тотальной наглой пропаганды, проповедующей спокойную жизнь в "нирване".

1. **В призывах к войне Кукула не одинок**

По этой же причине игнорируются крайне важные высказывания, непосредственно касающиеся нашего выживания. Следует напомнить, что схожие заявления о будущем участии в войне начали звучать еще задолго до выступления генерала Веслава Кукулы. Например, в интервью посла Польши в Париже, который утверждал, что если Украина начнет проигрывать, полякам придется "вступить в войну". В том же духе были выдержаны заявления главы Бюро национальной безопасности Яцека Северы (Jacеk Siewierа). Премьер-министр Дональд Туск также анонсировал наше участие в войне.

1. **Американцы умирать не будут**

Из этого общепринятого "стандарта", предполагающего игнорирование этой экзистенциальной, кардинально важной для нас, поляков темы, выбивается голос аналитика Кшиштофа Возняка (Krzysztof Woźniak), который бьет в набат на Ютуб-канале "Анализ Атор": "Нас готовят к войне! Они говорят это официально и прямо! А мы, поляки, ничего не делаем!". Он обращает наше внимание на осуществляемые в срочном порядке изменения в польском законодательстве, которые позволят призывать поляков в армию, в том числе женщин.

В международном контексте мы должны учитывать заявления американских политиков, в том числе нынешнего президента США Джо Байдена и, возможно, будущего — Камалы Харрис, которые говорят, что проигрыш Украины (читай: НАТО) в этом конфликте допускать нельзя, но при этом категорически отказываются отправлять американские войска в зону боевых действий.

**Кто будет воевать дальше?**

Новый глава НАТО Марк Рютте свою первую зарубежную поездку совершил в Киев, чтобы заверить Украину в дальнейшей поддержке НАТО. Европейские политики соревнуются в уверениях о военной поддержке Украины в конфликте с Россией, связывая его окончание исключительно с полным поражением России. Победой над ней.

В связи с огромными потерями в живой силе Украина обратилась за помощью к странам ЕС. Для того, чтобы забрать оттуда украинских граждан, мужчин, необходимых для пополнения поредевших подразделений ВСУ на фронте. Пока безрезультатно. Так кто же будет воевать на Украине дальше?

**Наша наивная вера против их атомной мощи**

Меня смешит наивная вера в лояльность заокеанского союзника и всемогущество альянса НАТО. Бездумное построение на основе этой слепой веры польской оборонной политики я оцениваю негативно. Польша, будучи членом НАТО, обязана выполнять решения альянса. О чем прекрасно знает генерал Веслав Кукула, начальник Генерального штаба Войска Польского. Если он получит соответствующие приказы, то он их выполнит. Варшава — без штанов, но в латах — всегда будет поддерживать Украину, потому что считает ее важным инструментом борьбы с Россией. Для русских это не секрет. Поэтому не удивительно, что влиятельный российский политолог и политик Сергей Караганов в программе "Право знать", вышедшей в эфир 28 сентября с подзаголовком "Западная элита перед лицом ядерной войны", назвал Польшу первой европейской страной, по которой Россия нанесет стратегический ядерный удар! Новая доктрина Путина о применении ядерного оружия облегчит выполнение этой задачи.

**Мы идем на войну?**

В сложившейся ситуации, учитывая все вышесказанное, следует признать, что высмеивать предупреждение, прозвучавшее из уст генерала Веслава Кукулы, который, в отличие от отставных генералов, имеет доступ к секретным планам НАТО, не стоит. По моему мнению, в Польше необходимо как можно скорее начать широкомасштабную, комплексную публичную дискуссию на тему безопасности Польши и поляков. В контексте конфликта за нашей восточной границей и возможного будущего непосредственного участия в войне с Россией. Дискуссию, которая завершилась бы всенародным референдумом, на котором поляки высказались бы о том, хотят ли они идти на войну с Россией ради "защиты бандеризованной Украины". То есть ради защиты американских интересов.

В сложившихся обстоятельствах наши власти обязаны путем всенародного референдума задать суверену вопрос на тему, которую начальник Генерального штаба Войска Польского генерал Веслав Кукула 4 октября поднял во время своего выступления во Вроцлаве. Идем ли мы на войну? Если да, то когда? Или не идем?

# ИНТЕРВЬЮ

## "2025 год. Зеленский убит. Китай. Запад деморализован и устал от украинского конфликта". Аналитик предлагает прогноз завершения конфликта на Украине

*Радим Паненка, Parlamentní listy, Чехия*

Вооруженный конфликт с Россией развивается для Украины не в лучшую сторону. Потрачены сотни миллиардов долларов и евро, а Россия все никак не сдается. Об этом в интервью говорит аналитик и эксперт в области безопасности Ярослав Штефец, комментируя причины "пробуждения" западных политиков и СМИ, которые уже устали от конфликта. Мирные переговоры? По мнению Штефеца, они уже идут, и Зеленского вместе с украинским руководством там никто не слушает. Кроме того, наш собеседник предложил собственный сценарий возможного окончания вооруженного конфликта, не исключив убийства украинского президента.

**Parlamentní listy: Ситуация на фронте для Украины развивается не лучшим образом. Об этом говорят уже и СМИ, и политические лидеры, которые раньше подобные вещи воспринимали как ересь, а всех, кто решался о них говорить, клеймили русскими троллями или утверждали, что даже если это и правда, вслух об этом говорить нельзя, поскольку это бьет по боевому духу украинцев. Что же изменилось?**

**Ярослав Штефец:**Все меняется потому, что вооруженный конфликт развивается не лучшим образом не только для Украины. Если бы дело было только в ней, то бои уже давно закончились бы, а скорее всего, вообще никогда не начинались бы. Однако на "если бы" в войнах, как и в политике и дипломатии, расчет не делается. И уж тем более никто не полагается на "если бы", когда потрачены сотни миллионов долларов и евро, а желаемое, то есть военный, экономический, социальный и политический крах России, так и не достигнуто. Так в чем заключается изменение?

Главный фактор тут — усталость. Любая "сенсация" рано или поздно станет обыденностью, и то же произошло с конфликтом на Украине. Первоначальное неприятие российской спецоперации и помощь людям, бегущим от военных действий, переродились в тяжелое осознание реального положения дел. И пока европейские политические лидеры на всевозможных форумах убеждают Зеленского в неизменной поддержке, дома их избиратели уже начали возмущаться. Провал коалиции французского президента Эммануэля Макрона на выборах, как и триумф "Альтернативы для Германии" и сокрушительное поражение общенемецкой правящей коалиции канцлера Олафа Шольца на последних выборах в федеративных землях, несомненно, заставили беспокоится многих других политиков по всему Европейскому Союзу. Давайте поговорим о реальных причинах этой усталости.

Прежде всего, Европа беднеет. По прошествии двух с половиной лет вооруженного конфликта выяснилось, что пакеты экономических и логистических санкций, которые США и Европейский Союз постепенно вводили против России и ее союзников, намного больше повлияли на европейские страны, чем на саму Россию. Она, что парадоксально, наоборот окрепла в промышленном, экономическом, социальном и политическом отношении, и единственным государством, которое реально зарабатывает на этих санкциях, являются Соединенные Штаты Америки. Европейская промышленность и население все больше страдают от растущих цен на энергию и сырье. Вместе с жестко продвигаемой "зеленой" политикой это приводит к стремительной потере конкурентоспособности европейской продукции, к закрытию предприятий и к росту безработицы даже в тех странах, которые уже полвека как забыли о подобных явлениях.

Два с половиной года щедрой помощи миллионам так называемых "военных" беженцев, желающих обосноваться, прежде всего, в странах Восточной Европы, все сильнее бьют по социальным системам принимающих государств. Их граждане все менее охотно мирятся с необходимостью затягивать пояса ради конфликта, которого они не понимают, ради людей, говорящих на другом языке, с непонятной культурой. Люди крайне негативно воспринимают нежелание сотен тысяч украинских мужчин призывного возраста, разбежавшихся по всей Европе, возвращаться на Украину и воевать с российской армией. Особенно на фоне заявлений руководителей Европейского Союза и некоторых отдельных стран о намерении отправить на Украину собственных солдат, чтобы они умирали в украинских полях за чужие интересы, и о желании увеличить военные расходы.

Ситуация с безопасностью во многих странах Европейского Союза заметно ухудшилась. У многих стран появилась масса проблем из-за резкого роста числа украинских беженцев, которые прибыли зачастую из регионов, не тронутых военными действиями, и которых пустили на территорию ЕС без всяких проверок. Европейские граждане все чаще сталкиваются с преступлениями, совершаемыми этими беженцами, которые привезли с собой и украинский менталитет и привычки и которые не хотят подчиняться местным законам и правилам. Во многих европейских странах резко увеличился перечень преступлений, с которыми полиция и раньше плохо справлялась. В свете всего этого понятно, почему местные жители больше не желают мириться с дальнейшим ухудшением обстановки в стране, почему полиция захлебывается и почему политики не хотят решать их проблемы.

Готовность европейский политиков и граждан европейских стран помогать Украине "до последнего вздоха" (так выразился министр по европейским вопросам Дворжак) серьезно подрывают и факторы политического и военного характера. Во-первых, пустой болтовней оказались заявления западных политиков о том, что слова Владимира Путина о "красных линиях" — ничего не значащее разглагольствование лидера отсталой страны, зарабатывающей только на экспорте нефти и газа, полностью зависящей от импорта западных технологий и товаров. Ожидалось, что российские олигархи избавятся от Путина в момент, когда он посягнул на их счета в западных банках. Но и этого не произошло.

Также многие ждали, что под давлением санкций союзники России перестанут ей помогать. Снова промашка. Россия, как оказалось, способна противостоять Украине, которой сегодня помогает вся НАТО во главе с США, и это значительно повысило российский престиж в странах глобального Юга от Африки до Азии вплоть до Латинской Америки. Помощь России со стороны растущей группы БРИКС во главе с Китаем, Бразилией, Индией сегодня более чем компенсирует попытки выбросить ее из международной политики странами глобального Севера, чье технологическое, экономическое и военное превосходство по факту оказывается фикцией, не имеющей под собой промышленной, логистической и оборонной основы.

Западные генералы воображали, что после первых столкновений с украинскими войсками, обученными западными инструкторами и оснащенными западной военной техникой, русские бросятся наутек. Не получилось, и хотя Россия сталкивается со многими проблемами как экономического, так и социального характера, ее армия научилась воевать против западного оружия, значительно повысила уровень командования и управления и сделала большой рывок в области применения современных технологий. Кроме того, руководство Российской Федерации совершенно откровенно дало понять западным политикам, что если увидит с их стороны угрозу для российского государства, то без колебаний воспользуется для самозащиты арсеналом ядерного оружия.

В отличие от Украины, в России провалились психологические и информационные операции (PSYOPS), которые Запад давно там вел с целью создания среди граждан иллюзии о необходимости принадлежать к западной цивилизации, поддерживать прозападно ориентированных олигархов и с помощью так называемых "оппозиционных политиков" свергнуть Владимира Путина. Ничего из этого не вышло, хотя расходы на эти операции, понесенные Соединенными Штатами, несомненно, значительно больше тех пресловутых пяти миллиардов долларов, которые по признанию Нулланд (ее выступление на US-Ukraine Foundation в 2013 году) США потратили на подготовку украинского Майдана. По-моему, она назвала это "инвестициями США в программу по строительству демократии на Украине".

Как видите, причин поменять ход мыслей у западных политиков хоть отбавляй. Возможно, тем же стоило бы заняться правительству Чешской Республики во главе с Петром Фиалой.

**— Грядет зима, и в некоторых статьях об Украине пишут, что для простых украинцев она выдастся крайне тяжелой, что есть угроза массовых отключений электроэнергии и так далее. Но о том же предупреждали и перед двумя предыдущими зимами. Насколько ситуация отличается в этом году? Удалось ли русским уничтожить намного больше объектов энергетической инфраструктуры, чем прежде? Может ли этот факт тоже способствовать скорому завершению вооруженного конфликта?**

— Для определенной части населения Украины эта зима действительно будет отличаться от предыдущих. По многим причинам, главная из которых, пожалуй, — это смена стратегии российской армии в блокировании украинских производственных мощностей, железнодорожных логистических трасс и портов. Россия перешла от ударов по распределительным станциям, по отдельным составам, перевозящим оружие и боеприпасы, и по распределительным складам (весь этот ущерб было довольно легко устранять) к ударам по объектам производства электроэнергии.

Российские ракеты уничтожили генераторные залы и дистрибутивные узлы электроэнергии вблизи больших промышленных центров, где производят и ремонтируют бронетехнику, дроны и ракеты. Парализовав их, россияне значительно снизили украинские производственные мощности и заставили украинцев искать альтернативы, как правило, более дорогие и сложные в плане логистики. То же можно сказать об источниках, которые питают основные железнодорожные ветки. Заменить их не так просто, как может показаться. Российские дроны и ракеты уничтожают и основные железнодорожные перевалочные узлы и их инфраструктуру, а также инфраструктуру и складские площади в речных и морских портах. Это очень ограничивает возможности Украины доставлять оружие и боеприпасы по воде.

Удары по украинским промышленным и логистическим объектам наносят не на всей территории Украины. По официальным украинским данным, вследствие российских ударов Украина потеряла 9,6 ГВт мощностей. Непосвященному это может показаться много, но для сравнения скажу, что, например, у небольшой Чешской Республики установленная мощность электростанций достигает 20,8 ГВт. Украинское руководство включает в общие потери и электростанции в Крыму и на украинских территориях, занятых российской армией, и если те работают, то снабжают электроэнергией оккупированные территории. Таким образом, да, для определенной части населения Украины эта зима будет другой. Но отнюдь не для всех.

**— Запад уже не поставляет Киеву столько оружия и боеприпасов, сколько раньше. Во-первых, некоторые государства устали от продолжительного вооруженного конфликта, а во-вторых, многим уже нечего отправлять. Тем не менее Владимир Зеленский продвигает свой "план победы" и требует разрешения наносить удары дальнобойным оружием в глубине России. Ему отказывают. Тем временем растет число тех украинцев, кто хочет в обмен на мир отдать часть территорий. Люди устали от конфликта. Можно ли в такой обстановке дать реальный прогноз дальнейших событий? Чем все кончится?**

— Прогнозировать довольно трудно по самым разным причинам. Но главное — нежелание как руководства, так и населения России соглашаться на половинчатые, с их точки зрения, решения. Усталость от последствий конфликта, о которой мы говорили в начале, характерна не только для западных стран, но и для Украины и, разумеется, России. Но российская история подтверждает, что Россия способна выстоять даже во многолетней войне и наконец в ней победить даже ценой огромных людских и материальных жертв.

Украинцы устали и разочарованы как вездесущей коррупцией и растущими проблемами в снабжении продуктами и энергией, так и постоянной угрозой мобилизации их самих или их близких. Плохо воздействуют на них и непосредственные военные потери среди их знакомых или родственников, с чем сегодня столкнулись уже сотни тысяч семей. Не ободряет и то, что у них над головами практически беспрепятственно летают российские ракеты и дроны.

"План победы" Владимира Зеленского основан на идее, что Россия позволит склонить ее к прекращению боев на нынешней линии фронта и поверит гарантиям вероятных посредников о сохранении статуса-кво и так далее, как в случае Минска 1 и Минска 2 или Стамбульского договора. Но верить в это — верх наивности. А вот время на передышку получит не только Украина, но и главные подстрекатели вооруженного конфликта, а это, в первую очередь, Великобритания и США, которые скрываются под шапкой НАТО и Европейского Союза. Это время они используют, прежде всего, для перевооружения Украины на деньги ЕС и США, для депортации боеспособных украинских беженцев из стран Европейского Союза, для их обучения и призыва в армию, а также, по-видимому, для ускоренного вступления Украины в НАТО.

В пресловутом "разрешении бить вглубь Российской Федерации" нет никакого смысла. Россия ясно сказала, что даже попытка сделать это повлечет жесткий ответ не только по Украине, но и по тем, кто отправил ей эти ракеты и предоставил разведывательную информацию. Возможностей у российских вооруженных сил более чем достаточно. Они могут и уничтожить спутники, собирающие данные о потенциальных целях, и применить ядерное оружие, как сказано в новой российской ядерной доктрине. Так что я бы советовал не рисковать.

**— Киев планирует до конца года провести еще один мирный саммит, в котором на этот раз примет участие и Россия, но вместе с тем украинцы отказываются вести с ней переговоры. Требуется участие третьей стороны. Это действительно лучше, чем прямые переговоры между русскими и украинцами? Заинтересована ли Москва вообще в прекращении вооруженного конфликта сейчас, когда на фронте добивается успехов?**

— Киев может провести хоть десять саммитов, а Зеленский может бесконечно фантазировать о том, что пригласит туда Россию, но никаких переговоров не будет. Ясно одно: Украина и ее лидер играют в развитии конфликта на Украине лишь минимальную роль, если играют вообще. Россия никогда не будет вести переговоры с нынешним украинским руководством, и точно так же Украина не будет присутствовать ни на одних переговорах, где будут приниматься реальные решения об условиях, на которых Россия согласится закончить свою специальную военную операцию. Лично я предполагаю, что эти переговоры уже ведутся, причем весьма активно. Изменения на политической карте мира и Европы, как и предстоящие выборы в США, утверждают меня во мнении.

Заинтересованность или незаинтересованность Москвы в окончании вооруженного конфликта практически не связана с ситуацией на фронте и с ее развитием. В отличие от Украины, Россия может позволить себе воевать годами. Для Владимира Путина важны другие вещи, не чисто военные. Например, тот факт, что в постоянно растущих рядах его союзников Путина считают "тем, кто успешно выступил против США". Ни Китай, ни Индия, ни Турция не считают его украинскую кампанию войной двух государств, а видят в ней войну России с Североатлантическим альянсом, который сосредоточил все свои усилия на Украине.

Важны также явные политические, дипломатические и социальные последствия конфликта для противников Российской Федерации. Заметно растет усталость и недовольство населения Европейского Союза и США, вызванное ухудшением экономической, внутриполитической и социальной обстановки. Украине отправляют огромные финансовые средства, практически не контролируя, на что они реально тратятся, что снижает инвестиции в решение собственных проблем и так далее и тому подобное. Потенциальные последствия усугубления этих противоречий для общественного мнения и действий политиков превосходят все мыслимые расходы на PSYOPS или "гибридные войны", и с точки зрения российского руководства оправдывают продолжение боевых действий.

**— Запад выглядит беспомощным. Нет единства. Некоторые чешские СМИ цитируют не самый оптимистичный материал The Economist, опубликованный в конце сентября. В нем говорится, что вооруженный конфликт развивается неблагоприятно. Мол, если Украина и ее западные помощники хотят победить, то сначала нужно признать, что они проигрывают. По мнению автора The Economist, вместо "плана победы" Зеленского нужно сменить направление, и Украине нужно дать надежные гарантии безопасности. Какими они могут быть?**

— Единственная возможная гарантия безопасности для Украины, то есть для того, что от нее после конфликта останется, — строгий нейтралитет, гарантированный и контролируемый странами, не входящими в НАТО и Европейский Союз: Китай, Индия, Турция, а может, позовут и США. Может.

**— Согласно упомянутой статье, Россия начала спецоперацию на Украине не ради территориальных приобретений, а для того, чтобы пресечь ее прозападную ориентацию. Но если Украина выбрала такое направление, не вправе ли она его придерживаться?**

— Новые территории России не нужны, да и средств для их получения и удержания у нее нет. Если бы ей действительно хотелось новых территорий, то, помимо армии, способной их завоевать, ей потребовалось бы достаточно много людей для их оккупации и для того, чтобы, во-первых, прокормить местное население, а во-вторых, более или менее усмирить его. Рассчитывать на это где-то в Европе просто невозможно.

Что подразумевается под "прозападной ориентацией"? Если вы имеете в виду разворовывание производств для ликвидации конкуренции, распродажу земель западным добывающим компаниям, иммиграцию мусульман не из постсоветских республик, а из Афганистана, Пакистана, Сирии и других стран, или, может, вы имеете в виду права человека столь безбрежные, что их даже не применить, то да, соглашусь. Мы тоже выбрали эту ориентацию, и если вдаваться в детали, то Украина, а точнее ее политическое руководство, более чем прозападно ориентировано уже сегодня.

Лично я склонен верить Владимиру Путину, когда он говорит, что Россия первоначально ударила по Украине, "только" чтобы защитить русскоговорящее население Восточной Украины, а остальные вещи уже наслоились. Меня бы обрадовало, если бы, например, Чешская Республика заняла подобную позицию в отношении волынских чехов. Пример Венгрии подтверждает, что это возможно.

**— По-прежнему обсуждается возможное вступление Украины в НАТО, что Зеленскому не раз обещали. Но некоторые эксперты предупреждают, что члены альянса никогда не договорятся об этом, а значит, Украина никогда не станет членом Североатлантического альянса. Из-за угрозы ядерного конфликта, например, между Россией и США или другой западной ядерной державой. Как вы считаете? Что означают постоянные обещания принять Украину в НАТО?**

— Как говорится, обещать не значит жениться. Главное тут — сохранить в украинцах надежду, что в конце концов они получат заслуженную награду в виде вступления в НАТО, Европейский Союз и тогда все их проблемы разом решатся. Грезя об этой манне небесной, украинцы будут охотнее переносить лишения и страдания, которые на их "пути на запад" обязательно появятся.

Украина никогда не войдет в Североатлантический альянс по множеству веских причин. Разногласия его членов — только внешнее проявление той враждебности, которая царит как между некоторыми странами-членами НАТО друг к другу, так и к Украине (пример — Польша). Если вы спросите меня как бывшего активного участника и наблюдателя переговоров на высшем уровне в НАТО о том, как я оцениваю вероятность вступления Украины в Североатлантический альянс, то ее шансы, на мой взгляд, равны шансу выиграть джекпот в лотерее. Не слишком большие.

**— Какие возможны сценарии завершения вооруженного конфликта на Украине? На какие уступки Украине придется пойти, и что будет для России приемлемо? Конец предвидится?**

— Весьма вероятно, что этот вооруженный конфликт приведет к созданию чего-то вроде Устава ООН 2. Речь о документе, который признало бы подавляющее большинство стран Европы, и его цель — зафиксировать новые гарантии безопасности в Европе после распада НАТО и разделения Европейского Союза на несколько экономических и оборонных блоков. Хочется надеяться, что одним из них не станет Западноевропейский халифат.

Оценивая исторический опыт войн, которые велись на территории России, я считаю, что вооруженный конфликт продлится до 2025 года и в том же году закончится. Владимир Зеленский бежит за границу, а может, погибнет якобы от рук представителей украинской армии. Дальнейшие события предугадать трудно, но, по моим предположениям, очень важную роль в них будет играть Китай. Идеи о разделе территории Украины — реальный вариант финального устройства, приемлемого как для Владимира Путина, так и для его избирателей, а скорее всего, и для Запада.

# ОБЩЕСТВО

## Одержимая оргиями "элита" Америки. Пи Дидди: от Вавилонского Голливуда до Вавилонского Вашингтона

*Ксавье Рофе, Atlantico, США*

Ксавье Рофе — французский криминалист, директор факультета исследований современных криминальных угроз Университета Париж II, автор многочисленных книг по данной тематике. Последняя из вышедших: "Организованная преступность в мировом хаосе: мафии, триады, картели, кланы". Он также занимает пост директора по исследованиям на кафедре вопросов безопасности, обороны и криминологии Национальной консерватории искусств и ремесел.

Сначала вышел "Голливудский Вавилон": конспирологическая летопись сплетен и домыслов в истории американского кино, которая пестрила описаниями изнасилований, убийств, шантажа, безудержной наркомании, педофилии и оргий, которые могли бы вогнать в краску даже Калигулу. Работа пера Кеннета Энгера — мага, сатаниста, режиссера-авангардиста; книга настолько возмутительная и ужасная, что была опубликована во Франции в 1959 году нечестивым Жан-Жаком Повером, издателем маркиза де Сада; а в самих США увидела свет лишь в 1975 году.

Перейдем к рэп-сцене. Место действия — снова США, время — примерно 1990-2000 годы. Все "отцы-основатели" жанров рэп и хип-хоп были гангстерами и наркоторговцами. Их сценическими псевдонимами становились уличные "погоняла". К примеру, муж Бейонсе, Джей-Зи, при рождении получил имя Шон Кори Картер; выделенная ему зона для торговли наркотиками находилась на стыке линий J и Z подземки — откуда и родилось сценическое имя Jay-Z. В первую гангста-рэп группу "Niggaz With Attitude" входили О’Ши Джексон, избравший себе псевдоним Ice Cube (слэнговое обозначение крэка) и Андре Янг — Doctor Dre. Доктор, потому что, разумеется, "прописывал" наркотики... Их первый альбом назывался Straight outta Compton, по месту разборок легендарных лос-анджелесских банд Crips и Bloods.

Переходим к нынешнему скандалу, по своей серьезности, продолжительности и количеству жертв с лихвой превзошедшему "подвиги" покойного Джеффри Эпштейна.

Герой истории: Шон Комбс, рэпер; псевдоним: "Puff Daddy" — расшифровка, наверное, излишня. Комбс, один из лидеров мира рэпа и хип-хопа, обладает многомиллионнным состоянием и владеет "музыкальной" империей, брендами одежды и парфюмерии. Его специализация: организация "вечеринок" — или, как вскоре станет очевидно, оргий, — которые уже более двадцати лет охотно посещали звезды шоу-бизнеса, политики, СМИ и спорта. Эти "элиты" уже потрепало дело Эпштейна — но подождите, мы еще дойдем до этого.

Конструкция, которую в СМИ осторожно называли "гнусной империей сексуальных преступлений, насилия и шантажа", рухнула в марте 2024 года, когда федеральная машина правосудия дала сбой. В роскошных резиденциях Пи Дидди в Голливуде (ничто не меняется...) и Нью-Йорке прошли обыски. В сентябре Пи Дидди-Комбса арестовали и посадили в тюрьму, где он находится по сегодняшний день. Его адвокаты в ярости. Мистер Комбс все отрицает... он верующий католик (а-ля Борджиа), служил в церкви алтарником! Но в процессе начинают появляться все новые жертвы — на сегодняшний день их количество превысило 150... Мальчики и девочки, часто несовершеннолетние, и все это во время оргий... Одному из жертв было 9 лет. Комбс обвиняется в сексуальном насилии, хранении незаконного огнестрельного оружия и наркотиков, похищениях, принуждении к труду, коррупции и воспрепятствованию отправления правосудия... И все это на протяжении почти тридцати лет.

Появляются все новые откровения о "вечеринках отморозков проходивших на виллах миллиардеров — развратные дебоши, где не было отбоя от певцов, рэперов, актеров, звезд, спортсменов и политические деятели. Разве Пи Дидди не высказывался в поддержку Барака Обамы, Хиллари Клинтон, Джо Байдена и его вице-президента? А теперь об оргиях: ночи напролет маниакального совокупления, килограммы кокаина и экстази... Восторженный участник вечеринки показывает на совсем юных девочек и мальчиков, предоставленных в его полное распоряжение: "Касаешься плеча и берешь их силой". Вечеринки, длившиеся целыми днями, могли так измотать участников, что те часами лежали под капельницей, прежде чем приходили в состояние, позволяющее добраться до дома.

И на всех этих оргиях Пи Дидди руководил процессом, контролировал, наблюдал... Все происходящее записывали его соратники и телохранители... Теперь у ФБР "тонны" этих записей... И даже если все бывшие подружки теперь бегут от него и тратят состояния на то, чтобы уничтожить или стереть любой компрометирующий документ, необратимый ущерб уже нанесен...

Но тут уже проснулся Илон Маск (приверженец Дональда Трампа)... дело Эпштейна, показания десятков изнасилованных молодых жертв, обличающие богатых и влиятельных людей, ни одного из которых так и не вызвали на допрос или хотя бы на беседу... Вот уже прошло пять лет, как общественности не предоставляют доступа к "списку клиентов" Эпштейна. И все это происходит на фоне того, что 500 участников "марша на Капитолий" 6 января 2020 года по-прежнему сидят в тюрьме? Разве это не ужасающие двойные стандарты? И вот теперь Вавилонский Вашингтон содрогнется... Что, если в Белый дом вернется Дональд Трамп? Что, если он обнародует ужасающие подробности дел Эпштейна и Пи Дидди полностью и "без купюр"?

\*\*\*

## "Они очень часто за нами следят": советы профессионала, как не позволить смартфону за вами шпионить

*Аймерик Рену (Aymeric Renou), Le Parisien, Франция*

По мнению Робина Квятковского, исследователя проблем кибербезопасности в компании-разработчике ПО "Касперский", необходимо, не впадая в ненужную панику, приучиться соблюдать ряд правил, благодаря которым ваши смартфоны не смогут злоупотреблять доступом к вашим персональным данным, предоставляемым через приложения, или из-за промахов в использовании сети.

**— Наши смартфоны правда шпионят за нашей повседневной жизнью?**

Робин Квятковский (РК): "Шпионят" — чересчур резкое слово, если мы не имеем в виду устройства связи, зараженные вирусами, благодаря которым хакеры пытаются получить доступ к информации деликатного характера. Впрочем, наши смартфоны — внимательные наблюдатели. Они часто и подолгу следят за нами, почти все время — в рекламных целях. Они привязаны к бесчисленному количеству сетей, передают информацию приложениям, сайтам и программному обеспечению, которые в огромном количестве собирают историю поиска в интернете, покупательские привычки, геолокацию...

**— А как насчет распространенного убеждения, что они могут подслушивать наши разговоры?**

— Нет, в основном оно исходит из когнитивного предубеждения, называемого "иллюзией частотности". Мы упоминаем что-то в разговоре, и через несколько часов или на следующий день обращаем внимание на какую-то рекламу, связанную с этой темой...

Но мы просто забываем, что за это время видели несколько десятков других реклам — и не обратили на них особого внимания. Так что тут нет причинно-следственной связи. У нас может сложиться впечатление, что телефоны знают о нас все, потому что алгоритмы для прогнозирования поведения, — например, предсказания покупательских привычек, основанные на сборе данных, — становятся все более точными.

**— Стоит ли опасаться такого масштаба сбора данных?**

— Зависит от того, насколько вам нравится таргетированная реклама — или, наоборот, насколько вы предпочитаете сохранять анонимность. Абсолютное большинство собранных в сети данных анонимизируются, чтобы создавать обобщенные профили покупателей, а не работать с конкретными личностями. Ситуация усложняется, если данные попадают в руки киберпреступников. Недавно была организована целая кампания, направленная на профессионалов в области современных технологий: им показывали рекламу программного обеспечения, которое они, скорее всего, захотели бы купить. Но на самом деле ссылки вели на вредоносное ПО, которое пыталось украсть ценные пароли.

**— Что предпринять, если не хочешь, чтобы за тобой "наблюдали"?**

— Можно внимательно читать условия использования программного обеспечения и приложений, но при этом там все чаще встречается такое ограничение: отказ от предоставления персональных данных равносилен отказу от дальнейшего использования! Тем не менее, важно знать, какие разрешения потребуются приложению, прежде чем устанавливать его, и проверять, имеет ли смысл их давать. Если разрешение кажется надуманным — например, фотоприложение просит читать текстовые сообщения, или приложение для покупок требует доступа к контактам, — лучше попробовать загрузить какое-нибудь другое.

**— Какие у Вас есть полезные привычки в этом плане?**

— Я использую программы-блокировщики рекламы, чтобы ее практически не видеть. У меня два телефона, один из которых исключительно для ведения соцсетей: наблюдение и сбор персональных данных — основная причина их существования. Я также пользуюсь правилом, которое сегодня доступно всем: нажимаю "использовать только один раз", когда приложение просит разрешить сбор данных. Например, приложения для геолокации? Я всегда кликаю "разрешить только один раз", потому что у меня нет желания, чтобы это приложение было в курсе, куда я имею обыкновение ходить. Ему хватит и текущего местоположения, чтобы подсказать мне, как не попасть в пробку.