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# Политика, идеология, инсайд

## Из центров власти

**Статья Владимира Путина «Об историческом единстве русских и украинцев»**

Недавно, отвечая в ходе «Прямой линии» на вопрос о российско-украинских отношениях, сказал, что русские и украинцы – один народ, единое целое. Эти слова – не дань какой-то конъюнктуре, текущим политическим обстоятельствам. Говорил об этом не раз, это моё убеждение. Поэтому считаю необходимым подробно изложить свою позицию, поделиться оценками сегодняшней ситуации.

Сразу подчеркну, что стену, возникшую в последние годы между Россией и Украиной, между частями, по сути, одного исторического и духовного пространства, воспринимаю как большую общую беду, как трагедию. Это прежде всего последствия наших собственных ошибок, допущенных в разные периоды. Но и результат целенаправленной работы тех сил, которые всегда стремились к подрыву нашего единства. Формула, которая применяется, известна испокон веков: разделяй и властвуй. Ничего нового. Отсюда и попытки сыграть на национальном вопросе, посеять рознь между людьми. А как сверхзадача – разделить, а затем и стравить между собой части единого народа.

Чтобы лучше понять настоящее и заглянуть в будущее, мы должны обратиться к истории. Конечно, в рамках статьи невозможно охватить все события, произошедшие более чем за тысячу лет. Но остановлюсь на тех ключевых, поворотных моментах, о которых нам – и в России, и на Украине – важно помнить.

И русские, и украинцы, и белорусы – наследники Древней Руси, являвшейся крупнейшим государством Европы. Славянские и другие племена на громадном пространстве – от Ладоги, Новгорода, Пскова до Киева и Чернигова – были объединены одним языком (сейчас мы называем его древнерусским), хозяйственными связями, властью князей династии Рюриковичей. А после крещения Руси – и одной православной верой. Духовный выбор святого Владимира, который был и Новгородским, и великим Киевским князем, и сегодня во многом определяет наше родство.

Киевский княжеский стол занимал главенствующее положение в Древнерусском государстве. Так повелось с конца IX века. Слова Вещего Олега о Киеве: «Да будет это мать городам русским» – сохранила для потомков «Повесть временных лет».

Позднее, как и другие европейские государства того времени, Древняя Русь столкнулась с ослаблением центральной власти, раздробленностью. При этом и знать, и простые люди воспринимали Русь как общее пространство, как свою Отчизну.

После разрушительного нашествия Батыя, когда многие города, включая Киев, были разорены, раздробленность усилилась. Северо-Восточная Русь попала в ордынскую зависимость, но сохранила ограниченный суверенитет. Южные и западные русские земли в основном вошли в состав Великого Княжества Литовского, которое, хочу обратить на это внимание, в исторических документах называлось Великим Княжеством Литовским и Русским.

Представители княжеских и боярских родов переходили на службу от одного князя к другому, враждовали между собой, но и дружили, заключали союзы. На Куликовом поле рядом с великим князем Московским Дмитрием Ивановичем сражались воевода Боброк с Волыни, сыновья великого князя Литовского Ольгерда – Андрей Полоцкий и Дмитрий Брянский. При этом свои войска на соединение с Мамаем вёл великий князь Литовский Ягайло – сын тверской княжны. Всё это – страницы нашей общей истории, отражение её сложности и многомерности.

Важно отметить, что и в западных, и в восточных русских землях говорили на одном языке. Вера была православной. Вплоть до середины XV века сохранялось единое церковное управление.

На новом витке исторического развития точками притяжения, консолидации территорий Древней Руси могли стать и Литовская Русь, и укреплявшаяся Московская Русь. История распорядилась так, что центром воссоединения, продолжившим традицию древнерусской государственности, стала Москва. Московские князья – потомки князя Александра Невского – сбросили внешнее ярмо, начали собирать исторические русские земли.

В Великом Княжестве Литовском шли иные процессы. В XIV веке правящая элита Литвы приняла католичество. В XVI веке была заключена Люблинская уния с Польским Королевством – образовалась «Речь Посполитая Обоих Народов» (по сути – польского и литовского). Польская католическая знать получила значительные земельные владения и привилегии на территории Руси. Согласно Брестской унии 1596 года часть западнорусского православного духовенства подчинилась власти Папы Римского. Проводились ополячивание и латинизация, православие вытеснялось.

Как ответ, в XVI–XVII веках нарастало освободительное движение православного населения Поднепровья. Переломными стали события времён гетмана Богдана Хмельницкого. Его сторонники пытались добиться от Речи Посполитой автономии.

В прошении Войска запорожского королю Речи Посполитой в 1649 году говорилось о соблюдении прав русского православного населения, о том, чтобы «воевода Киевский был народа русского и закона греческого, чтобы не наступал на церкви божии…». Но запорожцев не услышали.

Последовали обращения Б. Хмельницкого в Москву, которые рассматривались Земскими соборами. 1 октября 1653 года этот высший представительный орган Русского государства решил поддержать единоверцев и принять их под покровительство. В январе 1654 года Переяславской Радой это решение было подтверждено. Затем послы Б. Хмельницкого и Москвы объехали десятки городов, включая Киев, жители которых принесли присягу русскому царю. Ничего подобного, кстати, не было при заключении Люблинской унии.

В письме в Москву в 1654 году Б. Хмельницкий благодарил царя Алексея Михайловича за то, что он «всё Войско запорожское и весь мир православный российский под крепкую и высокую руку свою царскую принять изволил». То есть в обращениях и к польскому королю, и к русскому царю запорожцы называли, определяли себя русскими православными людьми.

В ходе затяжной войны Русского государства с Речью Посполитой некоторые из гетманов, наследников Б. Хмельницкого, то «отлагались» от Москвы, то искали поддержки у Швеции, Польши, Турции. Но, повторю, для народа война носила, по сути, освободительный характер. Она завершилась Андрусовским перемирием 1667 года. Окончательные итоги закрепил «Вечный мир» 1686 года. В состав Русского государства вошли город Киев и земли левобережья Днепра, включая Полтавщину, Черниговщину, а также Запорожье. Их жители воссоединились с основной частью русского православного народа. За самой этой областью утвердилось название «Малая Русь» (Малороссия).

Название «Украина» тогда использовалось чаще в значении, в котором древнерусское слово «окраина» встречается в письменных источниках ещё с XII века, когда речь шла о различных порубежных территориях. А слово «украинец», если судить также по архивным документам, первоначально означало пограничных служилых людей, обеспечивавших защиту внешних рубежей.

На Правобережье, оставшемся в Речи Посполитой, реставрировались старые порядки, усилился социальный и религиозный гнёт. Левобережье, земли, взятые под защиту единого государства, напротив, стали активно развиваться. Сюда массово переселялись жители с другого берега Днепра. Они искали поддержки у людей одного языка и, конечно, одной веры.

Во время Северной войны со Швецией перед жителями Малороссии не стоял выбор – с кем быть. Мятеж Мазепы поддержала лишь небольшая часть казаков. Люди разных сословий считали себя русскими и православными.

Представители казачьей старши́ны, включённые в дворянское сословие, достигали в России высот политической, дипломатической, военной карьеры. Выпускники Киево-Могилянской академии играли ведущую роль в церковной жизни. Так было и во времена гетманства – по сути, автономного государственного образования со своим особым внутренним устройством, а затем – и в Российской империи. Малороссы во многом и созидали большую общую страну, её государственность, культуру, науку. Участвовали в освоении и развитии Урала, Сибири, Кавказа, Дальнего Востока. Кстати, и в советский период уроженцы Украины занимали самые значимые, в том числе высшие посты в руководстве единого государства. Достаточно сказать, что в общей сложности без малого 30 лет КПСС возглавляли Н. Хрущёв и Л. Брежнев, чья партийная биография была самым тесным образом связана с Украиной.

Во второй половине XVIII века, после войн с Османской империей, в состав России вошли Крым, а также земли Причерноморья, получившие название «Новороссия». Они заселялись выходцами из всех российских губерний. После разделов Речи Посполитой Российская империя возвратила западные древнерусские земли, за исключением Галиции и Закарпатья, которые оказались в Австрийской, а впоследствии – в Австро-Венгерской империи.

Интеграция западнорусских земель в общее государственное пространство являлась не только результатом политических и дипломатических решений. Она проходила на основе общей веры и культурных традиций. И вновь особо отмечу – языковой близости. Так, ещё в начале XVII века один из иерархов Униатской церкви Иосиф Рутский сообщал в Рим, что жители Московии называют русских из Речи Посполитой своими братьями, что письменный язык у них совершенно одинаков, а разговорный – хоть и отличается, но незначительно. По его выражению, как у жителей Рима и Бергамо. Это, как мы знаем, центр и север современной Италии.

Конечно, за многие века раздробленности, жизни в разных государствах возникли региональные языковые особенности, го́воры. Язык литературный обогащался за счёт народного. Огромную роль здесь сыграли Иван Котляревский, Григорий Сковорода, Тарас Шевченко. Их произведения являются нашим общим литературным и культурным достоянием. Стихи Тараса Шевченко созданы на украинском языке, а проза – в основном на русском. Книги Николая Гоголя, патриота России, уроженца Полтавщины, написаны на русском языке, полны малороссийскими народными выражениями и фольклорными мотивами. Как можно поделить это наследие между Россией и Украиной? И зачем это делать?

Юго-западные земли Российской империи, Малороссия и Новороссия, Крым развивались как многообразные по своему этническому и религиозному составу. Здесь жили крымские татары, армяне, греки, евреи, караимы, крымчаки, болгары, поляки, сербы, немцы и другие народы. Все они сохраняли свою веру, традиции, обычаи.

Не собираюсь ничего идеализировать. Известны и Валуевский циркуляр 1863 года, и Эмский акт 1872 года, ограничивавшие издание и ввоз из-за границы религиозной и общественно-политической литературы на украинском языке. Но здесь важен исторический контекст. Эти решения принимались на фоне драматических событий в Польше, стремления лидеров польского национального движения использовать «украинский вопрос» в своих интересах. Добавлю, что художественные произведения, сборники украинских стихов, народных песен продолжали издаваться. Объективные факты говорят о том, что в Российской империи шёл активный процесс развития малороссийской культурной идентичности в рамках большой русской нации, соединявшей великороссов, малороссов и белорусов.

Одновременно в среде польской элиты и некоторой части малороссийской интеллигенции возникали и укреплялись представления об отдельном от русского украинском народе. Исторической основы здесь не было и не могло быть, поэтому выводы строились на самых разных вымыслах. Вплоть до того, что украинцы якобы вообще не славяне, или, наоборот, что украинцы – это настоящие славяне, а русские, «московиты», – нет. Подобные «гипотезы» стали всё чаще использовать в политических целях как инструмент соперничества между европейскими государствами.

С конца XIX века австро-венгерские власти подхватили эту тему – в противовес как польскому национальному движению, так и москвофильским настроениям в Галиции. В годы Первой мировой войны Вена способствовала формированию так называемого Легиона украинских сечевых стрельцов. Галичан, заподозренных в симпатиях к православию и к России, подвергали жестоким репрессиям, бросали в концентрационные лагеря Талергоф и Терезин.

Дальнейшее развитие событий связано с крахом европейских империй, с ожесточённой Гражданской войной, развернувшейся на огромном пространстве бывшей Российской империи, с иностранной интервенцией.

После Февральской революции, в марте 1917 года, в Киеве была создана Центральная Рада, претендовавшая на роль органа высшей власти. В ноябре 1917 года в своём третьем универсале она заявила о создании Украинской Народной Республики (УНР) в составе России.

В декабре 1917 года представители УНР прибыли в Брест-Литовск, где шли переговоры Советской России с Германией и её союзниками. На заседании 10 января 1918 года глава украинской делегации зачитал ноту о независимости Украины. Затем Центральная Рада в своём четвёртом универсале провозгласила Украину независимой.

Продекларированный суверенитет оказался недолгим. Буквально через несколько недель делегация Рады подписала сепаратный договор со странами германского блока. Находившимся в тяжёлом положении Германии и Австро-Венгрии нужны были украинские хлеб и сырьё. Чтобы обеспечить масштабные поставки, они добились согласия на отправку в УНР своих войск и технического персонала. Фактически использовали это как предлог для оккупации.

Тем, кто сегодня отдал Украину под полное внешнее управление, нелишне вспомнить, что тогда, в 1918 году, подобное решение оказалось роковым для правящего в Киеве режима. При прямом участии оккупационных войск Центральная Рада была свергнута, а к власти приведён гетман П. Скоропадский, провозгласивший вместо УНР Украинскую державу, которая находилась, по сути, под германским протекторатом.

В ноябре 1918 года – после революционных событий в Германии и Австро-Венгрии – П. Скоропадский, лишившийся поддержки немецких штыков, взял другой курс и заявил, что «Украине первой предстоит выступить в деле образования Всероссийской федерации». Однако вскоре режим вновь сменился. Наступило время так называемой Директории.

Осенью 1918 года украинские националисты провозгласили Западно-Украинскую Народную Республику (ЗУНР), а в январе 1919 года объявили о её объединении с Украинской Народной Республикой. В июле 1919 года украинские части были разгромлены польскими войсками, территория бывшей ЗУНР оказалась под властью Польши.

В апреле 1920 года С. Петлюра (один из «героев», которых навязывают современной Украине) заключил от имени Директории УНР секретные конвенции, по которым – в обмен на военную поддержку – отдал Польше земли Галиции и Западной Волыни. В мае 1920 года петлюровцы вступили в Киев в обозе польских частей. Но ненадолго. Уже в ноябре 1920 года, после перемирия между Польшей и Советской Россией, остатки петлюровских войск сдались тем же полякам.

На примере УНР видно, насколько неустойчивыми были разного рода квазигосударственные образования, возникавшие на пространстве бывшей Российской империи в ходе Гражданской войны и смуты. Националисты стремились к созданию своих отдельных государств, лидеры Белого движения выступали за неделимую Россию. Не представляли себя вне России и многие республики, учреждённые сторонниками большевиков. Вместе с тем по разным мотивам вожди большевистской партии порой буквально выталкивали их за пределы Советской России.

Так, в начале 1918 года была провозглашена Донецко-Криворожская советская республика, которая обратилась в Москву с вопросом о вхождении в Советскую Россию. Последовал отказ. В. Ленин встречался с руководителями этой республики и убеждал их действовать в составе Советской Украины. 15 марта 1918 года ЦК РКП(б) прямо постановил направить на Украинский съезд Советов делегатов, в том числе из Донецкого бассейна, и создать на съезде «одно правительство для всей Украины». Территории Донецко-Криворожской советской республики в дальнейшем в основном и составили области Юго-Востока Украины.

По Рижскому договору 1921 года между РСФСР, УССР и Польшей западные земли бывшей Российской империи отошли Польше. В межвоенный период польское правительство развернуло активную переселенческую политику, стремясь изменить этнический состав в «восточных кресах» – так в Польше называли территории нынешней Западной Украины, Западной Белоруссии и части Литвы. Проводилась жёсткая полонизация, местная культура и традиции подавлялись. В дальнейшем, уже в годы Второй мировой войны, радикальные группировки украинских националистов использовали это как повод для террора не только против польского, но и еврейского, русского населения.

В 1922 году при создании СССР, одним из учредителей которого выступила УССР, после достаточно острой дискуссии среди лидеров большевиков был реализован ленинский план образования союзного государства как федерации равноправных республик. В текст Декларации об образовании Союза ССР, а затем в Конституцию СССР 1924 года внесли право свободного выхода республик из Союза. Таким образом, в основание нашей государственности была заложена самая опасная «мина замедленного действия». Она и взорвалась, как только исчез страховочный, предохранительный механизм в виде руководящей роли КПСС, которая в итоге сама развалилась изнутри. Начался «парад суверенитетов». 8 декабря 1991 года было подписано так называемое Беловежское соглашение о создании Содружества Независимых Государств, в котором объявлялось, что «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает своё существование». Кстати, Устав СНГ, принятый ещё в 1993 году, Украина не подписала и не ратифицировала.

В 20–30-е годы прошлого века большевики активно продвигали политику «коренизации», которая в Украинской ССР проводилась как украинизация. Символично, что в рамках этой политики с согласия советских властей в СССР вернулся и был избран членом Академии наук М. Грушевский – бывший председатель Центральной Рады, один из идеологов украинского национализма, в своё время пользовавшийся поддержкой Австро-Венгрии.

«Коренизация», безусловно, сыграла большую роль в развитии и укреплении украинской культуры, языка, идентичности. Вместе с тем под видом борьбы с так называемым русским великодержавным шовинизмом украинизация зачастую навязывалась тем, кто себя украинцем не считал. Именно советская национальная политика – вместо большой русской нации, триединого народа, состоявшего из великороссов, малороссов и белорусов, – закрепила на государственном уровне положение о трёх отдельных славянских народах: русском, украинском и белорусском.

В 1939 году земли, ранее захваченные Польшей, были возвращены в СССР. Их значительная часть присоединена к Советской Украине. В 1940 году в УССР вошла часть Бессарабии, оккупированная Румынией в 1918 году, и Северная Буковина. В 1948 году – черноморский остров Змеиный. В 1954 году в состав УССР была передана Крымская область РСФСР – с грубым нарушением действовавших на тот момент правовых норм.

Отдельно скажу о судьбе Подкарпатской Руси, которая после распада Австро-Венгрии оказалась в Чехословакии. Значительную часть местных жителей составляли русины. Об этом сейчас мало вспоминают, но после освобождения Закарпатья советскими войсками съезд православного населения края высказался за включение Подкарпатской Руси в РСФСР или непосредственно в СССР – на правах отдельной Карпаторусской республики. Но это мнение людей проигнорировали. И летом 1945 года было объявлено – как писала газета «Правда» – об историческом акте воссоединения Закарпатской Украины «со своей издавней родиной – Украиной».

Таким образом, современная Украина – целиком и полностью детище советской эпохи. Мы знаем и помним, что в значительной степени она создавалась за счёт исторической России. Достаточно сравнить, какие земли воссоединились с Российским государством в XVII веке и с какими территориями УССР вышла из состава Советского Союза.

Большевики относились к русскому народу как неисчерпаемому материалу для социальных экспериментов. Они грезили мировой революцией, которая, по их мнению, вообще отменит национальные государства. Поэтому произвольно нарезали границы, раздавали щедрые территориальные «подарки». В конечном счёте, чем именно руководствовались лидеры большевиков, кромсая страну, уже не имеет значения. Можно спорить о деталях, о подоплёке и логике тех или иных решений. Очевидно одно: Россия фактически была ограблена.

Работая над этой статьёй, основывался не на каких-то секретных архивах, а на открытых документах, которые содержат хорошо известные факты. Руководители современной Украины и их внешние покровители предпочитают об этих фактах не вспоминать. Зато по самым разным поводам, к месту и не к месту, в том числе за рубежом, сегодня принято осуждать «преступления советского режима», причисляя к ним даже те события, к которым ни КПСС, ни СССР, ни тем более современная Россия не имеют никакого отношения. При этом действия большевиков по отторжению от России её исторических территорий преступным актом не считаются. Понятно почему. Раз это привело к ослаблению России, то наших недоброжелателей это устраивает.

В СССР границы между республиками, конечно же, не воспринимались как государственные, носили условный характер в рамках единой страны, которая, при всех атрибутах федерации, по существу была в высшей степени централизованной – за счёт, повторю, руководящей роли КПСС. Но в 1991 году все эти территории, а главное – люди, которые там жили, в одночасье оказались за границей. И были уже действительно оторваны от исторической Родины.

Что тут скажешь? Всё меняется. В том числе – страны, общества. И конечно, часть одного народа в ходе своего развития – в силу ряда причин, исторических обстоятельств – может в определённый момент ощутить, осознать себя отдельной нацией. Как к этому относиться? Ответ может быть только один: с уважением!

Хотите создать собственное государство? Пожалуйста! Но на каких условиях? Напомню здесь оценку, которую дал один из самых ярких политических деятелей новой России, первый мэр Санкт-Петербурга А. Собчак. Как высокопрофессиональный юрист он считал, что любое решение должно быть легитимно, и потому в 1992 году высказал следующее мнение: республики – учредители Союза, после того как они сами же аннулировали Договор 1922 года, должны вернуться в те границы, в которых они вступили в состав Союза. Все же остальные территориальные приобретения – это предмет для обсуждения, переговоров, потому что аннулировано основание.

Другими словами – уходите с тем, с чем пришли. С такой логикой трудно спорить. Добавлю только, что произвольную перекройку границ большевики, как уже отмечал, начали ещё до создания Союза, и все манипуляции с территориями проводили волюнтаристски, игнорируя мнение людей.

Российская Федерация признала новые геополитические реалии. И не просто признала, а многое сделала, чтобы Украина состоялась как независимая страна. В трудные 90-е годы и в новом тысячелетии мы оказывали Украине весомую поддержку. В Киеве используют свою «политическую арифметику», но в 1991–2013 годах только за счёт низких цен на газ Украина сэкономила для своего бюджета более 82 миллиардов долларов, а сегодня буквально «цепляется» за 1,5 миллиарда долларов российских платежей за транзит нашего газа в Европу. Тогда как при сохранении экономических связей между нашими странами положительный эффект для Украины исчислялся бы десятками миллиардов долларов.

Украина и Россия десятилетиями, веками развивались как единая экономическая система. Глубине кооперации, которая у нас была 30 лет назад, сегодня могли бы позавидовать страны Евросоюза. Мы являемся естественными, взаимодополняющими друг друга экономическими партнёрами. Такая тесная взаимосвязь способна усиливать конкурентные преимущества, приумножать потенциал обеих стран.

А он у Украины был значительным, включал мощную инфраструктуру, газотранспортную систему, передовые отрасли судостроения, авиастроения, ракетостроения, приборостроения, научные, конструкторские, инженерные школы мирового уровня. Получив такое наследие, лидеры Украины, объявляя о независимости, обещали, что украинская экономика станет одной из ведущих, а уровень жизни людей одним из самых высоких в Европе.

Сегодня промышленные высокотехнологичные гиганты, которыми некогда гордились и Украина, и вся страна, лежат на боку. За последние 10 лет выпуск продукции машиностроения упал на 42 процента. Масштаб деиндустриализации и в целом деградации экономики виден по такому показателю, как выработка электроэнергии, которая за 30 лет на Украине сократилась практически вдвое. И наконец, по данным МВФ, в 2019 году, ещё до эпидемии коронавируса, уровень подушевого ВВП Украины составил меньше 4 тысяч долларов. Это ниже Республики Албании, Республики Молдовы и непризнанного Косова. Украина сейчас – беднейшая страна Европы.

Кто в этом виноват? Разве народ Украины? Конечно же, нет. Именно украинские власти растранжирили, пустили на ветер достижения многих поколений. Мы же знаем, насколько трудолюбив и талантлив народ Украины. Он умеет настойчиво и упорно добиваться успехов, выдающихся результатов. И эти качества, как и открытость, природный оптимизм, гостеприимство – никуда не делись. Остаются прежними и чувства миллионов людей, которые относятся к России не просто хорошо, а с большой любовью, так же как и мы к Украине.

До 2014 года сотни соглашений, совместных проектов работали на развитие наших экономик, деловых и культурных связей, на укрепление безопасности, на решение общих социальных, экологических задач. Приносили ощутимую пользу людям – и в России, и на Украине. Именно это мы считали главным. И потому плодотворно взаимодействовали со всеми, подчеркну, со всеми руководителями Украины.

Даже после известных событий в Киеве в 2014 году давал поручения российскому Правительству продумать варианты контактов по линии профильных министерств и ведомств в части сохранения и поддержки наших экономических связей. Однако встречного желания как не было, так до сих пор и нет. Тем не менее Россия по-прежнему входит в тройку главных торговых партнёров Украины, а сотни тысяч украинцев приезжают к нам на заработки и встречают здесь радушие и поддержку. Такая вот получается «страна-агрессор».

Когда распался СССР, многие и в России, и на Украине всё же искренне верили, исходили из того, что наши тесные культурные, духовные, экономические связи безусловно сохранятся, как и общность народа, в основе своей всегда чувствовавшего себя единым. Однако события – сперва исподволь, а потом всё быстрее – стали развиваться в ином направлении.

По сути, украинские элиты решили обосновать независимость своей страны через отрицание её прошлого, правда, за исключением вопроса границ. Стали мифологизировать и переписывать историю, вымарывать из неё всё, что нас объединяет, говорить о периоде пребывания Украины в составе Российской империи и СССР как об оккупации. Общую для нас трагедию коллективизации, голода начала 30-х годов выдавать за геноцид украинского народа.

Открыто и всё наглее заявляли о своих амбициях радикалы и неонацисты. Им потакали и официальные власти, и местные олигархи, которые, ограбив народ Украины, украденное держат в западных банках и готовы продать мать родную, чтобы сохранить капиталы. К этому следует добавить хроническую слабость государственных институтов, положение добровольного заложника чужой геополитической воли.

Напомню, что достаточно давно, задолго до 2014 года, США и страны ЕС планомерно и настойчиво подталкивали Украину к тому, чтобы свернуть, ограничить экономическое сотрудничество с Россией. Мы – как крупнейший торгово-экономический партнёр Украины – предлагали обсудить возникающие проблемы в формате Украина – Россия – ЕС. Но всякий раз нам заявляли, что Россия тут ни при чём, мол, вопрос касается только ЕС и Украины. Де-факто западные страны отклонили неоднократные российские предложения о диалоге.

Шаг за шагом Украину втягивали в опасную геополитическую игру, цель которой – превратить Украину в барьер между Европой и Россией, в плацдарм против России. Неизбежно пришло время, когда концепция «Украина – не Россия» уже не устраивала. Потребовалась «анти-Россия», с чем мы никогда не смиримся.

Заказчики этого проекта взяли за основу ещё старые наработки польско-австрийских идеологов создания «антимосковской Руси». И не надо никого обманывать, что это делается в интересах народа Украины. Никогда Речи Посполитой не нужна была украинская культура и тем более казачья автономия. В Австро-Венгрии исторические русские земли нещадно эксплуатировались и оставались самыми бедными. Нацистам, которым прислуживали коллаборационисты, выходцы из ОУН-УПА, нужна была не Украина, а жизненное пространство и рабы для арийских господ.

Об интересах украинского народа не думали и в феврале 2014 года. Справедливое недовольство людей, вызванное острейшими социально-экономическими проблемами, ошибками, непоследовательными действиями тогдашних властей, просто цинично использовали. Западные страны напрямую вмешались во внутренние дела Украины, поддержали переворот. Его тараном выступили радикальные националистические группировки. Их лозунги, идеология, откровенная агрессивная русофобия во многом и стали определять государственную политику на Украине.

Под удар попало всё то, что объединяло нас и сближает до сих пор. Прежде всего – русский язык. Напомню, что новые «майданные» власти первым делом попытались отменить закон о государственной языковой политике. Потом был закон об «очищении власти», закон об образовании, практически вычеркнувший русский язык из учебного процесса.

И наконец, уже в мае этого года действующий президент внёс в Раду законопроект о «коренных народах». Ими признаются лишь те, кто составляет этническое меньшинство и не имеет собственного государственного образования за пределами Украины. Закон принят. Новые семена раздора посеяны. И это в стране – как уже отмечал – очень сложной по территориальному, национальному, языковому составу, по истории своего формирования.

Может прозвучать аргумент: раз вы говорите о единой большой нации, триедином народе, то какая разница, кем люди себя считают – русскими, украинцами или белорусами. Полностью с этим согласен. Тем более что определение национальной принадлежности, особенно в смешанных семьях, – это право каждого человека, свободного в своём выборе.

Но дело в том, что на Украине сегодня ситуация совершенно другая, поскольку речь идёт о принудительной смене идентичности. И самое отвратительное, что русских на Украине заставляют не только отречься от своих корней, от поколений предков, но и поверить в то, что Россия – их враг. Не будет преувеличением сказать, что курс на насильственную ассимиляцию, на формирование этнически чистого украинского государства, агрессивно настроенного к России, по своим последствиям сравним с применением против нас оружия массового поражения. В результате такого грубого, искусственного разрыва русских и украинцев совокупно русский народ может уменьшиться на сотни тысяч, а то и на миллионы.

Ударили и по нашему духовному единству. Как и во времена Великого Княжества Литовского, затеяли новое церковное размежевание. Не скрывая, что преследуют политические цели, светские власти грубо вмешались в церковную жизнь и довели дело до раскола, до захвата храмов, избиения священников и монахов. Даже широкая автономия Украинской православной церкви при сохранении духовного единства с Московским патриархатом их категорически не устраивает. Этот зримый, многовековой символ нашего родства им надо во что бы то ни стало разрушить.

Думаю, закономерно и то, что представители Украины раз за разом голосуют против резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, осуждающей героизацию нацизма. Под охраной официальных властей проходят марши, факельные шествия в честь недобитых военных преступников из эсэсовских формирований. В ранг национальных героев ставят Мазепу, который предавал всех по кругу, Петлюру, который за польское покровительство расплачивался украинскими землями, Бандеру, сотрудничавшего с нацистами. Делают всё, чтобы вычеркнуть из памяти молодых поколений имена настоящих патриотов и победителей, которыми всегда гордились на Украине.

Для украинцев, сражавшихся в рядах Красной Армии, в партизанских отрядах, Великая Отечественная война была именно Отечественной, потому что они защищали свой дом, свою большую общую Родину. Более двух тысяч стали Героями Советского Союза. Среди них легендарный лётчик Иван Никитович Кожедуб, бесстрашный снайпер, защитница Одессы и Севастополя Людмила Михайловна Павличенко, отважный командир партизан Сидор Артемьевич Ковпак. Это несгибаемое поколение сражалось, отдавало свои жизни за наше будущее, за нас. Забыть об их подвиге – значит предать своих дедов, матерей и отцов.

Проект «анти-Россия» отвергли миллионы жителей Украины. Крымчане и севастопольцы сделали свой исторический выбор. А люди на Юго-Востоке мирно пытались отстоять свою позицию. Но их всех, включая детей, записали в сепаратисты и террористы. Стали грозить этническими чистками и применением военной силы. И жители Донецка, Луганска взялись за оружие, чтобы защитить свой дом, язык, свою жизнь. Разве им оставили иной выбор – после погромов, которые прокатились по городам Украины, после ужаса и трагедии 2 мая 2014 года в Одессе, где украинские неонацисты заживо сожгли людей, устроили новую Хатынь? Такую же расправу последователи бандеровцев готовы были учинить в Крыму, Севастополе, Донецке и Луганске. Они и сейчас не отказываются от подобных планов. Ждут своего часа. Но не дождутся.

Государственный переворот, последовавшие за этим действия киевских властей неизбежно спровоцировали противостояние и гражданскую войну. По оценке Верховного комиссара ООН по правам человека, общее число жертв, связанных с конфликтом в Донбассе, превысило 13 тысяч человек. В их числе старики, дети. Страшные, невосполнимые потери.

Россия сделала всё, чтобы остановить братоубийство. Были заключены Минские соглашения, которые нацелены на мирное урегулирование конфликта в Донбассе. Убеждён, что они по-прежнему не имеют альтернативы. Во всяком случае, никто не отзывал свои подписи ни под минским «Комплексом мер», ни под соответствующими заявлениями лидеров стран «нормандского формата». Никто не инициировал пересмотр Резолюции Совета Безопасности ООН от 17 февраля 2015 года.

В ходе официальных переговоров, особенно после «одёргивания» со стороны западных партнёров, представители Украины периодически заявляют о «полной приверженности» Минским соглашениям, на деле же руководствуются позицией об их «неприемлемости». Не намерены всерьёз обсуждать ни особый статус Донбасса, ни гарантии для живущих здесь людей. Предпочитают эксплуатировать образ «жертвы внешней агрессии» и торговать русофобией. Устраивают кровавые провокации в Донбассе. Словом, любыми способами привлекают к себе внимание внешних покровителей и хозяев.

Судя по всему, и всё больше убеждаюсь в этом: Киеву Донбасс просто не нужен. Почему? Потому что, во-первых, жители этих регионов никогда не примут те порядки, которые им пытались и пытаются навязать силой, блокадой, угрозами. И во-вторых, итоги и Минска-1, и Минска-2, дающие реальный шанс мирно восстановить территориальную целостность Украины, напрямую договорившись с ДНР и ЛНР при посредничестве России, Германии и Франции, противоречат всей логике проекта «анти-Россия». А он может держаться только на постоянном культивировании образа внутреннего и внешнего врага. И добавлю – под протекторатом, контролем со стороны западных держав.

Что и происходит на практике. Прежде всего – это создание в украинском обществе атмосферы страха, агрессивная риторика, потакание неонацистам, милитаризация страны. Наряду с этим – не просто полная зависимость, а прямое внешнее управление, включая надзор иностранных советников за украинскими органами власти, спецслужбами и вооружёнными силами, военное «освоение» территории Украины, развёртывание инфраструктуры НАТО. Не случайно, что упомянутый скандальный закон о «коренных народах» принимался под прикрытием масштабных натовских учений на Украине.

Под таким же прикрытием проходит и поглощение остатков украинской экономики, эксплуатация её природных ресурсов. Не за горами распродажа сельхозземель, а кто их скупит – очевидно. Да, время от времени Украине выделяют финансовые средства, кредиты, но под свои условия и интересы, под преференции и льготы для западных компаний. Кстати, кто будет отдавать эти долги? Видимо, предполагается, что это придётся делать не только сегодняшнему поколению украинцев, но их детям, внукам, да, наверное, и правнукам.

Западные авторы проекта «анти-Россия» так настраивают украинскую политическую систему, чтобы менялись президенты, депутаты, министры, но была неизменной установка на разделение с Россией, на вражду с ней. Основным предвыборным лозунгом действующего президента было достижение мира. Он на этом пришёл к власти. Обещания оказались враньём. Ничего не изменилось. А в чём-то ситуация на Украине и вокруг Донбасса ещё и деградировала.

В проекте «анти-Россия» нет места суверенной Украине, как и политическим силам, которые пытаются отстаивать её реальную независимость. На тех, кто говорит о примирении в украинском обществе, о диалоге, о поиске выхода из возникшего тупика, вешают ярлык «пророссийских» агентов.

Повторю, для многих на Украине проект «анти-Россия» просто неприемлем. И таких людей – миллионы. Но им не дают поднять голову. У них практически отняли легальную возможность защитить свою точку зрения. Их запугивают, загоняют в подполье. За убеждения, за сказанное слово, за открытое выражение своей позиции не только подвергают преследованиям, но и убивают. Убийцы, как правило, остаются безнаказанными.

«Правильным» патриотом Украины сейчас объявляется лишь тот, кто ненавидит Россию. Более того, всю украинскую государственность, как мы понимаем, предлагается в дальнейшем строить исключительно на этой идее. Ненависть и озлобление – и мировая история это не раз доказывала – весьма зыбкое основание для суверенитета, чреватое многими серьёзными рисками и тяжёлыми последствиями.

Все ухищрения, связанные с проектом «анти-Россия», нам понятны. И мы никогда не допустим, чтобы наши исторические территории и живущих там близких для нас людей использовали против России. А тем, кто предпримет такую попытку, хочу сказать, что таким образом они разрушат свою страну.

Действующие власти на Украине любят ссылаться на западный опыт, рассматривают его как образец для подражания. Так посмотрите, как живут рядом друг с другом Австрия и Германия, США и Канада. Близкие по этническому составу, культуре, фактически с одним языком, они при этом остаются суверенными государствами, со своими интересами, со своей внешней политикой. Но это не мешает их самой тесной интеграции или союзническим отношениям. У них весьма условные, прозрачные границы. И граждане, пересекая их, чувствуют себя как дома. Создают семьи, учатся, работают, занимаются бизнесом. Кстати, так же, как и миллионы уроженцев Украины, которые живут сейчас в России. Для нас они – свои, родные.

Россия открыта для диалога с Украиной и готова обсуждать самые сложные вопросы. Но нам важно понимать, что партнёр отстаивает свои национальные интересы, а не обслуживает чужие, не является орудием в чьих-то руках для борьбы с нами.

Мы с уважением относимся к украинскому языку и традициям. К стремлению украинцев видеть своё государство свободным, безопасным, благополучным.

Убеждён, что подлинная суверенность Украины возможна именно в партнёрстве с Россией. Наши духовные, человеческие, цивилизационные связи формировались столетиями, восходят к одним истокам, закалялись общими испытаниями, достижениями и победами. Наше родство передаётся из поколения в поколение. Оно – в сердцах, в памяти людей, живущих в современных России и Украине, в кровных узах, объединяющих миллионы наших семей. Вместе мы всегда были и будем многократно сильнее и успешнее. Ведь мы – один народ.

Сейчас эти слова воспринимаются кое-кем в штыки. Могут быть истолкованы как угодно. Но многие люди меня услышат. И скажу одно: Россия никогда не была и не будет «анти-Украиной». А какой быть Украине – решать её гражданам.

\*\*\*

**Памфилова сообщила, когда можно будет подать заявку на онлайн-голосование**

Памфилова рассказала, когда можно будет подать заявку на онлайн-голосование

 Возможность для избирателей подавать заявки на участие в дистанционном электронном голосовании может появиться в начале августа, заявила председатель ЦИК Элла Памфилова.

По ее словам, ЦИК планирует в ближайшее время принять рекомендации по видеонаблюдению на выборах и отдельно по дистанционному электронному голосованию.

"Пока мы официально сроки (подачи заявлений- ред.) не определили, но предполагаем, что это будет со второго августа", - сказала Памфилова на заседании Общественного штаба по наблюдению за выборами в Москве, отвечая на вопрос руководителя штаба Алексея Венедиктова о дате начала подачи заявок на участие в дистанционном электронном голосовании.

Она добавила, что ЦИК будет готов изучить опыт Московской тренировки по дистанционному электронному голосованию, которая пройдёт 30-31 июля.

По решению ЦИК, дистанционное электронное голосование в этом году пройдет в шести регионах и Москве.

\*\*\*

**«Притапливать любовь к деньгам»: Путин поручил следить за ценами на стройках**

*Президент призвал контролировать стоимость строительства транспортных объектов*

Президент России Владимир Путин заявил, что необходимо следить за ценами при строительстве транспортных объектов. Глава государства также потребовал не откладывать сроки работ по модернизации БАМа и Транссиба, а в случае нехватки строителей привлекать военных железнодорожников.

Надо «притапливать бескорыстную любовь к денежным знакам», в том числе — у строителей. Об этом заявил президент России Владимир Путин на совещании с членами правительства 7 июля. По его словам, необходимо следить за ценами при строительстве транспортных объектов.

«Надо что-то делать, нельзя сидеть просто. За ценами надо смотреть внимательно, надо их контролировать. Справедливое желание заработать и бескорыстную любовь к денежным знакам надо немножко притапливать. В том числе и у строителей», — указал российский лидер.

Путин призвал РЖД контролировать цены, в том числе на строительные работы при модернизации Восточного полигона.

Кроме того, президент попросил вице-премьера Марата Хуснуллина обратить внимание на ситуацию с ценами. «Тогда и быстрее строить будут», — отметил Путин.

*БАМ и Транссиб*

Путин также потребовал не откладывать сроки работ по модернизации БАМа и Транссиба, а в случае нехватки строителей привлекать военных железнодорожников.

На совещании первый вице-премьер Андрей Белоусов доложил о вывозе угля от мест его добычи по железной дороге и сопутствующих этому проблемах. По его словам, вывоз угля в необходимых объемах может увеличиться через несколько лет при реализации проекта модернизации БАМа и Транссиба.

«Зачем нам так оттаскивать к 2025 году? Не понимаю. Чего ждать?» — спросил Путин. По его словам, строительство не надо откладывать.

Белоусов пояснил, что в настоящее время не хватает строителей.

«Чего ждать-то? Мы с Маратом Хуснуллиным сегодня разговаривали, он просит на эти стройки и на дороги завозить из Средней Азии больше людей, частично у него там китайцы уже работают. Чего ждать-то? Я не понимаю», — добавил Путин.

*Действовать параллельно*

«Что нам мешает действовать параллельно? Если не хватает мощностей тех строительных организаций, надо другие подключать», — указал он. «Андрей, подключайте других, кто может строить, возьмите тех же самых военных железнодорожников», — посоветовал Путин Белоусову.

По мнению главы государства, если те, кто сейчас ведет строительство, не могут работать, стройка не должна останавливаться. «Неправильно это. Это же экономически выгодный проект, окупаемый проект. Вкладывать деньги нужно в то, что окупается. Это же окупается», — подчеркнул российский лидер, поручив подготовить соответствующие предложения.

*Сдержать цены*

30 июня в ходе «прямой линии» Путин заявил, что решения приняты по сдерживанию цен на металл и другие стройматериалы в России. Он напомнил, что инфляция на строительном рынке поднялась с 4% до 5,9%.

Ранее стало известно, что Счетная палата предложила разработать комплекс мер для снижения стоимости строительных ресурсов, исключающих дополнительное финансирование с привлечением бюджетных средств. Аудиторы также указали на необходимость совершенствования работы единой платформы ценообразования в строительстве, в том числе ее информационного наполнения.

*Модернизация Восточного полигона*

Модернизация Восточного полигона — один из крупнейших инфраструктурных проектов в России.

Первый этап проекта предусматривает увеличение в 2021 году провозной способности БАМа и Транссиба в направлении морских портов и пограничных переходов Дальнего Востока до 144 млн тонн.

Реализация второго этапа позволит увеличить пропускную способность магистралей до 180 млн тонн в год до 2024-го.

В 2020 году провозная способность БАМа и Транссиба составила около 132 млн тонн.

## Политические игроки

**«Яблоко» от Явлинского недалеко падает: партия пойдет в Госдуму без основателя**

*Партия «Яблоко» провела предвыборный съезд, на котором окончательно определилась с кандидатами в депутаты Госдумы и Заксобрание Петербурга. В списках не оказалось сторонников оппозиционера Алексея Навального, часть которых уверенно заявляли о начале предвыборной кампании в расчете на поддержку «Яблока». Партия предпочла не рисковать всем списком в свете законодательных ограничений, введенных для граждан, сотрудничавших с организациями, которые признаны экстремистскими, напомним, суд отнес к таковым структуры, созданные господином Навальным. В то же время «Яблоко» поддержало выдвижение бывших сотрудников «Открытой России», в том числе ее экс-директора Андрея Пивоварова, находящегося в СИЗО по обвинению в сотрудничестве с «нежелательной» организацией. В федеральный список вошел только председатель Николай Рыбаков. Создатель «Яблока» Григорий Явлинский впервые за всю историю партии отказался от участия в выборах.*

На съезде «Яблоко» старалось строго придерживаться амплуа конструктивной оппозиции: в выступлениях критиковали систему власти и работу Госдумы, но подчеркивали, что насильственная смена власти для партии неприемлема. «Единственный шанс для перемен в России — это выборы», — продекламировал с трибуны Николай Рыбаков. От партии в нижнюю палату, по его словам, по спискам собираются баллотироваться 310 человек, еще 154 кандидата «Яблоко» выставит в одномандатных округах. Средний возраст кандидатов не превышает 40 лет; количество кандидатов-женщин по сравнению с прошлой думской кампанией, выросло вдвое, добавил лидер партии. Кроме омоложения и гендерного баланса «Яблоко» старалось учесть «региональную составляющую» и привлекать общественных активистов, например состоявшую с начала 2000 годов в целом ряде демократических партий Марину Литвинович, исключенную весной из ОНК Москвы, а также журналиста, интернет-предпринимателя и защитницу прав женщин Алену Попову.

В федеральную часть списка «Яблока» войдет только господин Рыбаков.

Источники “Ъ” в партии сообщали, что в числе лидеров списка рассматривались кандидатуры экс-руководителя ФАС Игоря Артемьева и Григория Явлинского, но оба в итоге не стали выдвигать свои кандидатуры на выборах.

Остальная часть списка, по словам господина Явлинского, будет строиться «на равноценной и равноправной основе между всеми регионами». «Мы хотим уйти от ситуации, в которой "президиум" автоматически становится депутатами, — сказал господин Явлинский, не уточнив, впрочем, что в последний раз на думских выборах "президиуму" "Яблока" удавалось избраться в 1999 году.— Теперь нет привилегированного класса в партии. Мы хотим сформировать принципиально новую фракцию в Госдуме из молодых людей с хорошим образованием, которые хотят заниматься политикой. Я хочу обратиться к нашим избирателям: поймите, вы не за нас голосуете, вы за себя голосуете. Это ваши дети. Вы их не обвините в том, что они что-то не то делали в 1990 году». По словам господина Явлинского, территориальные группы разделены таким образом, что все они имеют примерно равные условия попадания в парламент — «кто больше набирает, тот и проходит». Зампред партии Иван Большаков заявил, что партия идет на выборы с ценностной программой: «за права человека, современное правовое государство, уважение к людям, жизнь без страха и репрессий», «за доступную первоклассную медицину, образование мирового уровня, современную экономику и за мир» — все эти пункты значатся в преамбуле программы.

Список кандидатов-одномандатников, а также список кандидатов в Заксобрание Петербурга, где не действует региональное отделение, зачитали на второй день съезда. Напомним, до съезда свои рекомендации составили региональные отделения, федеральное бюро и федеральный политкомитет партии. Партийцы в регионах в целом были склонны поддержать представителей внесистемной оппозиции, которые вели переговоры с «Яблоком» о выдвижении, оно позволило бы им не собирать подписи в качестве самовыдвиженцев. В частности, на поддержку «яблочников» рассчитывали экс-руководитель «Открытой России» Андрей Пивоваров (находится в краснодарском СИЗО по обвинению в сотрудничестве с нежелательной в России организацией), экс-руководитель столичного штаба Алексея Навального Олег Степанов (находится под домашним арестом по «санитарному делу» о нарушениях на митинге 21 января), экс-глава штаба Навального в Петербурге Ирина Фатьянова, экс-фигурант «московского дела» о митингах 2019 года Алексей Миняйло, московские муниципальные депутаты Денис Шендерович и Сергей Власов. Господин Миняйло решил и вовсе отказаться от выдвижения по округу в Перово, хотя он о начале его подготовки заявил еще в апреле. Отказ в выдвижении он назвал «нарушением четких договоренностей» и добавил, что Николай Рыбаков предлагал ему «компенсировать расходы на кампанию», но от компенсации он отказался.

Еще часть оппозиционеров, рассчитывающих на поддержку «Яблока», отказались от выдвижения до съезда, в частности соратница Алексея Навального Любовь Соболь (обвиняемая по «санитарному делу» о нарушениях на митинге 21 января) и политик Дмитрий Гудков (подозреваемый в деле о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием; находится за границей). Сторонники главы муниципального округа Гагаринский Елены Русаковой также выражают свое возмущение в связи с решением съезда выдвинуть в этом округе экономиста Игоря Николаева, впрочем, «Яблоко» и не планировало выдвигать госпожу Русакову на выборы в Госдуму и довыборы в Мосгордуму. «Ее кандидатура не была поддержана ни московским регсоветом, ни федеральным бюро, ни политкомитетом, и поэтому ее кандидатура на съезде даже не рассматривалась», — пояснил “Ъ” господин Большаков.

Другие отвергнутые партией оппозиционеры ожидаемо подвергли «Яблоко» критике, но заявили, что продолжат кампанию и начнут экстренный сбор подписей.

Господин Степанов, например, заявил в соцсетях, что решение «Яблока» было предсказуемым и поэтому он не прерывал сбор подписей. В свою очередь, собеседник “Ъ” в партии пояснил, что включение в список кандидатов соратников Алексея Навального угрожало бы снятием всего списка кандидатов за сотрудничество с экстремистскими организациями — «это было бы выгодное единороссам, поэтому мы не пошли на такой шаг». «Новый закон (об ограничении пассивного избирательного права лиц, чье сотрудничество с экстремистскими организациями установлено судом.— **“**Ъ**”**) мы считаем абсолютно репрессивным, но он написан так, что любая поддержка организациям, признанным экстремистскими, может привести к обвинению всей партии в экстремизме и снятию всей партии с выборов,— сказал “Ъ” Иван Большаков.— Очень важно, чтобы у людей была возможность проголосовать за партию, требующую системных изменений».

В итоговых списках из возможных внесистемных «попутчиков» оказался только господин Пивоваров, которого партия выдвинула по краснодарскому списку. Иван Большаков пояснил, что кандидату по списку легче выдвигаться из СИЗО, чем кандидату по округу, и добавил, что решение «Яблока» — «гуманитарный шаг» в поддержку господина Пивоварова. «Мы понимаем, что никакую кампанию из СИЗО он вести не будет, поэтому у него не будет первого места в списке»,— добавил господин Большаков, фактически признав, таким образом, что господин Пивоваров останется на непроходной позиции.

Член Общественной палаты Москвы Владимир Рыжков, как и ожидалось, возглавил территориальную группу «Яблока» в Нагатино; как ранее сообщал “Ъ”, партия выдвигает его также на довыборы в Мосгордуму. А вот бывший член «Яблока» и действующий депутат Петербургского заксобрания Максим Резник не вошел в список кандидатов в новый созыв городского парламента. Сейчас он находится под домашним арестом по обвинению в хранении наркотиков без цели сбыта (ч. 1 ст. 228 УК РФ). В своем Telegram-канале политик написал, что «огорчен» решением «Яблока», поскольку на фоне уголовного преследования его участие в выборах будет «крайне затруднительным».

Формирование региональных списков не обошлось и без внутрипартийных скандалов. Так, в ростовском одномандатном округе №195 «Яблоко» выдвинуло бывшего члена ПАРНАС Василия Цепенду — он же возглавит партийный список в региональной группе №33. Вторым номером в ней, а заодно кандидатом «Яблока» в ярославском одномандатном округе №194 значится Сергей Балабаев, также состоявший в ПАРНАС и во множестве других партий, в том числе в «Справедливой России», от которой в 2016 году неудачно выдвигался в Госдуму. Оба политика имеют опыт работы в областной думе шестого созыва, причем господину Цепенде достался мандат убитого в 2015 году Бориса Немцова. Между тем глава ярославского отделения «Яблока» Олег Виноградов, которого региональная конференция рекомендовала выдвигать в 195-м округе, в списки не попал и теперь считает, что выдвинутые кандидаты попытаются отстранить его от руководства отделением. «Они (Сергей Балабаев и Василий Цепенда - **“**Ъ**”**) этого добились путем интриг. Ездили в Москву, вели переговоры. Я же не участвую во всем этом, — пояснил “Ъ” Олег Виноградов. — За пост председателя не держусь и с удовольствием бы его отдал в хорошие руки, но не им». Господа Балабаев и Цепенда на звонки корреспондента “Ъ” не ответили, а пресс-секретарь «Яблока» Игорь Яковлев сообщил “Ъ”, что на съезде этот вопрос не обсуждался. Отметим, что господин Виноградов возглавляет ярославское отделение «Яблока» с 2017 года, срок его полномочий истекает в 2023 году. Предыдущий глава отделения Владимир Зубков обвинял господина Виноградова в нарушении устава партии в связи со своим отстранением.

Политолог Константин Калачев считает, что часть решений по выдвижению внесистемных кандидатов партия принимала «для собственного пиара», а не ради успеха кандидатов.

Господин Калачев отмечает, что Андрей Пивоваров, широко известный в Петербурге, выдвинут вторым номером в Краснодаре, а Марина Литвинович — в московском округе, где уже есть оппозиционный кандидат Анастасия Брюханова («Городские проекты»), которой придется бороться с популярной даже среди части «сердитых горожан» Галиной Хованской. По мнению господина Калачева, «средний возраст кандидатов примерно в 40 лет прорывом не выглядит», но на руку партии играет ее безальтернативность в сегменте демократической оппозиции, это, считает политолог, позволит «Яблоку» набрать необходимые для госфинансирования 3% голосов.

Декан факультета политических наук Шанинки Василий Жарков настроен более оптимистично: «"Яблоко" мало что может в нынешней ситуации, но партия делает важный шаг, отказываясь от персоналистского подхода, это больше не партия Явлинского, они выдвигают новых людей, лучше известных на местах, чем в Москве. Независимо от результата на будущих выборах партия укрепляет свою институциональную структуру. А отказ в выдвижении сторонникам Навального не наносит "Яблоку" ущерба в глазах его избирателей: это не партия профессиональных революционеров, они предпочитают находиться в системном поле. Среди тех, кого они внесли в свой список, есть кандидаты, не уступающие тем, кому в выдвижении отказано».

\*\*\*

**ЦИК нашел недостатки в предвыборных документах двух непарламентских партий**

*Центризбирком (ЦИК) в воскресенье выявил недочеты в документах партий «Новые люди» и «Коммунисты России», представленных на заверение для участия в осенних выборах в Госдуму. Партийцы должны исправить недостатки до вечера 13 июля. Одновременно ЦИК заверил списки трех парламентских партий, включая «Единую Россию», невзирая на требование кандидата от «Яблока» Марины Литвинович снять единороссов с выборов за контакты их кандидата, главы МИДа Сергея Лаврова, с афганскими террористами.*

По состоянию на утро 11 июля документы для выдвижения 3187 кандидатов в ЦИК представили 11 партий, сообщила в начале воскресного заседания председатель комиссии Элла Памфилова. По 225 одномандатным округам партии выдвинули 1735 кандидатов, еще 122 человека идут на выборы в Госдуму в порядке самовыдвижения. Заседание 11 июля было посвящено заверению нескольких партсписков, но у некоторых партий обнаружились недочеты, требующие устранения.

Так, в документах «Коммунистов России», по словам члена ЦИКа Александра Курдюмова, отсутствуют подписи ряда кандидатов, а указанные в заявлениях паспортные данные отличаются от фактических. Всего выявлено четыре таких нарушения. Например, на заявлении кандидата по округу №152 Дмитрия Ляха о согласии баллотироваться вместо его собственной подписи, «по всей видимости, присутствует подпись его жены», и к заявлению приложена опять же копия паспорта супруги, а не самого кандидата, отметил господин Курдюмов.

Большое количество недостатков выявлено в документах «Новых людей», причем не все из них устранимы, сообщила член ЦИКа Эльмира Хаймурзина. «Мы, конечно, понимаем, что партия "Новые люди" впервые участвует в федеральных выборах и, возможно, впервые столкнулась с таким объемом работы. Но уровень представленных документов оставляет желать лучшего», — призналась госпожа Хаймурзина.

По ее словам, всего в документах «Новых людей» выявлено более 100 нарушений. Часть из них связана с отсутствием подписи под заявлением о согласии баллотироваться и сведений о супругах, детях и заграничном имуществе — такие недочеты ЦИК относит к неустранимым.

Что же касается менее серьезных недостатков, то ЦИК предложил партиям устранить их до 13 июля.

Элла Памфилова в связи с этим припомнила, что в прошлом были случаи, когда партии по совету политтехнологов подавали заведомо неправильно оформленные документы, а потом начинали «пиариться, что их кандидатов ЦИК не допустил, потому что они великие оппозиционеры, их страшно боится власть». Глава ЦИКа выразила надежду, что на этот раз такого не будет, «все пойдут на выборы достойно и в честной конкурентной борьбе будут отстаивать свои позиции перед избирателями».

На том же заседании ЦИК заверил федеральные списки и списки одномандатников «Единой России», «Справедливой России — За правду» и КПРФ. Ранее комиссия заверила списки ЛДПР.

При этом ЦИК не стал рассматривать жалобу кандидата по 198-му Ленинградскому округу Москвы от партии «Яблоко» Марины Литвинович, которая требовала отказать в регистрации списка «Единой России» из-за присутствия в нем министра иностранных дел Сергея Лаврова (№2 в центральной части списка).

По мнению госпожи Литвинович, министр вел переговоры с членами признанного террористическим и запрещенного в РФ движения «Талибан» и, следовательно, причастен к деятельности террористической организации, а таким лицам закон запрещает баллотироваться.

Марина Литвинович просила допустить ее на заседание 11 июля, поскольку «вопрос о регистрации списка "Единой России" прямо завязан» на ее жалобу. «Но в своем официальном ответе член ЦИК Шевченко отказал мне, сославшись на то, что моя жалоба будет рассмотрена отдельно»,— написала она в соцсетях.

Член ЦИКа Евгений Шевченко пояснил “Ъ”, что жалоба госпожи Литвинович будет рассмотрена «в рамках закона об обращениях граждан»: «Мы его не нарушим ни на день, ни на секунду. Ответ будет дан, никаких сомнений в этом нет». По словам господина Шевченко, жалоба Марины Литвинович не предполагает ее рассмотрения на заседании ЦИКа, к тому же кандидат путает процедуры заверения и регистрации партсписков.

Любой человек имеет право подать жалобу в ЦИК, и комиссия обязана в любом случае ее рассмотреть, говорит электоральный юрист Антон Рудаков: «Возникает только вопрос сроков. Если жалоба подана в рамках избирательной кампании, срок рассмотрения составляет пять дней, но его могут продлить еще на пять дней. Если жалоба не относится к выборам, сроки рассмотрения стандартные для обращений в госорганы — 30 дней».

Эксперт считает, что юридически подобное обращение в ЦИК обоснованно, так как причастность к терроризму устанавливает Минюст, и именно к нему ЦИК должен обращаться с запросами, фильтруя кандидатов по этому новому квалифицирующему признаку.

Однако жалоба госпожи Литвинович «скорее про хайп и скандал на ровном месте, потому что Сергей Лавров как министр иностранных дел по своим полномочиям может общаться со всеми иностранными организациями, даже не совсем легальными», добавляет господин Рудаков.

## Партии и общественные движения

**На выборы в Госдуму выдвинулись лишь 15 из 32 партий, имеющих на это право**

*В понедельник закончился срок предоставления в Центризбирком (ЦИК) документов от партий, пожелавших участвовать в сентябрьских выборах в Госдуму. Всего заявки подали 15 партий, 14 из которых имеют «парламентскую льготу» — право выдвигать кандидатов без сбора подписей. Правда, списки некоторых из них сократятся из-за выявления в документах ряда кандидатов «неустранимых недостатков». Тот факт, что в выборах участвует менее половины существующих в России партий, эксперты считают «вполне ожидаемым»: те, кому для этого нужно собирать подписи, просто «трезво оценивают свои силы».*

По закону о выборах в Госдуму провести свои съезды по выдвижению кандидатов и предоставить в ЦИК все необходимые документы партии должны в течение 25 дней после опубликования указа президента о назначении выборов (он был подписан 17 июня). В установленный срок это сделали 15 из 32 партий, имеющих право участвовать в выборах: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия — За правду», «Яблоко», «Родина», «Коммунисты России», «Зеленая альтернатива», «Новые люди», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, «Гражданская платформа», Партия роста, Российская партия свободы и справедливости, «Зеленые» и «Российский общенародный союз».

Четырнадцать из них имеют так называемую парламентскую льготу — право выдвигать кандидатов в Думу без сбора подписей, и только «Российскому общенародному союзу» придется для регистрации заручиться поддержкой 200 тыс. избирателей. В думских выборах-2016 эта партия не участвовала, но в 2018 году ее лидер Сергей Бабурин баллотировался в президенты и занял последнее, восьмое место с 0,65% голосов.

В 2016 году «парламентскую льготу» тоже имели 14 партий, и все они пошли на выборы, но кроме них поучаствовать в кампании тогда пытались еще 11 партий.

Однако все они отсеялись на разных этапах: один предвыборный съезд ЦИК не признал состоявшимся, две партии провели съезды, но не представили в ЦИК никаких документов, один партсписок был отвергнут как составленный с грубыми нарушениями, а семь партий не смогли собрать нужное количество подписей.

Из заявившихся на нынешнюю кампанию партий в предыдущих выборах не участвовали три: Российская партия свободы и справедливости, до весны этого года именовавшаяся Коммунистической партией социальной справедливости (КПСС), получила «парламентскую льготу» уже после выборов-2016, а «Новые люди» и «Зеленая альтернатива» были созданы лишь в начале 2020 года и заработали право выдвигать кандидатов без подписей благодаря успехам на региональных выборах.

В то же время на выборах-2021 нет трех партий из числа участников предыдущей кампании, тоже имевших в 2016 году «парламентскую льготу».

«Патриоты России» самораспустились в феврале 2021 года, объединившись с партиями «Справедливая Россия» и «За правду». Партия народной свободы (ПАРНАС) экс-премьера Михаила Касьянова, потерявшая льготу в 2018 году, заявила о неучастии в нынешних выборах из-за невозможности создания единой демократической коалиции, а в начале июня Минюст приостановил на три месяца ее госрегистрацию за нарушения в партийных документах, принятых на мартовском съезде. Не будет на выборах и «Гражданской силы», утратившей льготу одновременно с ПАРНАС.

У 14 «льготников» проблем с регистрацией, скорее всего, не возникнет, хотя некоторые могут лишиться кандидатов из-за недочетов в документах.  Пока больше всего претензий было к «Новым людям», у которых выявлено более 100 нарушений.

На заседании 12 июля ЦИК сообщил о недостатках в документах, представленных Партией роста и «Зеленой альтернативой». Член ЦИКа Николай Левичев в целом похвалил «Зеленую альтернативу» за то, что она «тщательно подошла к процедуре в отличие от некоторых других»: несоответствие в документах было обнаружено у 6 из 217 кандидатов. «У партии есть шансы, что все эти недостатки будут отнесены к разряду устранимых»,— сказал господин Левичев. Например, один кандидат представил свидетельство об образовании, выписанное на девичью фамилию, и не принес свидетельство о браке. А в документах двух кандидатов не хватает справки о зарубежном имуществе несовершеннолетних детей.

А вот в списках Партии роста оказался 21 кандидат, в чьих документах найдены «не подлежащие устранению» дефекты, сообщил член ЦИКа Антон Лопатин. К таким недостаткам относится, в частности, отсутствие подписи под заявлением о согласии баллотироваться. Теперь либо партии придется самой отозвать этих кандидатов, либо их снимет с выборов ЦИК. Еще у 34 кандидатов выявлены недостатки, подлежащие устранению.

Политолог Михаил Виноградов считает список выдвинувшихся на выборы партий «вполне ожидаемым»: «В целом есть понимание, что сбор подписей — это, по сути, запретительный барьер, поэтому нет смысла пытаться, особенно в условиях пандемии и ожиданий административного противодействия возможным желающим». По мнению политолога Аббаса Галлямова, число партий, участвующих в политическом процессе, есть «сумма факторов разного порядка».

*Кто-то идет на выборы, потому что так Кремль решил, кого-то гонят амбиции лидеров, у кого-то есть спонсоры. Никакого глобального стратегического замысла здесь нет. Так получилось»,— говорит он.*

Юридически партий может существовать сколько угодно, но тех, кто может на что-то претендовать в федеральной или хотя бы региональной политике, «больше быть и не может ни в одной нормальной партийной системе», полагает политолог Борис Макаренко. «Меня больше смущает, что уже десять лет как либерализовано партийное законодательство, но ни одной партии, способной претендовать на попадание в высшую лигу, то есть в Госдуму, так и не появилось,— признается эксперт.— А то, что только одна партия пытается зарегистрироваться по подписям, показывает: партии умнеют. Это очень высокий барьер, видимо, они трезво оценивают свои силы. И бабуринская партия вряд ли соберет подписи. Но всякое бывает: Бабурин в конце концов был кандидатом в президенты».

\*\*\*

**Партия Роста утвердила списки кандидатов на выборы в Госдуму**

Партия Роста утвердила список кандидатов-одномандатников и федеральный список, последний возглавила женская тройка: общественный деятель Ксения Безуглова, депутат городской Думы Томска Елена Ульянова и режиссер, клипмейкер Ирина Миронова.

"В список кандидатов-одномандатников вошли 108 представителей партии из 40 региональных групп, а также 300 кандидатов по федеральному списку партии", - сообщили в пресс-службе партии.

Как подчеркнул лидер Партии Роста Борис Титов, собранный под началом партии коллектив способен не многое, так как в нем представлены люди, которые хотят изменить мир.

"Наша задача – пройти пятипроцентный барьер, а также привести в Госдуму одномандатников. Мы понимаем, что не сможем бороться за лидерство, но создать боеспособную единицу в Госдуме - можем. В этом нам поможет не узнаваемость наших кандидатов, а та страсть, с которой они подходят к решению проблем", – подчеркнул он на съезде партии.

Сам Титов возглавит территориальную группу партии по Москве.

Голосование на выборах в Госдуму и на иных выборах пройдет в этом году с 17 по 19 сентября, следует из постановления ЦИК. Госдума избирается на пять лет по смешанной избирательной системе: 225 депутатов избираются по партийным спискам, еще 225 – по одномандатным округам в один тур.

## Россия и мир

**Путин и Байден обсудили борьбу с кибератаками и Сирию**

*Президенты России и США по телефону продолжили начатый на саммите в Женеве диалог по вопросам информационной безопасности и борьбы с киберпреступностью, сообщили в пресс-службе Кремля.*

Недавно были сообщения о серии кибератак, якобы совершенных с территории России. В связи с этим Владимир Путин сказал, что, несмотря на готовность Москвы к совместному пресечению криминальных проявлений в информационном пространстве, за последний месяц по линии компетентных ведомств США не было обращений по этим вопросам. Но с учетом масштабов и серьезности вызовов в этой сфере взаимодействие двух держав должно быть постоянным, профессиональным и неполитизированным, с использованием специализированных каналов обмена данными между уполномоченными госструктурами, в рамках двусторонних юридических механизмов и с соблюдением положений международного права.

Лидеры подчеркнули необходимость предметного и конструктивного сотрудничества в области кибербезопасности, продолжения соответствующих контактов, сообщили в пресс-службе Кремля.

Также Владимир Путин и Джо Байден затронули ситуацию в Сирии с акцентом на гуманитарные вопросы. Оба лидера положительно оценили координацию усилий России и США по этой теме - в том числе в Совбезе ООН.

Кроме того, российский президент выразил искренние соболезнования в связи с трагическими последствиями обрушения дома в Серфсайде (штат Флорида).

## Новости из регионов

**Регионы сменили минус на плюс: мониторинг государственных финансов**

Исходя из оперативных данных, опубликованных на Едином портале бюджетной системы РФ, доходы регионов в первой половине 2021 года выросли до 6,699 трлн руб., отмечают в своем обзоре аналитики агентства АКРА. Эта сумма на 19% больше показателя за такой же период 2020 года и на 22% — 2019-го.

Налоговые и неналоговые доходы регионов (то есть без учета трансфертов центра) выросли на 24%, до 5,205 трлн руб.

 Рост таких поступлений произошел в 82 из 85 субъектов РФ. Заметнее всего — в регионах нахождения крупных металлургических предприятий (в Липецкой, Белгородской и Вологодской областях). Увеличение налоговых поступлений в них в основном связано с ростом цен на металлы в 2021 году.

Рост фиксируется по всем налоговым источникам региональных бюджетов. Наибольший — на 31% — показал налог на прибыль (в первой половине 2020-го его сборы на фоне пандемии упали на 14% к такому же периоду 2019 года). Заметный рост есть и по второму базовому для регионов налогу — НДФЛ. Его сборы приросли на 19% (год назад они почти не изменились). Поступления по налогу на имущество выросли на 13% после падения на 7% в первой половине прошлого года.

Что касается трансфертов, то после масштабной «накачки» деньгами в ковидном 2020 году (тогда объем финансовой помощи центра из-за сильно увеличившихся расходов на местах вырос на беспрецедентные 54%, до 3,8 трлн руб.) в первой половине этого года они росли несопоставимо меньшими темпами — на 2%, до 1,494 трлн руб.

Общие расходы бюджетов регионов за первое полугодие 2021-го в сравнении таким же периодом 2020 года выросли заметно меньше, чем доходы, — на 7%, до 6,309 трлн руб. В АКРА отмечают, что девяти регионам удалось сократить расходы по сравнению с первой половиной 2020 года, когда страна уже жила в условиях пандемии. Наибольшие темпы снижения расходов демонстрируют Тюменская область (–10%), Хакасия (–9%) и Сахалинская область (–6%). Остальные 76 регионов увеличили траты. Лидерами стали Самарская область, Ненецкий автономный округ и Амурская область (рост на 35%, 34% и 29% соответственно).

В результате при таких доходах и расходах у регионов по итогам полугодия сложился общий профицит бюджетов в размере 389 млрд руб. против дефицита в 249 млрд руб. годом ранее.

# Весь спектр мнений

## Общественное мнение

**ВЦИОМ: почти 70% россиян положительно оценили прямую линию с президентом**

Большинство россиян положительно оценивают прошедшую прямую линию с президентом РФ Владимиром Путиным и надеются, что проблемы, обозначенные во время общения, будут решены. Об этом в четверг сообщил руководитель практики политического анализа Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦОИМ) Михаил Мамонов, представляя исследование, проведенное после прямой линии.

"Очень высокий уровень положительной оценки прошедшего мероприятия в целом, 68% опрошенных заявили, что в целом им понравилась прямая линия, то, как выступал президент, то, как отвечал на вопросы. Это высокий показатель, он выше, чем в 2019 году", - сказал Мамонов в ходе круглого стола на тему "Прямая линия президента РФ как маркер социального запроса".

По словам Мамонова, исследование проводили 30 июня в 10 регионах в ходе групповых дискуссий. "Мы предлагали участникам посмотреть в полном объеме прямую линию, обсудить и оценить", - отметил он, уточнив, что речь пока идет о количественных результатах опроса, которые дают общие тренды. Мамонов отметил, что доля негативной оценки составила 28%, а средний балл мероприятия по десятибалльной шкале - 6,84, что "выше, чем в 2019 году".

"В основе высоких оценок лежал интерес к тому, о чем говорил президент, к тем вопросам, которые задавались. 62% заявили о том, что им было интересно либо все выступление, либо большая часть выступления", - отметил Мамонов. Еще 26% заявили о том, что им было интересна часть выступления, и только 12% участников исследования заявили, что линия в целом была не интересна.

"Мы можем говорить о существенной позитивной динамике по сравнению с 2019 годом (54% опрошенных назвали мероприятие интересным)", - сказал эксперт.

**Верят в решение проблем**

При оценке эмоционального компонента выступления уровень позитивных отзывов оказался практически в два раза выше уровня негативных, половина респондентов отметили только положительные эмоции при просмотре прямой линии.

"Три доминантные эмоции: надежда, уважение и доверие. 28% назвали только отрицательные эмоции, порядка 20% называли как положительные, так и отрицательные эмоции. В сравнении с 2019 годом мы фиксируем улучшение восприятия", - сказал Мамонов, уточнив, что тогда только положительные эмоции декларировали 47%, только отрицательные - 35% опрошенных.

Наибольшее количество ответов среди отрицательных эмоций набрало беспокойство.

57% участников исследования заявили об актуальности тем прямой линии, о том, что президент говорил о проблемах, которые касаются простых людей. "Показатель также вырос на 4% по сравнению с прошлым общением главы государства с россиянами", - уточнил Мамонов.

По его словам, обратной точки зрения придерживается лишь треть респондентов. "И этот показатель снизился. То есть главная причина высоких оценок - это актуальность в разрезе личной повестки, потому что сейчас по многим нашим исследованиям мы фиксируем фокус на личную проблематику", - сказал Мамонов.

По мнению 62% респондентов, президент понимает проблемы людей, которые принимали участие в исследовании. Противоположное мнение выразили четверть опрошенных. 68% респондентов заявили о том, что президенту было интересно отвечать на вопросы россиян, противоположное мнение высказал лишь каждый шестой участник опроса.

Каждый третий респондент считает, что большинство задач, вопросов и проблем, прозвучавших в ходе прямой линии, будут решены. "Несмотря на то, что 42% заявили о том, что только часть проблем будет решена, в целом мы оцениваем этот показатель как достаточно высокий, потому что россияне - реалисты, понимают, что не все вопросы могут быть решены", - пояснил Мамонов. Сомнения в решении проблем выразили 21% респондентов.

Прямая линия с президентом РФ Владимиром Путиным в этом году продолжалась 3 часа 42 минуты. За это время глава государства ответил на 70 обращений граждан, которые поступили по разным каналам связи. Прямой эфир начался в 12:07 мск и завершился в 15:49 мск. Сообщения от россиян на прямую линию принимались вплоть до окончания программы. По данным телеканала "Россия-24", всего от граждан поступило 2 290 967 вопросов.

## Мнение

**Конкуренция головных частей**

**Эксперты проанализировали списки партий на выборах в Госдуму**

Круглый стол прошел после съездов партий, имеющих право участвовать в выборах в Госдуму без сбора подписей. Всего их 14, и последней 7 июля провела свой съезд Партия роста.

Политолог Павел Данилин отметил, что одни партии идут на выборы с новыми лицами, а другие предпочли «путь продажи билета на последний рейс автобуса».

В этом, по его мнению, особенно отличились **КПРФ** и **ЛДПР**, которые «перенаселили свои списки партийными функционерами и спонсорами». «Именно КПРФ и ЛДПР пролоббировали увеличение численности общефедеральной части списка с 10 до 15 человек. И мы видим, что они воспользовались этим правом на 100%, заполнив места ресурсными кандидатами», — сказал политолог. Например, в числе спонсоров КПРФ он назвал Вадима Кумина и Павла Грудинина. «Если посмотришь на спонсоров, то скорее понимаешь, что это "Капиталистическая партия РФ"», — пошутил господин Данилин.

Общефедеральную часть списка **«Единой России»** (ЕР) политолог похвалил и назвал «великолепной пятеркой» (в нее вошли министр обороны Сергей Шойгу, глава МИДа Сергей Лавров, главврач больницы в Коммунарке Денис Проценко, детский омбудсмен Анна Кузнецова и сопредседатель штаба ОНФ Елена Шмелева). На первых двух позициях идут политики, занимающие второе и третье место по доверию граждан, да и остальные — несомненные лидеры общественного мнения, заявил эксперт.

Все подходы к формированию списков, по мнению Павла Данилина, сводятся к двум «диаметрально противоположным стратегиям»:

*Первая — представление лидеров общественного мнения. Вторая заключается в том, что бренды позволяют прятать за них товарищей, которых и показывать никому не хочется. Пока что социология показывает, что списки, где люди важнее, чем бренды, получают преимущество».*

Политконсультант Алексей Куртов считает, что «пятерка» ЕР возвращает нас в 1999 год, когда формировалась первая «тройка» блока «Единство»: «Тогда было понятно, что людям не хватает гордости за свою страну, ощущения защищенности, силы. Первая тройка состояла из знаковых фигур: спасатель Шойгу (тогда глава МЧС), генерал Гуров и самый сильный на тот момент человек планеты Александр Карелин. Эти люди символически показывали мощность избирательного блока. И сейчас ЕР сделала такой же осмысленный и интересный ход, поставив во главе списка пятерку людей, каждый из которых олицетворяет определенный социальный пласт».

Господина Куртова также заинтриговал список **«Яблока»**, в общефедеральной части которого только лидер партии Николай Рыбаков, притом, что ее основатель Григорий Явлинский на выборы не идет. «У КПРФ самое интересное — это появление Грудинина в первой тройке, — отметил эксперт. — Это человек, к которому много претензий, но и много к нему чаяний и надежд. Исследования показывают, что у него примерный баланс 50 на 50 поддержки и сопротивления ему». Списки ЛДПР Алексей Куртов назвал традиционными: в них всегда было два-три очень молодых кандидата — советники из окружения Владимира Жириновского, а все остальные — заслуженные люди. «Но и там есть маленькая интрига: это отсутствие сына Жириновского Игоря Лебедева. Мы привыкли к мысли о том, что партия будет переходить по наследству», — добавил эксперт. Немного странной ему показалась головная часть списка партии **«Новые люди»**, состоящая из ее лидера Алексея Нечаева и экс-мэра Якутска Сарданы Авксентьевой, которая «хоть интересный и самобытный, но все же очень региональный политик».

Оппозиционеры с критикой не согласны.

«Конечно, у ЕР хороший список, просто замечательный, — иронизирует секретарь ЦК КПРФ Сергей Обухов. — У десяти самых богатых депутатов ЕР прошлого созыва доходы больше, чем у 13 субъектов РФ. И они устанавливали минимальную зарплату 12 тыс. руб. и проводили пенсионную реформу, а КПРФ голосовала против. А все их телезвезды жали кнопки и продолжали грабить народ». В свою очередь, член высшего совета ЛДПР Сергей Каргинов отметил, что в списке его партии «в первую очередь люди, вышедшие из регионов, а не просто функционеры»: «Есть и губернатор, есть и кандидаты наук. Мы можем поставить много медийных лиц, но дальше результат их деятельности будет нулевой. Все прекрасно понимают, что после выборов ни министры, ни врачи не покинут своих рабочих мест, и фактически это получается обман избирателя. У нас в списке стоят люди, кто будет заниматься законотворческой деятельностью».

Не участвовавший в круглом столе политолог Аббас Галлямов тоже не согласен с прозвучавшими там мнениями. Он считает наиболее успешными головные части списков КПРФ, Партии роста и «Новых людей»: «КПРФ из-за Грудинина — это такой мощный месседж "мы не сдаемся". "Новые люди" — из-за Авксентьевой: у нее есть "народный" протестный флер. Партия роста (ее список возглавила "женская тройка") — из-за нестандартного подхода, хотя партии еще надо суметь конвертировать неполитических членов тройки в политические фигуры».

Политолог Борис Макаренко полагает, что при формировании общефедеральной части списков «все партии сдали урок на удовлетворительную оценку»: «ЕР с учетом того, что Владимир Путин ее на выборах не возглавил, подобрала оптимальные фигуры. Коммунисты выбрали из своего крепкого партийного актива фигуры с наибольшей привлекательностью: это в первую очередь космонавт Светлана Савицкая и кандидат в президенты на выборах-2018 Павел Грудинин. У "Новых людей" во главе лидер партии и единственный политик с узнаваемостью». «Интересный ход» сделала и Партия роста, считает эксперт: «И он не в том, что у нее женское лицо, а в том, что все эти три женщины олицетворяют успешную жизненную карьеру, а это имеет ценность в глазах электората, занятого в негосударственном бизнесе».

## Интервью

***Политик и кинодокументалист Сергей Ястржембский***

**— Наш сегодняшний гость — Сергей Ястржембский, ныне известный кинодокументалист, а в прошлом пресс-секретарь президента, заместитель главы администрации президента, чрезвычайный и полномочный посол. Но начиналась эта биография еще в ЦК КПСС. Как люди попадали в самую главную организацию в стране? Как ваша судьба складывалась?**

— Моя судьба складывалась очень определенно, поскольку я учился в МГИМО, учился, мягко говоря, неплохо. Когда закончил институт, то на роду было написано, что нужно продолжать работу в МИДе. Меня и распределили в МИД. Очень забавно, что распределили меня в отдел информации, который потом перерос в департамент информации, который я возглавил уже в 90-е годы. Но тогда я отказался от распределения. Я посчитал это недостаточно высоким местом для себя. Ничтоже сумняшеся с таким максимализмом молодежным я хотел попасть в отдел международных организаций, а это (департамент информации) мне не понравилось. Потом судьба меня опять привела туда, но в ином качестве.

Соответственно я получил потом волчий билет, потому что в МГИМО не было принято отказываться от распределения. Аспирантура, а после аспирантуры — Академия общественных наук при ЦК КПСС. Там была небольшая группа, которая занималась изучением международного коммунистического движения. Затем журнал «Проблемы мира и социализма», затем ЦК КПСС. То есть я отказался от МИДа и попал в ЦК КПСС (смеется).

**— Вы ведь были молодыми людьми последнего призыва в ЦК КПСС?**

— Самого последнего.

**— И с вами вместе был призван Игорь Малашенко, который позже стал известным деятелем телевидения, главой НТВ. Вы с ним долго работали. Он недавно трагически ушел, покончив жизнь самоубийством. Можно было ожидать от него? Потому что то, как я его знал, как журналиста и телевизионщика, это совершенно была другая судьба…**

— Да, абсолютно какой-то нонсенс. Звучит и выглядит как нонсенс. Я действительно очень неплохо с Игорем был знаком. Нельзя сказать, что близко дружили, но приятельствовали — это точно. И в бытность, когда он возглавлял НТВ, я был пресс-секретарем у Бориса Николаевича. Кстати говоря, именно с его легкой руки я и стал пресс-секретарем. Он порекомендовал Чубайсу обратить внимание на посла Российской Федерации в Словакии.

В общем, по его складу характера, по его менталитету, конечно, выглядит все это крайне нелепо, абсурдно, обидно, жестоко по отношению к нему самому, но говорят, финансовая ситуация его до этого довела. Больше ничего сказать не могу, кроме огромных сожалений.

**— Очень горько. Вы как-то сказали, что Горбачев упустил свою возможность обезопасить Россию от НАТО. Вы имели в виду уход из Германии?**

— Да, конечно. У меня очень противоречивое отношение к Горбачеву. С одной стороны, я ему благодарен за многое. За то, что он открыл шлюзы, если сказать образно.

**— Вы ведь тоже сын перестройки?**

— Конечно, и за перестройку благодарен в том плане, что появились возможности, просто невероятные возможности. Мы жили действительно в другой стране, и у нас чем дальше, тем больше было энтузиазма, желания изменить жизнь. Чтобы страна стала нормальной, демократической державой. Но при этом он, на мой взгляд, бездарно сдал козыри. У него огромное количество козырей было на руках, и, конечно, выход из Германии можно было… Политика — это циничное ремесло, и вот нечего ее приукрашивать, флером прикрывать каким-то. Надо было продать дорого выход из Германии, и немцы были готовы.

**— Действительно, они готовы были к этому…**

—Очень даже готовы.

**— Европа была готова.**

— И Европа была, и это все бы поняли. Хотя бы обустроить эти войска, эти семьи офицеров и прочее, которых выводили в открытое поле. Этого ничего не было сделано, и я считаю, что это одна из самых больших его ошибок. И второе, во внешней политике — необходимо было положить на бумагу то, что говорилось в кулуарах о том, что НАТО не будет расширяться на восток. И на это они пошли бы. Без всяких сомнений пошли бы, потому что у них закончилась Холодная война. Монстр этот, призрак коммунизма, который нависал 70 лет, исчез. Боже мой, за это, конечно, можно заплатить!

**— Они тоже были в эйфории своеобразной…**

— Естественно. Увы, мы проскочили этот перекресток возможностей.

**— Как вы думаете, почему сегодня, когда прошло 30 лет после окончания СССР, люди в нашей стране так затосковали по Советскому Союзу?**

— Скажем так, не тосковать, не сожалеть о лучших сторонах советского прошлого — это не иметь сердца, а желать восстановления Советского Союза — это не иметь головы.

Я бы так сказал.

**— В принципе, эти настроения видимо сильны, но не в кругу наших с вами друзей.**

— Да. Возможно, прежде всего это объясняется социально-экономическим неблагополучием, неустроенностью. И все-таки большое количество людей моего поколения, и особенно старше на 20 лет, скажем, они все были инфицированы социальным инфантилизмом. Это люди, которые всю жизнь привыкли жить за счет помощи, поддержки и подачек от государства и которые так и не сумели приспособиться и войти в новую реальность. Очень тяжелую реальность. Люди, которые потеряли большие накопления. Таких тоже много. И когда сегодня говорят о 20 миллионах людей, которые живут за чертой бедности, я думаю, именно среди них могут быть особенно распространены эти настроения. Что касается молодежи, это, возможно, какое-то незнание, когда они, наверное, бравируют своей ностальгией.

**— Прививка лучшего, что было в Советском Союзе, и незнание реальности?**

— Совершенно верно, да.

**— Я хотел бы вам напомнить одну вашу цитату. Вы всегда были таким человеком, который был мостом между властью и журналистами. И вот недавно вы сказали о том, что, если общество хочет развиваться, ему нужна свободная пресса: «Общество начинает засаливаться, тускнеть без свободной прессы». Вот сейчас у нас со свободной прессой не все благополучно. Вы думаете, это общество не хочет развиваться?**

— По-моему, часть общества, значительная часть общества не думает о том, чтобы развиваться. Та часть общества, которая, как принято говорить, меняет колбасу на стабильность, на стабильность власти и так далее. Есть, конечно, часть общества, которая не развивается. Вообще, развивается прежде всего самая динамичная — молодая часть общества плюс наиболее интеллектуальная, развитая его часть.

А то, что у нас беда в плане свободной прессы, — это факт.

**— Это здорово отличается от того времени, когда вы были пресс-секретарем?**

— Радикально! Как красное и черное или черное и белое. Это сильно различается. Я не могу сказать, что я всегда получал удовольствие от того, что свобода прессы, скажем так, была на дворе, потому что мне как пресс-секретарю приходилось иногда очень несладко. Я, конечно, получал немало ударов и справа, и слева, и от ультраправых, и от либерально настроенной прессы, но я прекрасно понимал, что такое правила игры. И если мне было, скажем так, иногда некомфортно, то что уж говорить о Ельцине, который вышел-то вообще из суперпартийной номенклатуры.

И он просто иногда скрежетал зубами, но при этом говорил: «Журналистов не трогать».

**— А как вы думаете, нынешняя власть понимает одну простую вещь, что журналистика по природе оппозиционна? Просто по природе.**

— Боюсь, что нет.

**— Хорошо. Вот я, готовясь, узнал, например, то, что не знал, когда мы работали с вами вместе — я среди журналистов, вы в администрации президента. Вы, оказывается, написали письмо Борису Николаевичу о том, что необходимо открыть информационно его шунтирование, его операцию на сердце. Это был, конечно, революционный шаг. Насколько, как вы считаете, должна быть открыта личная жизнь первого лица? Это довольно болезненный вопрос для России.**

— Это болезненный вопрос для любой, думаю, страны и для любого первого лица, особенно когда он очень долго находится у власти. Когда существует система сменяемости и более часто (новые.) руководители у власти, это не так болезненно.

Но чем дольше человек остается у власти, тем пристальнее внимание к нему со стороны прессы или теперь блогеров, интернета и так далее, чего у нас тогда не было.

Во-первых, человек, который вступает на эту стезю и садится в это кресло, должен с этим согласиться априори. Это точно так же, как сказать, что пресса всегда по своей функции оппозиционна власти. В этом, собственно, ее призвание состоит — корректировать власть со стороны и быть на стороне общества. И поэтому, вступая на эту должность, человек должен понимать, что он будет просто просвечен со всех сторон: сверху, снизу, из космоса и так далее. И он будет всегда просвечиваться, и он должен найти какой-то алгоритм потому, что сейчас закрытость информации — она только создает проблемы для первого лица.

**— Эти проблемы — это слухи?**

— Проблемы — это слухи, проблемы — это догадки, проблемы — это целые теории заговоров и так далее, которые рождаются в основном при дефиците информации. При этом понимаю прекрасно, скажем, желание руководителей государства, не только у нас, защитить своих детей. Для меня это понятно и приемлемо.

**— Хочу вас спросить еще раз о работе пресс-секретаря. Часто ли вы шли с собой на компромисс? У вас была такая фраза: «Я часто лукавил». Вы признаетесь. Я думаю, любой пресс-секретарь может найти это в своей работе. Но насколько часто это происходило?**

— Это зависело от темы, потому что были темы, по которым лукавить приходилось довольно часто. Скажем, проблемы с состоянием здоровья президента — одна тема; вторая тема — это чеченская кампания, которой мы занимались, тоже не всегда я мог говорить…

**— Вы очень плотно этим занимались.**

— Мы занимались очень плотно потому, что, по сути дела, при нас шел заключительный этап чеченской кампании, и надо было объединить впервые, этого не было сделано, все информационные потоки, которые шли из Чечни. И далеко не всегда (были откровенны.), но тут меня защищает то, что во вред может быть правда во время освещения военных действий. Скажем так, вы можете говорить правду и тем самым вы подставите большое количество людей.

**— Пример этому — «Норд-Ост», то, что произошло во время штурма.**

— Совершенно верно. Поэтому тут балансированная игра такая была, чтобы и не навредить, и не подставить; с другой стороны — не обмануть ожидания прессы, которая от тебя хочет получить оценки или информацию, и не упустить инициативу в информационном пространстве. Если ты будешь отмалчиваться, значит, поляна будет занята Жириновским или другим комментатором, который «мели, Емеля, твоя неделя». Неважно ведь, что говорят, но они в информационном пространстве присутствуют.

**— У меня есть стойкое убеждение, что человек не лечится от двух инфекций: от власти и от телевизора, то есть от присутствия в телевизоре. Люди, уйдя из власти, уйдя с телевидения, продолжают для себя там присутствовать. Вы — тот счастливый случай, когда, мне кажется, вас настолько увлекло ваше новое занятие, что вы от этого отошли. Тем не менее ваши сегодняшние коллеги пресс-секретари… У меня такое ощущение, что относительно ко времени вашего пресс-секретарства и ваших коллег нынешние пресс-секретари порой считают себя политическими деятелями. Они не трактуют, они сами формируют политическую повестку, сами толкуют что-то. Что происходит в этом смысле?**

— Ну, я бы не согласился с этим. Потому что…

**— Я не о всех говорю, естественно.**

— …я могу предположить, что речь идет только о двух пресс-секретарях, которых вы можете иметь в виду. Один мужского пола, а другая женского пола. Других я просто вообще не знаю. Я их не вижу. Вот кто у нас пресс-секретарь у премьер-министра? Вы знает фамилию, лицо? Я не видел даже ни разу ни одного его комментария.

**— Я бы сказал, что это связано со сдержанностью самого премьер-министра.**

— Ну вот поэтому. А в наше время все-таки у нас очень активный был пресс-секретарь МЧС у Сергея Шойгу, Марина такая была пресс-секретарь, прекрасный пресс-секретарь. У нас были говорящие головы в Министерстве обороны, в прокуратуре военной, например, я помню прекрасно.

**— Ну они и сейчас есть.**

— Нет, на мой взгляд. Они есть, конечно, в каждом ведомстве, но их просто нет как фактора информационного. В информационном пространстве на этой площадке они отсутствуют.

**— Те слишком яркие, а эти, наоборот, едва светят?**

— Конечно. Я уже при всем уважении, скажем, к Диме, к его работе…

**— Речь о Пескове?**

— О Пескове, да. Я несколько раз говорил, что избыточна, скажем, информация о второстепенных вещах, которые, в принципе, должны комментировать как раз те самые многочисленные пресс-секретари, которые находятся в ведомствах различных. Поскольку они молчат, естественно, все журналисты идут за комментариями…

**— К нему.**

— …к пресс-секретарю президента. И он волей и неволей должен выполнять даже не свою работу. Последнее время…

**— Ну это симптом вертикали власти, когда власть взяла на себя все.**

— Это как раз симптом вертикали власти, да. Информация, она, наоборот, должна быть многоликая в данном случае, то есть разные люди должны эту информацию запускать.

**— Вот вы как никто другой знали, чувствовали информационные интересы Бориса Николаевича. Сейчас сквозь призму того, что происходит, всех трагических событий… насколько вообще Ельцин интересовался этими проблемами — Крым, Украина?**

— Он обращал внимание на эти темы только, скажем, в преддверии какого-то события. Это не было постоянным трендом. Это не было таким вот, скажем, утренним, вечерним и дневным блюдом информационным. Тогда совершенно другие акценты были и во внутренней и во внешней политике. Они сильно изменились.

У нас не было списка недружественных государств, у нас не было иностранных агентов и так далее.

Сейчас повестка дня другая совсем.

**— Информационная война вокруг этих ключевых по сегодняшнему дню вопросов — Крым, Украина. Вот вы можете ее оценивать очень, мне кажется, объективно, поскольку вы, частично живя в Европе, видите реакцию Европы на это. Мы выиграли эту войну, проиграли? Как мы выглядим?**

— Что касается Крыма, если брать общественное мнение европейцев в целом, не истеблишмент, который имеет евроатлантическую окраску и соответственно евроатлантическую солидарность, и соответственно позицию «нет», «никогда» и осуждение, а вот если брать более широкий спектр… я не могу сказать, что я знаю настроение рабочего класса или фермерства, а вот университетских профессоров, журналистов и так далее. Есть ощущение достаточно у многих, что Россия забрала то, что ей принадлежит по праву, по праву истории. Потому что Крым в Европе — это все-таки достаточно такая раскрученная тема, и Крымская война XIX века…

**— Лев Толстой…**

— Толстой и так далее. Поэтому это очень хорошо знают и помнят. Вторая мировая война — прекрасно знают оборону Севастополя и так далее. Поэтому вот эти мотивы, они проходят и звучат довольно часто. Нельзя сказать, что мы в среде, скажем, интеллектуальной Европы выглядим проигравшими в этом плане.

**— А война на Донбассе?**

— По большому счету журналисты — да, они осуждают то, что происходит на Донбассе и происходило на Донбассе. Остальных это вообще практически не интересует. Это очень далеко от них.

**— Ваша последняя должность в Кремле — вы были помощником по связям с Европой…**

— Помощник, специальный представитель по связям с Европейским союзом.

**— Если глядеть на эту должность из сегодняшнего дня, она нужна?**

— Она бессмысленна. В определенной степени я не хотел быть провидцем, но когда в 2008 году я попросил отпустить меня на вольные хлеба, я в какой-то степени спинным мозгом, не знаю… Просто мне казалось, что уже все. Дальше все это уже ничего не пойдет, потому что уже было все сделано. И мне предлагали как раз расширить мой мандат: дать мне Большую восьмерку и Большую двадцатку. Но сегодня нет ни первого мандата по Европейскому союзу, ни Большой восьмерки, потому что осталась Большая семерка без нас. И осталась только двадцатка, которая, по-моему, раз в год встречается, а теперь в режиме онлайн. Поэтому просто эта функция, она outdated, она устарела.

**— Сейчас вы можете сказать, когда прошло столько лет, вы чувствовали, куда это все идет, когда уходили?**

— Нет, однозначно нет.

**— Это был 2008 год. И насколько я знаю из моего опыта отношений, кроме вас и, может быть, еще Ильи Клебанова никто добровольно с таких высот не уходил. На вас обиделись в Кремле?**

— Поначалу, мне кажется, было такое ощущение у моего главного работодателя, что не хотел он меня отпускать.

**— Это же совпало со сменой работодателя?**

— Конечно, да. И, собственно говоря…

**— Поэтому и удалось?**

— Поэтому и удалось. Поэтому я считал себя вправе, раз работодатель уходит из Кремля, то, соответственно, меняется и команда. Ну это во всем мире так принято. Я, как говорится, от начала до конца был и остаюсь благодарным за эти возможности работать восемь лет с президентом Путиным, но когда закончился его мандат, почему бы не попробовать себя в другой ипостаси? Я так размышлял.

**— Тем более вы привели в его команду своих людей, тех, кто работал с вами в посольстве в Словакии.**

— Да, совершенно верно.

**— Сергей Приходько, Алексей Громов — это же ваши люди?**

— У меня большое наследие там было, да.

**— Я хотел вас спросить по уже более современным делам. Вы сейчас занимаетесь не просто кинодокументалистикой, а связаны с природой, с охотой и так далее. Как вы считаете, почему, когда в мире всюду так мощно развивается «зеленая» политика, «зеленые» партии, в России этого нет? Где-то кто-то, может быть, поднимает этот флаг, но в России нет ни «зеленых» партий, ни «зеленого» движения в политике…**

— В России вообще нет партий. Поэтому почему в стране должна быть «зеленая» партия, если вообще нет партий? Есть некие протопартии, созданные вокруг неких лидеров…

**— Да.**

— …несменяемых, кстати говоря, тоже на протяжении многих десятилетий. Но, в общем, «Единая Россия» — это провластная структура, просто структура власти, скажем так.

**— Ну, ЦК КПСС — это тоже структура власти…**

— Да, это КПСС, но только в другом виде. Поэтому попытки есть какие-то слабые очень у партии Миронова надеть одежды этих экологических защитников.

**— Ну он во многих одеждах.**

— Да, во многих одеждах, в том числе защитников экологии, что выливается прежде всего в безграмотную борьбу с охотничьим хозяйством России. Но мы вообще отстаем по многим трендам от мирового развития, в том числе и по осознанию экологической ответственности каждого гражданина и государства за экологию. Что бы было в любой стране мира, в Мексике, которая относится не к высотам демократического развития, не к лучшим показателям демократического развития? Что там произошло с американской нефтяной компанией, которая загадила Мексиканский залив? А что у нас произошло со структурой Потанина, которая испоганила все вокруг Норильска? Что? Это многомиллиардные потери, которые должны возмещаться многомиллиардными инвестициями, и государство должно за этим следить. У нас государство что-то сделало для этого? Я не слышал по крайней мере. А экологисты у нас голос подняли? Нет. Они будут вопить, что охотники — убийцы, а то, что крупные монополии безответственно себя ведут по отношению к нашей дикой природе, они об этом молчат.

**— Я под большим впечатлением был после вашего фильма, который называется «Кровавые бивни». Вы рассказали о том, что, в общем-то, вся охота на слонов связана с бивнями и с покупкой этих бивней китайскими производителями или переработчиками. А не возникли — у вас, у вашей съемочной группы — проблемы с Китаем, потому что он выглядит настолько неприглядно. Не страна, естественно, а именно вот эта сфера покупки того, что добывают браконьеры?**

— Мы сняли два фильма похожей направленности. Это были журналистские расследования: по истории со слонами и истории с тиграми. Еще более, на мой взгляд, отвратительная история «Тигры и люди» — о том, как Китай создал систему ферм, где выращивают тигров. Их насчитывается порядка восьми тысяч…

**— Совершенно новая тема.**

— При том, что во всей дикой природе осталось всего 13 государств, где до сих пор обитают тигры в дикой природе. Их насчитывается где-то три с половиной тысячи, а на фермах в Китае где-то до восемь тысяч тигров. Для чего они их там таким образом разводят, как кур? Прежде всего потому, что есть высокий спрос на мясо, кости, усы, шкуры внутри Китая. Это некий продукт престижа. Плюс это еще продукт, который используется издревле…

**— Извините, тигров едят?**

— Совершенно верно, да. И есть места, где, во-первых, вы можете нелегально и в Китае это съесть, но есть места, где все вполне легально. Это для китайцев богатых устроили государства, которые рядом с Китаем. Это Мьянма — бывшая Бирма, Лаос. Они устроили казино, где играют нувориши китайские. И выигравшие очень часто хотят угостить всех, отметить свой успех, а для этого рядом находятся зоопарки, в которых содержатся тигры или гималайские медведи.

И они покупают тигра в зоопарке — взрослый тигр $50–60 тыс. — и угощают вечером стейками.

Мы были в этих ресторанах. Нас оттуда гнали, кричали, что «европейцы, убирайтесь отсюда вон». Естественно, они не знали, что мы русские. Моих операторов арестовывали в казино. К счастью, не нашли шпионские камеры, которые у нас находились на теле в различных местах и в одежде. Потом через какое-то время отпускали. То есть мы играли с огнем, понимая, что на грани. Люди, которые занимаются нелегальной деятельностью, естественно, сделают все, чтобы скрыть то, чем они занимаются.

**— Подходим к концу. Я хотел вас спросить, как вы смотрите спустя это время и опыт на сегодняшнюю журналистику нашу, российскую?**

— А она есть?

**— Спасибо вам. Нашим гостем был Сергей Ястржембский.**

# Новости экономики, общества

## Экономика, финансы, фондовые рынки

**Процесс опознания: банки предложили действовать по-европейски**

Ассоциация российских банков (АРБ) предлагает разрешить кредитным организациям передавать функцию идентификации клиентов третьим лицам. Соответствующий законопроект направлен Росфинмониторингу. Таким образом банки могут сэкономить на сотрудниках, которых нанимают для выдачи потребительских кредитов. Однако под угрозой окажутся персональные данные россиян, предупреждают эксперты.

Банкиры предлагают внести изменения в закон № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», который в настоящее время закрепляет функции идентификации заемщиков исключительно за кредитной организацией. Перепоручить эту обязанность она может только другой кредитной организации, говорится в пояснительной записке.

Иных посредников банки могут привлекать только на предварительном этапе — для сбора документов и заверения их копий. Требование проводить идентификацию силами кредитной организации вынуждает их присутствовать во всех без исключения населенных пунктах, где предлагаются кредитные услуги.

«Такое присутствие обеспечивается внедрением громоздких и неудобных схем трудоустройства и оплаты труда (внешнее совместительство, совмещение должностей и т.п.), целью которых является исключительно формальное следование букве закона,

— говорится в пояснительной записке. — Кредитные организации несут существенные дополнительные материальные расходы, покрытие которых вынуждены осуществлять через повышение стоимости банковских продуктов».

Удаленная идентификация имеет небольшое распространение и не пользуется доверием у граждан, отмечается в документе. Выход из ситуации — в предоставлении возможности передавать эти полномочия третьим лицам, прошедшим необходимое обучение, считают в АРБ. Список таких доверенных лиц кредитная организация должна публиковать на официальном сайте. При этом всю ответственность за нарушение требований идентификации по-прежнему будет нести кредитная организация, что предлагается закрепить в законе. Схема, по мнению АРБ, будет способствовать «развитию института самозанятых», в том числе среди людей предпенсионного и пенсионного возраста.

Такая практика, как подчеркивается, широко используется в Европе — к участию в кредитном процессе допускается привлечение кредитного посредника (credit intermediary), который за вознаграждение помогает заключать кредитные договоры от имени кредитора.

Президент АРБ Гарегин Тосунян в беседе с «Газетой.Ru» пояснил, что

инициатива, прежде всего, касается представителей банков в магазинах при оформлении товаров в кредит. «Речь идет о торговых точках, например, когда клиент покупает автомобиль, — говорит он. — Не у всех банков есть возможность в каждой торговой точке иметь своего представителя».

Однако в законопроекте предлагается распространить идентификацию поверенными не только на потребительские займы, но и ипотеку (кроме заключаемой в предпринимательских целях).

В Росфинмониторинге «Газете.Ru» подтвердили получение письма от АРБ. Ответ, по словам представителя, «формируется».

**Вознаграждение вместо ФОТ**

Банки и правда вынуждены выкручиваться при оформлении потребительских кредитов, подтверждают автодилеры. «На сегодняшний день мы самостоятельно занимаемся идентификацией клиента в кэптивных банках, – рассказывает директор по продажам финансовых услуг ГК «Автодом» Сергей Захаров. — Другие банки организуют выезд сотрудников в дилерский центр или приглашают клиента к себе в офис для подписания кредитного договора».

По его мнению, инициатива АРБ будет положительно воспринята дилерами при условии выплаты вознаграждения за выполнение данной работы. Вопрос экономии для банков достаточно сложный, но как минимум они сократят фонд оплаты труда (ФОТ) сотрудников, которые занимались этой работой, добавил Захаров. Но придется платить вознаграждение дилерам. Выгода для клиентов будет заключаться исключительно в удобстве — общении в «одном окне» и отсутствии необходимости ждать приезда сотрудника банка в дилерский центр.

«У нас часть сотрудников дилерских центров трудоустроены по совместительству в банке и могут от имени банка проводить идентификацию клиентов, — отмечает директор департамента финансовых услуг ГК «АвтоСпецЦентр» Дмитрий Мольков. — Однако пользоваться этим правом требуется не часто, так как на территории дилерского центра, как правило, находятся штатные сотрудники банка, которые делают всю работу по идентификации и документальному сопровождению сделок».

Автодилерам и без поправок в законодательстве ничего не мешает взять на себя эту работу, если бы это было востребовано и оплачивалось банками. Но банки предпочитают размещать своих сотрудников на территории дилерского центра. «Это делается для продаж услуг банков, удержания доли продаж банка в автосалоне и т. п., — поясняет собеседник «Газеты.Ru». – Поэтому услуги по идентификации клиентов со стороны дилера банкам почти не требуются. Вряд ли принятие данных поправок что-либо поменяет в сложившейся схеме работы».

**Оптимизация, диджитализация**

Большинство банков, в которые обратилась «Газета.Ru», отказались от комментариев. В «Росбанке» считают инициативу преждевременной, так как российском рынке пока присутствует достаточно ограниченное количество компаний, обладающих необходимой экспертизой. Для клиентов это будет позитивный опыт, так как в одном «хабе» будет собираться информация, используемая для идентификации клиента. «Доступ к этой информации смогут получить все кредитные организации», — отметили в «Росбанке».

Независимые эксперты также отмечают, что поправки могут повлиять на присутствие банков в регионах: будет меньше физических отделений, зато появится возможность работать в любом из них онлайн через посредников.

«Если такое решение будет принято, это поможет банкам оптимизировать операционные расходы, — считает старший директор аналитической группы по финансовым организациям Fitch Ratings Антон Лопатин. — По сути, предлагается процесс идентификации клиентов перевести на комиссию. В каких-то случаях это может привести к оптимизации региональных сетей банков. В целом данную инициативу стоит рассматривать как продолжающуюся диджитализацию банков».

По его словам, важно, чтобы идентификация третьими лицами не несла в себе дополнительных рисков для банков, так как может возникнуть поле для мошенничества.

Кредитным организациям нужно будет придумать дополнительный контроль. Что касается выгоды, то стоимость привлечения клиентов для банков может действительно снизиться. Но будут ли готовы банки этой выгодой делиться с клиентами и удешевлять продукты — вопрос.

«Это, несомненно, поможет банкам сэкономить, — соглашается старший преподаватель кафедры банковского дела университета «Синергия», начальник отдела онлайн-продаж «Морского банка» Антон Рогачевский. — Проще привлекать к данному вопросу агентов, брокеров и т.д., которые работают не на фиксированном окладе, а на некоем проценте от сделок».

Однако, по его мнению, банкам по-прежнему нужны будут люди для обработки поступившей информации. Не все будут готовы попрощаться со своими сотрудниками и отдать свою деятельность под контроль третьих лиц.

Предлагаемая АРБ инициатива имеет мало шансов на реализацию, считает Рогачевский. Но даже если поправки будут приняты, для банков возникают определенные риски, такие как утечка клиентов и передача их в другой банк, предоставление недостоверной информации и т.д. «Поэтому в данном направлении вряд ли что-то изменится», — подытожил он.

\*\*\*

**Государство заберет биткоины: в РФ начнут изымать цифровые активы преступников**

**Правительство разрабатывает способ конфискации взяток в криптовалютах**

Правительство разрабатывает поправки в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, которые позволят правоохранительным органам конфисковать цифровые активы, ставшие доходами от преступной деятельности. Об этом сообщил генпрокурор Игорь Краснов на конференции руководителей прокуратур европейских государств в Санкт-Петербурге. Юристы рассказали, с какими проблемами на этом пути рискуют столкнуться российские власти.

На конференции руководителей прокуратур европейских государств в Санкт-Петербурге генпрокурор Игорь Краснов сообщил, что в России начнут изымать цифровые активы в рамках уголовных дел. Он напомнил, что в июле прошлого года был принят федеральный закон №259-ФЗ о цифровых активах, который стал значимым шагом в борьбе с использованием криптовалют в криминальных целях. Теперь ведется работа по приведению текущего уголовного законодательства в соответствие с новыми нормами.

«Это позволит применять ограничительные меры и конфискацию в отношении виртуальных активов», – приводит его слова ТАСС. Краснов также заметил, что криптовалюта стала фигурировать в коррупционных делах, в том числе в качестве взяток.

Каким именно образом российские власти собираются конфисковать цифровые активы, генпрокурор не рассказал. По словам экспертов, есть несколько способов.

Один из них — перевод на кошелек финансовых госструктур в добровольном порядке по решению суда. Но такой способ является наименее реальным, рассказали в Group-IB.

Второй путь — изъятие SSID-фразы или логина и пароля как при оперативно-розыскных мероприятий, так и по решению суда.

Еще один вариант — заморозка средств на регулируемых криптобиржах, которые имеют регистрацию в российской юрисдикции, и последующий перевод в госструктуры по официальному запросу.

Идентифицировать биткоины с определенным лицом не так уж и сложно — их транзакции не анонимные, рассказывает управляющий партнер юридической фирмы «Селютин и партнеры» Александр Селютин.

«В Европе и США уже применяются специальные программы, созданные для контроля транзакций, которые связывают открытые ключи шифрования с идентифицированными лицами в интернете, — говорит он. — Однако не все на практике так легко и понято».

Криптовалют много, и некоторые из них контролировать в принципе невозможно — например, Monero. И поскольку интернет — сеть децентрализованная, единого контроля поступления криптовалюты и доступа к ней быть не может.

Правоохранителям остается только производить конфискацию криптовалюты методом изъятия секретных ключей, что тоже сложно, так как это могут быть цифры, которые человек держит в голове.

В западной практике случаев конфискации довольно много, и все они однотипные: конфисковывали прозрачные биткоины, ключи шифрования к которым пользователи хранили на компе или доступных носителях, рассказывает Селютин.

Так, еще в 2018 году Минюст США изъял $17 млн в биткоинах и других криптовалютах у двух даркнет-наркоторговцев из штата Мэриленд. В том же году были конфискованы $9 млн в криптовалюте, принадлежавшие владельцу даркнет-рынка AlphaBay Александру Казесу. Иной способ использовала полиция Великобритании. В том же году она изъяла 295 биткоинов в деле о наркоторговле, переведя их на специально созданный криптовалютный кошелек. Затем криптовалюту обменяли по действующему курсу на международной криптовалютной бирже на 1,2 млн фунтов стерлингов.

«Даже в УПК Белоруссии уже есть упоминание о криптовалюте (ст. 132 УПК РБ)», — отмечает Селютин. Однако он уточняет, что

все удачные примеры конфискации криптовалюты проводились одним способом: у полиции или у других правоохранительных органов был доступ к ключам шифрования, которые находили на физических носителях (USB, компьютере).

«Если правоохранители выявляют факт получения криптовалюты в связи с совершением преступления, и у них нет ключей шифрования, так как они хранятся на сервере, к которому нет доступа, то возникает тогда вопрос: каким образом будет получен этот доступ? На данный момент такой практики нет», — говорит эксперт.

**Как у нас**

Главная проблема конфискации криптовалют в России заключается в том, что они не признаны законодательством, выразил мнение в беседе основатель и СЕО консалтинговой группы vvCube Вадим Ткаченко. Несмотря на закон «о цифровых активах», его действие распространяется на юридических лиц, которые подпадают под российскую юрисдикцию и состоят в реестре операторов информационных систем ЦБ.

Поэтому требование правоохранительных органов о раскрытии данных у стороннего юридического лица, зарегистрированного не по законам РФ, исполняться могут по желанию.

Но если даже удастся наложить арест на криптосчета за границей, то криптовалюты необходимо где-то аккумулировать и хранить — по закону какого государства это будет делаться, не понятно.

Еще один вопрос — по какому курсу будет рассчитываться стоимость криптовалюты, ведь зачастую от этого зависит тяжесть преступления.

Ключевая проблема крипторынка в том, что значительная его часть остается «невидимой» для регулятора и, следовательно, неподконтрольной, соглашаются эксперты. «Источник этой проблемы не столько в законодательстве, сколько в относительной новизне крипторынка и отсутствии практики работы государственных органов с криптоактивами», — рассказал юрист Forward Legal Олесь Груздев.

«Поскольку цифровые активы в законе «Об исполнительном производстве» признаются имуществом, они будут продаваться с публичных торгов, равно как и ценные бумаги, драгоценности и иное имущество», — пояснил он.

С высокой долей вероятности орган принудительного исполнения либо сам, либо через посредников должен будет обеспечить реализацию цифровых активов на криптобиржах.

В Федеральной службе судебных приставов (ФССП) отказались комментировать эту тему.

В перспективе нельзя исключать, что государство может инициировать создание своей площадки для принудительной продажи криптовалют, отмечает Груздев.

«Поскольку зарубежный крипторынок не вполне урегулирован, а в некоторых правопорядках криптовалюта все еще не признается оборотоспособным объектом, едва ли в настоящее время можно говорить о сформировавшейся мировой практике принудительной продажи криптовалют», — подчеркивает он. И несмотря на все проблемы, юристы уверены, что институт по конфискации криптовалют вводить все же необходимо.

## Общество

**Дети разберутся в долгах отцов**

**В программу российских школ добавили финансовую грамотность**

*Со следующего года российские школьники в обязательном порядке начнут изучать финансовую грамотность. Детям расскажут, как анализировать доходы и расходы, копить и инвестировать — и как не стать жертвой мошенников. При этом в расписании не появится нового предмета: финансовые навыки распределят между математикой, обществознанием и географией. Эксперты и представители банков согласны, что такие знания необходимы школьникам, но учителя опасаются, что изучение финграмотности за счет других предметов не пойдет им на пользу.*

Преподавание финансовой грамотности закреплено в федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС), которые были разработаны Минпросвещения при участии Банка России. Стандарты станут обязательными с 1 сентября 2022 года, но школы по согласованию с родителями могут начать обучение финансовой грамотности уже в предстоящем учебном году. Речь не идет о новом предмете, подчеркивают в Минпросвещения, так что новация не приведет к повышению часовой допустимой нагрузки на детей. Для начальной школы финансовые компетенции добавят в программу предметов «Математика» и «Окружающий мир». Детей будут учить использовать математику «в сфере личных и семейных финансов»: анализировать доходы и расходы семьи, составлять личный финансовый план. А на уроках «Окружающего мира» детям расскажут о «безопасном поведении при использовании личных финансов», в том числе в интернете.

В пятых-девятых классах финансовой грамотности будут учить на уроках математики, обществознания и географии.

Школьники будут решать задачи по расчету цены товаров, стоимости покупок и услуг, рассчитывать налоги, учиться формировать накопления и инвестировать сбережения.

Детям расскажут о рисках предпринимательской деятельности, недобросовестных практиках финансовых организаций и о различных видах финансового мошенничества, а заодно научат самостоятельно составлять заявления, декларации и доверенности.

По данным Минпросвещения, в 2019 году около 30 тыс. школ (более 70%) включили в программу элементы финансовой грамотности. По словам первого зампреда Банка России Сергея Швецова, сейчас 86% российских школ так или иначе используют финансовую грамотность в своих учебных планах, а в каждой пятой школе это обязательный урок.

Часть знаний и навыков, перечисленных во ФГОС, уже есть в школьной программе, подтверждает оргсекретарь профсоюза «Учитель» Ольга Мирясова: «Если учитель математики хочет дать задачи на проценты, то у него есть право сделать это в форме расчета кредита». Учитель истории и обществознания в одной из школ Свердловской области Марина Шарова рассказывает, что у них финансовая грамотность преподавалась в качестве эксперимента, причем на отдельных уроках. Школьники учились по учебникам и материалам, которые подготовил Банк России: «Дети оценивают предмет как очень нужный. Многие даже задумались на тему инвестиций, думают про акции и облигации. Многие родители очень безграмотно и нерационально действуют в сфере финансов, и дети после таких уроков начинают вмешиваться в планирование семейного бюджета. У нас даже был случай, когда родители девочки взяли микрокредит 80 тыс. руб. и в итоге почти потеряли квартиру, но девятиклассница вовремя вмешалась и помогла им в суде». Марина Шарова считает, что финансовую грамотность оптимально преподавать как отдельный предмет: «Обществознание идет один час в неделю, туда и так напихано все, что можно. Если финансовая грамотность вытеснит другие важные знания, то это плохо. Как это будет все на деле, пока что непонятно».

Финансовая грамотность полезна, лишь когда она влияет на реальное поведение людей, говорит директор финансового центра «Сколково—РЭШ» Олег Шибанов: «Знание, что такое кредит и процент, у человека может появиться, а вот умение не пойти и не взять кредит под 1% в день не сформировано. В итоге люди показывают хорошие результаты в тестах и играх по финансовой грамотности, а затем все равно покупают дорогой товар в кредит под высокие ставки. Поэтому вопрос, насколько это сработает именно для изменения поведения школьников, довольно острый».

Доступ к деньгам дети получают довольно быстро, поэтому обучение финансовой грамотности необходимо, считает главный экономист консалтинговой компании «ПФ Капитал» Евгений Надоршин.

Подобные уроки должны касаться базовых принципов обращения с деньгами и сбережениями: как правильно подходить к покупкам и расставлять приоритеты; как сверять потребности с тратами; как накопить на то, что ты хочешь, и как выгодно продать то, что тебе не нужно.

«Это полезные знания для любого учащегося вне зависимости от будущей профессии», — уверен господин Надорошин. По его мнению, еще одна «точка приложения» финансовой грамотности — это онлайн-игры: «Хоть там и не тратятся большие суммы, но именно там дети могут столкнуться с тем, что их будут провоцировать совершить ненужную покупку или могут обмануть какими-то другими инструментами».

Опрошенные “Ъ” представители банков одобряют нововведение. Навыки финансовой грамотности и цифровой безопасности пригодятся детям в будущем независимо от возможных угроз, считают в Сбербанке. Ребенок имеет право совершать мелкие бытовые сделки с шести лет, а это значит, что тема актуальна для детей, указывают в пресс-службе ВТБ. В Промсвязьбанке считают, что новые знания помогут детям противостоять мошенникам. «Мошеннические схемы всегда обновляются, злоумышленники стремятся внедрять и разрабатывать новые схемы. Но базовые принципы защиты от мошеннических атак строятся на понимании пользователей, что такое конфиденциальность финансовой информации, как финансовые организации работают, какие каналы коммуникации с клиентом они используют, какую информацию требуют,— считают в ПАО "Промсвязьбанк".— В этом и состоит уровень финансовой грамотности, и его, безусловно, нужно закладывать в школьном возрасте. В идеальной ситуации при выпуске из школы дети должны в общих чертах понимать процентную политику, уметь анализировать и планировать финансовую нагрузку. Для этого все базовые математические знания и знания общих предметов у них есть, просто все это нужно сложить воедино, на практических примерах показать и научить этим пользоваться».

# Полезная информация:

## В опыт управленца

**6 качеств самых лояльных сотрудников**

Лояльность не имеет ничего общего с трудовым стажем

Давайте все уточним с самого начала: лояльность не имеет ничего общего с трудовым стажем.

Кто же является более лояльным: ветеран труда с двадцатилетним стажем работы, который то и делает, что просто приходит и критикует вас и вашу компанию на работе и в общественных местах, не соглашается с вашими решениями, или сотрудник, который работает на вас не более шести месяцев, выкладываясь на все сто процентов, чтобы достичь поставленных целей?

Согласен, что опыт имеет значение, но я больше склоняюсь к работнику с шестимесячным стажем.

Лояльные сотрудники остаются преданными вашей компании. Они упорно трудятся за свою зарплату и стремятся к успеху вашей компании. Постоянные сотрудники могут когда-нибудь уйти, но пока они работают на вас, они делают все возможное, и часто ставят интересы организации выше собственных.

Примечательно то, что лояльные сотрудники переходят на следующий уровень. Они не просто ценят компанию, в которой работают, а они ей преданны.

Они также преданы и вам, хотя, иногда, эта преданность может выражаться удивительным образом.

Вот шесть качеств самых лояльных сотрудников:

**1. Они воспринимают вас как человека**

Помните свое удивление, когда вы, будучи еще школьником, столкнулись со своим учителем, скажем, в продуктовом магазине? Вы были в замешательстве? А разве он может существовать вне школы? Просто вы никогда не представляли, что ваш педагог может носить шорты, что у него тоже есть друзья, и что у него просто есть своя *жизнь*.

Ваш учитель не был человеком; он был *преподавателем*.

Многие сотрудники также смотрят и на своих боссов. Это означает, что они не видят их как людей, у которых есть свои мечты и надежды, неуверенность и страх.

Ты не человек, ты *босс*.

Важно то, что лояльные сотрудники «переворачивают» трудовые отношения: они знают, что вы хотите помочь им достичь профессиональных и личных целей, хотите лучшего для них – и они также хотят лучшего и для вас, как на работе, так и в личной жизни.

Они видят в вас больше, чем просто руководителя, и, соответственно, также к вам и относятся.

**2. Они говорят вам то, что вы меньше всего хотите услышать**

Как правило, чем больше ступеней по карьерной лестнице, которые разделяют вас и сотрудника, тем меньше вероятность того, что работник будет с вами не соглашаться. Например, ваши прямые подчиненные могут занять другую позицию или даже могут вам сказать, что вы ошибаетесь. А вот их непосредственные подчиненные вряд ли будут высказывать мнение, которое отличается от вашего.

Сотрудник начального уровня будет петь только песню из репертуара организации, по крайней мере, тогда, когда вы являетесь аудиторией.

Примечательным является тот факт, что лояльные сотрудники знают, что вам больше всего нужно услышать то, что вы меньше всего хотите слышать: что ваши идеи могут не работать, что ваша точка зрения не актуальна, что вы совершили ошибку. Они скажут вам это потому, что они знают, что больше всего вы заботитесь о благе вашей компании, а также ее сотрудников.

**3. Они никогда не будут вас критиковать в присутствии других людей**

«Bash the boss» - это игра, в которую играют почти все сотрудники, по крайней мере, иногда. (Один из ваших подчиненных, вероятно, говорит о вас прямо сейчас). В какой-то мере, они критикуют вас, потому что это один из способов выпустить пар, но в большей степени потому, что мы все думаем, что мы можем сделать работу лучше, чем человек, который нами руководит.

Критика, насмешки, подставы – все это приходит, как только вы занимаете руководящую должность.

Практически все сразу забывают о том, что вы так упорно работали, чтобы заслужить это повышение.

Важно то, что лояльные сотрудники это понимают. Они не сплетничают, не говорят за вашей спиной – они относятся к вам с уважением, даже когда вас нет рядом.

**4. Они не соглашаются в частном порядке**

Дебаты – это здраво. Несогласие – здорово. Взвешивая все за и против, играя роль адвоката дьявола, обмениваясь решениями – каждый лидер хочет слышать то, что думает его команда. Это не только просвещает, но и побуждает к действиям.

Лояльные сотрудники знают, что они могут поделиться своим мнением также свободно, как и вы. На самом деле, они верят, что и вы этого хотите, потому что и вы, и компания, получаете выгоду от честного обмена различными мнениями и точками зрения.

Но как только решение принято…

**5. Они полностью поддерживают ваши решения и вас в обществе**

Я уверен, что хотя бы раз на собрании вы слышали, как кто-то говорит: «Слушай, я не думаю, что это правильно, но мне сказали, что мы собираемся делать так в любом случае. Итак, давайте, по крайней мере, покажем, на что мы способны».

И кто же после такой речи будет прилагать максимум усилий?

Лояльные сотрудники, даже когда они не согласны с решением, не пытаются доказать, что вы неправы.

Они делают все возможное, чтобы доказать, что вы **правы**.

**6. Они говорят вам, когда им нужно уйти**

Я никогда не знал удивительно лояльного сотрудника, который не был бы также простым отличным сотрудником. (*Вот как сказать, что работник – замечательный*).

Из-за этого вы хотите, чтобы они остались. Вам **нужно**, чтобы они остались.

Тем не менее, иногда им нужно уходить: ради лучших возможностей, другого образа жизни, чтобы освоить новую отрасль или начать свой собственный бизнес.

Но они также знают, что их уход создаст огромную дыру, поэтому, они предупреждают вас заранее, чтобы у вас было достаточно времени для подготовки.

Они вам доверяют, и знают, что вы не начнете относиться к ним по-другому, если вы заблаговременно сообщите о своем уходе.

Они доверяют вам, потому что они были лояльны к вам. В конце концов, они всегда ставили ваши интересы на первое место, а теперь они знают, что и вы сделаете то же самое для них.

# Познавательный блок

## Горизонты познания

**«Их аппетиты растут»: пять самых опасных хакерских группировок**

**Названы самые опасные киберпреступные группировки**

Число кибератак с использованием программ-вымогателей растет в геометрической прогрессии, меняются и суммы выкупа за возвращение доступа к системам. Специалисты по компьютерной безопасности рассказали о пяти самых опасных киберпреступных организациях.

Вирусы-вымогатели все чаще попадают в заголовки прессы, пишет **The Conversation**. Компании по всему миру страдают от действий хакеров, которых зачастую нельзя определить и идентифицировать. Инициаторы кибератак часто пользуются обширными распределенными сетями, поэтому нельзя даже знать наверняка, что причастные к этому люди знакомы друг с другом.

**DarkSide**

Эта группировка стояла за атакой на инфраструктуру трубопровода Colonial Pipeline в мае этого года. В результате перестала работать распределительная система компании на территории США, что привело к массовым перебоям в поставках топлива в разных американских штатах.

Впервые о группировке стало известно в августе 2020 года. Целями преступников выступают крупные компании, сервисы которых специально взламываются для нарушения работы, что повышает вероятность получения выкупа. Подобная модель подразумевает, что выбирает цель не сама DarkSide, а заказчик, а хакеры выступают исполнителями.

«Вообще DarkSide — это не группа в традиционном понимании», — рассказал в комментарии «Газете.Ru» ведущий специалист Лаборатории компьютерной криминалистики Group-IB Олег Скулкин.

По его словам, шифровальщики зачастую распространяются по модели «вымогатель-как-услуга» (ransomware-as-a-service), поэтому программой может пользоваться большое количество групп.

Как отметил эксперт, DarkSide — скорее партнерская программа для хакеров, у которой есть некоторые правила. Туда принимаются только русскоговорящие пользователи, при этом запрещена работа по России и странам СНГ, а сами объявления публикуются на русском языке.

Специалист департамента корпоративного бизнеса ESET в России Герман Авдиенко в общении с «Газетой.Ru» подчеркнул, что, в отличие от многих, DarkSide следуют некому кодексу чести: они не ставят целью обанкротить компанию-жертву, а также не атакуют учебные заведения, медучреждения и ряд других социально значимых объектов.

**REvil**

REvil приобрели известность после атаки на системы крупнейшего в мире производителя мяса JBS. В итоге корпорация выплатила хакерам $11 млн. В апреле REvil украл данные о невыпущенных девайсах Apple через взлом тайваньской компании Quanta Computer, которая собирает ноутбуки американской корпорации. Тогда хакеры потребовали $50 млн, в противном случае они обещали выложить данные в открытый доступ. Официально никто так и не подтвердил, был или нет выплачен выкуп, но секреты Apple в сети пока не появились.

По словам Скулкина из Group-IB, партнеры REvil не выбирают в качестве целей компании, принадлежащие к какой-то определенной отрасли. Среди их жертв — Acer, Honeywell, Quanta Computer, JBS, Sol Oriens. Он пояснил, что сначала требования выкупа были очень скромными, но со временем речь стала идти о десятках миллионов долларов.

Авдиенко же отмечает, что REvil — яркий пример угрозы для небольших предприятий, что они тоже могут представлять интерес для хакеров.

По его словам, от действий хакеров пострадали магазины, сети аптек, малый и средний бизнес. Эксперт уверен, что причина — в игнорировании базовых правил информационной безопасности.

В «Лаборатории Касперского» рассказали «Газете.Ru», что в прошлом в результате атаки REvil на MSP-провайдеров были зафиксированы более пяти тысяч попыток взлома в 22 странах. Почти половина (45%) таких попыток пришлась на Италию, четверть (26%) — на США. В пятерку наиболее атакуемых стран вошли Колумбия, Германия и Мексика.

**Clop**

Вымогатели из Clop появились в 2019 году и к настоящему моменту своими атаками добились выкупов, общая сумма которых достигла половины миллиарда долларов. Группа специализируется на «двойном вымогательстве». У организации сначала хотят получить выкуп в обмен на ключ дешифрования. После этого жертва вроде бы восстанавливает доступ к украденным данным, однако вскоре ей предлагается заплатить дополнительный выкуп, чтобы похищенные при взломе данные не были опубликованы в сети.

Действия группы можно объяснить тем, что зачастую компании, которые платят выкуп один раз, с большей вероятностью заплатят еще раз в будущем. Таким образом хакеры будут стремиться снова и снова нацеливаться на одни и те же организации, каждый раз требуя все больше денег.

Авдиенко рассказал, что Clop, как и DarkSide, занимаются атаками на крупные компании: Shell, Qualys и даже Банк Новой Зеландии. Недавно произошла серия задержаний членов группировки, но это не помешало им слить новый архив украденных данных. «Не думаю, что их деятельность прекратится, поскольку задержанные люди не были лидерами Clop», — добавил специалист.

**Syrian Electronic Army**

Syrian Electronic Army («Сирийская электронная армия») не похожа на стандартную группировку. Ее деятельность стала заметна с 2011 года и во много связана именно с политическими событиями. В связи с этим их нередко называют «хактивистами», то есть хакерами с политическими мотивами. Неофициально ее участников подозревают с связях с властями Сирии и ее президентом Башаром Асадом. Действия хакеров могут говорить о том, что они входят в подразделение Сирийской армии и являются ее вспомогательным средством массовой информации.

Чаще всего они взламывают СМИ, имеющие репутацию надежного источника информации, с целью публикации фейковых данных, выдавая их за настоящие.

Так, в 2013 году хактивистам удалось опубликовать твит с официального аккаунта информагентства Associated Press о взрывах в Белом доме и получившем травмы экс-президенте США Бараке Обаме. Публикация привела к обвалу на фондовых рынках.

По данным Group-IB, «Сирийской электронной армией» называет себя группа хакеров, которые поддерживают Асада. Среди их целей с 2011 года были сайты и аккаунты в соцсетях газет The Washington Post, The Financial Times, телерадиокомпании «Би-би-си», они взламывали сайты PayPal UK, eBay, Корпуса морской пехоты США. Также хактивисты успешно проникли на сервер Forbes и украли более одного миллиона учетных записей пользователей. Авдиенко считает, что в основе деятельности Syrian Electronic Army лежат убеждения, а не жажда наживы, поэтому тактика борьбы с такими преступниками сильно отличается.

**FIN7**

По мнению The Conversation, именно эта группировка является самой опасной и «успешной» в своей нелегальной работе. Впервые они начали проводить атаки в 2012 году. При этом долгие годы многие из их действий оставались незамеченными. Взломы баз данных проводились таким образом, чтобы выполнять сразу несколько целей: потребовать выкуп за разблокировку, а затем воспользоваться захваченными данными путем их перепродажи заинтересованным лицам. По неподтвержденной информации, в начале 2017 года именно FIN7 стояла за атакой на компании, которые предоставляли документы в комиссию по ценным бумагам и биржам США. Ущерб от действий хакеров оценивается в более чем один миллиард долларов.

В Group-IB отметили, что если раньше мишенью преступников в России и СНГ были, в основном, банки и платежные системы, то в Европе, США и странах Латинской Америки преступники атаковали сети розничной торговли, e-commerce, новостные ресурсы и гостиницы.

Первоначально они проводили целевые атаки, но со временем переключились на атаки с использованием программ-вымогателей, которые проще в реализации и могут принести хакерам не меньшую прибыль.

По словам Скулкина, FIN7 некоторое время была партнером операторов шифровальщика REvil. Жертвами вредоносных рассылок FIN7 становились и российские компании, но чаще всего это скорее «тестирование возможностей вредоносного программного обеспечения, чем реальная атака», отметил специалист.

«FIN7 я бы назвал самыми хитрыми из представленных группировок», — подчеркнул Авдиенко. Он добавил, что у группировки есть ряд собственных инструментов и техник, что свидетельствует об их серьезной квалификации.

## Анекдоты, цитаты, афоризмы

Что это у вас российское французское советское игристое шампанское такое дорогое? Вы его из моркови, что ли, делаете?

\*\*\*

Есть два типа людей: те, кто собирается в отпуск за неделю до его начала, и те, кто просыпается за 2 часа до вылета и пытается сообразить, где лежит паспорт. Обычно они женаты друг на друге…

\*\*\*

С 1 августа на территории РФ вводится обязательное ношение цветных штанов:

Зеленые – непривитый,

Сиреневые – поставил первый компонент,

Желтые – два компонента,

Малиновые – разработчик вакцины и медработник.

\*\*\*

Говорят, что те москвичи, которые не сделали прививки, будут выселены в Россию.

\*\*\*

Люди, которые покупают тушенку по 25 рублей и сосиски по 98 р за килограмм, отказываются вакцинироваться из-за того, что не знают состав.

\*\*\*

Ливано-израильская граница. Израильский патруль объезжает территорию. Вдруг слышится свист пули.

- Нёма, а это ливанский снайпер.

- Так почему же вы его не уберёте? — спрашивает новичок.

- Да он там уже два месяца сидит и ещё ни в кого не попал. А если его убрать - иди знай, какого поставят на его место.

\*\*\*

Пошёл на экзамен. Пожелайте мне удачи, пожалуйста. А то они не сдадут, и мне придётся опять принимать.

\*\*\*

Минус ремонта своими руками в том, что недостатки видишь, а руки оторвать некому.

\*\*\*

Если вы помяукали, а еда в миске так и не появилась, то скорее всего вы не кот. Придется идти и работать.

|  |
| --- |
| Бюллетень подготовлен по материалам: общественно-политических журналов («Политический класс», «РБК», «Политический журнал», «Кто есть кто», «Россия-XXI», «Эксперт», «Трибуна», «Секрет фирмы», «Российская Федерация», «Бизнес», «Искусство управления», «Россия в глобальной политике», «Большая политика», «Карьера», «Континент», «Bisnessweek» и другие – всего более 30); электронных версий свыше 40 общероссийских газет и стран ближнего зарубежья; около 90 сайтов Интернет; а также на основе собственных источников информации. |