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**Политика, идеология, инсайд**

**Из центров власти**

**Мы меняемся, но никогда не изменим себе: Путин - об экономике, демографии, налогах, а также о возможности переговоров с Украиной**

*Президент РФ Владимир Путин дал программное интервью журналисту Дмитрию Киселеву. "Российская газета" публикует самые важные заявления главы государства.*

**О ситуации в экономике**

Экономика растет, это же факт, причем факт, который зафиксирован не нами, а международными экономическими, финансовыми организациями. Мы действительно по паритету покупательной способности обогнали Федеративную Республику Германия, заняли ее место - пятое место - среди крупнейших экономик мира.

Экономика Германии сократилась, по-моему, на 0,3 процента за прошлый год, а мы выросли на 3,6 процента. На небольшой процент выросла Япония. Но если все будет развиваться такими же темпами, как сегодня, то у нас есть все шансы занять место Японии и стать четвертой экономикой мира, причем в недалекой перспективе.

Но - здесь нужно сказать честно, объективно, - есть разница между качеством наших экономик. По паритету покупательной способности, то есть по объему, мы действительно сейчас пятые, и есть все шансы занять место Японии. Но структура экономик этих стран, она, конечно, выгодно отличается от нашей.

Нам еще очень много нужно сделать для того, чтобы не только по паритету покупательной способности, но и (чтобы по ВВП) на душу населения у нас была достойная позиция - первое. И второе: чтобы структура сама менялась, чтобы она стала гораздо более эффективной, более современной, более инновационной. Вот над этим мы и будем работать.

Что касается доходов, то паритет покупательной способности - это очень важный показатель. Это объем, величина экономики. Это значит, что в распоряжение государства через налоговую систему всех уровней поступают средства для решения стратегических задач. Это дает нам возможность развиваться так, как мы считаем необходимым для нашей страны.

**О том, над чем еще предстоит поработать**

Структура - вот над чем мы должны работать. От этого зависит будущее нашей экономики, будущее трудовых ресурсов, эффективность, производительность труда.

Одна из главных задач сегодня - это повышение производительности труда. Потому что в условиях нехватки рабочих рук, трудовых ресурсов у нас есть только один способ эффективного развития - повышать производительность труда. Это, в свою очередь, значит, что мы должны увеличить инновационное начало экономики, скажем, увеличить плотность роботизации. У нас сегодня десять роботов, по-моему, на 10 тысяч работающих, а нужно, чтобы была как минимум тысяча роботов на 10 тысяч работающих. Так в Японии, по-моему, дело обстоит.

А чтобы люди могли работать на такой новой технике - не только робототехникой пользоваться, но и другими современными средствами производства, - нужно их готовить. Встает другая проблема - это подготовка кадров.

Для этого у нас целые направления обозначены, в том числе инженерной подготовки. Наверняка вы обратили внимание, сейчас 30 современных инженерных школ по всей стране мы уже запустили. В этом году запускаем еще 20, будет 50. И еще 50 планируем в ближайшие годы.

Поэтому эти направления - это будущее нашей страны. По этим направлениям будем двигаться и развиваться.

**О том, где взять деньги на реализацию планов из Послания президента**

Все полностью вписывается в бюджетные правила и на самом деле носит достаточно консервативный характер, потому что некоторые эксперты считают, что доходов должно быть больше и будет больше. А значит, нужно было бы запланировать и большие расходы, потому что это напрямую должно отражаться на перспективах развития экономики...

Мы планируем снизить налоговое бремя для многодетных семей, предпринять еще целый ряд шагов по этому направлению

Мы и в 2018 году дополнительно планировали направить на развитие экономики, социальной сферы 8 триллионов, а потом увеличивали эти расходы. Думаю, что вполне вероятно, если все сложится так, как говорят оптимисты из этой среды экспертов, то мы можем - и должны, и сможем - увеличить эти расходы по различным направлениям...

Речь идет именно о шестилетнем периоде. Мы сейчас верстаем бюджет на "трехлетку", на трехлетний, как мы говорим, плановый период. Но, конечно, когда мы готовились к Посланию... исходили из того, что будем просчитывать наши доходы и расходы по тем направлениям, которые мы считаем ключевыми, приоритетными именно на шесть лет.

**О проекте трассы Сочи - Джубга**

Людям необходима эта трасса. Ведь семьям с детьми не доехать до Сочи на машинах. Все где-то в районе Геленджика, Новороссийска и останавливаются, потому что трасса тяжелая очень, серпантин.

Там существует несколько вариантов строительства. Мы буквально на днях будем это обсуждать, в ближайшие несколько дней: или делать до Джубги, или сначала делать от Джубги до Сочи. Делать этапно некоторые члены правительства предлагают. Другие считают, что нужно делать сразу все, потому что иначе будет узкое горлышко от Джубги до Сочи.

Первая часть, если смотреть от Новороссийска, более или менее вроде как приличная, и покрытие неплохое, но узкая очень. Если мы сделаем до Сочи, как первую часть, то в этом небольшом пространстве могут возникать пробки, которых и сейчас там достаточно.

Нужно помнить о заслугах старшего поколения. Все ресурсы для индексации пенсий заложены в бюджете

В общем, это мы определим со специалистами, как, какими этапами, но делать нужно. Нужно определить, конечно, окончательно стоимость проекта, добиться того, чтобы все оставались в рамках финансовых планов.

Прежде всего интересы людей, но и экономики. Развитие территорий на юге страны - это очень важно.

**О том, не нужно ли создать специальный орган по борьбе с санкциями**

Нет необходимости просто. Мы анализируем - правительство, Центральный банк, Совет безопасности - анализируем все, что делают наши недруги. Многое ведь делается даже не по политическим и не по военным соображениям, хотя аргументируется этим, а делается просто по соображениям конкуренции...

**О "запасе прочности" экономики в условиях гонки вооружений**

Здесь нужно, чтобы на каждый вложенный в оборонку рубль мы получили максимальную отдачу. Действительно, во времена СССР никто не считал этих расходов, никто не гнался у нас, к сожалению, за эффективностью. Оборонные расходы составляли около 13 процентов ВВП страны - Советского Союза.

Не буду ссылаться на нашу статистику, сошлемся на Стокгольмский институт: в прошлом году у нас оборонные расходы составляли четыре процента, а в этом году - 6,8, то есть мы подросли на 2,8 процента. В принципе это заметный рост, но абсолютно некритический. В Советском Союзе было 13 процентов, а у нас сейчас 6,8. Надо сказать, что оборонные расходы разгоняют экономику, они ее делают более энергичной. Но здесь, конечно, есть свои ограничители, мы это понимаем. Извечный вопрос: что выгоднее - пушки или масло? Мы имеем это в виду.

Хотя, повторяю, современная оборонная отрасль у нас хороша тем, что она не просто опосредованно влияет на гражданские отрасли производства, но и сама, используя инновации, нужные для обороны, использует эти инновации для производства гражданской продукции. Это чрезвычайно важная вещь.

У нас расходы, конечно, несопоставимые. Сколько в Соединенных Штатах они? Под 900-860 или 870 миллиардов (долларов). Они же абсолютно не сопоставимы с нашими расходами...

Сейчас объясню, в чем дело. Дело в том, что у них огромные деньги уходят на содержание, и не только на заработные платы, но и на содержание баз по всему миру. А там, как в черную дыру, все уходит, ничего не сосчитать. Там и идет основной распил. Хотя и при производстве средств поражения, вооружений в целом тоже тратятся такие деньги, которые трудно оценить.

Если посчитать, сколько стоила у них, скажем, система противоракетной обороны известная и один из основных компонентов преодоления ПРО с нашей стороны - "Авангард", межконтинентальная ракета, планирующий блок межконтинентальной дальности, - то это просто несопоставимые величины. И мы, по сути, обнулили все, что они делали, все, что они вкладывали в эту систему ПРО. Таким образом и нужно действовать.

И, конечно, без всяких сомнений, сама экономика наших Вооруженных сил должна соответствовать сегодняшним требованиям.

**О том, как сделать налоговое бремя более справедливым...**

Действительно, распределение налогового бремени должно быть справедливым в том смысле, что в общую казну, что называется, на решение общенациональных задач, прежде всего на решение задач по борьбе с бедностью, все-таки больше должны выделять корпорации, юридические и физические лица, которые больше зарабатывают, если сказать простыми словами...

Да, по сути, прогрессивный налог. Сейчас в детали не хотел бы вдаваться, над этим нужно поработать. И таким образом нужно построить эту систему, чтобы она действительно давала большую отдачу для решения прежде всего социальных вопросов и задач, стоящих перед государством в этой области.

Россия не на перепутье. Она на стратегическом пути своего развития и со своего пути не свернет

Мы планируем снизить налоговое бремя, допустим, для многодетных семей, предпринять еще целый ряд шагов по этому направлению. Мне кажется, что общество воспримет это абсолютно нормально. Первое.

Второе. Сам бизнес от нас чего просит? Просит, чтобы мы определились с системой налогообложения, но не трогали ее больше, чтобы она была стабильной. Это самая главная просьба и требование со стороны бизнеса. Этим правительство должно заняться в самое ближайшее время и вместе с депутатами Государственной Думы представить предложения.

**...И не испугает ли кого-то прогрессивный налог**

Нет, не думаю. У нас в принципе эта система устоялась. Даже те, которые были ярыми сторонниками плоской шкалы, авторами плоской шкалы, сейчас считают, что в целом мы созрели для того, чтобы действовать гораздо более избирательно.

**О проблемах демографии и поддержке семьи**

В целом если исходить из всех мер поддержки семей с детьми, то за шестилетку мы планируем истратить по разным каналам до 14 триллионов рублей. Это огромные деньги.

Направлений поддержки семей с детьми очень много: начиная от общесоциальных - строительство или реновация детских садов, строительство новых школ, ремонт старых школ, приведение их в порядок в соответствии с требованиями сегодняшнего дня - до поддержки женщин от беременности до 18 лет ребенка. Ведь у нас почти 400 тысяч женщин сейчас получают пособие. Это практически каждая третья женщина, которая ждет ребенка. И десять с лишним миллионов детей получают пособие. Это серьезная вещь.

Мы продолжили систему обеспечения материнским капиталом. Мы продолжили выплаты - сейчас эти решения принимаются - в размере 450 тысяч рублей на семью, если там появляется третий ребенок, для погашения ипотечного кредита. Мы сохранили льготы по ипотечному кредиту для семей с детьми. В общем, целый набор по очень разным направлениям с целью поддержать семьи.

Конечно, и борьба с бедностью, потому что, конечно, семьям с детьми гораздо сложнее, чем тем семьям, где детей нет. Это понятно, расходы-то большие. Тем не менее все-таки по этому направлению нам многое удалось сделать.

Смотрите, 20 лет назад у нас за чертой бедности было, по-моему, 29 процентов населения - это 42 миллиона человек. Сейчас 9,3 процента, это по последним данным, но это тоже 13 с половиной миллиона человек. Конечно, очень много. Конечно, нам нужно сделать все для того, чтобы снизить хотя бы до семи процентов. А для многодетных семей - там более скромный показатель, - но и он должен быть увеличен.

Из чего мы исходим, когда говорим о проблемах с рождаемостью? Уже много раз говорил, и специалисты об этом говорят, это объективные вещи, а именно: у нас было два спада очень больших в рождаемости. Во время Великой Отечественной войны - 1943-1944 годы. Сопоставимый спад был сразу после развала Советского Союза. Просто один в один, такое же снижение рождаемости.

Ясно - почему: развалилась система социальной поддержки. Какая бы она ни была слабенькая в СССР, если об этом можно говорить, но все-таки она была, а после развала Советского Союза она исчезла почти совсем, и нищета началась полная. Что говорить, сейчас даже нет необходимости. Во всяком случае, горизонт планирования семьи в эти годы снизился, и рождаемость упала до военных лет. Потом у нас был подъем. И сейчас у нас достаточно большое количество детей, молодых людей, которые через несколько лет вступят во взрослую жизнь и в детородный возраст, и мы исходим из того, что и показатели у нас повысятся...

Опыт есть, конечно, опыт есть. И используя этот опыт, другие современные наработки, все-таки мы должны рассчитывать на то, что добьемся тех целей, которые перед собой ставим. А по мере развития событий будем корректировать те меры или добавлять к тем мерам, которые мы будем применять, что-то еще.

Например, мы сейчас объявили Год семьи. У нас новый национальный проект появляется - "Семья". Там есть такие элементы, которых мы раньше никогда не применяли. Например, 75 миллиардов [рублей] будет запланировано тем регионам, где рождаемость ниже, чем в среднем по стране. В основном это центральные регионы России и Северо-Запад. 75 миллиардов - это приличные деньги. Надо только ими грамотно распорядиться.

Есть еще такой компонент, как уход за пожилыми людьми. Есть другие меры поддержки. Нам нужно поднимать рождаемость и увеличивать продолжительность жизни - тогда мы стабилизируем население страны. Это самый главный интегральный показатель нашего успеха или, может быть, работы, которая требует дополнительного внимания со стороны всех административных уровней и органов власти.

**Об отношении к трудовой миграции**

Если говорить о рабочих мигрантах, у нас не так уж и много по сравнению с другими странами - они от общего числа работающих составляют 3,7 процента. Но они сосредотачиваются в тех регионах, где экономическая жизнь наиболее активна, и там их, конечно, на порядок больше. Это Московская область, Москва, Северо-Западный регион и некоторые регионы Севера, где уровень заработных плат приличный. Но, без всяких сомнений, это вопрос, который требует особого внимания со стороны властей - и местных, и региональных, и федеральных.

Здесь о чем хотел бы сказать? Очень важная вещь. Ведь когда привлекают трудовых мигрантов, всегда говорят о необходимости делать это в связи с нехваткой рабочих рук. Наши предприниматели должны понимать, что ситуация для них с точки зрения наличия рабочих рук не изменится к лучшему в ближайшие годы - они столкнутся с дефицитом рабочей силы.

Люди давно этого ждали, что рядовой человек будет востребован страной и государством и от него зависит судьба страны

А значит, для того чтобы решать эту проблему кардинально - сейчас возвращаюсь к тому, о чем мы уже говорили, - нужно повышать производительность труда и снижать количество работающих на тех участках, где можно это сделать, добившись даже большего результата, внедряя современную технику. Для этого нужно проводить инвестиции в эту сферу и готовить кадры - об этом мы тоже уже говорили. Это самое главное, о чем мы должны подумать.

В целом, конечно, миграционная политика - это важный инструмент в экономике. Здесь не грех посмотреть на опыт других стран. В первую очередь, конечно, нужно говорить о репатриации наших соотечественников. Что такое репатриация и что такое соотечественники - у нас уже в нормативной базе отражено, здесь нет необходимости повторять.

Нужно говорить о том, чтобы привлекать людей, которые, может быть, и не собираются переселяться в Российскую Федерацию, но в силу своей квалификации, в силу своих талантов в различных сферах могут внести существенный вклад в развитие нашего государства, в развитие России. Таких людей мы тоже с удовольствием будем привлекать.

А что касается традиционных трудовых мигрантов, здесь нужно тоже подумать о том, как их готовить к приезду в Россию, в том числе с нашими партнерами в странах, где они проживают. Это изучение русского языка, наших традиций, культуры и так далее. Нужно, чтобы и о них здесь заботились, по-человечески к ним относились. Так, чтобы они интегрировались в наше общество естественным образом. Все это вместе и должно дать соответствующий, надеюсь, позитивный эффект.

Да, и, разумеется, все должны соблюдать наши традиции, законы Российской Федерации. И, конечно, очень востребовано соблюдение санитарных норм и так далее. Обеспечение безопасности граждан Российской Федерации должно быть на первом месте.

**О новых территориях**

Что касается Донбасса, то это промышленно развитый регион - еще во времена Советского Союза. Сколько Советский Союз вложил в этот регион, в его угледобывающую отрасль, в металлургическую отрасль! Да, конечно, требуются инвестиции для того, чтобы все производство было современным, условия жизни, условия труда людей были выстроены совершенно по-другому - не так, как это было пару десятилетий назад.

Что касается Новороссии, это регион с ярко выраженным развитым сельским хозяйством. Здесь мы будем делать все для того, чтобы поддерживать и традиционные сферы деятельности, и новые, которые органично вписываются в эти регионы и в желание людей их развивать. А там, знаете, люди очень талантливые.

Больше того, я уже говорил, оттуда уже даже налоги идут в федеральный бюджет. Да, им нужно на этом этапе помочь, поддержать, вытащить и на общереспубликанский, общефедеральный российский уровень. Они заработают, и очень быстро.

**О том, как продвигаться вперед с минимальными потерями**

Вопрос понятный, справедливый. Но ответ тоже простой: нужно увеличивать средства поражения - количество и мощь средств поражения, повышать эффективность применяемых сил и средств. Авиация - и тактическая, и армейская, и та же стратегическая. Имею в виду, конечно, в тех компонентах, которые приемлемы для вооруженных конфликтов подобного рода. Это наземные средства поражения, в том числе высокоточка. Это артиллерия, бронетехника. У нас развитие идет, без всякого преувеличения, семимильными шагами...чем мощнее и больше средств поражения - тем меньше потерь...

Если мы бросим сегодня этих людей, то завтра наши потери могут возрасти многократно, и у наших детей не будет будущего, потому что мы будем чувствовать себя неуверенно, будем являться страной третьего-четвертого сорта, с нами никто не будет считаться, если уж мы сами себя не можем защитить. И последствия могут быть катастрофическими для российской государственности.

**О том, возможны ли переговоры с Украиной**

Мы никогда не отказывались от переговоров... Мы когда вели переговоры в Турции, в Стамбуле (я уже много раз об этом сказал, надо повторить еще раз, я это сделаю) с переговорщиками с той стороны, вышли на толстый фолиант, документ, фактически договор, проект договора. Выдержка из этого договора имеется, она была парафирована руководителем переговорной группы со стороны Украины господином Арахамией. Он это сделал, стоит его подпись (у нас лежит в администрации). Но потом, как известно, сам господин Арахамия поведал миру публично, тоже на встрече, по-моему, с журналистами, с иностранными даже: приехал бывший премьер-министр Великобритании господин Джонсон и отговорил их окончательно подписывать и, соответственно, исполнять этот договор. И пошла тема... нужно нанести России поражение на поле боя.

Готовы ли мы к переговорам? Да, готовы. Но только мы готовы к переговорам, не основанным на каких-то "хотелках" после применения психотропных средств, а основанным на тех реалиях, которые сложились, как в таких случаях говорят, на земле. Это первое.

Второе. Нам ведь много раз уже чего только ни обещали. Обещали не расширять НАТО на Восток, а потом мы видим их у наших границ. Обещали, если в историю не углубляться, что внутренний конфликт на Украине будет решен мирными средствами, политическими. Приехали, как мы помним, три министра иностранных дел в Киев - Польши, Германии и Франции, - пообещали, что будут гарантами этих договоренностей - через день произошел госпереворот. Обещали исполнять Минские соглашения, а потом публично заявили о том, что и не собирались выполнять этих обещаний, а только взяли паузу для вооружения бандеровского режима на Украине. Нам много чего обещали, поэтому здесь одних обещаний недостаточно.

Сейчас вести переговоры только потому, что у них патроны заканчиваются, это как-то нелепо с нашей стороны. Мы готовы тем не менее к серьезному разговору, и мы хотим разрешать все конфликты и тем более этот конфликт мирными средствами. Но мы должны четко и ясно понимать для себя, что это не пауза, которую противник хочет взять для перевооружения, а это серьезный разговор с гарантиями безопасности Российской Федерации.

Мы знаем различные варианты, о которых идет речь, знаем те "морковки", которые нам собираются показывать, для того чтобы убедить нас в том, что момент настал. Мы хотим, повторяю еще раз, разрешать все споры и данный спор, данный конфликт мирными средствами. И мы готовы к этому, мы этого хотим. Но это должен быть серьезный разговор с обеспечением безопасности и для противоборствующей стороны, и в данном случае нас прежде всего интересует безопасность Российской Федерации. Мы из этого и будем исходить.

**О планах направлять западные войска воевать с нашей армией**

Дело в том, что военные западных стран присутствуют на Украине уже давно, еще до госпереворота присутствовали, а после госпереворота их количество кратно увеличилось. Сейчас присутствуют и впрямую в виде советников, присутствуют в виде иностранных наемников и несут потери. Но если речь пойдет об официальных воинских контингентах иностранных государств, то, уверен, это не изменит ситуации на поле боя - это самое важное, так же, как ничего не меняет поставка вооружений.

Второе - это может привести к серьезным геополитическим последствиям. Потому что, если, скажем, польские войска войдут на территорию Украины, как звучит, для прикрытия украинско-белорусской, допустим, границы или в каких-то других местах, чтобы освободить украинские воинские контингенты для участия в боевых действиях на линии соприкосновения, то думаю, что польские войска оттуда уже не уйдут никогда. Мне так кажется. Они спят и видят, они хотят вернуть те земли, которые считают исторически своими и которые были у них отобраны "отцом народов" Иосифом Виссарионовичем Сталиным и переданы Украине. Они, конечно, хотят вернуть их. И если туда войдут официальные польские части, они вряд ли оттуда уйдут.

Но тогда их примеру могут последовать и другие страны, которые потеряли часть своих территорий по результатом Второй мировой войны. Думаю, что геополитические последствия для Украины, даже с точки зрения сохранения ее государственности в современном виде, конечно, встанут во всей своей красе и в полный рост.

**О новых членах НАТО - Финляндии и Швеции**

У нас были достаточно добрые отношения, стабильные отношения с этими странами, и мне думается, что они больше выигрывали от того, что они придерживаются нейтралитета, потому что это дает определенные преимущества, хотя бы как переговорная площадка для того, чтобы снижать напряженность в той же Европе.

С Финляндией у нас вообще были идеальные отношения, просто идеальные. У нас не было ни одной претензии друг к другу, тем более территориальной, я уж не говорю о других областях. У нас и войск-то не было, мы войска оттуда все убрали, с российско-финской границы. Зачем они это сделали? Исходя, по-моему, из чисто политических соображений. Очень, наверное, хотелось быть членами западного клуба, под каким-то "зонтиком". Зачем им это нужно, я, откровенно говоря, не понимаю. Это абсолютно бессмысленный шаг с точки зрения обеспечения собственных национальных интересов. Тем не менее это им решать, они так решили.

У нас там не было войск, теперь будут. Не было там систем поражения, теперь появятся. Зачем? У нас экономические отношения были очень хорошими. Они пользовались нашим рынком, мы у них многое покупали. Что плохого в этом? Но теперь ситуация поменяется. Со своими многими товарами на других рынках они не очень нужны, наши - недополучают. Я не понимаю...

**О том, неизбежно ли столкновение США и России**

Почему? Вот в США объявили о том, что они не собираются вводить войска. Мы знаем, что такое американские войска на российской территории. Это интервенты. Мы так к этому и будем относиться, даже если они появятся на территории Украины, они это понимают. Я же сказал, что Байден - представитель традиционной политической школы, это подтверждается. Но там, кроме Байдена, и других специалистов хватает в сфере российско-американских отношений и в сфере стратегической сдерживаемости.

Поэтому не думаю, что здесь все несется так в лоб. Но мы-то к этому готовы. Я много раз говорил, для нас это вопрос жизни и смерти, а для них это вопрос улучшения своего тактического положения в целом в раскладе в мире, но и в Европе, в частности, сохранения своего статуса среди своих союзников. Это тоже важно, но не настолько, насколько для нас.

**О том, готова ли Россия к ядерной войне**

С военно-технической точки зрения мы, конечно, готовы. Они [войска] у нас постоянно находятся в состоянии боевой готовности. Это первое.

Второе. Это тоже общепризнанная вещь - наша ядерная триада является более современной, чем любая другая триада, а такая триада только у нас, да и у американцев на самом деле.

Мы здесь продвинулись гораздо больше. У нас она более современная, вся ядерная составляющая. В целом по носителям и по зарядам у нас примерный паритет, но у нас более современная.

Это знают все, все специалисты знают. Но это не значит, что мы должны мериться количеством носителей и боезарядов, но знать об этом нужно. И тем, кому нужно, повторяю, - экспертам, специалистам, военным, - им это хорошо известно.

Они сейчас ставят задачу повысить эту современность, новизну, соответствующие планы у них есть. Мы тоже об этом знаем. Они развивают все свои компоненты, мы тоже. Но это не значит, что, на мой взгляд, они готовы завтра развязать эту ядерную войну. Хотят - что же делать? Мы готовы.

**О современном российском обществе**

Оно было, оно просто проявилось. И это очень хорошо, что мы дали возможность этому глубинному российскому обществу проявить себя. У меня такое ощущение, что люди давно этого ждали, что рядовой человек будет востребован страной и государством и от него зависит судьба страны. Вот это ощущение внутренней связи с Родиной, с Отечеством, своей значимости при решении ключевых задач, в данном случае в сфере безопасности, оно и подняло на поверхность силу русского и других народов России.

**О чувстве "масштаба ответственности"**

Сказать вам честно, я не чувствую этого вообще. Я просто работаю в интересах России, в интересах нашего народа. Да, я понимаю, о чем вы сейчас говорите, и готов это прокомментировать. Но так, чтобы я ощущал себя каким-то вершителем мировых судеб, то такого нет. Поверьте, даже близко нет. Я просто исполняю свой долг перед Россией и перед нашими людьми, которые считают Россию своей Родиной.

**О том, как воспринимают Россию в мире**

Многие люди в мире смотрят на нас, на то, что происходит в нашей стране и в нашей борьбе за свои интересы... А почему это происходит? Не потому, что мы формально являемся членами БРИКС или у нас какие-то традиционные отношения с Африкой. Это тоже важно, но суть, на мой взгляд, совершенно в другом. Она заключается в том, что этот так называемый "золотой миллиард" на протяжении веков, 500 лет, практически паразитировал на других народах. Они рвали на части несчастные народы Африки, они эксплуатировали Латинскую Америку, эксплуатировали страны Азии, и им, конечно, никто этого не забыл. У меня такое чувство, что даже дело не в руководстве этих стран, хотя это очень важно, а рядовые граждане этих стран сердцем чувствуют, что происходит.

Нашу борьбу за свою независимость и истинный суверенитет они связывают со своими чаяниями на свой собственный суверенитет и независимое развитие. Но это усугубляется тем, что в западных элитах очень сильно желание заморозить существующее несправедливое положение вещей в международных делах. Они привыкли столетиями набивать брюхо человеческой плотью, а карманы деньгами. Но они должны понять, что бал вампиров заканчивается.

**О провале западной пропаганды и русофобии**

В собственных странах они еще людей и оболванивают, и это дает эффект. Они - во многих странах - полагают, что это соответствует их интересам, потому что не хотят иметь на своих границах такую огромную страну, как Россия. Самую большую в мире по территории, самую большую в Европе по населению - не такое уж большое население в мировом измерении, не сравнится ни с Китаем, ни с Индией, но самое большое в Европе, - а теперь еще и пятую в мире по размеру экономики. Ну зачем нужен такой конкурент? Они думают: нет, лучше, как некоторые американские специалисты предлагали, разделить на три, четыре, пять частей - так будет лучше для всех. Они из этого исходят.

И часть, во всяком случае, западных элит, ослепленных своей русофобией, обрадовались, когда подвели нас к той черте, после которой начались наши попытки прекратить развязанную Западом войну на Украине с 2014 года силовым способом, когда мы перешли к проведению специальной военной операции. Они даже обрадовались, думаю. Потому что полагали, что вот теперь-то они с нами покончат, вот теперь-то под этим шквалом санкций, практически санкционной войны, объявленной нам, с помощью западного оружия и войны руками украинских националистов они покончат с Россией. Отсюда и пошел лозунг: "Нанести России стратегическое поражение на поле боя".

Но позднее пришло осознание того, что это маловероятно, а еще позже, что это невозможно. И пришло понимание, что вместо стратегического поражения они сталкиваются с бессилием, причем с бессилием, несмотря на то что они полагались на мощь всесильных Соединенных Штатов. Столкнулись с бессилием перед единством российского народа, перед фундаментальными основами российской финансово-экономической системы, ее устойчивости и перед растущими возможностями Вооруженных сил Российской Федерации.

И вот тогда начали задумываться - те, кто поумнее, начали задумываться - о том, что надо бы изменить какую-то стратегию в отношении Российской Федерации. Тогда появилась и идея о том, чтобы возобновить переговорный процесс, найти какие-то пути к завершению этого конфликта, поискать, где здесь реальные интересы России. Это опасные люди, кстати говоря, потому что с людьми, которые руководствуются такими низменными принципами, с ними проще бороться.

**О том, зачем нужны были атаки на Белгородскую и Курскую области**

Объяснение очень простое. Все это происходит на фоне неудач на линии соприкосновения, на линии фронта. Ни одной из целей, которую они ставили перед собой в прошлом году, они не достигли. А более того, сейчас инициатива полностью перешла к нашим Вооруженным силам. Это все знают, все признают. Здесь, думаю, ничего нового не скажу. На фоне тех неудач им нужно хоть что-то показать, и, главным образом, внимание должно было бы быть сосредоточено на информационной стороне дела.

На линии государственной границы противник пытался атаковать прежде всего диверсионными группами. Последний доклад Генерального штаба: где-то до 300 человек, в том числе с участием иностранных наемников. Потери противника составили больше 200 человек - где-то 230. Из восьми примененных танков противник потерял семь, из девяти бронемашин - девять, из них семь - американского производства, Bradley. Применялась и другая бронетехника, но, главным образом, для подвоза личного состава: они подвозят, выбрасывают и сразу уходят. Это на Белгородском участке границы. Еще чуть южнее, по-моему, в одном месте - там гораздо меньшими силами. Тем не менее главная цель, в этом не сомневаюсь, заключается в том, чтобы если не сорвать президентские выборы в России, то хотя бы как-то помешать нормальному процессу волеизъявления граждан.

**О том, какую страну оставить внукам**

На первом этапе нам нужно выполнить все, что было заявлено в Послании Федеральному Собранию несколько дней назад. У нас большие планы. Они носят совершенно конкретный характер в сфере развития экономики, социальной области, поддержки материнства, детства, семей с детьми, поддержки пенсионеров. Об этом мы очень мало говорим в последнее время или не говорим, но у нас и здесь соответствующие ресурсы закладываются обязательно. Это касается индексации пенсий, различных пособий, это касается долговременного ухода для людей, которые нуждаются в этом.

Хотел бы сказать, что люди старшего поколения - это те, благодаря которым мы сегодня имеем достаточно прочную, устойчивую государственность и экономику в том числе. Потому что, несмотря на все перипетии и тяжелейшие испытания для экономики в 90-е годы, она устояла благодаря их героическому труду после Великой Отечественной войны и в ходе подъема экономики. Поэтому мы никогда не должны об этом забывать - о заслугах старшего поколения. Всегда должны об этом помнить, обеспечивая их должное благосостояние. Будущее - за детьми, поэтому уже говорил о программах в сфере материнства и детства.

Все это только на базе экономики делается. Рассчитываю на то, что она у нас будет более технологичной, более современной, будет основана на современных достижениях науки и техники, информационных технологий, искусственного интеллекта, робототехники, генетики и так далее. Сельское хозяйство у нас как развивается! И там тоже нужны современные технологии. Они используются активно и будут использоваться дальше.

Разумеется, страна будет самодостаточной в сфере обеспечения своей безопасности и обороны. Все это вместе мы должны будем многократно преумножить - и будущее будет обеспечено.

**О том, где сейчас Россия**

Россия не на перепутье. Она на стратегическом пути своего развития и со своего пути не свернет.

\*\*\*

**Путин призвал россиян проголосовать на президентских выборах**

Президент РФ Владимир Путин выступил с обращением к россиянам и призвал их принять участие в голосовании на выборах главы государства, которое начнется 15 марта и продлится три дня. Он отметил, что итоги этих выборов прямо повлияют на развитие страны в предстоящие годы.

"Скажу прямо - участие в выборах сегодня - это и есть проявление патриотических чувств. Это хорошо понимают жители Донбасса и Новороссии, которые в тяжелейших условиях голосовали на референдумах за единство с Россией. И в эти дни также сделают свой выбор", - подчеркнул Путин.

Президент напомнил, что единственным источником власти в России является народ, поэтому только граждане России определяют судьбу Отечества.

"Вам предстоит не просто отдать свой голос, а твердо заявить о своей воле и устремлениях, о личной сопричастности к дальнейшему развитию России, потому что выборы - это шаг в будущее", - уверен глава государства.

В этот непростой период перед Россией стоят сложные вызовы во всех сферах. И для того, чтобы преодолевать все эти трудности, народ России должен быть сплоченным и уверенными в себе, подчеркнул Путин.

По словам президента, в эти дни необходимо подтвердить консолидацию, решимость вместе идти вперед. "Каждый ваш голос ценен и значим", - сказал Путин.

Президент отдельно отметил, что голосовать будут и бойцы на фронте, которые проявляя мужество и героизм, защищают Отчизну. "И, участвуя в выборах, подают всем нам пример", - сказал он.

Путин уверен, что у народа России свой взгляд на то, какую страну страну строить, какие планы претворять в жизнь. И сейчас, по его словам, важно не свернуть с этого пути.

"Мы все сделаем так, как хотим. Поэтому прошу вас прийти на выборы и выразить свою гражданскую и патриотическую позицию, проголосовать за выбранного вами - своего кандидата, за успешное будущее нашей любимой России", - призвал Путин. Он подчеркнул, что Россия, ее многонациональный народ - одна большая семья.

"Мы переживаем, волнуемся, заботимся о родной стране, хотим, чтобы она была благополучной, сильной, свободной и процветающей, чтобы повышались уровень и качество жизни. Так и будет", - уверен Путин.

**Политические игроки**

**Путин: Через кадровую систему "Лидеры России" прошло более миллиона человек**

Конкурс управленцев "Лидеры России" за эти годы стал масштабной кадровой системой, через которую прошло более миллиона человек. Во вторник Владимир Путин провел встречу с победителями этого проекта из разных выпусков, в том числе и последнего пятого сезона.

Среди них - действующие губернаторы, сотрудники министерств, депутаты Госдумы, менеджеры крупных компаний, много представителей из новых регионов России, а также тех, кто покинув свои должности, ушли служить в зону СВО.

"Это уже пятый выпуск, за эти годы более миллиона человек прошло через эту систему. Это самый большой, самый крупный кадровый форум не только в нашей стране, но и во всем мире, наверное. Это круто!" - оценил Путин. Он отметил, что получение конкретной должности - это не самоцель проекта, тем не менее уже 470 человек так или иначе работают на высоких должностях и в федеральном центре.

Важно и то, что среди заявок на конкурс все больше и больше людей, которые проживают постоянно за границей, но проявляют интерес к России, хотят работать в нашей стране. Президент напомнил, что для таких людей предусмотрен ускоренный и облегченный порядок приобретения российского гражданства. По его словам, уже 29 человек из 12 стран приняли для себя такое решение. Причем это не только жители стран СНГ, но и США, Франции, Греции, Болгарии.

Путин также отметил важность привлечения к конкурсу коллег из новых регионов России в рамках программы "Лидеры возрождения". Кроме того, открылась новая программа - "Время героев" - для участников СВО. "С марта мы начали принимать заявки, и уже 30 тысяч заявок поступило", - сообщил президент. Он подчеркнул, что конкурс будет проводиться на регулярной основе.

Многодетный отец Амир Аккао из Карачаево-Черкесии, суперфиналист управленческого конкурса "Лидеры России", рассказал, что осенью 2022 года получил повестку и сразу же отправился защищать страну. Выслушав его, глава государства сказал: "Самым главным нашим оружием является консолидация российского общества и такое отношение к Родине, которое демонстрируете вы и те люди, с которыми вы служите". А те, кто вводил санкции против России, этого не учитывали. Президент заверил, что Россия уверенно смотрит в завтрашний день и в экономике, и в социальной сфере, и в сфере безопасности.

Боец также рассказал, что получил ранение во время контрнаступления Украины, в частности при штурме малыми пехотными группами в районе сел Приютное, Старомайорское и Урожайное ДНР. "Ну, контрнаступление мы хорошо отразили", - рассказал Аккао. "Да-да, я знаю", - отреагировал Путин. Он похвалил бойца и подчеркнул, что именно благодаря таким людям платформа "Время героев" и получила свое название. Амир в свою очередь сообщил, что подал заявку на участие в ней. Путин же отметил, что эта программа нужна даже не для того, чтобы сделать кому-то хорошо, а для того, чтобы у России был запас прочности в кадровом потенциале.

Еще одна победительница конкурса "Лидеры России" Александра Родионова отказалась от карьерного роста в минздраве, чтобы отправиться медсестрой в зону СВО. Она рассказала, что работает в районе Белогоровки и Лисичанска. "Непростой участок", - отметил Путин. "Там движение есть. Тем не менее противник укрепил это место. Северское направление сейчас называется в целом. Но воюют здорово. Молодцы ребята! Воюют хорошо. Помогайте им", - сказал президент.

Участник встречи, зампред правительства Запорожской области Алексей Лысов рассказал Путину о возрождении новых регионов. По его словам, в Мелитополе появились пробки, а население выросло со 150 тысяч жителей до начала СВО до 180-190 тысяч. "Мелитополь может быть очень хорошим городом", - сказал Путин. По его словам, это реально, потому как "климат хороший, тепло". Лысов пригласил Путина посетить Запорожье. Президент поблагодарил за приглашение и рассказал, что хорошо осведомлен о состоянии дел в новых регионах. "Регулярно встречаюсь с руководителями всех этих территорий. И Запорожской области тоже. Буквально дня четыре назад. Ну, рабочие встречи такие, без прессы, без всего. Я представляю, что у вас происходит, какие проблемы там", - сказал он.

Самым главным оружием России является консолидация общества, а те, кто вводил санкции, этого не учитывали

Дискуссия на встрече у президента возникла с первым замминистра энергетики Павлом Сорокиным. Он заявил, что соглашение ОПЕК+ является эффективной мерой, и бюджету она принесла 30 трлн рублей. На это Путин заметил, что добыча нефти в стране сокращается, а в других странах, например в США, растет, и есть риски потерять рынки. "И тогда мы не сможем осуществлять инвестиции", - сказал он. При этом президент согласился, что сотрудничество в ОПЕК+ помогает России удержать цены на нефть и обеспечить доходы бюджета. Отдельно президент попросил минэнерго не затягивать работу по газификации садоводств. "Побыстрее это надо делать", - сказал Путин, но в целом отметил, что работа идет с отдачей.

Завершая встречу, Путин отметил, что участники проекта "Лидеры России" - люди, заинтересованные в результатах своего труда и в развитии страны. "Когда с такими людьми, как вы, встречаешься, чувство возникает, что Россия будет в надежных руках", - сказал президент.

***Полную версию читайте в разделе «интервью».***

\*\*\*

**Путин обсудил с Борисовым подготовку к новой миссии на МКС и старту "Ангары-А5М"**

Президент РФ Владимир Путин провел в понедельник 11 марта в Кремле встречу с главой "Роскосмоса" Юрием Борисовым. Одна из главных тем разговора - подготовка к новой миссии на Международную космическую станцию.

"Юрий Иванович, знаю, что идет подготовка к новой миссии на МКС. Как идет эта работа?" - спросил Путин. По словам Борисова, она уже перешла в финальную стадию.

"Буквально сейчас завершаются все комплексные испытания по подготовке экипажа. Экипаж из трех человек", - пояснил он.

Один из членов экипажа - космонавт из Беларуси Марина Василевская. Она еще в декабре 2022 года прошла отбор из шести претендентов и приступила к подготовке в августе прошлого года.

"Командир корабля - Олег Новицкий. Он уже не новичок в космических полетах. Третий член экипажа - это американский астронавт в рамках перекрестных полетов Трейси Дайсон, которая сменит на МКС отработавшую полгода Лорел О΄Хару", - добавил глава "Роскосмоса".

Ожидается, что 21 марта космический корабль "Союз-25" доставит экипаж на МКС, а на Землю они вернутся уже 2 апреля.

Роскосмос завершает работу по возведению стартового комплекса для ракеты-носителя "Ангара-А5М" на космодроме Восточный

Борисов также доложил президенту, что первый запуск ракеты-носителя "Ангара-А5М" с космодрома Восточный [запланирован](https://rg.ru/2024/03/11/pervyj-zapusk-rakety-angara-a5m-s-kosmodroma-vostochnyj-zaplanirovan-na-aprel.html) на апрель. "Это очень важное для страны событие, будет укреплена космическая наземная инфраструктура. Вы знаете, что старт у нас уже один есть в Плесецке, а это как дублирующий старт, поэтому для нас это очень важно", - подчеркнул он.

Отметим, что "Ангара" - семейство российских ракет-носителей модульного типа различной грузоподъемности, создаваемых на основе универсальных ракетных модулей с кислородно-керосиновыми двигателями. Важно также, что продолжается серия безаварийных пусков.

"Недавно пополнили космическую метеорологическую группировку спутником "Метеор-М" № 2-4. Одновременно, кстати, с ним запустили 18 малых спутников, один из них - наших коллег из Ирана", - сообщил Борисов.

"Роскосмос" ведет активную работу на международной площадке. Так, госкорпорация планирует провести ряд встреч с представителями космических ведомств стран БРИКС. "Мы плотно с ними работали в прошлом году, у нас огромные перспективы. Доложу вам наши предложения на этот счет", - сказал Борисов Путину. Председательство в БРИКС перешло к России с 1 января 2024 года.

Еще одно направление работы "Роскосмоса" - популяризация космоса среди населения, особенно среди молодежи. "Нам небезразлично, кто через 10-15 лет придет нам на смену и будет продолжать нашу деятельность", - подчеркнул Борисов. По его словам, совместно с уполномоченным представителем по правам ребенка Марией Львовой-Беловой активно разрабатываются мероприятия по популяризации космических профессий.

В заключение открытой части встречи Борисов подарил Путину портрет Юрия Гагарина в честь 90 лет со дня рождения космонавта. "Я хотел бы вам подарить портрет, который является символом павильона космонавтики, который после реконструкции вы открывали в 2018 году. Смотря на этот портрет, хотелось бы, чтобы вы наполнялись оптимизмом и уверенностью, что у нас все получится", - сказал он.

\*\*\*

**Мишустин потребовал не допускать роста цен в рамках гособоронзаказа**

Премьер-министр Михаил Мишустин встретился с руководителем Федерального казначейства Романом Артюхиным, чтобы обсудить работу ведомства в 2023 году.

Специальное поручение ведомство получило в части государственного оборонного заказа. Служба отвечает за исполнение бюджета, доведение его средств до получателей. От этого, подчеркнул глава правительства, зависит исполнение национальных проектов, государственных программ, социально-экономических инициатив. "На сегодняшний день эффективность работы Казначейства при переходе на единый казначейский счет существенно возросла", - считает он.

Артюхин назвал прошлый год знаковым, поскольку исполнение федерального бюджета было с самым лучшим показателем - 98,2%. "В условиях возросших расходов все платежи осуществлялись бесперебойно именно благодаря системе казначейских платежей", - заявил он.

Важным новшеством стало исполнение поручения президента по внедрению цифровых актов. В прошлом году их подписано на 7 трлн рублей. "Это полностью оцифрованный первичный документ, согласованный с налоговой службой, который позволил сократить сроки оплаты, - пояснил Артюхин. - И если раньше мы фиксировали 30% нарушений сроков подписания, то сейчас - менее 1%". Платежи шли 30 дней, а сейчас - всего один-два.

Единый казначейский счет позволил ведомству стать третьим администратором доходов федерального бюджета после налоговой службы и таможни. "В федеральный бюджет поступило 541 миллиард рублей, - доложил Роман Артюхин. - И субъекты Российской Федерации почувствовали пользу: 144 миллиарда рублей все наши регионы получили, из них четыре миллиарда - новые субъекты Российской Федерации". Через единый счет предоставляются специальные казначейские кредиты - 190 миллиардов рублей, кредиты на опережающее финансирование с погашением в следующем году - 142 миллиарда.

Единый казначейский счет позволил ведомству стать третьим администратором доходов федерального бюджета после налоговой службы и таможни

Мишустин напомнил, что уже четвертый год Федеральное казначейство обеспечивает проведение всех торгов государственным имуществом и недвижимостью, а также ведет информационную систему государственных закупок. "Благодаря новым цифровым технологиям у нас ускоряются платежи, ускоряется процесс заключения контрактов, и в прошлом году при нормативе 25% уровень участия малого и среднего бизнеса в закупках составил 28,8%", - рассказал Артюхин. Причем это касается специальных торгов, где такая квота действует, а в конкурентных закупках ее нет, но и там, по словам чиновника, доля МСП повышается из года в год.

По части торгов госимуществом в прошлом году начальная цена была 273 миллиарда рублей, а конечная составила 335 миллиардов. "22% повышение благодаря прозрачной системе торгов", - считает руководитель Казначейства.

Глава правительства обратил внимание, что в Федеральном казначействе сконцентрированы все функции контрольно-ревизионного управления Министерства финансов. В этой связи он указал на необходимость более четко работать с государственным оборонным заказом: "У нас не должно быть ситуаций, когда при увеличении объемов закупок, когда мы планируем на это значительные государственные средства, цена вместе с увеличением закупок растет". "Причем обязательно нужно следить за этим на конкурентной основе", - добавил премьер. Ведомство как основной аудитор и аналитик должно в этом принимать активнейшее участие вместе с коллегами из Федеральной антимонопольной службы и налоговой.

Роман Артюхин заверил премьера, что поручение будет выполнено. "Все наши аналитические возможности, ресурсы будут задействованы для решения поставленной вами задачи", - заявил он.

**Россия и мир**

**Стоит ли рвать Конституцию морей?**

*Денонсация Россией своего участия в Конвенции ООН по морскому праву 1982 года будет иметь мнимые выгоды и реальные издержки*

В 2024 году исполняется 30 лет с момента вступления в силу Конвенции ООН по морскому праву (КМП) 1982 года, которую принято называть «Конституцией морей». Напомним, что Советский Союз подписал это международное соглашение еще в 1982 году, а Российская Федерация ратифицировала его весной 1997-го. Она также является полноправной участницей всех действующих сегодня дополнительных соглашений к ней, касающихся режима разработки глубоководных ресурсов Мирового океана (1994 год) и трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб (1995 год).

Третье дополнительное соглашение к Конвенции о сохранении и устойчивом использовании морского биологического разнообразия в районах за пределами действия национальной юрисдикции, открытое к подписанию в сентябре 2023 года, пока вызывает у российских экспертов здоровый скептицизм.

Однако в последнее время внутри России начала набирать обороты дискуссия относительно возможности выхода (денонсации) Российской Федерации из-под режима Конвенции 1982 года под благовидным на первый взгляд предлогом защиты национальных интересов в Арктике. По нашему мнению, это было бы стратегической ошибкой для страны. Данный вывод требует развернутой аргументации, которой и посвящена эта статья.

**Короткая память**

Начнем с того, что по досадному недоразумению КМП в России все чаще преподносят как документ, навязанный нам США и странами «коллективного Запада», а в качестве предпочтительной модели поведения преподносится пример Соединенных Штатов, которые Конвенцию 1982 года не подписали и не ратифицировали, то есть действуют в масштабах всего Мирового океана якобы вне ее рамок.

В действительности СССР и США были одними из основных инициаторов разработки этого международного соглашения, призванного ввести универсальные правила поведения в Мировом океане, использования и эксплуатации его пространств и ресурсов. В этом, безусловно, были заинтересованы как обе стороны, так и все крупнейшие морские державы того времени, осуществляющие те или иные виды морехозяйственной деятельности. США также преследовали свои цели — в частности, положить конец так называемой ползучей юрисдикции, когда те или иные страны выдвигали претензии на расширение своих прав в прилежащих к их берегам морских акваториях.

РЕКЛАМА

Для СССР было важно наделить своих союзников — развивающиеся страны — дополнительными правами и полномочиями по использованию морских пространств и ресурсов. Неслучайно среди американских обвинений в пользу отказа от присоединения к Конвенции звучали тезисы о «социалистической», а не «капиталистической» ориентированности КМП.

Изначально эти претензии касались правового режима разработки глубоководных ресурсов Международного района морского дна (МРМД) под эгидой Международного органа по морскому дну (МОМД), которые были наделены статусом Общего наследия человечества (ОНЧ), а их разработка была обременена существенными финансовыми обязательствами в пользу развивающихся стран. В 1994 году США добились пересмотра части XI Конвенции 1982 года, но даже это уже не смогло изменить их общего отрицательного отношения к ней.

Далее. Было бы крайне наивно считать, что США остаются «вне рамок» Конвенции 1982 года только по причине ее формального непринятия. Американская сторона считает (насколько обоснованно, обсудим ниже), что Конвенция кодифицировала нормы международного обычного права — так называемый международный обычай. Последний в рамках статьи 38 Статута Международного суда ООН является, наряду с нормами договорного права, одним из источников международного права, но в отличие от договорных норм, которые обязательны для исполнения лишь участниками международного соглашения, нормы обычного права должны соблюдаться всеми членами международного сообщества без исключений. Соответственно, США настаивают на том, что, во-первых, они сами беспрекословно исполняют эти нормы, а во-вторых, все остальные страны, даже не участвующие в Конвенции 1982 года (например, Иран и Северная Корея), также обязаны им следовать.

Так, международным обычаем давно стало право любого судна в ситуации бедствия зайти в порт любого государства без получения какого-либо предварительного согласия со стороны последнего, хотя портовые воды — это всегда внутренние воды прибрежного государства, находящиеся под его полным государственным суверенитетом.

Установление режима исключительной экономической зоны (ИЭЗ) еще до принятия КМП стало достаточно распространенной практикой среди ряда прибрежных государств, а кодификация это режима в рамках Конвенции 1982 года сделала его нормой обычного права. Речь в данном случае идет о трансформации из lex ferenda (будущее право, желательная норма права) в lex lata (существующее право). На сегодня все страны вправе устанавливать или не устанавливать режим ИЭЗ путем официального заявления, но никто из них, например, не может претендовать на ее внешний лимит, превышающий 200 морских миль от исходных линий.

Однако до сих пор остается дискуссионным вопрос относительно конвенционных «новелл» - права транзитного прохода через международные проливы, режима разработки глубоководных ресурсов Мирового океана, установления внешних границ континентального шельфа (ВКГШ) – стали ли они уже действующими нормами обычного права, чтобы быть обязательными для всех, или лишь движутся в этом направлении?

Рассмотрим каждую из этих новелл подробнее.

**Континентальный шельф: наглость — второе счастье?**

В декабре 2023 года США в одностороннем явочном порядке — без обращения в Комиссию по границам континентального шельфа (КГКШ) — установили по своему усмотрению внешние границы своего континентального шельфа в различных районах Мирового океана (Арктика, Берингово море, Мексиканский залив, Марианские острова, Атлантика и Тихий океан).

Конвенция 1982 года наделила все имеющие выход к морю государства континентальным шельфом в пределах 200 миль от исходных линий. Помимо этого Конвенция предоставила возможность установить ВГКШ, если будут представлены убедительные геологические доказательства единства его природы с материком до определенных пространственных лимитов (350 морских миль от исходных линий либо 100 морских миль от изобаты — линии, соединяющей глубины, — в 2500 метров). Государства, обладающие протяженным континентальным шельфом, могут воспользоваться этими привилегиями, представленными Конвенцией 1982 года через специальный орган, ею созданный: Комиссию по границам континентального шельфа.

Обоснованием такого шага стала как раз ссылка на то, что нормы и положения ст. 76 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года на сегодня стали нормами международного обычного права, а значит США могут использовать методологию установления ВГКШ, прописанную как в Конвенции 1982 года, так и более подробно раскрытую в Правилах процедуры и Научно-техническом руководстве КГКШ. При этом американские эксперты ссылаются на то, что положения ст. 76 пункта 8, касательно механизма их установления путем обращения в КГКШ, не обязательно должны рассматриваться как устоявшиеся нормы международного обычного права, а значит они могут действовать в одностороннем порядке.

Надо сказать, что декабрьская инициатива США по шельфу является прецедентной. За все время существования КГКШ в нее подано более 90 заявок, по целому ряду из них комиссия уже дала рекомендации, и позиция международного экспертного сообщества состоит в том, что на сегодня это единственный легитимный механизм установления внешних границ континентального шельфа.

В чем состоит замысел американцев, сказать сложно. Можно предположить, что США будут ждать реакции международного экспертного сообщества на свои действия. Вероятнее всего, часть данного сообщества, включая российское, расценит инициативу США как нелегитимную. Отсюда возможны два варианта развития событий: США присоединяются к КМП и на легальных основаниях подают заявку на расширение границ шельфа. Другой вариант более удобен для Вашингтона: США могут установить внешние границы континентального шельфа, оставаясь вне рамок Конвенции 1982 года, но получив одобрение КГКШ.

Надо отметить, что подобного рода правовая казуистика — отличительная черта Соединенных Штатов. Так, США считают, что правовой режим проведения морских научных исследований в пределах ИЭЗ прибрежного государства и на его континентальном шельфе, требующий получения формального согласия со стороны последнего, не распространяется на морские военные исследования, так как они не являются публичными и их режим не прописан в Конвенции 1982 года.

В отличие от США Россия действует в вопросах расширения внешних границ своего континентального шельфа в полном соответствии с буквой и регламентами КМП. Наша страна подала заявку в КГКШ еще в 2001 году, получила рекомендации ее доработать, представила в 2015 году обновленный вариант, который в 2021 году получил два дополнения. Шестого февраля 2023 года Россия получила рекомендации подкомиссии КГКШ, в рамках которых значительная часть российских претензий заявки 2015 года были фактически признаны бесспорными, но с рекомендацией предоставить дополнительные данные по бассейнам Амундсена и Нансена, а также хребту Гаккеля. Соответствующие частично пересмотренные представления были подготовлены Российской Федерацией в феврале и октябре 2023 года.

Таким образом, Россия использует механизмы Конвенции 1982 года для утверждения своих суверенных прав на расширенный континентальный шельф в Арктике. Выход из Конвенции будет автоматически предполагать постановку этого процесса на паузу. Принимая во внимание взаимное наложение претензий на континентальный шельф между Россией и Данией, Россией и Канадой в центральной части Северного Ледовитого океана, этот шаг может лишь усложнить решение этого вопроса. Наконец, это приведет к существенным репутационным издержкам для нашей страны.

Распространено мнение, что для определения границ шельфа в Арктике России надо было использовать секторальный подход, официально закрепленный в Постановлении Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года.

Однако, во-первых, данный документ касается исключительно земель и островов, открытых и могущих быть открытыми, которые будут являться территорией СССР в рамках обозначенного сектора. В-вторых, как нам представляется, возрождение секторального подхода в Арктике применительно исключительно к континентальному шельфу было бы возможно лишь в одном случае — при согласии всех других арктических государств. Очевидно, что поддержки такой идеи не было и раньше, а в текущих международно-политических условиях она совсем невозможна.

**Потенциальные потери**

Безусловно, выход из Конвенции 1982 года не лишит Россию тех прав и полномочий, которые в ней зафиксированы и стали сегодня устоявшимися нормами международного обычного права. Например, этот шаг не может привести к ликвидации таких конвенционных режимов, как территориальное море, прилежащая зона, исключительная экономическая зона, континентальный шельф, которые зафиксированы в том числе в рамках национального законодательства Российской Федерации.

Однако целый ряд норм и положений на уровне международной доктрины права пока рассматриваются лишь как двигающиеся в сторону обычных норм права. Например, существуют споры, стало ли право мирного прохода военных кораблей через территориальное море зарубежного государства устоявшимся международным обычаем.

Так, Иран применительно к акватории Ормузского пролива считает, что неучастие в Конвенции 1982 года не обязывает его исполнять прописанную конвенционную норму — право транзитного прохода — в отношении еще одной страны, США, которая эту Конвенцию также не ратифицировала. Он обосновывает свою позицию тем, что право транзитного прохода — это исключительно договорная, а не обычная норма международного морского права, а значит, он не обязан ее соблюдать и здесь может быть введен более жестко регламентированный режим прохода, а именно мирный проход со всеми вытекающими отсюда ограничениями в рамках статьи 19.2 Конвенции 1982 года. США, со своей стороны, полагают, что транзитный проход стал нормой обычного права, а значит, они могут им пользоваться и вне рамок Конвенции.

Однако, если это до сих пор исключительно договорные нормы, то Россия вне рамок Конвенции не сможет ими пользоваться.

**Как отстоять российский суверенитет Севморпути**

Для нас применительно к Арктике встает вопрос, договорной или обычной нормой права являются положения статьи 234 «Покрытые льдом районы», позволяющие нам устанавливать более жестко регулируемый режим судоходства в пределах ИЭЗ на трассе Северного морского пути (СМП) с целью недопущения загрязнения морской среды в ходе осуществления судоходства.

Напомним, что положения этой статьи были пролоббированы в ходе проведения III Конференции ООН по морском праву (1973‒1982 гг.) Канадой при поддержке СССР. Как это ни парадоксально на первый взгляд, Соединенные Штаты согласились с возможностью включения ее положений в текст Конвенции 1982 года. С нашей точки зрения, это было связано с тем, что уникальность правового режима Арктики тогда никто не подвергал сомнению.

Положения этой статьи фактически предусматривают, что в пределах ИЭЗ покрытых льдов районов (последнее, как нам представляется, можно рассматривать как синоним Арктики) могут вводиться дополнительные меры регулирования судоходства, которые, однако, должны не противоречить Конвенции (например, носить недискриминационный характер) и быть направленными исключительно на защиту морской среды от загрязнения с судов. Как считается на уровне отечественной правовой доктрины, это позволяет нам закреплять те или иные положения в рамках своего национального законодательства, а последнее может носить более жестко регламентированный характер как по сравнению с другими нормами и положениями Конвенции 1982 года, так и, например, Полярного кодекса, утвержденного в рамках Международной морской организации (ИМО), ответственной за обеспечение безопасности судоходства.

С нашей точки зрения, эта норма КМП, известная как «арктическое исключение», может быть нами использована лишь в рамках участия в Конвенции 1982 года, так как вряд ли она может рассматриваться как обычная, а не договорная норма международного морского права в силу ее конкретно-пространственного применения (районы, большую часть года покрытые льдами). Тем более, что ее правоприменимость сейчас подвергается сомнению в силу постепенного уменьшения ледового покрова в Арктике.

Напомним, что Российская Федерация ввела разрешительный порядок прохода гражданских (торговых) судов по трассе СМП, зафиксировав эти правила в рамках национального законодательства (Закон об СМП, Кодекс торгового мореплавания). Затем в декабре 2022 года президентом был подписан федеральный закон, которым введен разрешительный порядок прохода в отношении военных кораблей и других государственных судов (запрос по дипломатическим каналам за 90 дней), но только для тех из них, которые намереваются пройти через акваторию российских внутренних вод на трассе СМП.

К категории внутренних вод на трассе СМП отнесены в частности акватории российских арктических проливов Новосибирских островов, архипелага Северная Земля и пролив Карские Ворота, которые традиционно используются для судоходства. Проход через внутренние воды никогда не может носить иной характер, кроме как разрешительный, так как они находятся под полным государственным суверенитетом.

США, со своей стороны, считают, что предмет регулирования в данном случае находится не в сфере национального законодательства, а международного права. Более того, они настаивают на том, что российское арктические проливы полностью подпадают под конвенционную категорию «Проливы, используемые для международного судоходства» в силу соответствия двум критериям: географическому (соединяют одну часть открытого моря или исключительной экономической зоны с другой такой же частью) и функциональному (используются для международного судоходства), а значит, здесь должно действовать право транзитного прохода, в одинаковой степени применимое к гражданским судам и военным кораблям, причем это право никем и никогда не должно быть приостановлено.

Более того, зарубежные эксперты оспаривают применение статуса внутренних вод на исторических правооснованиях к российским арктическим проливам, считая, что ранее они не рассматривались как таковые, а значит, в рамках статьи 8.2 Конвенции 1982 года здесь должно действовать право мирного прохода, а не разрешительный порядок.

Такие аргументы не совсем корректны: во-первых, правовой режим Арктики сложился до принятия Конвенции 1982 года; во-вторых, Арктика не может быть в полной мере отождествлена с другими океанами — Атлантическим, Тихим, Индийским — в силу особых климатических условий и экологической уязвимости; в-третьих, здесь всегда была важна роль национального законодательства (в данном случае СССР и Канады), которое зачастую не оспаривалось США в предшествующие годы; в-четвертых, функциональный критерий в отношении российских арктических проливов пока вряд ли можно считать действующим, так как они фактически не используются для международного судоходства; в-пятых, было бы опрометчиво считать, что концепция исторических вод, если она достаточно слабо прописана в самой Конвенции 1982 года, не разработана в международном морском праве — для этого необходимо обратиться к профильным работам Секретариата ООН 1958 и 1962 годов. Соответственно, у России нет жестких правовых обязательств согласовывать свои действия в Арктике с международными инстанциями или же с зарубежными странами.

Однако весьма опасна уверенность в том, что выход из Конвенции 1982 года позволит нашей стране забыть об этом споре с США относительно правового статуса Арктики в целом, СМП в частности, российских арктических проливов, а также вводить здесь любые односторонние меры регулирования в рамках, например, возрождения секторального подхода. С правовой точки зрения Россия обладает здесь суверенитетом (внутренние воды, территориальное море), суверенными правами и юрисдикцией (ИЭЗ, прилежащая зона и континентальный шельф) над обширными морскими пространствами, дном и недрами, за пределами которых находится район открытого моря.

Международным обычаем давно стало право любого судна в ситуации бедствия зайти в порт любого государства без получения предварительного согласия последнего

Во-первых, те или иные страны также обладают здесь определенными правами и полномочиями, прописанными в Конвенции, но ограниченными, например, в рамках статьи 234 КМП. Во-вторых, никто не может претендовать на проецирование своего суверенитета на акваторию открытого моря, где должны действовать все шесть прописанных Конвенцией свобод. Любые ограничения этих прав и свобод — потенциальный повод для их оспаривания, в том числе не только в рамках нот дипломатического протеста, но и с помощью конкретных действий (демонстрация флага, военно-морские учения и маневры). Даже сейчас любые действия в нарушение Конвенции могут привести к аналогичным мерам со стороны других государств.

Такая возможность напрямую прописана в Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года (статья 60). Речь идет о том, что любое одностороннее ограничение, например, каких-либо прав в области судоходства дает основание другим странам действовать идентичным образом в акваториях, которые находятся под их суверенитетом или же юрисдикцией.

Наконец, сама Конвенция 1982 года предполагает возможность ее денонсации (статья 317). Однако такой шаг будет связан с определенными обязательствами. Во-первых, данное решение должно быть принято путем уведомления Генсека ООН минимум за год до выхода. Во-вторых, все финансовые и договорные обязательства (например, отчисления за разработку ресурсов шельфа за пределами 200-мильной зоны от исходных линий в соответствии со статьей 82), предусмотренные Конвенцией, будут продолжать быть обязательными для нашей страны. В-третьих, «денонсация ни в коей мере не затрагивает обязанности любого государства-участника выполнять любое записанное в настоящей Конвенции обязательство, которое имеет для него силу в соответствии с международным правом независимо от настоящей Конвенции». Эта последняя фраза означает ровно одно: все нормы и положения Конвенции 1982 года, которые стали устоявшимися нормами международного обычного права, должны будут соблюдаться Российской Федерацией.

**Что повлечет за собой выход России из Конвенции ООН по морскому праву 1982 года?**

1. Правовой режим Арктики в целом и Северного морского пути в частности основан на сочетании норм обычного и договорного права при уважении национального законодательства арктических государств. Выход из Конвенции лишит Россию части правовой аргументации, в частности апелляции к положениям ст. 234 Конвенции «Покрытые льдом районы».
2. Россия утратит возможность легального ужесточения режима регулирования тех или иных видов деятельности в Арктике (например, судоходства). Любые такие действия приведут к их оспариванию другими государствами, что вызовет рост конфликтного потенциала в регионе.
3. Для России сохранится обязанность соблюдать те конвенционные нормы, которые стали действующими нормами международного обычного права. Например, предоставлять право прохода судам через территориальное море.
4. У других государств появится возможность не исполнять в отношении РФ нормы Конвенции, которые пока не трансформировались в нормы международного обычного права. Так, они смогут оспаривать право либо препятствовать транзитному проходу наших судов и кораблей через международные проливы.
5. Произойдет фактическое замораживание заявки РФ в рамках Комиссии по границам континентального шельфа, на подготовку которой были потрачены колоссальные людские и финансовые ресурсы.
6. Будет поставлена под вопрос деятельность РФ по разведке (в будущем — разработке) глубоководных ресурсов Мирового океана под эгидой Международного органа по морскому дну (МОМД).
7. Россия будет не вправе защищать свои интересы в Международном трибунале по морскому праву (основная часть исков — касательно незаконного задержания судов).
8. Россия понесет значительные репутационные издержки.

**Партии и общественные движения**

**Как команды кандидатов в президенты готовятся к завершающему этапу кампании**

Работа избирательных штабов кандидатов в президенты России выходит на финишную прямую. Открытые предвыборные приемные, ориентированные на регулярные визиты граждан и сбор их обращений, предусмотрели только команды Владимира Путина и Владислава Даванкова («Новые люди»). КПРФ же выстроила штабную работу на базе ЦК партии. Готовность штабов к последнему рывку за несколько дней до голосования оценил корреспондент.

В общественной приемной Владимира Путина на Покровке было многолюдно, несмотря на полдень буднего дня. Посетители по большей части пришли «по делу», то есть с конкретными предложениями (а некоторые — даже и с «наказами») кандидату. Инициативы и требования стойко и в полном объеме заслушивали волонтеры в синих брендированных кофтах с надписью «Россия. Путин. 2024». Тот же лозунг оказался выведен на стенах. Надпись сопровождали разножанровые снимки самого кандидата, а также памятных событий его президентства.

Откровенности, впрочем, торжественная атмосфера не мешала. Так, пенсионерка Нина Павловна буднично сообщила корреспонденту, что намерена рассказать кандидату о том, «какие сбои сейчас есть в системе». Ее беспокоят, в частности, «правовой произвол», «беспорядок в системе ЖКХ» и отсутствие должного внимания к россиянам, родившимся в послевоенную (речь идет о Великой Отечественной войне) пору. «Президент все эти вопросы озвучивает, но только чиновники делают все наоборот,— посетовала Нина Павловна.— Мы так не должны жить, а должны жить по закону, чести и совести». Свое послание с аргументами — выдержками из выступлений самого кандидата пенсионерка заблаговременно изложила на четырех листах.

И Нина Павловна, и другие посетители заверили, что принимавшие обращения волонтеры отнеслись к ним предельно благожелательно. «Очень, очень хорошо разговаривали: девушка (волонтер) — большая молодец»,— подчеркнула москвичка Ирина Николаевна, наказавшая кандидату уделить внимание ситуации с субсидиями на оплату ЖКХ для ветеранов труда.

Штаб кандидата от «Новых людей» Владислава Даванкова, развернутый в двух шагах от Кремля на Тверской улице, в день визита “Ъ” традиционно напоминал университетский холл в большой перерыв. Атмосферу задавали расположившиеся всюду и произвольно молодые люди. Одни, уткнувшись в ноутбуки, судя по выражениям лиц, явно были заняты чем-то очень ответственным, другие свободно слонялись между колонн, украшенных фотографиями политика и его соратников, в ожидании очередного мероприятия (вслед за встречей с женщинами, попавшими в непростую жизненную ситуацию, штаб готовился принять стендап-«прожарку» своего кандидата).

«Это не просто приемная»,— подчеркнул секретарь московского отделения «Новых людей» (столичная ячейка по большей части и отвечала за работу штаба) Евгений Исак: «Здесь мы проводили встречи сторонников и профильных комитетов, мастер-классы и экспертные сессии для активистов, обсуждали и дорабатывали пункты программы». В штабе же «Новые люди» принимали и наказы кандидату. За время кампании сюда поступило свыше 1 тыс. обращений, касавшихся преимущественно ЖКХ и социальной сферы, сообщил господин Исак: «Нам важно находиться в постоянном контакте с людьми, поэтому каждую неделю руководители общественного штаба Сардана Авксентьева и Станислав Дружинин проводили встречи с жителями».

С 14 марта штаб «Новых людей» перейдет на круглосуточный режим работы (сейчас граждан там ждут с 10 до 22 часов) и трансформируется в «ситуационный центр», где активисты в режиме реального времени будут «наблюдать за ходом голосования». Тогда же заработает колл-центр, где «будут помогать по всем вопросам, связанным с голосованием».

КПРФ развернула предвыборную инфраструктуру на базе Центрального комитета партии в Малом Сухаревском переулке. «Так как партия работает постоянно, необходимости в отдельном штабе нет,— пояснил секретарь ЦК Виктор Царихин.— ЦК работает на постоянной основе и переходит в усиленный режим в ходе избирательной кампании». Соответственно, и прием граждан коммунисты ведут в будничном формате, добавил господин Царихин: «Если не заготовили никаких провокаций, заходите! Можно прийти, задать вопросы, встретиться как с депутатами Госдумы, так и с партийным активом».

Внутри здания ЦК было тихо и чинно, как в ленинской комнате. Самое заселенное помещение на первом этаже — отдел профсоюзного движения и связи с общественными организациями, ответственный, среди прочего, за массовые мероприятия. «Сейчас наша цель — показать программу партии и представить Николая Харитонова,— рассказал руководитель отдела Владимир Савин.— Удалось ли мобилизовать актив? Да, удалось, начинали немножко тяжеловато… Но в самом процессе стало нормально, где-то с февраля вышли на нормальную мощность».

Юридический отдел и информационный центр на период кампании заняли просторный зал на втором этаже: семеро сосредоточенных молодых людей с компьютерами расселись по двум сторонам круглого стола. «Сейчас товарищи обрабатывают поступающие жалобы и нарушения, проверяют агитационный продукт»,— уточнил Виктор Царихин. А ко дню голосования, по его словам, здесь же оборудуют наблюдательный центр: «Это помещение будет ключевой точкой: здесь будет вестись круглосуточное наблюдение».

Соответствующей инфраструктурой коммунисты особенно гордятся (все крупные участки «гарантированно будут взяты под контроль», обещают в штабе): «"Красный контроль" позволит вести оценку происходящего на участках в режиме реального времени: сбор явки, фиксация нарушений, передача отчетов — это все введено не вчера, система работает и готова к трехдневному формату». Готовы партийцы, подчеркнул господин Царихин, наблюдать и за электронным голосованием: «Наша позиция в отношении ДЭГ вам известна, и она выходит не из голословных заявлений, а из того, что мы погружены в вопрос. У нас есть и представители научного сообщества, которые разбираются в блокчейне и стояли у истоков его введения».

На нетактичный вопрос о среднем возрасте как активистов, так и электората КПРФ штабисты отреагировали спокойно: «А вы попробуйте угадать! 50? Ну да, 50 и есть. Причем совершенно "здоровые" 50, которые представлены как старшими товарищами, так и молодыми». Обращаются же к ним преимущественно с бытовыми вопросами, указал господин Царихин: «Сколько ни говори о коренном изменении формирования бюджета, бытовые вопросы присутствуют… Здравоохранение, обеспечение жильем, поддержка молодежи, ученых и промышленности».

**Весь спектр мнений**

**Общественное мнение**

**«Благодаря экзит-полу люди получают альтернативные данные» - Валерий Федоров о пользе опросов на выходе с избирательных участков**

Первые предварительные итоги президентских выборов россияне смогут узнать еще до объявления результатов Центризбиркомом — из данных экзит-полов вечером 17 марта. Опросы на выходе с избирательных участков давно и прочно вошли в российскую политическую социологию, но все еще вызывают немало вопросов и даже критики. О том, зачем нужны экзит-полы в век новых информационных технологий и как они влияют на доверие избирателей к выборам, рассказал гендиректор Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) **Валерий Федоров.**

**— Когда мы увидим первые данные экзит-полов по выборам президента-2024?**

— Сразу после 21:00 мск, когда закроются последние участки в Калининграде.

**— Будут какие-то новеллы?**

— Зачем? Технология известна с 1960-х годов. Все отработано до мелочей. Будет вполне классическая методология, но соответствующая времени технология.

**— В новых регионах будете экзит-полы проводить?**

— Нет. Из соображений безопасности.

**— По поводу экзит-полов есть разные мнения. Считается, что они могут повлиять на итоги голосования, если будут опубликованы раньше времени. Как по-вашему, действительно ли важно соблюдать эти сроки?**

— Да, публикация влияет на мнение избирателя. Вопрос — насколько? В свое время сам Джордж Гэллап исследовал этот вопрос в своей книге «Пульс демократии» и пришел к важному выводу: знакомство с данными социологов может изменить позицию 1–2% от числа познакомившихся. Предположим, что познакомится каждый третий (это очень много). Значит, могут изменить свою позицию 0,33–0,67% от общего числа избирателей. Прямо скажем, немного. Сильно меньше, чем влияет реклама, дебаты, агитация, новости... Так что влияние наших публикаций на изменение позиции избирателей исчезающе мало.

**— Сохраняют ли экзит-полы актуальность в наши дни, когда итоги голосования считают все быстрее и быстрее, а первые результаты мы узнаем буквально через несколько часов после закрытия участков?**

— Технически актуальность снижается: раньше ЦИК давал более или менее адекватные данные утром следующего дня, теперь же это происходит уже вечером в день голосования.

Но, к счастью, люди не роботы, и технологии сами по себе ничего не решают. А решают социальные отношения. И если они так выстроены, что технология может быть воспринята — ее используют, если нет — отбрасывают. Или находят ей совершенно другое применение. Возьмите порох: в мирном Китае его использовали в основном для фейерверков, а воинственная Европа сделала из него разрушительное оружие.

Так что все решает отношение общества, и здесь ключевой момент — доверие. В современном мире доверия мало и становится все меньше. Политические системы объективно заинтересованы в укреплении доверия к себе. Особенно в странах, где демократия находится под вопросом. Отчасти поэтому изобретенный в США экзит-пол начал свое триумфальное шествие по миру. До России он дошел в апреле 1993-го, тогда ВЦИОМ провел первый экзит-пол на референдуме (речь идет о референдуме 25 апреля 1993 года по четырем вопросам: о доверии президенту Борису Ельцину, политике правительства РФ и необходимости досрочных выборов президента и народных депутатов.—**“Ъ”**). Благодаря экзит-полу люди получают альтернативные данные, и в условиях низкого общественного доверия это позволяет сформировать отношение к официальным данным. Это важный момент, и он никуда не уходит. Думаю, не уйдет, даже если ЦИК все итоги выборов будет подводить за несколько минут после их окончания.

**— Но это же ваши цифры, что у нас почти 70% россиян доверяют результатам выборов?**

— Из них немалая часть доверяет «условно»: вроде доверяют, а вроде нет. Позиция у них неустойчивая. В целом до четверти избирателей — вот такие «условные». Этим людям нужно подкрепление, подтверждение того, что все честно, чинно и благородно. А если его нет, то «условное доверие» легко превращается в недоверие. Если будут какие-то признаки, что дело нечисто, большинство доверяющих превратится в большинство не доверяющих.

Так уже было на выборах 2011 года в Госдуму. В сети вдруг появилось много коротких и мутных видео, в которых показывали: смотрите, вот тут на участке председатель УИК схватил бюллетени — и переложил их из одной пачки в другую! Здесь явно что-то не то... У нас украли выборы!!! Наблюдатели от оппозиционных партий пришли на участки со смартфонами, засняли то, что им показалось подозрительным, и показали это все в соцсетях, прокомментировав соответствующим образом. И это упало на хорошо подготовленную почву: ту самую значительную часть «условно доверяющих» избирателей. И тогда эти люди качнулись в сторону недоверия, за чем последовали массовые митинги, протесты, раскол общества и прочие печальные вещи.

**— То есть армии обученных наблюдателей и ЦИКа, который готов объявить любое нарушение провокацией, недостаточно?**

— Помните легенду про ящик Пандоры, который одна неразумная женщина как-то открыла — и выпустила все болезни и беды, которые с тех пор мучают человечество? Вот экзит-пол, видимо, был среди них... Шутка. Экзит-пол стал традицией, а традиции нужно сохранять. Если экзит-пол не проводят — у людей возникают вопросы: почему? Что-то здесь, наверное, нечисто! Это плохо. Ведь любой политической системе, чтобы она работала стабильно, недостаточно только легальности (ее и обеспечивает ЦИК). Нужна еще и легитимность, то есть признание со стороны народа. А легитимности не бывает без доверия к результатам выборов.

**— Насколько результаты экзит-полов обычно совпадают с официальными итогами голосования?**

— Я бы ставил вопрос по-другому: насколько официальные цифры соответствуют экзит-полу? В целом обычно совпадают, но в частностях бывают расхождения. Иногда эти частности становятся важными. Например, если установлен барьер отсечения в 3%, и партия набрала по официальным данным 2,7% голосов, а по данным экзит-пола — 3,3%. Тут уже разница политическая! К сожалению, экзит-пол, как всякое социологическое исследование, имеет свою погрешность и с точностью до десятых определить результат не может. Но и ошибиться больше чем на пару процентов, если методология и технология соблюдены, тоже не может. Так что существует предел точности, при достижении которого экзит-пол теряет функцию «истины в последней инстанции».

Как это может сработать на практике у нас? В случае, когда кандидаты идут очень кучно, «голова к голове», разница между ними может быть 1–2 процента — это в рамках погрешности. Иными словами, если разрыв небольшой, мы не сможем на основании данных экзит-пола авторитетно сказать: этот кандидат занял второе место, а тот — третье. И в данном случае нужно будет больше доверять ЦИКу, а не социологам. Ведь избирком учитывает каждый голос, то есть его погрешность — чисто теоретически, если полностью соблюдена вся методология и технология подсчета — должна быть нулевой.

**— Но есть же люди, которые отказываются рассказать социологам, как они голосовали,— как учитывают их мнение?**

— Это вообще ни на что не влияет. Не буду вдаваться в методологические детали, но общий результат никак не страдает от того, что целый ряд граждан отказывается от ответа. Всегда есть те, кто отказывается, и сейчас — чаще, чем, скажем, 10 лет назад. Это общемировая тенденция, но она практически не влияет на надежность и точность наших данных.

**— Какую-то дополнительную информацию экзит-полы дают уже после выборов?**

— Здесь есть два подхода: прагматичный — когда спрашивают только, за кого респондент проголосовал, и исследовательский — когда хотят получить как можно больше данных и задают сразу несколько десятков вопросов. В Америке, кстати, стараются задавать много вопросов. У нас подход скорее прагматичный, поэтому собрать дополнительной информации удается мало. Но есть и другие способы ее получить — например, наш ежедневный общероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник». Все вопросы, что нас интересуют, мы можем избирателям задать уже 18 марта.

**— И о чем будете спрашивать?**

— Почему пришли на выборы, почему остались дома? Предпочтения по способу голосования: пешочком или ДЭГ? Как «трехдневка» сработала, в какой день ходили? Нравятся — не нравятся новые элементы избирательной процедуры? Мотивация: почему голосовали за этого, а не за того? Доверяете ли подсчету голосов и официальным итогам выборов? И т. д., и т. п.

Реклама — продолжение ниже

**— Какие-то особенности этой кампании вы фиксируете? Ну скучно же на самом деле было — даже ни одной жалобы кандидаты друг на друга не подали.**

— Все дело в том, что кампания 2024 года проходит как «референдумная», или «плебисцитарная». Есть такой тип избирательных кампаний, кстати довольно распространенный. Скажем, в американском Конгрессе до 90% депутатов избирают именно по такой процедуре, такие округа называют «safe seats». Конкуренции там никакой нет, заранее известно, кто победит. При референдумном сценарии все в основном ясно уже в начале кампании: люди определяются, будут ли они голосовать и за кого, еще на старте. Доля затруднившихся с выбором очень небольшая. Перетоков, перебежек между кандидатами мало. Все внимание СМИ сосредоточено на «микрокандидатах», которые не влияют ни на что. И при этом все (ну, кроме журналистов, может быть) довольны! Все понимают, что так и должно быть… Но, как говорится, в России нужно жить долго. Подождите, всего через два года — выборы в Госдуму. Вот там все будет гораздо более динамично и менее предсказуемо!

**Мнение**

**Александр Дугин: России нужна тотальная милитаризация**

Сегодня нам жизненно необходима тотальная и всестороння милитаризация страны, государства, народа.

Милитаризация означает перевод общества на военные рельсы. О масштабах и основных векторах милитаризации можно дискутировать, поскольку это зависит от конкретной исторической и геополитической ситуации, от экономических возможностей и ресурсов, от политической идеологии и культурных доминант. Когда в стране мир и ее жизненным интересам, самому ее существованию ничто не угрожает, то чрезмерная милитаризация не нужна, она является излишеством. Конечно, у любого суверенного государства должна быть армия, вооруженные силы, способные в критической ситуации его защитить. Поэтому полная демилитаризация есть не что иное, как отказ от суверенитета и согласие с абсолютной зависимостью от какой-то внешней силы. Но интенсивность и размах милитаризации всегда варьируются.

Сегодня, как открыто признал президент Путин в своем обращении Федеральному собранию, а по сути — в своей программной речи о политике страны на следующие шесть лет (в избрании Путина никто не сомневается), Россия ведет войну. Войну, которую ей навязали. Войну со всем коллективным Западом: признания о прямой вовлеченности США и ЕС с каждым днем звучат все громче и отчетливее — настолько, что не замечать этого далее нельзя.

Милитаризация общества в условиях ведения кровавой войны за историческое бытие есть абсолютная необходимость, дискутировать о которой бессмысленно. Россия переводит свою промышленность на военные рельсы, и об этом также говорил президент. Но это лишь отдельный аспект милитаризации. Само явление гораздо шире.

На военные рельсы надо переводить не только оборонно-промышленный комплекс, но все государство и общество целиком. Раньше об этом можно было спорить, сегодня — нельзя. Чтобы достичь победы в столь фундаментальном противостоянии, необходимо превратить Россию в государство войны.

Давайте чуть подробнее рассмотрим, в чем состоят основные направления милитаризации.

В стране должна быть установлена военная идеология, идеология победы. Без идеи сражаться невозможно. Но Родина, Отечество, держава — это прежде всего идея. И она должна утверждаться во всем: в культуре, в информационной политике, в воспитании, в образовании, в самом настрое элит и масс, в психологии повседневной жизни. Это требует актуализации и массового повсеместного внедрения традиционных ценностей, исторического самосознания, яркого и интенсивного представления о русской идентичности.

Вероятно, следует настроить идеологическую машину на два реестра — более интенсивную, резкую и отчетливую версию применить к армии, новым субъектам России и приграничным территориям. В удаленных от фронта областях можно действовать мягче. Причем украинский режим добивается столь упорного сопротивления нашим войскам именно в силу радикальной тоталитарной идеологизации всего своего населения. Конечно, нельзя следовать за террористами и маньяками, но в расслабленном состоянии эту враждебную нам идеологическую силу, замешенную на альянсе неонацизма, глобализма и либерализма, победить невозможно. Война должна стать народной, наше воинство и ОПК, а также военные образовательные структуры должны быть флагманами идеологизации. Структуры ГлавПУРа должны быть восстановлены в полной мере, но на сей раз вооружены новой идеологией державного патриотизма. Тыл должен следовать за этим процессом в более мягком режиме, но не допуская критического разрыва. В конце концов идеологизировать следует все общество.

Работа управленческих госструктур должна быть переведена в особый режим, соответствующий военному времени. Нормативы отдыха, отпусков, рабочего дня для ключевых областей управления должны быть пересмотрены в силу условий военного времени и приближены к фронтовым условиям. Следует ввести кодекс поведения госчиновника в условиях войны. Отдых в недружественных странах, демонстрация чрезмерной роскоши, волокита и, не дай Бог, саботаж и коррупция в военное время недопустимы. За это надо жестоко карать.

Ряд либеральных прав и свобод должен быть ограничен в силу чрезвычайных обстоятельств. Категорически следует запретить любую критику государства, героев России, власти, церкви и президента, а также нападки на патриотизм, русскую идею и антивоенную пропаганду. Любые СМИ и социальные сети, транслирующие подобную повестку, должны быть немедленно поставлены вне закона. Эксцессы здесь неизбежны, но работу над ошибками придется проводить только после победы.

Очевидно, что на военный лад должна быть перестроена вся экономика. Она слишком долго была ориентирована на интеграцию в Запад и глобальное распределение труда, так что в критический момент у нас не оказалось важнейших звеньев производственного и технологического цикла. Наверстывать это надо немедленно. Роль государства в экономике — прежде всего в стратегически важных отраслях и крупном производстве — и так быстро растет, но должна расти еще быстрее.

То же касается финансовой политики. Война с коллективным Западом принуждает Россию быть независимой от доллара, евро и иной валюты, претендующей на роль резервной. Все, что нашим иностранным партнерам надо купить, они должны покупать за рубли. Эмиссия рубля должна стать суверенной, а политику currency board следует отбросить окончательно. Сегодня легко проследить через электронный след любой эмиссионный поток (вплоть до рубля), и поэтому вместо единой (монетаристской) модели процентной ставки для всех следует ввести градацию: для стратегических отраслей и проектов — на отдельном эскроу-счету беспроцентное кредитование, для среднемасштабных проектов — льготный процент, а для обычных кредитов — максимальную ставку (но все равно ниже, чем сегодняшняя, не позволяющая развивать частную инициативу).

Милитаризация требует смены демографической политики, о чем также постоянно напоминает президент. Надежда на труд мигрантов и восполнение за их счет убыли коренного населения России есть в историческом масштабе преступление. Необходимо переломить катастрофический тренд на падение рождаемости с помощью экстраординарных мер.

Необходима милитаризация культуры. В центре внимания должно быть поставлено прославление подвига наших героев на всех этапах истории — включая СВО. Любой концерт, любая передача, любое мероприятия должны начинаться с гимна и воспевания подвигов русского человека. При этом следует ставить во главу угла высокие нравственные идеалы и традиционные ценности. Любой намек на осмеяние их должен привести к административной ответственности, закрытию любых способов публичных проявлений своих антипатриотических или просто аморальных ориентаций — включая блоги, социальные сети и так далее.

Милитаризация требует смены элит. Элиты, сложившиеся в обществе с 80-90-х годов, в массе своей являются носителями духа поражения, цинизма, эгоизма, коррупции, насилия, лжи и тех качеств, которые выносят на поверхность донный мусор общества в эпоху всеобщего вырождения и развала. Путин четко сказал в своем послании Федеральному собранию: элиты 90-х должны уйти, на их место должны прийти новые элиты — героев и мучеников, созидателей и носителей высшего нравственного начала. Однако фронт и риск делают лишь половину дела в формировании стержня новой русской элиты. Вернувшись в тыл, они должны получить в ускоренном порядке наилучшее — элитарное! — образование. Но подавляющее большинство образовательных структур в России отражает как раз либеральный уклад 80-90-х. Поэтому необходима милитаризация образования, резкий слом вектора — прежде всего в гуманитарных науках, — установившегося в последние десятилетия под прямым контролем и по непосредственной указке Запада, с которым сегодня мы находимся в состоянии войны.

Давно назрела и ротация дипкорпуса, столкнувшегося с беспрецедентными вызовами, свойственными любой войне и особенно столь жесткой — цивилизационной! — войне, в которую мы оказались вовлечены. Наши дипломаты на первой линии столкновения цивилизаций, но это требует совершенно новых навыков и знаний в сравнении с теми, которые у них оттачивались в прежние десятилетия сближения с Западом. Это надо проводить незамедлительно.

Милитаризация должна затронуть и СМИ. Да, информационная стратегия политического вещания сейчас стремится быть на уровне, но милитаризации должна быть подвержена и остальная часть работы СМИ — культурная, просветительская и даже развлекательная. Начиная с фейсконтроля и дресс-кода любого, кто появляется на экране или на официальных сайтах. Даже реклама должна учитывать нормы войны, которую ведет страна.

И наконец, необходима милитаризация быта. Патриотизм должен стать образом жизни, переформатировать бытовую психологию обывателя. Все публичное пространство должно быть заполнено символами войны и победы. Надо донести эту мысль до родителей и воспитателей: цель всего народа — вырастить поколение героев, которым предстоит защищать и возрождать великую Россию. Этике и нравственности, чистоте речи и историческому минимуму знаний следует уделять повышенное внимание в каждой семье. Мы воюем за язык, культуру, нравственность, традиционные ценности и суверенитет. Значит, это должно быть понятно каждому — невзирая на возраст, социальное положение, пол и профессию.

Да, и конечно, надо многократно усилить бдительность спецслужб, правоохранительных органов и обычных граждан по отношению к тем, кто дает основания сомневаться в своем патриотизме, демонстрируя признаки либерального, проукраинского или русофобского поведения. Любое преступление и любой теракт вначале рождается в сознании. Если русская идея не будет контролировать сознание общества, его захватит порочная патологическая русофобская идея, внедряемая нашими врагами, преуспевшими в ведении ментальных войн. Если сердце не принадлежит Богу, в нем поселяется дьявол. Так же и в области мысли: там, где на первое место не поставлены высокие идеалы веры, державы и народа, свое гнездо свивают змеи террора. Пора возрождать Смерш.

Мне могут возразить: все это выглядит гротескно, непривычно, неожиданно и… жестко. Да, наверное. Потому что слишком долго мы жили в искаженном представлении о мире, о нас самих, о Западе и его универсальности. Нас слишком долго убаюкивали лживые басни о мире во всем мире и беспечном чисто материальном развитии. За резкость пробуждения ответственна глубина сна.

**Интервью**

**Полная версия интервью Владимира Путина журналисту Дмитрию Киселёву.**

Д.Киселёв: Владимир Владимирович, обращаясь с Посланием [Федеральному Собранию], Вы, образно говоря, вынимали из рукава триллион за триллионом. Таким образом, предложили совершенно удивительный план развития страны – совершенно удивительный. Это другая Россия, с другой инфраструктурой, другой социальной системой – просто страна мечты.

Так и хочется спросить, задать Ваш любимый вопрос из Высоцкого: «Где деньги, Зин?» Мы их заработали вообще?

В.Путин: Да, конечно.

Больше того: во-первых, это всё свёрстано в результате кропотливой работы экспертного сообщества, специалистов Правительства, Администрации. Всё полностью вписывается в бюджетные правила и, на самом деле, носит достаточно консервативный характер, потому что некоторые эксперты считают, что доходов должно быть и будет больше. А значит, нужно было бы запланировать и большие расходы, потому что это напрямую должно отражаться на перспективах развития экономики.

В целом правильно, но мы и в 2018 году дополнительно планировали направить на развитие экономики, социальной сферы 8 триллионов, а потом увеличивали эти расходы. Думаю, что вполне вероятно, если всё сложится так, как говорят оптимисты из этой среды экспертов, о которой я сказал, то мы можем – и должны, и сможем – увеличить эти расходы по различным направлениям.

Д.Киселёв: То есть мы говорим как раз о шестилетнем периоде?

В.Путин: Именно так. Речь идёт именно о шестилетнем периоде. Мы сейчас верстаем бюджет на «трёхлетку» – на трёхлетний, как мы говорим, плановый период. Но, конечно, когда мы готовились к Посланию, – я говорю, «мы готовились к Посланию», потому что целая команда работает, – исходили из того, что будем просчитывать наши доходы и расходы по тем направлениям, которые мы считаем ключевыми, приоритетными именно на шесть лет.

Д.Киселёв: Но всё-таки есть буквально ошеломляющие проекты. Например, трасса Сочи – Джубга: 130 километров, из них 90 километров – тоннели, а остальное, наверное, мосты, судя по ландшафту. Полтора миллиарда в первые три года только, а трасса в идеале должна быть готова в 2030 году. Насколько такое необходимо и хватит ли на победу?

В.Путин: Людям необходима эта трасса. Ведь семьям с детьми не доехать до Сочи на машинах. Все где-то в районе Геленджика, Новороссийска и останавливаются, потому что трасса тяжёлая очень – серпантин.

Там существует несколько вариантов строительства. Мы буквально на днях будем это обсуждать, в ближайшие несколько дней: или делать до Джубги, или сначала делать от Джубги до Сочи. Делать этапно некоторые члены Правительства предлагают. Другие считают, что нужно делать сразу всё, потому что иначе будет узкое горлышко от Джубги до Сочи.

Первая часть, если смотреть от Новороссийска, более или менее вроде как приличная, и покрытие неплохое, но узкая очень. Если мы сделаем до Сочи, как первую часть, то в этом небольшом пространстве могут возникать пробки, которых и сейчас там достаточно.

В общем, это мы определим со специалистами – как, какими этапами, но делать нужно. Нужно определить, конечно, окончательно стоимость проекта, добиться того, чтобы все оставались в рамках финансовых планов.

Прежде всего – интересы людей, но и экономики. Развитие территорий на юге страны – это очень важно.

Д.Киселёв: Уж коли мы можем позволить себе столь масштабные инвестиции, то, значит, страна стремительно богатеет, тем более в условиях СВО, в условиях почти 15 тысяч санкций – совершенно диких. Тем более мы ставим перед собой ещё задачу снижения бедности, в том числе и у многодетных семей. Не слишком ли дерзко?

В.Путин: Нет. Смотрите, если вернуться к этой дороге. Я, когда обсуждал с членами Правительства, – как известно, Минфин всегда такой, в хорошем смысле, скупердяй, всегда очень консервативно относится к тратам, и то Министр финансов [Антон Силуанов] мне сказал – почти дословно: «Против строительства этой дороги те, кто ни разу по ней сегодня не проехал».

Д.Киселёв: То есть надо катать всё Правительство.

В.Путин: И он прав, потому что особенно это [важно] для семей с детьми.

Что касается того, богатеем мы или не богатеем. Экономика растёт – это же факт, причём факт, который зафиксирован не нами, а международными экономическими, финансовыми организациями. Мы действительно по паритету покупательной способности обогнали Федеративную Республику Германия, заняли её место – пятое место – среди крупнейших экономик мира.

Экономика Германии сократилась, по-моему, на 0,3 процента за прошлый год, а мы выросли на 3,6 процента. На небольшой процент выросла Япония. Но если всё будет развиваться такими же темпами, как сегодня, то у нас есть все шансы занять место Японии и стать четвёртой экономикой мира, причём в недалёкой перспективе.

Но? – здесь нужно сказать честно, объективно – есть разница между качеством наших экономик. По паритету покупательной способности, то есть по объёму, мы действительно сейчас пятые, и есть все шансы занять место Японии. Но структура экономик этих стран, она, конечно, выгодно отличается от нашей.

Нам ещё очень много нужно сделать для того, чтобы не только по паритету покупательной способности, но и [чтобы по ВВП] на душу населения у нас была достойная позиция – первое. И второе: чтобы структура сама менялась, чтобы она стала гораздо более эффективной, более современной, более инновационной. Вот над этим мы и будем работать.

Что касается доходов, то паритет покупательной способности – это очень важный показатель. Это объём, величина экономики. Это значит, что в распоряжение государства через налоговую систему всех уровней поступают средства для решения стратегических задач. Это даёт нам возможность развиваться так, как мы считаем необходимым для нашей страны.

Д.Киселёв: Кстати, Вы говорите о структуре, о необходимости именно структурных перемен в нашей экономике. Ведь именно это и заложено было в Вашем Послании, и именно так ставится задача: чтобы инновационные отрасли росли быстрее, чем в среднем экономика.

В.Путин: Да, конечно.

Уже об этом сказал: структура – вот над чем мы должны работать. От этого зависит будущее нашей экономики, будущее трудовых ресурсов, эффективность, производительность труда.

Одна из главных задач сегодня – это повышение производительности труда. Потому что в условиях нехватки рабочих рук, трудовых ресурсов у нас есть только один способ эффективного развития – повышать производительность труда. Это, в свою очередь, значит, что мы должны увеличить инновационное начало экономики, скажем, увеличить плотность роботизации. У нас сегодня десять роботов, по-моему, на 10 тысяч работающих, а нужно, чтобы была как минимум тысяча роботов на 10 тысяч работающих. Так в Японии, по-моему, дело обстоит.

А чтобы люди могли работать на такой новой технике, – не только робототехникой пользоваться, но и другими современными средствами производства, – нужно их готовить. Встаёт другая проблема – это подготовка кадров.

Для этого у нас целые направления обозначены, в том числе инженерной подготовки. Наверняка Вы обратили внимание, сейчас 30 современных инженерных школ по всей стране мы уже запустили. В этом году запускаем ещё 20 – будет 50. И ещё 50 планируем в ближайшие годы.

Поэтому эти направления – это будущее нашей страны. По этим направлениям будем двигаться и развиваться.

Д.Киселёв: Чтобы уж «покончить» с санкциями. Многие высказывают идею создать специальный орган, который бы занимался санкциями, их отражением, в общем, обороной от санкций. Предполагается нечто подобное или в этом нет никакого смысла?

В.Путин: Нет необходимости просто. Мы анализируем – Правительство, Центральный банк, Совет Безопасности, – анализируем всё, что делают наши недруги. Многое ведь делается даже не по политическим и не по военным соображениям, хотя аргументируется этим, а делается просто по соображениям конкуренции…

Д.Киселёв: Нечистоплотной, недобросовестной конкуренции.

В.Путин: Недобросовестной конкуренции – прикрываясь какими-то политическими соображениями или военного характера. Так было в авиастроении, так в очень многих других отраслях происходит.

Ну что же, мы живём в таком мире, который есть, и мы к нему приспособились. Мы понимаем, с кем мы имеем дело. И до сих пор – это видно по результатам нашей работы – действуем достаточно эффективно.

Д.Киселёв: Но коварство Запада санкциями не исчерпывается. Вот цитата из Вашего обращения [к Федеральному Собранию]: «Запад пытается втянуть нас в новую гонку вооружений, чтобы измотать и повторить трюк, который им удался в 80-е годы с СССР». Сколь велик у нас здесь запас прочности в условиях гонки вооружений фактически?

В.Путин: Здесь нужно, чтобы на каждый вложенный в оборонку рубль мы получили максимальную отдачу. Действительно, во времена СССР никто не считал этих расходов, никто не гнался у нас, к сожалению, за эффективностью. Оборонные расходы составляли около 13 процентов ВВП страны – Советского Союза.

Не буду ссылаться на нашу статистику – сошлёмся на Стокгольмский институт: в прошлом году у нас оборонные расходы составляли четыре процента, а в этом году – 6,8, то есть мы подросли на 2,8 процента. В принципе, это заметный рост, но абсолютно некритический. В Советском Союзе было 13 процентов, а у нас сейчас 6,8.

Надо сказать, что оборонные расходы разгоняют экономику, они её делают более энергичной. Но здесь, конечно, есть свои ограничители, мы это понимаем. Извечный вопрос: что выгоднее – пушки или масло? Мы имеем это в виду.

Хотя, повторяю, современная оборонная отрасль у нас хороша тем, что она не просто опосредованно влияет на гражданские отрасли производства, но и сама, используя инновации, нужные для обороны, использует эти инновации для производства гражданской продукции. Это чрезвычайно важная вещь.

У нас расходы, конечно, несопоставимые. Сколько в Соединённых Штатах они? 800…

Д.Киселёв: Под 900 уже.

В.Путин: Под 900 – 860 или 870 миллиардов [долларов]. Они же абсолютно не сопоставимы с нашими расходами.

Д.Киселёв: Мне кажется, там распиливают, потому что у них ни гиперзвука, ничего… Что это?

В.Путин: Сейчас объясню, в чём дело. Дело в том, что у них огромные деньги уходят на содержание – и не только на заработные платы, но и на содержание баз по всему миру. А там как в чёрную дыру всё уходит – ничего не сосчитать. Там и идёт основной распил. Хотя и при производстве средств поражения, вооружений в целом тоже тратятся такие деньги, которые трудно оценить.

Если посчитать, сколько стоила у них, скажем, система противоракетной обороны известная и один из основных компонентов преодоления ПРО с нашей стороны – «Авангард», межконтинентальная ракета, планирующий блок межконтинентальной дальности, – то это просто несопоставимые величины. И мы, по сути, обнулили всё, что они делали, всё, что они вкладывали в эту систему ПРО. Таким образом и нужно действовать.

И конечно, без всяких сомнений, сама экономика наших Вооружённых Сил должна соответствовать сегодняшним требованиям.

Д.Киселёв: Cлово «справедливость» – это магическое слово для русского языка. Вы очень аккуратно им пользуетесь, но всё же однажды Вы произнесли это слово в своём Послании – и оно прозвучало как молния. Вы сказали, что распределение налогового бремени должно стать более справедливым в России, и предложили Правительству подумать. В каком направлении подумать?

В.Путин: Вы знаете, действительно, распределение налогового бремени должно быть справедливым в том смысле, что в общую казну, что называется, на решение общенациональных задач, прежде всего на решение задач по борьбе с бедностью, всё-таки больше должны выделять корпорации, юридические и физические лица, которые больше зарабатывают, если сказать простыми словами.

Д.Киселёв: Прогрессивный налог?

В.Путин: Да, по сути, прогрессивный налог.

Сейчас в детали не хотел бы вдаваться, над этим нужно поработать. И таким образом нужно построить эту систему, чтобы она действительно давала большую отдачу для решения прежде всего социальных вопросов и задач, стоящих перед государством в этой области.

Мы планируем снизить налоговое бремя, допустим, для многодетных семей, предпринять ещё целый ряд шагов по этому направлению. Мне кажется, что общество воспримет это абсолютно нормально. Первое.

Второе. Сам бизнес от нас чего просит? Просит, чтобы мы определились с системой налогообложения, но не трогали её больше, чтобы она была стабильной. Это самая главная просьба и требование со стороны бизнеса.

Этим Правительство должно заняться в самое ближайшее время и вместе с депутатами Государственной Думы представить предложения.

Д.Киселёв: Прогрессивный налог – мы никого не спугнём? Мы раньше всё время боялись кого-то спугнуть этим прогрессивным налогом.

В.Путин: Нет, не думаю. У нас, в принципе, эта система устоялась. Даже те, которые были ярыми сторонниками плоской шкалы, авторами плоской шкалы, сейчас считают, что в целом мы созрели для того, чтобы действовать гораздо более избирательно.

Д.Киселёв: В ходе Вашего обращения Вы поблагодарили «коллег из Правительства» – такая была формулировка. Означает ли это, что Правительство Мишустина – в случае Вашей победы – сохранится?

В.Путин: Всё-таки об этом нужно говорить после выборов, после подсчёта голосов. Мне кажется, сейчас это просто некорректно. Но в целом Правительство работает, – как мы видим, результаты же очевидные, это объективные данные, – работает вполне удовлетворительно.

Д.Киселёв: Вы упомянули снижение налогового бремени для многодетных семей. Дети и демографическая ситуация – эти темы были очень объёмны в Вашем обращении. Действительно, вопрос довольно болезненный, потому что демографически Россия тает. Прошлый год стал антирекордным по рождаемости.

В.Путин: Коэффициент рождаемости, по-моему, 1,31 или 1,39…

Д.Киселёв: 1,39 ребёнка на одну женщину, способную рожать.

В.Путин: Детородного возраста.

Д.Киселёв: Наверное, нам в идеале нужно было бы удвоить – [до коэффициента] три. Потому что это буквально катастрофа для общества.

Вы предложили довольно масштабную программу поддержки материнства и демографического стимулирования. А есть уверенность, что эти меры переломят траекторию с нисходящей на восходящую?

В.Путин: В целом, если исходить из всех мер поддержки семей с детьми, то за шестилетку мы планируем истратить по разным каналам до 14 триллионов рублей. Это огромные деньги.

Направлений поддержки семей с детьми очень много: начиная от общесоциальных – строительство или реновация детских садов, строительство новых школ, ремонт старых школ, приведение их в порядок в соответствии с требованиями сегодняшнего дня – до поддержки женщин от беременности до 18 лет ребёнка. Ведь у нас почти 400 тысяч женщин сейчас получают пособие. Это практически каждая третья женщина, которая ждёт ребёнка. И десять с лишним миллионов детей получают пособие. Это серьёзная вещь.

Мы продолжили систему обеспечения материнским капиталом. Мы продолжили выплаты – сейчас эти решения принимаются – в размере 450 тысяч рублей на семью, если там появляется третий ребёнок, для погашения ипотечного кредита. Мы сохранили льготы по ипотечному кредиту для семей с детьми. В общем, целый набор по очень разным направлениям с целью поддержать семьи.

Конечно, – Вы уже упоминали об этом, – в этом и борьба с бедностью, потому что, конечно, семьям с детьми гораздо сложнее, чем тем семьям, где детей нет. Это понятно, расходы-то большие. Тем не менее всё-таки по этому направлению нам многое удалось сделать.

Смотрите, 20 лет назад у нас за чертой бедности было, по-моему, 29 процентов населения – это 42 миллиона человек. Сейчас 9,3 процента, это по последним данным, но это тоже 13 с половиной миллионов человек. Конечно, очень много. Конечно, нам нужно сделать всё для того, чтобы снизить хотя бы до семи процентов. А для многодетных семей – там более скромный показатель, – но и он должен быть увеличен.

Из чего мы исходим, когда говорим о проблемах с рождаемостью? Уже много раз говорил, и специалисты об этом говорят, это объективные вещи, а именно: у нас было два спада очень больших в рождаемости. Во время Великой Отечественной войны – 1943–1944 годы. Сопоставимый спад был сразу после развала Советского Союза. Просто один в один, такое же снижение рождаемости.

Ясно почему: развалилась система социальной поддержки. Какая бы она ни была слабенькая в СССР, если об этом можно говорить, но всё-таки она была, а после развала Советского Союза она исчезла почти совсем, и нищета началась полная. Что говорить, сейчас даже нет необходимости. Во всяком случае, горизонт планирования семьи в эти годы снизился, и рождаемость упала до военных лет. Потом у нас был подъём. И сейчас у нас достаточно большое количество детей, молодых людей, которые через несколько лет вступят во взрослую жизнь и в детородный возраст, и мы исходим из того, что и показатели у нас повысятся.

То, о чём Вы сказали, – это общемировой тренд. Есть только несколько стран с развитой экономикой, которые показывают позитивную демографическую динамику, во всех остальных странах всё уходит в минус. Это сложная проблема, связанная с экономикой, с жизненными приоритетами женщин. Сейчас туда лучше не залезать, это пусть демографы стараются, рассказывают и подсказывают нам решение.

Но знаете, что всё-таки настраивает на позитивный лад? Настроение в обществе. У нас 70 процентов мужчин и 72 процента женщин хотят иметь двух и более детей, и государство должно их поддержать. Это целый большой набор мер поддержки, который мы планируем, – их обязательно нужно реализовать, и мы это сделаем.

Д.Киселёв: Но всё же уверенности, что те меры переломят ситуацию, пока нет.

В конце 90-х, – это известная история, Вы сами рассказывали об этом, – Вы спасли своих детей из пожара: вошли в пылающий дом, на второй этаж. А потом уже вспомнили о том, что там ещё где-то и деньги были. Деньги в пожаре и сгорели. Это говорит о Ваших приоритетах: сначала – дети, потом – деньги.

Может быть, сейчас так и в масштабах страны? Уж плюнуть – и не 14 [триллионов], а прямо на все, и такую программу создать, чтобы гарантированно переломить эту ситуацию?

В.Путин: Вы знаете, это нужно смотреть по ходу развития событий, что называется. В начале 2000-х мы предприняли ряд шагов в сфере демографии, в том числе введение материнского капитала, ряд других мер, которые дали очевидный позитивный результат. Значит, мы можем добиваться нужных нам целей.

Д.Киселёв: То есть опыт такой есть?

В.Путин: Опыт есть, конечно, опыт есть. И, используя этот опыт, другие современные наработки, всё-таки мы должны рассчитывать на то, что добьёмся тех целей, которые перед собой ставим. А по мере развития событий будем корректировать те меры или добавлять к тем мерам, которые мы будем применять, что-то ещё.

Например, мы сейчас объявили Год семьи. У нас новый национальный проект появляется – «Семья». Там есть такие элементы, которых мы раньше никогда не применяли. Например, 75 миллиардов [рублей] будет запланировано тем регионам, где рождаемость ниже, чем в среднем по стране. В основном это центральные регионы России и Северо-Запад. 75 миллиардов – это приличные деньги. Надо только ими грамотно распорядиться.

Есть ещё такой компонент, как уход за пожилыми людьми. Есть другие меры поддержки. Нам нужно поднимать рождаемость и увеличивать продолжительность жизни – тогда мы стабилизируем население страны. Это самый главный интегральный показатель нашего успеха или, может быть, работы, которая требует дополнительного внимания со стороны всех административных уровней и органов власти.

Д.Киселёв: Да, но везде в мире есть ещё и третий инструмент решения демографических проблем – это иммиграция. О каких цифрах здесь может идти речь в этот шестилетний период и что означает системность в этой работе?

В.Путин: Иммигрантов, если говорить о рабочих мигрантах, у нас не так уж и много по сравнению с другими странами – они от общего числа работающих составляют 3,7 процента. Но они сосредотачиваются в тех регионах, где экономическая жизнь наиболее активна, и там их, конечно, на порядок больше. Это Московская область, Москва, Северо-Западный регион и некоторые регионы Севера, где уровень заработных плат приличный. Но, без всяких сомнений, это вопрос, который требует особого внимания со стороны властей – и местных, и региональных, и федеральных.

Здесь о чём хотел бы сказать? Очень важная вещь. Ведь когда привлекают трудовых мигрантов, всегда говорят о необходимости делать это в связи с нехваткой рабочих рук. Наши предприниматели должны понимать, что ситуация для них с точки зрения наличия рабочих рук не изменится к лучшему в ближайшие годы – они столкнутся с дефицитом рабочей силы.

А значит, для того чтобы решать эту проблему кардинально, – сейчас возвращаюсь к тому, о чём мы уже говорили, – нужно повышать производительность труда и снижать количество работающих на тех участках, где можно это сделать, добившись даже большего результата, внедряя современную технику. Для этого нужно проводить инвестиции в эту сферу и готовить кадры – об этом мы тоже уже говорили. Это самое главное, о чём мы должны подумать.

В целом, конечно, миграционная политика – это важный инструмент в экономике. Здесь не грех посмотреть на опыт других стран. В первую очередь, конечно, нужно говорить о репатриации наших соотечественников. Что такое репатриация и что такое соотечественники – у нас уже в нормативной базе отражено, здесь нет необходимости повторять.

Нужно говорить о том, чтобы привлекать людей, которые, может быть, и не собираются переселяться в Российскую Федерацию, но в силу своей квалификации, в силу своих талантов в различных сферах могут внести существенный вклад в развитие нашего государства, в развитие России. Таких людей мы тоже с удовольствием будем привлекать.

А что касается традиционных трудовых мигрантов, здесь нужно тоже подумать о том, как их готовить к приезду в Россию, в том числе с нашими партнёрами в странах, где они проживают. Это изучение русского языка, наших традиций, культуры и так далее. Нужно, чтобы и о них здесь заботились, по-человечески к ним относились. Так, чтобы они интегрировались в наше общество естественным образом. Всё это вместе и должно дать соответствующий, надеюсь, позитивный эффект.

Да, и, разумеется, все должны соблюдать наши традиции, законы Российской Федерации. И конечно, очень востребовано соблюдение санитарных норм и так далее. Обеспечение безопасности граждан Российской Федерации должно быть на первом месте.

Д.Киселёв: Русские, наверное, самая большая разделённая нация в мире. У Вас был разговор с «Лидерами России», и один из Ваших собеседников сказал, что в Запорожской области мы обнаружили, что они такие же русские, как и мы. И для них – было такое впечатление – это прозвучало каким-то откровением. В общем, это действительно так, и мы сейчас прирастаем и новыми регионами, и Одесса – русский город. Наверное, большая надежда и здесь, на этом направлении, тоже есть?

В.Путин: Конечно. Плотность населения в этих регионах была всегда достаточно высокой, климат замечательный.

Что касается Донбасса, то это промышленно развитый регион – ещё во времена Советского Союза. Сколько Советский Союз вложил в этот регион, в его угледобывающую отрасль, в металлургическую отрасль! Да, конечно, требуются инвестиции для того, чтобы всё производство было современным, условия жизни, условия труда людей были выстроены совершенно по-другому – не так, как это было пару десятилетий назад.

Что касается Новороссии, это регион с ярко выраженным развитым сельским хозяйством. Здесь мы будем делать всё для того, чтобы поддерживать и традиционные сферы деятельности, и новые, которые органично вписываются в эти регионы и в желание людей их развивать. А там, знаете, люди очень талантливые.

Больше того, я уже говорил, оттуда уже даже налоги идут в федеральный бюджет. Да, им нужно на этом этапе помочь, поддержать, вытащить и на общереспубликанский, общефедеральный российский уровень. Они заработают, и очень быстро.

Д.Киселёв: Исторически совершенно очевидно, что нацистские режимы сами не рассасываются, а исчезают в результате военного поражения. Так было в Германии, в Италии, в Японии. То же самое, очевидно, будет и с бандеровским нацистским режимом. Мы сейчас продвигаемся по всей линии фронта, судя по сообщениям и Министерства обороны, и наших военных корреспондентов.

Всё же удалось ли найти способ борьбы, когда при наступлении наши потери меньше, чем в обороне? Это задача довольно нетривиальная для военного искусства, но она всегда сдерживает наступление. Это бережливость, совершенно оправданная по отношению к нашим воинам-героям. Но этот вопрос встаёт: как продвигаться с минимальными потерями?

В.Путин: Вопрос понятный, справедливый. Но ответ тоже простой: нужно увеличивать средства поражения – количество и мощь средств поражения, повышать эффективность применяемых сил и средств. Авиация – и тактическая, и армейская, и та же стратегическая. Имею в виду, конечно, в тех компонентах, которые приемлемы для вооружённых конфликтов подобного рода. Это наземные средства поражения, в том числе высокоточка. Это артиллерия, бронетехника. У нас развитие идёт, без всякого преувеличения, семимильными шагами.

Д.Киселёв: В этом направлении?

В.Путин: Да, так и происходит. В этом и ответ на Ваш вопрос: чем мощнее и больше средств поражения – тем меньше потерь.

Д.Киселёв: Но все же ставят вопрос, какую цену мы готовы заплатить, – может быть, слово «проект» не подходит, – за весь этот вызов, с которым мы вынужденно столкнулись исторически?

В.Путин: Смотрите, каждая человеческая жизнь бесценна, каждая. И потеря родного человека для семьи, для любой семьи, является огромным горем.

Но вопрос в чём? Вопрос в определении самого факта того, что мы делаем. Мы что делаем? Сегодня встречались, Вы сейчас обратили внимание, один из участников беседы сказал: мы обнаружили с удивлением, что там такие же русские, как и мы. Мы пришли на помощь этим людям. Это, в принципе, ответ на Ваш вопрос.

Если мы бросим сегодня этих людей, то завтра наши потери могут возрасти многократно, и у наших детей не будет будущего, потому что мы будем чувствовать себя неуверенно, будем являться страной третьего-четвёртого сорта, с нами никто не будет считаться, если уж мы сами себя не можем защитить. И последствия могут быть катастрофическими для российской государственности. Вот и ответ.

Д.Киселёв: Американцы вроде как говорят о переговорах, о стратегической стабильности, но в то же время заявляют о необходимости нанести стратегическое поражение России. Наша позиция звучит: «Мы открыты для переговоров, но время добрых жестов прошло, они кончились». Так что, переговоров не будет?

В.Путин: Мы никогда не отказывались от переговоров.

Д.Киселёв: Но как, без добрых жестов – значит, без компромиссов? Как тогда?

В.Путин: Я постараюсь пояснить. Мы, когда вели переговоры в Турции, в Стамбуле (я уже много раз об этом сказал, надо повторить ещё раз, я это сделаю), с переговорщиками с той стороны, вышли на толстый фолиант, документ, фактически договор, проект договора. Выдержка из этого договора имеется, она была парафирована руководителем переговорной группы со стороны Украины господином Арахамией. Он это сделал, стоит его подпись (у нас лежит в Администрации). Но потом, как известно, сам господин Арахамия поведал миру публично, тоже на встрече, по-моему, с журналистами, с иностранными даже: приехал бывший премьер-министр Великобритании господин Джонсон и отговорил их окончательно подписывать и, соответственно, исполнять этот договор. И пошла тема, которую Вы сейчас упомянули: нужно нанести России поражение на поле боя.

Готовы ли мы к переговорам? Да, готовы. Но только мы готовы к переговорам, не основанным на каких-то «хотелках» после применения психотропных средств, а основанным на тех реалиях, которые сложились, как в таких случаях говорят, на земле. Это первое.

Второе. Нам ведь много раз уже чего только не обещали. Обещали не расширять НАТО на Восток, а потом мы видим их у наших границ. Обещали, если в историю не углубляться, что внутренний конфликт на Украине будет решён мирными средствами, политическими. Приехали, как мы помним, три министра иностранных дел в Киев, Польши, Германии и Франции, пообещали, что будут гарантами этих договорённостей, – через день произошёл госпереворот. Обещали исполнять Минские соглашения, а потом публично заявили о том, что и не собирались выполнять этих обещаний, а только взяли паузу для вооружения бандеровского режима на Украине. Нам много чего обещали, поэтому здесь одних обещаний недостаточно.

Сейчас вести переговоры только потому, что у них патроны заканчиваются, – это как-то нелепо с нашей стороны. Мы готовы, тем не менее, к серьёзному разговору, и мы хотим разрешать все конфликты, и тем более этот конфликт, мирными средствами. Но мы должны чётко и ясно понимать для себя, что это не пауза, которую противник хочет взять для перевооружения, а это серьёзный разговор с гарантиями безопасности Российской Федерации.

Мы знаем различные варианты, о которых идёт речь, знаем те «морковки», которые нам собираются показывать, для того чтобы убедить нас в том, что момент настал. Мы хотим, повторяю ещё раз, разрешать все споры и данный спор, данный конфликт, мирными средствами. И мы готовы к этому, мы этого хотим. Но это должен быть серьёзный разговор с обеспечением безопасности и для противоборствующей стороны, и в данном случае нас прежде всего интересует безопасность Российской Федерации. Мы из этого и будем исходить.

Д.Киселёв: Владимир Владимирович, мне кажется, мы как-то слишком благородно выглядим. Не получится так, что мы что-то заключим с ними, а они в очередной раз нас обманут, а мы будем утешать себя тем, что мы по-честному, а они нас обманули? Что, наша судьба, в конце концов, оставаться всё время в дураках?

Американцы отчеканили себе медали в 1990-е годы за победу в холодной войне, и с тех пор все эти десятилетия были десятилетиями большой лжи. Как можно вообще надеяться на то, что они пойдут и наконец-то заключат с нами честный договор, который они будут выполнять, да ещё с гарантиями для нас? Я не знаю, как с ними быть вообще? Неужели Вы действительно верите, что такое возможно?

В.Путин: Не хочется этого говорить, но я никому не верю.

Д.Киселёв: Так.

В.Путин: Но нам нужны гарантии. Гарантии должны быть прописаны, должны быть такими, которые нас бы устроили, в которые мы поверим. Вот об этом идёт речь.

Сейчас, наверное, преждевременно публично говорить о том, что это могло бы быть. Но уж точно совершенно мы не купимся на какие-то просто пустые посулы.

Д.Киселёв: Я боюсь, что Вас будут цитировать в расширительном плане. Вы никому вообще не верите либо Вы имеете в виду западных партнёров в данном случае, когда говорите, что никому не верите?

В.Путин: Я предпочитаю руководствоваться фактами, а не благими пожеланиями и разговорами о том, что всем можно доверять. Ведь, понимаете, когда принимаются решения на таком уровне, степень ответственности за последствия принимаемых решений очень высока. Поэтому мы не будем ничего делать, что не соответствует интересам нашей страны.

Д.Киселёв: Владимир Владимирович, а что случилось с Макроном? У него что, вообще крыша поехала? Он собирается французские войска направлять воевать с нашей армией, он похож на боевого галльского петуха, тем самым испугал всех европейцев. Всё же как реагировать на это?

В.Путин: Дело в том, что военные западных стран присутствуют на Украине уже давно, ещё до госпереворота присутствовали, а после госпереворота их количество кратно увеличилось. Сейчас присутствуют и впрямую в виде советников, присутствуют в виде иностранных наёмников и несут потери. Но если речь пойдёт об официальных воинских контингентах иностранных государств, то, уверен, это не изменит ситуации на поле боя – это самое важное, так же как ничего не меняет поставка вооружений.

Второе – это может привести к серьёзным геополитическим последствиям. Потому что, если, скажем, польские войска войдут на территорию Украины, как звучит, для прикрытия украинско-белорусской, допустим, границы или в каких-то других местах, чтобы освободить украинские воинские контингенты для участия в боевых действиях на линии соприкосновения, то думаю, что польские войска оттуда уже не уйдут никогда. Мне так кажется. Они спят и видят, они хотят вернуть те земли, которые считают исторически своими и которые были у них отобраны «отцом народов» Иосифом Виссарионовичем Сталиным и переданы Украине. Они, конечно, хотят вернуть их. И если туда войдут официальные польские части, они вряд ли оттуда уйдут.

Но тогда их примеру могут последовать и другие страны, которые потеряли часть своих территорий по результатам Второй мировой войны. Думаю, что геополитические последствия для Украины, даже с точки зрения сохранения её государственности в современном виде, конечно, встанут во всей своей красе и в полный рост.

Д.Киселёв: Если вернуться к Макрону, может быть, он решил таким образом отомстить России за то, что мы «наступили ему на хвост» в Африке, а нам там нужно было «стоять, бояться»? Он, наверное, не ожидал, что мы там будем столь активны.

В.Путин: Да, я думаю, что какая-то обида есть, но, когда мы с ним поддерживали прямые контакты, мы достаточно откровенно говорили и на эту тему.

Мы не лезли в Африку и не выдавливали оттуда Францию. Проблема в другом. Небезызвестная группа «Вагнер» сначала осуществляла ряд экономических проектов в Сирии, потом перебралась в другие страны Африки. Минобороны оказывает поддержку, но только исходя из того, что это российская группа, не более того. Мы никого не выдавливали. Просто африканские лидеры некоторых стран договаривались с российскими экономоператорами, хотели с ними работать, не хотели в чём-то работать с французами. Это была даже не наша инициатива, это была инициатива со стороны наших африканских друзей.

За что на нас в этой связи обижаться – непонятно, если независимое государство хочет развивать отношения со своими партнёрами из других стран, в том числе из России, хочет развивать отношения с Россией. Мы их не трогали, бывших французских колонизаторов, в этих странах. Я даже говорю это без иронии, потому что во многих странах, где Франция исторически была метрополией, с ними не очень хотят иметь дело. Мы здесь ни при чём. Наверное, удобнее на кого-то обижаться, не видя при этом своих собственных проблем. Может быть, такая острая, достаточно эмоциональная реакция со стороны французского Президента связана в том числе и с тем, что происходит в некоторых африканских государствах.

Хотя я знаю и другие страны Африки, где спокойно относятся к французскому пребыванию и говорят, что «да, нас устраивает, мы готовы с ними работать». Но в некоторых странах не хотят. Мы здесь ни при чём. Мы никого там не подзуживаем, никого не настраиваем против Франции.

Мы не ставим перед собой таких задач. У нас там, если по-честному сказать, таких общегосударственных, общенациональных задач на уровне Российского государства нет. Мы просто с ними дружим, и всё. Они хотят с нами развивать отношения – ради бога, и мы идём им навстречу. Обижаться не на что.

Д.Киселёв: Но теперь во Франции говорят, что уже в отношении России не осталось никаких «красных линий», и нет ничего невозможного, и всё возможно. Вообще хотят как-то с нами говорить на основе баланса сил. Чего мы только не слышим и из Франции, и с Запада, и из Литвы. В общем, какой-то такой хор не стройный, но враждебный.

Может быть, и нам тоже пойти на нестандартные решения и в какой-то момент обратиться за помощью к двухмиллионной северокорейской армии? Например, в обмен на наш «ядерный зонтик» над половиной Корейского полуострова? Почему бы и нет тогда?

В.Путин: Во-первых, у Корейской Народно-Демократической Республики есть свой «ядерный зонтик». Они нас ни о чём не просили. Это первое.

Второе. В принципе, как мы видим сегодня по результатам того, что происходит на поле боя, мы справляемся с теми задачами, которые ставим перед собой.

Что касается тех государств, которые говорят о том, что у них в отношении России нет никаких «красных линий», они должны понять, что и в России в отношении этих государств тоже не будет никаких «красных линий».

Что касается малых государств Европы, мы, во-первых, относимся ко всем с уважением, несмотря ни на что. Во-вторых, когда они, эти малые государства, призывают ужесточить политику в отношении России и принять какие-то крайние меры, в том числе, допустим, войска вводить и так далее, это всё-таки те государства, и они это понимают, которые не почувствуют на себе последствий сделанных ими провокационных заявлений. А те, кто могут почувствовать, они ведут себя гораздо более сдержанно. И правильно.

Д.Киселёв: А все эти пляски Германии с Taurus? Шольц говорит «мы не поставляем», а есть силы, которые настаивают на том, чтобы поставлять Taurus Украине, англичане выступают со своей инициативой: давайте, мол, через Англию транзитом, мы готовы отправить. Цель – Крымский мост, генералы немецкие уже планируют операции, как мы слышали, не только Крымский мост, но и военные базы, как они говорят, в глубине российской территории. Кто-то уже говорит, что эти ракеты могут ударить по Кремлю. Вообще не очень зарываются в своих мечтаниях?

В.Путин: Фантазируют, сами себя подбадривают, во-первых. Во-вторых, нас стараются запугать.

Что касается ФРГ, там существуют проблемы и конституционного характера. Они правильно же говорят, если Taurus попадут в ту часть Крымского моста, которая, безусловно, даже по их понятиям является российской территорией, это нарушение Конституции Федеративной Республики Германия.

Дело в том, что оппозиция в ФРГ ведёт себя ещё более агрессивно. Посмотрим, до чего они договорятся. Внимательно следим за этим. Применяют же английские, американские ракеты. Это же не меняет ситуацию на поле боя. Да, они наносят нам, конечно, ущерб, это очевидно. Но, по сути, это не меняет хода боевых действий и тех последствий, которые неизбежно наступают для противоположной стороны.

Мы сейчас слышим, что в той же ФРГ, и Ваши каналы, и иностранные каналы, немецкие каналы показывают, сколько у них, сколько в неисправном состоянии, сколько требуют доработки, модернизации и так далее. Пусть работают. Как Вы правильно сказали, существуют какие-то вещи, над которыми они должны подумать. Кто поумнее, тот задумывается.

Д.Киселёв: А вот новые члены НАТО – Финляндия и Швеция, вообще, что на что они променяли? Министр иностранных дел Швеции Тобиас Билльстрем вдруг заявил туркам, что Швеция против того, чтобы базы НАТО были на территории Швеции. Что, они не поняли, куда вступили, вообще? Что с ними произошло?

В.Путин: Это у них надо спросить, я не знаю. У нас были достаточно добрые отношения, стабильные отношения с этими странами, и мне думается, что они больше выигрывали от того, что они придерживаются нейтралитета, потому что это даёт определённые преимущества, хотя бы как переговорная площадка для того, чтобы снижать напряжённость в той же Европе.

С Финляндией у нас вообще были идеальные отношения, просто идеальные. У нас не было ни одной претензии друг к другу, тем более территориальной, я уж не говорю о других областях. У нас и войск-то не было, мы войска оттуда все убрали, с российско-финской границы. Зачем они это сделали? Исходя, по-моему, из чисто политических соображений. Очень, наверное, хотелось быть членами западного клуба, под каким-то «зонтиком». Зачем им это нужно, я, откровенно говоря, не понимаю. Это абсолютно бессмысленный шаг с точки зрения обеспечения собственных национальных интересов. Тем не менее это им решать, они так решили.

У нас там не было войск, теперь будут. Не было там систем поражения, теперь появятся. Зачем? У нас экономические отношения были очень хорошими. Они пользовались нашим рынком, мы у них многое покупали. Что плохого в этом? Но теперь ситуация поменяется. Со своими многими товарами на других рынках они не очень нужны, наши – недополучают. Я не понимаю.

Д.Киселёв: Тем временем в США идёт…

В.Путин: Знаете, это бытовая вещь, но тем не менее. В последние годы и в Хельсинки, и уж тем более в приграничных районах Финляндии принимали российские рубли. В том числе и в Хельсинки, в крупных супермаркетах, можно было покупать за рубли товары, какие хочешь. Там все объявления кругом на русском.

Д.Киселёв: Сейчас там приграничье просто банкротится.

В.Путин: Да. Я к чему говорю? С другой стороны, с точки зрения экономики очень хорошо – цены на недвижимость держались достаточно на хорошем уровне. С точки зрения экономики хорошо, но были, видимо, силы, совсем уж правоконсервативные, националистические, которым это не очень нравилось – такое сближение с Россией. Некоторые даже считали, что это избыточно: «Что это русские дома, квартиры покупают? Здесь кругом у нас всё на русском языке…»

Я даже не то что думаю, я знаю, на бытовом уровне начала подрастать такая русофобия. Может быть, и некоторые политические силы внутри страны решили воспользоваться этим бытовым креном, может быть. Вся совокупность этих факторов и привела к этому решению. Мне так кажется, но я на 100 процентов утверждать не могу. Во всяком случае это точно совершенно никак не улучшает ситуацию с точки зрения безопасности – и в двусторонних отношениях, да и в Европе в целом.

Д.Киселёв: Но тем временем в Соединённых Штатах идёт активная предвыборная президентская гонка. Без Вас там не обходится. Вы незримо участвуете в ней, поскольку Вас упоминает каждый из кандидатов от республиканской и демократической партии в своих речах, аргументирует. Вообще такое впечатление, Вы там не сходите со страниц газет и заголовков телевизионных новостей и являетесь аргументом в предвыборной кампании каждого. Да ещё подливаете масла в огонь.

В.Путин: Как это?

Д.Киселёв: Говоря, что один из кандидатов для нас предпочтительнее. Но если вообще-то заграничный президент говорит, что какой-то из кандидатов в другой стране предпочтительнее, то это классическое вмешательство в выборы. Вообще, в какой степени Вы вмешиваетесь в американские выборы таким образом, говоря, что Байден для нас предпочтительнее? И вообще насколько это так? Это троллинг или вообще что это?

В.Путин: Нет, Вы знаете, я сейчас Вам скажу одну вещь, которая покажет, что в моих предпочтениях здесь ничего не меняется. Первое.

Второе. Мы не вмешиваемся никак ни в какие выборы и, как я многократно говорил, будем работать с любым лидером, которому окажет доверие американский народ, американский избиратель.

Но вот что любопытно. Ещё в последний год своей работы в качестве Президента господин Трамп, сегодняшний кандидат в Президенты, упрекал меня как раз в том, что я симпатизирую Байдену. Это было четыре с лишним года назад. Он мне так и сказал в одном из разговоров. Извините, я скажу, как он, это просто прямая речь: «Ты хочешь, чтобы победил „спящий Джо“.

Он мне так сказал, когда ещё Президентом был. А потом, на моё удивление, его начали преследовать за то, что мы якобы поддерживали его как кандидата. Ну бред какой-то полный.

А что касается сегодняшней предвыборной ситуации, то она приобретает всё более нецивилизованный характер. Я не хотел бы давать никаких комментариев на этот счёт.

Но и уже точно совершенно, я думаю, что это очевидно для всех, американская политическая система не может претендовать на роль демократической во всех смыслах этого слова.

Д.Киселёв: Вообще, честно говоря, Ваше предпочтение Байдена звучит для меня лично довольно странно. Ведь в 2011 году Байден приехал в Москву и уговаривал Вас не идти в Президенты.

Вы помните эту историю? Тогда он рассказал об этом, встречаясь с российской оппозицией в Спасо-хаус. И об этом написал Гарри Каспаров, что Байден рассказал эту историю, что он пришёл в российский Белый дом к Премьер-министру Путину и всячески отговаривал идти в Президенты и начал строить у нас «арабскую весну». То есть Байден как бы не очень Вас жаловал ещё тогда. У вас такая историческая дуэль с ним. Или у Вас это просто прошло?

В.Путин: Честно говоря, я как-то не очень обратил на это внимание.

Д.Киселёв: Прошло, да? Вы даже не очень обратили внимание на это.

В.Путин: Какая-то дуэль…

Д.Киселёв: То есть для него это было серьёзно, а для Вас – нет.

В.Путин: Это же как раз признак вмешательства…

Д.Киселёв: Да, это 100 процентов откровенное вмешательство.

В.Путин: …в наши внутриполитические процессы. Мы уже много раз говорили, и я много раз говорил: «Мы никому не позволим этого делать».

Д.Киселёв: Хорошо.

Если уйти от вмешательства, предвыборных баталий, по факту эскалация продолжается. Такое впечатление, что обе сверхдержавы – Россия и США – играют в то, что в Америке называется сhicken game: это когда цыплята наскакивают друг на друга, а там это игра, когда парни на машинах летят друг другу в лоб, и кто первый свернёт. Похоже, первым никто сворачивать не собирается. Так что, столкновение неизбежно?

В.Путин: Почему? Вот в США объявили о том, что они не собираются вводить войска. Мы знаем, что такое американские войска на российской территории. Это интервенты. Мы так к этому и будем относиться, даже если они появятся на территории Украины, они это понимают. Я же сказал, что Байден – представитель традиционной политической школы, это подтверждается. Но там кроме Байдена и других специалистов хватает в сфере российско-американских отношений и в сфере стратегической сдерживаемости.

Поэтому не думаю, что здесь всё несётся так в лоб. Но мы-то к этому готовы. Я много раз говорил, для нас это вопрос жизни и смерти, а для них это вопрос улучшения своего тактического положения в целом в раскладе в мире, но и в Европе в частности, сохранения своего статуса среди своих союзников. Это тоже важно, но не настолько, насколько для нас.

Д.Киселёв: Интересно, Вы сказали, что мы к этому готовы. Философ Александр Дугин, специалист по геополитике, призывает прямо и практически готовиться к ядерной войне. «И чем лучше мы будем к ней готовы, тем меньше вероятность такой войны», – заявляет Александр Дугин. Как вообще можно быть к этому готовыми? Мы действительно готовы к ядерной войне?

В.Путин: С военно-технической точки зрения мы, конечно, готовы. Они [войска] у нас постоянно находятся в состоянии боевой готовности. Это первое.

Второе. Это тоже общепризнанная вещь – наша ядерная триада является более современной, чем любая другая триада, а такая триада только у нас да и у американцев на самом деле.

Мы здесь продвинулись гораздо больше. У нас она более современная, вся ядерная составляющая. В целом по носителям и по зарядам у нас примерный паритет, но у нас более современная.

Это знают все, все специалисты знают. Но это не значит, что мы должны мериться количеством носителей и боезарядов, но знать об этом нужно. И тем, кому нужно, повторяю, – экспертам, специалистам, военным, – им это хорошо известно.

Они сейчас ставят задачу повысить эту современность, новизну, соответствующие планы у них есть. Мы тоже об этом знаем. Они развивают все свои компоненты, мы тоже. Но это не значит, что, на мой взгляд, они готовы завтра развязать эту ядерную войну. Хотят – что же делать? Мы готовы.

Д.Киселёв: Может быть, для пущей убедительности в какой-то момент провести ядерные испытания? В конце концов, международных ограничений у нас для этого нет.

В.Путин: Есть договор о запрете испытаний подобного рода, но, к сожалению, Соединённые Штаты этот договор не ратифицировали. Поэтому мы для того, чтобы соблюдался паритет, отозвали эту ратификацию. Поскольку договор не был ратифицирован Соединёнными Штатами, он и не вступил в законную силу окончательно, потому что не набрал нужное количество ратификаций, тем не менее мы придерживаемся этих договорённостей.

Мы знаем, что в Соединённых Штатах рассматривается возможность проведения таких испытаний. Это связано с тем, что, когда появляются новые боезаряды, их, как некоторые специалисты полагают, недостаточно испытывать только на компьютере, а значит, их нужно испытать и в натуральном виде. Такие идеи в определённых кругах в США витают, имеют место быть, мы знаем об этом.

И мы тоже смотрим. Если они проведут такие испытания, – не исключаю, необязательно, нам это нужно или не нужно, ещё надо подумать, но не исключено, что мы можем сделать то же самое.

Д.Киселёв: Но мы готовы к этому технически?

В.Путин: Да мы всегда готовы. Я хочу, чтобы было понятно, это же не обычные виды вооружения, это тот вид, род войск, который находится в постоянной боевой готовности.

Д.Киселёв: Владимир Владимирович, а всё-таки в трудные моменты, я не знаю, прошлого года на фронте в связи с Харьковом или Херсоном не мелькала у Вас мысль о тактическом ядерном оружии?

В.Путин: А зачем? Это же по предложению тогдашнего командования группировкой с нашей стороны было принято решение о выводе войск из Херсона. Но это совсем не означало, что у нас там фронт разваливается. Ничего подобного и близко не было. Просто это сделалось для того, чтобы не нести лишние потери среди личного состава. Вот и всё. Это самый главный мотив был, потому что в условиях ведения боевых действий, когда невозможно было полноценно снабжать группировку, расположенную на правом берегу, мы просто несли бы неоправданные потери личного состава. Из-за этого было принято решение перебазироваться на левый берег.

Правильность такого выбора была подтверждена тем, что пыталось сделать украинское командование на отдельных участках левого берега, в том же населённом пункте Крынки: просто как в мясорубку людей своих бросали туда, и всё. Они там бегали уже босиком в последнее время, в прямом смысле этого слова. Боеприпасы пытались забросить им туда скоростными лодками и беспилотниками. Что это такое? Просто на убой, отправляли на убой.

Я как-то спросил начальника Генерального штаба, здесь секретного ничего нет, говорю: «Слушайте, как Вы думаете, кто принимает такие решения с той стороны? Ведь тот, кто принимает решение, понимает, что людей присылает на верную смерть?» Он говорит: «Понимают». Я говорю: «Кто же принимает решение, зачем они это делают? Это же бессмысленно». – «Бессмысленно с военной точки зрения». Я говорю: «А с какой?» – «Не знаю, – говорит, – наверное, верхнее политическое руководство, исходя из политических соображений, что у них есть какой-то шанс прорвать нашу оборону, есть какой-то шанс получить дополнительные деньги, ссылаясь на то, что у них есть на левом берегу какой-то плацдарм, есть какой-то шанс красиво подать свою позицию на международных встречах». Команда прошла, все нижестоящие начальники автоматом выдают дальше.

А вот, кстати, пленные, которые там в плен попали, сдались, они показывают, что даже не знали, в какую ситуацию они попадают. Допустим, новые подразделения туда закидывают, говорят: «Там устойчивая оборона, давайте, продолжайте, помогайте». Они даже попасть на левый берег не могли уже.

Д.Киселёв: Трагедия.

В.Путин: Натуральная. С человеческой точки зрения абсолютно.

Поэтому зачем нам применять средства массового поражения? Необходимости не было такой никогда.

Д.Киселёв: То есть такая мысль Вам в голову не приходила?

В.Путин: Нет. А зачем? Оружие существует для того, чтобы применять. У нас есть свои принципы, о чём говорят? Что мы готовы применять оружие, в том числе любое оружие, в том числе и такое, о котором Вы сказали, если речь идёт о существовании Российского государства, о нанесении ущерба нашему суверенитету и независимости. У нас же всё прописано в нашей Стратегии. Мы её не меняли.

Д.Киселёв: Владимир Владимирович, когда уже уходящий Президент Ельцин предложил Вам баллотироваться в президенты, Ваша первая реакция была: «Я не готов».

В.Путин: Точно, это прямая речь.

Д.Киселёв: С тех пор Вы, конечно же, прошли очень большую эволюцию. Если бы Вам пришлось написать телеграмму самому себе в то время, какой текст был бы в ней?

В.Путин: Понимаете, это как «Янки при дворе короля Артура» или ещё что-нибудь в этом роде. Невозможно ответить на этот вопрос, потому что вопрос был задан в то время, в том контексте историческом и экономическом, в котором находилась страна, в том внутриполитическом положении с точки зрения внутренней безопасности. И всё это вместе побудило меня к тому ответу, который я дал: «Я к этому не готов». Не потому, что я чего-то испугался, а потому, что масштаб задач был огромный, и количество проблем нарастало с каждым днём как снежный ком. Поэтому я сказал искренне и не потому, что, повторяю, чего-то испугался, а потому, что я думал, что не готов для того, чтобы решить все эти проблемы, не дай бог, ещё хуже сделаю что-нибудь. Вот о чём шла речь. Поэтому я сказал абсолютно искренне и, если вернуться, повторил бы то же самое.

Д.Киселёв: А что тогда стало решающим? Вы ведь всё-таки пошли.

В.Путин: Наверное, разговоры с Борисом Николаевичем.

Самое главное, в конце концов он мне тогда ведь что ответил: «Ладно, хорошо, я понимаю, мы к этому ещё вернёмся». И мы вернулись несколько раз к этому.

В конце концов он сказал, что я человек опытный, знаю, что я делаю, что предлагаю, ещё кое-какие вещи сказал мне. Наверное, неудобно себя нахваливать, но сказал такие позитивные слова. Позже он это подтвердил ещё раз, уже совсем в позитивном ключе, я не буду сейчас об этом говорить.

А когда работа пошла, там уже совсем всё по-другому. Знаете, когда работаешь, думаешь: вот это, это, это прямо сейчас нужно, это сейчас, это завтра, – и пошло, и пошло. Когда втягиваешься в работу, совсем другая история.

Д.Киселёв: Нет времени бояться уже.

В.Путин: Да дело не в страхах, а дело в понимании, в способности решать эти задачи. Сами помните, что такое 1999 год и в экономике, и в сфере безопасности, и в финансах – во всём.

Д.Киселёв: Вы как-то рассказывали, что подготовка к поступлению в Ленинградский университет была для Вас переломным моментом. Это была та ситуация, когда Вам пришлось идти ва-банк, осознавая: либо я сейчас это сделаю и справлюсь, и тогда я буду осуществлять те планы, которые хочу (а Вы уже тогда собирались работать в КГБ), либо я проиграл, и тогда всё по-другому и шансов нет. Что, Россия сейчас тоже в таком положении, когда надо играть ва-банк?

В.Путин: Во-первых, у меня тогда не было такого положения. Да, я хотел работать в органах госбезопасности.

Д.Киселёв: Именно поступление, оно было таким переломным, это ощущение, да? Либо так, либо так это?

В.Путин: Не совсем. Я просто пришёл в приёмную, сказал: «Я хотел бы работать. Что для этого нужно?»

Альтернатива была простая, мне сказали: нужно либо получить высшее образование, и лучше юридическое, или отслужить в армии, или иметь стаж работы не менее трёх лет, но лучше в армии отслужить. Если бы я не попал в университет, я пошёл бы служить в армию.

Да, это, может, более длинный был бы путь к той цели, которую я перед собой поставил, но он всё-таки был. Альтернатива всегда есть.

Д.Киселёв: Но Вы поступали с напряжением.

В.Путин: Да, конечно, потому что я учился всё-таки в школе с химическим и математическим уклоном, а здесь нужно было сдавать гуманитарные предметы. Мне пришлось оставить одно, а заниматься другим.

Да, конечно, напряжение было. Надо было самостоятельно учить иностранный язык, немецкий в данном случае, надо было заниматься историей, литературой и так далее.

Д.Киселёв: Россия сейчас тоже на перепутье: либо получается, либо…

В.Путин: Россия не на перепутье. Она на стратегическом пути своего развития и со своего пути не свернёт.

Д.Киселёв: В какой степени Вы ощущаете поддержку российского общества в его таком новом качестве? Ведь сложилось новое качество российского общества.

В.Путин: Оно было, оно просто проявилось. И это очень хорошо, что мы дали возможность этому глубинному российскому обществу проявить себя. У меня такое ощущение, что люди давно этого ждали, что рядовой человек будет востребован страной и государством и от него зависит судьба страны. Вот это ощущение внутренней связи с Родиной, с Отечеством, своей значимости при решении ключевых задач, в данном случае в сфере безопасности, оно и подняло на поверхность силу русского и других народов России.

Д.Киселёв: Вы подпитываетесь от этого?

В.Путин: Всегда. Дело даже ни в том, что кто-то подпитывается, дело в том, что я вижу запросы общества. Вот это самое главное – соответствовать запросам общества.

Д.Киселёв: Но пора признать, что Вы играете ключевую роль не только в России, но и в мире, потому что миллиарды людей связывают именно с Вами надежду на международную справедливость, на защиту человеческого достоинства, на защиту традиционных ценностей. Каково это, чувствовать такой масштаб ответственности?

В.Путин: Сказать Вам честно, я не чувствую этого вообще. Я просто работаю в интересах России, в интересах нашего народа. Да, я понимаю, о чём Вы сейчас говорите, и готов это прокомментировать. Но так, чтобы я ощущал себя каким-то вершителем мировых судеб, то такого нет. Поверьте, даже близко нет. Я просто исполняю свой долг перед Россией и перед нашими людьми, которые считают Россию своей Родиной.

Что касается других стран мира, с этим очень близко связано то, как к нам относятся во всём мире. Вот это интересно. Это феномен такой, это точно.

На что бы хотел обратить внимание. Здесь Вы абсолютно правы, многие люди в мире смотрят на нас, на то, что происходит в нашей стране и в нашей борьбе за свои интересы.

Вот, на мой взгляд, что важно. А почему это происходит? Не потому, что мы формально являемся членами БРИКС или у нас какие-то традиционные отношения с Африкой. Это тоже важно, но суть, на мой взгляд, совершенно в другом. Она заключается в том, что этот так называемый золотой миллиард на протяжении веков, 500 лет, практически паразитировал на других народах. Они рвали на части несчастные народы Африки, они эксплуатировали Латинскую Америку, эксплуатировали страны Азии, и им, конечно, никто этого не забыл. У меня такое чувство, что даже дело не в руководстве этих стран, хотя это очень важно, а рядовые граждане этих стран сердцем чувствуют, что происходит.

Нашу борьбу за свою независимость и истинный суверенитет они связывают со своими чаяниями на свой собственный суверенитет и независимое развитие. Но это усугубляется тем, что в западных элитах очень сильно желание заморозить существующее несправедливое положение вещей в международных делах. Они привыкли столетиями набивать брюхо человеческой плотью, а карманы деньгами. Но они должны понять, что бал вампиров заканчивается.

Д.Киселёв: Это Вы намекаете на их, как Вы выразились в Вашем обращении, колониальные замашки? Вы об этом говорите.

В.Путин: Так всё и происходит.

Д.Киселёв: Но сейчас Вы нарисовали совершенно справедливую картину, когда люди видят в России какую-то надежду. Как так получилось, что западная пропаганда при всей её мощи, её колоссальных ресурсах и инструментах не смогла окуклить Россию, изолировать и создать ей ложный образ, хотя стремилась в головах миллиардов людей? Как так получилось?

В.Путин: Потому что то, о чём я только что сказал, оно важнее для людей. Это люди чувствуют во всём мире сердцем. Им даже не нужны какие-то прагматичные объяснения происходящих событий.

Д.Киселёв: То есть несмотря на вал этой грязи?

В.Путин: Да. В собственных странах они ещё людей и оболванивают, и это даёт эффект. Они – во многих странах – полагают, что это соответствует их интересам, потому что не хотят иметь на своих границах такую огромную страну, как Россия. Самую большую в мире по территории, самую большую в Европе по населению, – не такое уж большое население в мировом измерении, не сравнится ни с Китаем, ни с Индией, но самое большое в Европе, – а теперь ещё и пятую в мире по размеру экономики. Ну зачем нужен такой конкурент? Они думают: нет, лучше, как некоторые американские специалисты предлагали, разделить на три, четыре, пять частей – так будет лучше для всех. Они из этого исходят.

И часть, во всяком случае, западных элит, ослеплённых своей русофобией, обрадовались, когда подвели нас к той черте, после которой начались наши попытки прекратить развязанную Западом войну на Украине с 2014 года силовым способом, когда мы перешли к проведению специальной военной операции. Они даже обрадовались, думаю. Потому что полагали, что вот теперь-то они с нами покончат, вот теперь-то под этим шквалом санкций, практически санкционной войны, объявленной нам, с помощью западного оружия и войны руками украинских националистов они покончат с Россией. Отсюда и пошёл лозунг: «Нанести России стратегическое поражение на поле боя».

Но позднее пришло осознание того, что это маловероятно, а ещё позже, что это невозможно. И пришло понимание, что вместо стратегического поражения они сталкиваются с бессилием, причём с бессилием, несмотря на то что они полагались на мощь всесильных Соединённых Штатов. Столкнулись с бессилием перед единством российского народа, перед фундаментальными основами российской финансово-экономической системы, её устойчивости и перед растущими возможностями Вооруженных Сил Российской Федерации.

И вот тогда начали задумываться – те, кто поумнее, начали задумываться – о том, что надо бы изменить какую-то стратегию в отношении Российской Федерации. Тогда появилась и идея о том, чтобы возобновить переговорный процесс, найти какие-то пути к завершению этого конфликта, поискать, где здесь реальные интересы России. Это опасные люди, кстати говоря, потому что с людьми, которые руководствуются такими низменными принципами, с ними проще бороться.

У нас ведь, помните, как на Руси говорили? Счастье у некоторых на бытовом уровне в чём заключалось? Сыт, пьян и нос в табаке. Да? Вот с такими людьми проще, когда сыт, пьян, то есть наелся, напился. Нос в табаке, потому что нюхательный табак использовали. Сейчас нос в кокаине. Неважно, с такими проще, а с умными сложнее – они опаснее, потому что они влияют на сознание общества, в том числе и нашего, они будут выбрасывать всякие свои «хотелки» под видом «морковки» для нас.

Вы уже обратили на это внимание, когда задали вопрос о возможности переговорного процесса. Но тем не менее. Отсюда возникли и противоречия внутри западного сообщества. Это очевидная вещь, мы это видим.

Мы не собираемся там заниматься расколами – это они сами с блеском сделают. Но мы будем, безусловно, добиваться соблюдения наших интересов.

Д.Киселёв: Не могу не спросить. Эти атаки на Белгородскую и Курскую области – военные действия, которые идут в наших областях. Они ведут себя более нагло – они что-то чувствуют? Чем это вызвано?

В.Путин: Объяснение очень простое. Всё это происходит на фоне неудач на линии соприкосновения, на линии фронта. Ни одной из целей, которую они ставили перед собой в прошлом году, они не достигли. А более того, сейчас инициатива полностью перешла к нашим Вооружённым Силам. Это все знают, все признают. Здесь, думаю, ничего нового не скажу. На фоне тех неудач им нужно хоть что-то показать, и, главным образом, внимание должно было бы быть сосредоточено на информационной стороне дела.

На линии государственной границы противник пытался атаковать прежде всего диверсионными группами. Последний доклад Генерального штаба: где-то до 300 человек, в том числе с участием иностранных наёмников. Потери противника составили больше 200 человек – где-то 230. Из восьми применённых танков противник потерял семь, из девяти бронемашин – девять, из них семь – американского производства, Bradley. Применялась и другая бронетехника, но главным образом для подвоза личного состава: они подвозят, выбрасывают и сразу уходят. Это на Белгородском участке границы. Ещё чуть южнее, по-моему, в одном месте – там гораздо меньшими силами. Тем не менее главная цель, в этом не сомневаюсь, заключается в том, чтобы если не сорвать президентские выборы в России, то хотя бы как-то помешать нормальному процессу волеизъявления граждан. Первое.

Второе. Это информационный эффект, о котором я уже сказал.

Третье. Если хоть что-то получится, получить какой-то шанс, какой-то аргумент, какой-то козырь в возможном будущем переговорном процессе: мы вам вернём это, а вы нам вернёте это.

Но я же сказал, что с людьми, которые руководствуются принципами: сыт, пьян и нос в известном материале, – с ними легче разговаривать, потому что можно просчитать то, что они собираются делать. Они так же будут пытаться и на некоторых других участках, но мы это видим.

Д.Киселёв: Мы упомянули эпизод, когда Вы спасли детей из пожара, а ведь у Вас уже и внуки пошли. Какую страну Вы хотели бы оставить внукам?

В.Путин: Вы знаете, на первом этапе нам нужно выполнить всё, что было заявлено в Послании Федеральному Собранию несколько дней назад. У нас большие планы. Они носят совершенно конкретный характер в сфере развития экономики, социальной области, поддержки материнства, детства, семей с детьми, поддержки пенсионеров. Об этом мы очень мало говорим в последнее время или не говорим, но у нас и здесь соответствующие ресурсы закладываются обязательно. Это касается индексации пенсий, различных пособий, это касается долговременного ухода для людей, которые нуждаются в этом.

Хотел бы сказать, что люди старшего поколения – это те, благодаря которым мы сегодня имеем достаточно прочную, устойчивую государственность и экономику в том числе. Потому что, несмотря на все перипетии и тяжелейшие испытания для экономики в 90-е годы, она устояла благодаря их героическому труду после Великой Отечественной войны и в ходе подъёма экономики. Поэтому мы никогда не должны об этом забывать – о заслугах старшего поколения. Всегда должны об этом помнить, обеспечивая их должное благосостояние. Будущее – за детьми, поэтому уже говорил о программах в сфере материнства и детства.

Всё это только на базе экономики делается. Рассчитываю на то, что она у нас будет более технологичной, более современной, будет основана на современных достижениях науки и техники, информационных технологий, искусственного интеллекта, робототехники, генетики и так далее. Сельское хозяйство у нас как развивается! И там тоже нужны современные технологии. Они используются активно и будут использоваться дальше.

Разумеется, страна будет самодостаточной в сфере обеспечения своей безопасности и обороны. Всё это вместе мы должны будем многократно преумножить – и будущее будет обеспечено.

Д.Киселёв: Спасибо, Владимир Владимирович. Ваша уверенность заражает. Успехов в Ваших благородных делах.

В.Путин: Благодарю Вас.

Д.Киселёв: Спасибо.

**Новости экономики, общества**

**Экономика, финансы, фондовые рынки**

**Почему ОПЕК и МЭА рекордно разошлись в прогнозах по спросу на нефть**

Февральские прогнозы ОПЕК и Международного энергетического агентства (МЭА) рекордно разошлись по ожиданиям спроса на нефть в 2024 году. В ОПЕК ждут его увеличения в этом году на 2,25 млн баррелей в сутки (б/с), а в МЭА - только на 1,22 млн б/с. Разница более 1 млн баррелей в сутки - это около 1% от мирового потребления нефти. Это самое крупное расхождение МЭА и ОПЕК в прогнозах за последние 16 лет, посчитали в агентстве Reuters.

Причина расхождения прогнозов проста и прозрачна: ОПЕК - это организация стран - экспортеров нефти, которые формируют нужную себе новостную повестку. МЭА мониторит ситуацию в энергетике для промышленно развитых стран, то есть импортеров нефти. Несколько лет назад агентство и вовсе сместило свой интерес в сторону возобновляемых источников энергии (ВИЭ) и занялось активной пропагандой энергоперехода (отказа от ископаемых источников энергии) и скорейшего достижения целей климатической повестки.

Неудивительно, что еще в мае 2022 года альянс экспортеров нефти отказался от использования данных МЭА в своих прогнозах, поскольку посчитал их недостоверными. А вот МЭА статистику ОПЕК по-прежнему учитывает.

Как отмечает заместитель генерального директора Института национальной энергетики Александр Фролов, прогнозы этих организаций отличались почти всегда, но с ноября 2023 года начались сильные расхождения, почти война прогнозов. Связано это было с тем, что на нефтяной рынок стали пытаться воздействовать новостными интервенциями. Цель МЭА здесь предельно ясна - максимально сбить цены на нефть. Чтобы ЕС было проще, чтобы в США бензин перед выборами не дорожал и прочее-прочее. Но сами прогнозы МЭА о спаде спроса на нефть в основном основываются на странных и политически мотивированных ожиданиях замедления развития китайской экономики, которые не подкреплены никакими данными, считает эксперт.

По мнению аналитиков Группы "Деловой Профиль", прогноз МЭА обосновывается тем, что 2023 год стал рекордным по инвестициям в низкоуглеродную энергетику. Их объем составил 1,77 трлн долларов, что на 17% больше, чем годом ранее. В этом году тенденция сохранится, и лидером по инвестициям будет Китай, являющийся к тому же главным импортером нефти.

С другой стороны, ожидания ОПЕК тоже оправданны. Инвестиции в зеленую энергетику пока не дают должного эффекта, и энергопереход идет гораздо медленнее, чем ожидалось, считают эксперты.

При этом данные, которые проанализировало Reuters, были опубликованы еще месяц назад, и про расхождение прогнозов уже написали все кому не лень.

"В чем новость? В том, что агентство перед публикацией на этой неделе новых отчетов ОПЕК и МЭА вспомнило о расхождении прогнозов, которые публиковались месяц назад? В том, что разница в них оказалась рекордной за 16 лет? В этом вся ценность?" - спрашивает Фролов.

По его мнению, внимание российских СМИ к этой новости лишь показывает нашу зависимость от иностранных прогнозов и индикаторов. Нам нужно иметь собственное представление о краткосрочном и долгосрочном развитии нефтяного рынка.

Схожую точку зрения высказала аналитик Института комплексных стратегических исследований Наталья Чуркина, которая считает, что России, как энергетическому лидеру в мировой экономике, необходимы свои детализированные базы данных и свои прогнозы в энергетике.

В 2024 году у нас в стране был сделан долгосрочный прогноз развития мировой энергетики до 2050 года Российским энергетическим агентством (РЭА) Минэнерго России. Оценивая этот прогноз, глава Фонда национальной энергетической безопасности Константин Симонов отметил "РГ", что России не хватает своего собственного видения будущего энергетики, оформленного в прогнозные данные. Например, для формирования нашей Энергостратегии до 2050 года, которая до сих пор не принята. Важно, что мы озаботились этой проблемой. Хотя печально, что в прогнозе РЭА веры в нефть меньше, чем в прогнозе Минэнерго США, уточнил эксперт.

А в прогнозе МЭА в нефть совсем не верят. Только вот все развитые страны продолжают эту самую нефть и топливо, произведенное из нее, покупать. И прикладывают титанические усилия, в том числе в информационном поле, чтобы она не обходилась им слишком дорого.

**Общество**

**Четверть профессий изменится в ближайшее время под влиянием ИИ**

Четверть профессий изменится в ближайшее время под влиянием искусственного интеллекта (ИИ). Для многих умение пользоваться технологиями на основе ИИ станет обязательным навыком при приеме на работу. Эти изменения уже затронули многие специальности. А те, кто уже применяет ИИ, не только оценили преимущества технологий, но и столкнулись с их недостатками.

"Навык использования ИИ-технологий становится все более значимым в самых разных профессиях и сферах деятельности", - говорит Александр Кобозев, директор направления Data Fusion Лиги Цифровой Экономики. В ближайшие пять лет почти четверть профессий может измениться, считает Вероника Еликова, директор департамента по управлению талантами Группы "Иннотех". Это будет связано в том числе с дальнейшим проникновением технологии в повседневную жизнь.**"**

Внедрение ИИ в профессиональную жизнь многих сотрудников поддержано на государственном уровне. Поручение проанализировать потребности работодателей в сотрудниках, обладающих новыми навыками и компетенциями, и по итогам этого анализа внести изменения в профессиональные стандарты и в государственные образовательные стандарты дал президент РФ 17 февраля. К 2030 году планируется, что до 80% сотрудников российских компаний будут владеть навыками использования технологий ИИ.

Технологии искусственного интеллекта внедряются именно в те сферы, в которых присутствует максимальный дефицит кадров

Сейчас эти технологии внедряются в те сферы, которые традиционно были консервативны в плане технологических изменений, отмечает Александр Кобозев. Это стало актуально для сферы образования, где искусственный интеллект помогает персонализировать обучение и создавать образовательный контент, поясняет он. Благодаря ИИ меняется работа маркетологов. Для них стали доступны новые инструменты, такие как персонализированные рекомендации. Эффективный и невиданный прежде инструментарий получили представители креативных и творческих профессий: дизайнеры, искусствоведы, писатели, художники, перечисляет Александр Кобозев. "Во многих странах ИИ включен в клинические стандарты для диагностических и лечебных манипуляций", - отмечает Игорь Азнаурян, профессор, научный руководитель платформы "Онлайн Око". В некоторых российских клиниках искусственный интеллект используется в диагностике рентгенографических снимков. Около 95% из них показывает отсутствие патологий. "Когда врач постоянно работает с нормой, он может пропустить снимок с патологией", - пояснил эксперт.

Сотрудники, которые раньше не работали с ИИ, вынуждены осваивать новые для себя навыки. "Не случайно многие компании покупают для своих сотрудников курсы по ChatGPT, написанию промтов", - говорит Ольга Дудниченко, директор по коммуникациям платформы корпоративного благополучия "Понимаю". В ближайшее время умение пользоваться технологиями на основе ИИ станет одним из обязательных навыков при приеме на работу, считает она.

При этом на российском рынке труда пока нет конфликта интересов - роботы не отбирают работу у людей. Технологии ИИ внедряются именно в те сферы, в которых присутствует максимальный дефицит кадров. Среди них, к примеру, логистика, которая входит в топ-5 по нехватке персонала. Стремительное развитие интернет-торговли также привело к взрывному спросу на сотрудников.

Большое количество сборщиков, сортировщиков и упаковщиков обрабатывают заказы. Роботизация и внедрение ИИ на складах позволяет не бегать в поисках нужных товаров. Их поиском и доставкой сборщику занимаются роботы, оснащенные ИИ.

В промышленности потребность в кадрах составит 870 тыс. человек, сообщил ранее замминистра промышленности и торговли РФ Алексей Беспрозванных. Здесь ИИ используется для автоматизации производственных процессов, контроля качества. И, конечно, за счет этого сокращает нехватку рабочих. Более 200 тысяч человек не хватает сельскому хозяйству. Здесь ИИ ведет мониторинг выращивания растений, управляет беспилотной техникой.

В интеллектуальных профессиях технологии ИИ, пожалуй, больше других освоили рекрутеры. До 40% кадровых агентств пробовали или применяют ИИ. Применение GPT повышает эффективность на всех этапах рекрутмента - от подготовки описаний вакансий до поддержки принятия решения о найме, говорит Максим Никифоров, эксперт по управлению проектами и развитию продуктов, цифровизации и построению бизнес-процессов TOPPERFORMER. Однако внедрение ИИ в этой сфере Владислав Быханов, управляющий партнер CORNERSTONE, назвал битвой брони и пули. Компании ленятся писать вакансии сами, отдают эти функции нейросети. А на атаки кандидатов устанавливают голосовых помощников, в итоге не получают результата. Многие рекрутеры пробовали использовать инструменты нейросети, и только малая часть из них продолжает регулярно делать это.

Правовой статус ИИ на данный момент в России не определен, отмечает Владислав Быханов. "Он не может быть субъектом процесса рекрутмента, нести ответственность", - говорит он. И этот вопрос беспокоит все большее число пользователей ИИ. К примеру, врач, который проводил операцию с использованием оборудования, оснащенного ИИ, не может возложить ответственность на его разработчиков. Пока окончательное решение принимает человек, он и несет ответственность. Но уже к 2075 году мыслительные процессы роботов и людей нельзя будет отличить, считают эксперты ВШЭ и рекомендуют принять меры, которые будут реакцией на вред, причиненный ИИ.

Эта работа уже ведется. В декабре на заседании комиссии правительства по законопроектной деятельности был одобрен закон "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций", разработанный минэкономразвития. Для урегулирования ситуаций, когда действия ИИ причинили вред, будет создана специальная комиссия с участием регуляторов. Воспользоваться этим механизмом смогут участники экспериментальных правовых режимов (ЭПР) в сфере цифровых инноваций (так называемых цифровых песочниц), которые будут страховать ответственность за негативные последствия применения ИИ.

Очевидно, что предложенные меры не закрывают все правовые аспекты использования ИИ. С каждым годом конфликтных ситуаций будет все больше. Причем они будут разного спектра: от аварий с участием беспилотного транспорта до нарушений авторских прав GPT ботами.

**А как у них?**

Актеры индустрии видеоигр в США могут устроить забастовку в знак протеста против растущего использования технологий искусственного интеллекта (ИИ) при разработке игровых продуктов. Как рассказал журналистам представитель актерского профсоюза (SAG-AFTRA) Дункан Крэбтри-Айрлэнд, переговоры с создателями игр на этот счет зашли в тупик, поэтому возросла вероятность забастовки актеров в ближайшие 4-6 недель. Если дойдет до стачки, то это может притормозить многие крупные проекты таких гигантов индустрии видеоигр, как Activision, EA, Insomniac Games, Warner Bros. Games.

Члены профсоюза подавляющим большинством проголосовали за проведение забастовки еще в сентябре прошлого года, когда крупнейшие за десятилетия стачки устраивали в Голливуде их коллеги по киноиндустрии (актеры, продюсеры, сценаристы). В обоих случаях одной из ключевых проблем стало растущее использование генеративных нейросетей, в том числе обученных на творчестве, голосах или образах реальных актеров, продюсеров и сценаристов. Это грозило лишить представителей творческих профессий значительной части заработков.

Однако тогда руководство SAG-AFTRA решило не начинать стачку и попыталось договориться с разработчиками видеоигр об условиях труда актеров с тем, чтобы решить проблему их незащищенности от ИИ-технологий. В профсоюзе настаивают, что внедрение нейросетей должно вестись "для увеличения производства и быть человекоцентричным, а не вести к замене человека". В частности, обучение генеративных нейросетей по голосу, внешнему виду или иным результатам работы актеров предлагается разрешить только с их согласия и при условии выплаты им денежной компенсации. Несколько небольших компаний уже заключили соглашения такого рода с SAG-AFTRA. Например, представители профсоюза подписали договор со студией Replica, которая специализируется на использовании ИИ для озвучки видеоигр. Соглашение предусматривает лицензированное использование цифровых копий голосов актеров. Однако, как утверждают в SAG-AFTRA, крупные разработчики видеоигр пока не хотят на это соглашаться.

В прошлом году гильдии актеров и сценаристов Голливуда провели многомесячные забастовки, добиваясь новых условий работы от киностудий, что привело к заморозке многих проектов и многомиллиардным убыткам. Однако в конечном итоге были согласованы новые контракты, которые наложили ограничения на использование ИИ-технологий на американской "фабрике грез". Общий смысл нововведений в том, что киностудии не должны получать экономической выгоды от замены людей нейросетями.

Это касается, например, написания сценариев или обработки видео и звука с использованием цифровых копий реальных актеров. По новым контрактам каждое такое использование теперь подразумевает запрос на согласие автора или актера, а также гонорары для них.

А для борьбы с дипфейками в SAG-AFTRA призывают Конгресс США принять закон, который дал бы людям право контролировать цифровое использование их имени и облика.

**Познавательный блок**

**Горизонты познания**

**Наследники Золотой Орды в середине XVI века**

Более двух веков просуществовала Золотая Орда, крупнейшее и могущественнейшее государство своей эпохи. Но столь огромное по своей территории и столь пёстрое по своему этническому составу объединение не могло существовать вечно. Как только ослабла центральная власть на фоне экономических проблем и военных поражений, с 20-х по 60-е годы XV века одна за другим части некогда единого государства, державшего в страхе всю Азию и Европы, стали обретать фактическую независимость. Окончательно добил Орду 1480 год, когда Московское государство окончательно освободилось от зависимости по отношению к ордынскому хану. Далее начался период упадка, и к началу XVI века Золотая Орда прекратила своё существование.

На былых ордынских территориях к тому времени уже сложилось несколько ханств. В некотором роде их можно считать наследниками Золотой Орды. Конечно, до её былого влияния и могущества ни одно из этих государств не дотягивало, но определённая наследственность, безусловно, есть — и государственный строй, в принципе, сохранялся, и правили там потомки ордынских ханов. Да и направленность их внешней политики продолжала оставаться достаточно большой проблемой для всё более укреплявшегося Московского государства.

К наследникам Золотой Орды относились: Ногайская орда, Сибирское, Крымское, Казанское, Астраханское, Казахское и Узбекское ханства. Почти со всеми ними Москве предстояло в скором времени столкнуться.

**Казанское ханство.**

Некогда крепость Волжской Булгарии, Казань была завоёвана золотоордынцами в 1438 году. Так появилось Казанское ханство, вскоре вобравшее в себя булгарские земли. Местная элита довольно быстро поделилась на два интригующих друг против друга лагеря, что обусловливалось разностью её происхождения.

Первый лагерь представлял собой местную знать, унаследованную ещё от Волжской Булгарии, которую поддерживали местные купцы и ремесленники. До известной степени она тяготела к Москве, и это понятно — именно с ней в силу размеров страны был самый большой торговый оборот, именно туда уходила продукция местного изготовления.

Вторая же группировка местной знати представляла собой в основном пришлых из других ханств. Получив положение в обществе, они остались в своих традиционных представлениях, идущих ещё от их предков-кочевников. Такие люди и в страшном сне не могли представить себя торговцами или ремесленниками, признавая в качестве достойного для себя занятия исключительно жизнь за счёт других — набеги, грабежи, захват и продажу в рабство людей. И общаться с представителями Москвы они предпочитали свысока, опираясь на представления ещё ордынских времён о своём главенстве. Вот только время уже наступало другое…

Казанское ханство стало одним из самых непримиримых противников русского государства. Число войн с ним за всего век с небольшим может посоперничать с числом русско-турецких войн за несколько последующих веков. Иногда верх в этой борьбе одерживала Москва, на стороне которой сражались, кстати, и татары, перешедшие под её руку, например, Касимовское ханство, а иногда Казань. В целом, надо сказать, что Москва чаще держалась миролюбиво, и десятилетиями терпела выходки ханов, порой менявшихся чуть ли не ежегодно в результате бесконечных мятежей, переворотов, интриг. Несколько раз удавалось посадить на ханский престол московских ставленников, но кочевники свергали их, пользуясь поддержкой соседней Ногайской орды, чьи племена почти беспрепятственно кочевали по территории Казанского ханства, и крымского хана, который, впрочем, обычно не торопился присылать на помощь непосредственно свои войска, а лишь совершал очередной набег на южные рубежи России.

Так что установить протекторат Москвы над Казанью в сложившихся условиях было невозможно. Но и терпеть бесконечные опустошительные набеги с востока больше было нельзя. Ситуация стала созревать с воцарением молодого царя Ивана IV, который позже войдёт в историю как Иван Грозный. К тому времени раскол между казанской знатью вновь достиг своего апогея, а некоторые народы, жившие под рукой хана, в первую очередь чуваши и горные марийцы, изъявили желание перейти под руку Москвы.

Царь Иван воевал с Казанским ханством трижды, и эти конфликты его многому научили. По его повелению у места впадения реки Свияги в Волу была построена крепость Свияжск, ставшая прологом к концу Казанского ханства. Здесь, в живописнейших местах, одном из туристических центров современного Татарстана, всего за четыре недели из деталей, сплавленных из Углича по Волге, была возведена крепость, где постепенно накапливались силы. Местные жители, кто устав от владычества потомков ордынцев, а кто почуяв, «куда ветер дует», стали массово принимать русское подданство.

Иван Грозный, кстати говоря, вовсе не был взбесившимся маньяком, каковым его порой рисуют некоторые историки и писатели. За год до решающего броска на Казань, сделал последнюю попытку превратить ханство в своего союзника — тогда удалось привести к власти Шаха-Али, лояльного Москве. Но ордынцы и его быстро свергли. И тогда стало понятно, что силового решения вопроса не избежать. 23 августа 1552 года русские войска осадили Казань. Но даже после этого Иван не раз предлагал сдать крепость, но защитники упорно отказывались даже после того, как стало ясно, что никто из их союзников не собирается приходить им на помощь.

Штурм закончился 2 октября 1552 года. Ожесточённое сопротивление породило ответное ожесточение московской рати, которая зачастую убивала всех подряд, не разбираясь, и сделать с этим ни царь, ни воеводы ничего не могли. Кто остался в живых из коренного населения, был переселён за пределы крепости — отсюда берёт своё начало Старо-Татарская слобода Казани.

Гибель центра ханства повлекла за собой и присоединение всей его территории к Московии. Большую часть улусов даже не пришлось покорять силой — царь Иван разослал грамоты по ним, объяснив, что ясак отныне будет взиматься в пользу государства, а не местных феодалов, как это было ранее, а жить и работать на земле они могут как и раньше. Разумеется, не все сразу покорились, впереди были многочисленные восстания, самыми известными из которых стали черемисские войны. Но в итоге именно Москвское государство, присоединив к себе Казанское ханство, стало гарантом мира и стабильности в этом регионе.

**Астраханское ханство.**

Подобно Казанскому, Астраханское ханство создал когда-то очередной свергнутый своим же собственным братом бывший золотоордынский хан Махмуд. Уйдя в низовья Волги, он создал собственное небольшое владение в населённом пункте Аш-Тархан. Место было исключительно выгодным – через него проходили многочисленные торговые маршруты из Поволжья, Кавказа, Средней Азии. С Астраханским ханством долгое время неплохо ладила и Москва, которая вела с ним оживлённую торговлю – достаточно сказать, что каждый год сюда ходили корабли за солью, одним из главнейших местных товаров. Хотя, кстати говоря, не брезговали здесь и работорговлей – здесь был один из крупнейших невольничьих рынков. Ещё одним важным элементом экономической жизни ханства было скотоводство, причём оно настолько было делом жизни многих татар, что летом города пустели – все уходили кочевать в поисках более выгодных пастбищ.

Астраханское ханство было самым маленьким из всех наследников Золотой Орды. Вследствие этого оно находилось в достаточно зависимом положении от более крупных и могущественных соседей – Казанского ханства и Ногайской орды. Несмотря на тесные экономические связи с Москвой, ханы поддерживали Казань в её войнах против русского государства. Вечно так продолжаться не могло, к тому же растущей России необходим был беспрепятственный выход к Каспийскому морю. Поэтому, покорив Казань, царь Иван обратил своё внимание на её южного соседа.

Повод разобраться с Астраханью представился в 1554 году, когда татары захватили в полон московских послов. По приказу царя на Астрахань была направлена тридцатитысячная армия, которая нанесла противнику тяжёлое поражение в битве у Чёрного острова – сегодня здесь стоит город Волгоград. Развивая достигнутый успех, русские войска вступили в Астрахань, из которой уже бежал хан Ямгурчей. В том походе на сторону Москвы перешли некоторые представители татарской знати – впрочем, некоторые из них потом переметнулись обратно.

К власти в Астраханском ханстве пришёл Дервиш-Али, который был вынужден пойти на условия Москвы – ежегодно он должен был выплачивать 1200 рублей серебром и предоставлять 3 тысячи осетров. Также русским предоставлялось право беспошлинного рыбного лова вдоль всей Волги. Но двумя годами позже Дервиш-Али решил взять реванш, и для этого тайно заключил союз с Крымским ханством. Иван Грозный, узнав об этом, немедленно отправил карательную экспедицию, причём сравнительно небольшие силы – 3 тысячи регулярных подразделений, которых на месте должны были поддержать донские казаки. Когда хану донесли о численности войска, он даже не поверил, решив, что это лишь авангард более крупной армии. Дервиш-Али бежал, а Астрахань 2 июля 1556 года была взята почти без сопротивления. Крымчаки направили в помощь бывшему хану отряд в семьсот штыков, но его быстро разбили, причём не московиты, а союзные им ногайские мурзы.

Так прекратило своё существование Астраханское ханство, ставшее частью русского государства. Москва гарантировала невмешательство в традиционный жизненный уклад кочевников и сохранение торговых отношений, уничтожив только работорговлю.

**Ногайская Орда.**

На огромных землях – от Волги до Урала – почти два века существовала Ногайская Орда. По различным оценкам, здесь жили от 700 до 900 тысяч человек – подсчёт затруднён в силу кочевого образа жизни подавляющего большинства населения. Условной столицей Ногайской Орды был город Сарайчик на берегу Урала – сегодня это территория Казахстана, рядом с одноимённым селом Махамбетского района Атырауской области, а раскопанное городище стало музеем под открытым небом. Условной столицей её можно считать потому, что кочевой жизненный уклад приводил к тому, что в Ногайской Орде почти не было постоянных населённых пунктов.

Зато в распоряжении властителей Ногайской Орды, именовавшихся биями, была отличная, конечно, по меркам того времени, армия, основную ударную силу которой представляла собой кавалерия. В вооружённых конфликтах ногайцы применяли тактику стремительных неожиданных ударов и динамичных манёвров на поле боя.

Ногайцы в целом никогда не жили мирно со своими соседями. Вместе с сибирскими татарами они ходили походами на Казань, не раз сталкивались и с астраханцами, и с калмыками. Но именно властители этого осколка Золотой Орды оказались умнее своих соседей, пойдя на сделку с Москвой. Когда Иван Грозный покорил Казань, ногайский бий Исмаил оказал ему поддержку в разгроме Астраханского ханства, а в 1557 году и вовсе признал себя вассалом Москвы. Он понимал – русский царь намерен покорить себе всё Поволжье, сосредоточив в своих руках этот важнейший торговый путь. Но не всё население поддержало это решение, разделившись на Большую Ногайскую Орду, принявшую присягу на верность Ивану, и Малую Ногайскую Орду во главе с мурзой Казыем, ориентировавшимся на Крымское ханство. Потом Казый ещё доставил проблем Москве, в том числе своим участием в двух крымских походах на Москву – в 1571 и 1572 годах. В конечном итоге он сложил голову где-то под Темрюком. А Малая Орда совершала набеги на территорию русского государства ещё и в следующем, XVII, веке.

Как и в случае с ранее рассматриваемыми ханствами, Москва, приняв в своё подданство ногайцев, почти не вмешивалась в их обычаи. Даже бий остался при власти – последний из таковых, Канай, был свергнут в 1634 году за свои интриги против русской власти и закончил свои дни в тюрьме в Астрахани.

**Сибирское ханство.**

Сибирское ханство раскинулось на обширных территориях – от Урала до Оби. При этом оно было почти не заселённым, здесь жили всего несколько десятков тысяч человек. При этом этнический состав населения был очень пёстрым – к татарам, осевшим здесь ещё со времён Золотой Орды, здесь примешивались коренные народы Сибири и Севера.

Крупных городов здесь не строили, в основном здесь были небольшие улусы – укреплённые населённые пункты, управляемые беками и мурзами. Централизованности в государственном управлении никакой не было, каждый феодал был полноправным властителем в своём улусе, и хан в их дела не вмешивался. Даже вооружённые отряды, комплектуемые представителями низшего социального слоя, управлялись этими самыми феодалами. Условной столицей, где обитал сибирский хан, был город Кашлык у слияния Иртыша с Сибиркой. Находился он в паре десятков километров от нынешнего Тобольска, сегодня здесь историко-мемориальный комплекс «Искер», центр культурной жизни сибирских татар. Другой важный город – Чинги-Тура, поначалу бывший столицей, а затем важным центром торговли с соседями, сегодня является историческим центром Тюмени.

Вся история власти в Сибирском ханстве – это череда бесконечных интриг, переворотов, убийств. В 1552 году ханом стал Едигер, получивший этот титул по наследству от своего отца Касыма. Но у него появился сильный конкурент в лице представителя династии Шибанидов, Кучум. Опираясь на поддержку хана Бухары, являвшегося его родственником, он развязал войну против Едигера.

Понимая, что в одиночку он не выстоит, Едигер обратился к Москве, добровольно предложив стать её вассалом. К тому времени она уже сломила сопротивление поволжских ханств, вышла к Каспию и Уралу. Иван Грозный принял Сибирское ханство под свою руку, однако поначалу он вовсе не собирался оказывать военную помощь в борьбе против Кучума, его интересовала только дань пушниной. Итог был вполне закономерен – Едигер был разгромлен, свергнут и вместе со своим братом зверски казнён. С теми главами улусов, которые не хотели признавать нового хана, поступили так же. Кроме того, ревностный мусульманин, Кучум стал насильно обращать население в исламскую веру.

Может быть, Москва и не стала бы воевать против Сибирского ханства в то время, учитывая, что Иван в то время вёл затяжную Ливонскую войну, но Кучум собственными руками создал повод к началу боевых действий, регулярно совершая набеги на восточные окраины русского государства. Результатом стал известный поход в Сибирь отряда казака Ермака Тимофеевича. В октябре 1582 года в результате битвы на Чувашевом мысе хан понёс тяжёлое поражение. Кучум потерял свою столицу, бежал и перешёл к, по сути, партизанским действиям. Москва не раз предлагала ему успокоиться и перейти под её руку, но он категорически не хотел это делать. В августе 1585 года Кучуму удалось застигнуть врасплох отряд Ермака и разбить его, но это не помогло ему вернуть ханский трон. В итоге Кучум был убит, причём обстоятельства его гибели туманны и историкам не до конца известны.

В 1588 году Тобольский воевода Даниил Чулков обманом заманил к себе и под конвоем отправил в Москву трёх мятежных феодалов, обезглавив таким образом сопротивление. Те, кто не захотел покориться, бежал в степи. Полностью же процесс вхождения Сибирского ханства полностью завершился к 1598 году.

**Крымское ханство.**

На протяжении более чем четырёх веков просуществовало Крымское ханство, которое включало в себя территорию Крымского полуострова, Северного Причерноморья и Приазовье. Оно в числе первых вышло из Золотой Орды. Ещё в XV веке крымский хан Хаджи Герай вёл несколько войн против ордынцев, а также против турок-османов и генуэзцев из Кафы (нынешней Феодосии), окончательно укрепившись в качестве полноправного властителя. Его потомки много лет совершали набеги на контролируемые поляками и литовцами земли нынешней Украины. В 1502 году окрепшее Крымское ханство добило сильно ослабевшую Большую Орду.

Столицей ханства поначалу был Старый Крым, затем Кырк-Ер (современный Чуфут-Кале), а уже при султане Сахибе Герае – Бахчисарай.

А пятью годами позже крымчаки впервые вторглись на русские земли. В своих набегах они достигали Тулы, грабя, убивая и тысячами уводя русских на невольничьи рынки. Работорговлей были известны все осколки Золотой Орды, но в Крыму это приняло какой-то совершенно невообразимый размах – историки отмечают, что в 1529 году через Кафу, ставшую настоящей биржей рабов, прошло более 17 тысяч людей.

Отношения Москвы с Крымом были очень напряжёнными, порой выливаясь в кровавые конфликты. В 1571 году армия крымского хана сумела дойти до Москвы и сожгла её. На будущий год русская армия всё же сумела дать отпор, несмотря на то, что войска крымчаков в несколько раз превосходили её по численности. После этого два десятка лет больших походов Крым не предпринимал. В 1591 году хан вновь напал на русские земли, но не сумел добиться успеха, хотя и подошёл к Москве.

XVI век для Крымского ханства был поистине золотым. С ним были вынуждены считаться все соседи. В то время, как один за другим осколок Золотой Орды исчезал с мировой политической карты, Крым находился в зените своего могущества. Уже в следующем веке он попадёт в зависимость от набирающей мощь Османской империи. Ханство станет ей верным союзником в соперничестве с Россией, и ещё много раз будет воевать на её стороне. Если подсчитать, то выяснится, что именно с Крымским ханством у России в её истории был самый длительный конфликт – 262 года.

Если смотреть беспристрастно, то все ханства как государственные образования представляли государства-паразиты, жившие за счёт грабежей соседей и торговли рабами. Несмотря на то, что торговцы, ремесленники и крестьяне составляли немалую часть населения, тон в осколках Золотой Орды продолжали задавать кочевники, развращённые веками такой жизни. И самостоятельно решить эту ситуацию, губительную прежде всего для них самих, местные народы без русского государства не смогли. Прошли века, и потомки тех, кто враждовал, научились жить бок о бок друг с другом в мире, вместе заниматься созидательным трудом на благо общей страны.

## 

## Анекдоты, цитаты, афоризмы

— Доктор, мой парень ложится спать в 20:00 и не отвечает на мои сообщения, что это с ним?

— Похоже, у вашего парня жена.

\*\*\*

— Роза, ты обворожительна, как эти мимозы!

— Мойша, а может, я обворожительна, как это бриллиантовое колье на витрине?

— Нет, Роза, как мимозы! Как мимозы!

\*\*\*

— 50 грамм этой рыбы стоят 10.000 рублей.

— За что?

— Если её неправильно приготовить, вы можете умереть.

— Но это же карась!

— Вы недооцениваете нашего повара..

\*\*\*

Приходит мужик в бордель, а там две двери. На одной табличка - «глупенькие», на другой – «умные». Ну, пошёл к глупеньким.

Через некоторое время выходит довольный и говорит хозяйке:

– Мой вам совет, мадам, не держите умных, к ним никто не пойдёт.

– Так за той дверью никого и нет…

\*\*\*

— Нервное заболевание Вашей жены не представляет опасности. С таким неврозом люди живут очень долго.

— А я, доктор, сколько с её неврозом протяну я?

.

О евреях либо хорошо, либо антисемитизм.

\*\*\*

О евреях либо хорошо, либо антисемитизм.
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