**Рассылается по списку**

|  |  |
| --- | --- |
| Беседочная община | ***ПОЛИТИЧЕСКАЯ***  ***ПАНОРАМА*** |

**информационно-аналитический бюллетень №16 (918)**

**10 – 16 апреля 2024 г.**

**В номере:**

[Политика, идеология, инсайд 2](#_Toc164169790)

[Из центров власти 2](#_Toc164169791)

[Политические игроки 11](#_Toc164169792)

[Россия и мир 18](#_Toc164169794)

[Партии и общественные движения 46](#_Toc164169795)

[Новости из регионов 50](#_Toc164169796)

[Весь спектр мнений 52](#_Toc164169797)

[Общественное мнение 52](#_Toc164169798)

[Мнение 55](#_Toc164169799)

[Новости экономики, общества 66](#_Toc164169800)

[Экономика, финансы, фондовые рынки 66](#_Toc164169801)

[Общество 71](#_Toc164169802)

[Познавательный блок 79](#_Toc164169803)

[Горизонты познания 79](#_Toc164169804)

[Анекдоты, цитаты, афоризмы 91](#_Toc164169805)

**Политика, идеология, инсайд**

**Из центров власти**

**Путин провел совещание по ликвидации последствий паводков**

Скорейшее оказание помощи людям, пострадавшим от паводков в трех регионах России, главная задача на сегодня, в Кремле в круглосуточном режиме следят за ситуацией и принимают решения по ликвидации последствий стихийного бедствия. Вчера президент России Владимир Путин провел совещание с главами пострадавших регионов и федеральными министрами, которые выехали на место для помощи местным властям. Главное - как можно скорее восстановить разрушенное жилье, считает он.

"У нас на связи Курган, Оренбург, Тюмень. Тема понятна - паводки, борьба с ними и оказание помощи людям, которые оказались в сложной ситуации. Мы на связи практически каждый день, но тем не менее ситуация меняется ежечасно", - сказал Путин, открывая совещание. Первым слово получил Денис Паслер, губернатор Оренбургской области, наиболее пострадавшей от паводка. По его словам, высота воды в Урале в районе столицы региона уже составляет 10,87 м и продолжает прибывать. Самое мощное наводнение в этих местах было в 1942 году, но тогда пиковая отметка была 924 см. В Орске, первом принявшим на себя удар стихии, пик паводка прошел, за сутки уровень воды снизился еще на 14 см. Власти региона провели предварительную оценку ущерба - пока это около 40 миллиардов рублей. "Это очень предварительно, вода еще не отошла", - отметил Паслер.

В ближайшие сутки в области прогнозируют дальнейшее повышение уровня воды в районе Оренбурга, в зоне подтопления могут оказаться еще 3580 домов, где проживают более 19 тысяч человек. Сейчас в области эвакуировано порядка 7800 человек, в том числе - 2117 детей, рассказал Паслер. В пунктах временного размещения находятся 1415 человек. С пострадавшими круглосуточно работают медики и чиновники, тем, кто утратил документы, их восстанавливают. Жителям оказывается адресная помощь - денежные выплаты увеличены вдвое, они оформляются через портал "Госуслуги" МФЦ. Часть граждан уже получила материальную помощь, сообщил губернатор. В ближайшее время местные власти примут решения по снижению или обнулению налогов для бизнеса, пострадавшего от наводнения, добавил он.

Глава Курганской области Вадим Шумков сообщил, что власти пока справляются своими силами. "С МЧС все вопросы отработаны", - сообщил он. В пятницу в Кургане ждут делегацию минстроя.

Александр Моор, глава Тюменской области, рассказал о ходе превентивных работ по минимизации последствий паводка. Пика воды здесь ждут 23-25 апреля и укрепляют дамбы.

Для борьбы со стихией организована правительственная комиссия, напомнил глава МЧС Александр Куренков. В пятницу, 12 апреля, она посетит Орск и примет решения по ликвидации последствий ЧС в городе. "С точки зрения сил и средств, которые применяются МЧС России - группировка большая", - доложил министр, добавив, что для Оренбургской области этих ресурсов достаточно. "Есть определенная озабоченность по поводу Курганской и Тюменской области, все проинспектировали, коллеги работают, все ясно и понятно", - сказал он. Более подробный доклад глава ведомства пообещал представить, "когда вода отойдет". "Где-то она еще не ушла, но уже сейчас нужно думать о восстановлении жилья. Прежде всего - жилья. Ну и инфраструктуры", - отреагировал на выступление министра Владимир Путин. "Поэтому не тяните, пожалуйста, заранее к этому подготовьтесь", - поставил он задачу. "В целом надеюсь, что такая слаженная работа будет продолжена и минимизирует все риски и последствия", - сказал президент.

Насыпная дамба в Орске является не более чем земляным валом и не может стоить миллиард рублей. Об этом заявил глава Минстроя Ирек Файзуллин во время визита в Оренбургскую область.

"Это на самом деле не дамба, дамба миллиард рублей не стоит", - сказал министр. По словам Файзуллина, дамба была рассчитана на нагрузку около 5,5 метра воды, а по факту пришло 10 метров. В результате огромная масса надавила на сооружение "с огромной скоростью". Министр уточнил, что специалистам ведомства уже поручено проектирование "настоящей дамбы". "А не того, что мы защищаем сейчас. (У дамб. - Прим. ред.) в Комсомольске-на-Амуре, Нижнеудинске и Тулуне совершенно другая конструкция, а здесь сгребли землю и рассчитывали на защиту", - сказал он. Файзуллин отметил, что все многоквартирные дома в Оренбурге, которым угрожало подтопление, удалось защитить от паводка. Вопросы с выплатами по ипотеке за пострадавшее жилье будут решаться с каждым заявителем в индивидуальном порядке.

\*\*\*

**Крашенинников: Госдума вернется осенью к обсуждению законопроекта об МСУ**

*Два с половиной года назад инициатива, которая вводит одноуровневую систему МСУ, была принята в первом чтении*

Проект нового закона об общих принципах местного самоуправления (МСУ) может быть принят в осеннюю сессию. Об этом «Ведомостям» сказал председатель комитета Госдумы по госстроительству Павел Крашенинников. Рассмотрение принятого в первом чтении 25 января 2022 г. законопроекта остановилось почти сразу, но есть решение вернуться к нему осенью. По словам Крашенинникова, «комитет планирует обсуждение законопроекта ко второму чтению осенью».

«Мы продолжаем работу над законопроектом. Очень многие выступают за его принятие. Сейчас многие регионы самостоятельно проводят реформу, переходя на одноуровневую систему МСУ. Но это сложно, поскольку таким регионам приходится принимать свою законодательную базу», – говорит Крашенинников. О том, что работа над законопроектом будет продолжена, подтверждает и собеседник, близкий к администрации президента.

Законопроект принят в первом чтении, напоминает председатель комитета Госдумы по региональной политике (комитет-соисполнитель) Алексей Диденко (ЛДПР). По его словам, их комитет рекомендовал принять законопроект в первом чтении с замечаниями. По его словам, ко второму чтению к законопроекту поступило более 700 поправок: «Предстоит дальнейшее обсуждение, поскольку проект закона все-таки был принят в первом чтении уже два с половиной года назад. Основа концепции законопроекта – это одноуровневая система МСУ, и в первом чтении именно она была поддержана Госдумой».

После внесения поправок в Конституцию в 2020 г. в ней появилось понятие «единой системы публичной власти», которая является совокупностью органов госвласти и органов МСУ. В декабре 2021 г. был принят закон об общих принципах организации публичной власти в субъектах России. После этого тоже в декабре 2021 г. Крашенинников и глава комитета Совета Федерации по конституционному законодательству Андрей Клишас внесли проект закона об общих принципах организации МСУ в единой системе публичной власти.

Главной новеллой этого законопроекта стал переход от двухуровневой системы МСУ к одноуровневой, т. е., по сути, ликвидации низового – поселенческого уровня МСУ. Предполагается, что до 2028 г. все сельские и городские поселения должны быть объединены с районами в муниципальные или городские округа, а их советы и администрации должны быть ликвидированы.

В первом чтении законопроект приняли 25 января 2022 г. Срок предоставления поправок ко второму чтению несколько раз переносился. Комитет по госстроительству рассмотрел лишь часть поправок на одном из своих заседаний. В итоге принятие реформы было отложено из-за президентских выборов, в 2023 г. говорили «Ведомостям» три собеседника, близких к администрации главы государства.

Единого мнения по поводу законопроекта не было, когда он обсуждался, было около 30 000 разных предложений от муниципалитетов и экспертов, говорит сопредседатель Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления (ВАРМСУ) Ирина Гусева: «Поэтому было принято решение отложить рассмотрение законопроекта». По ее словам, сейчас продолжается сбор предложений, он будет происходить и на предстоящем 17–18 апреля съезде ВАРМСУ.

«Мы все это время обсуждали законопроект в разных аудиториях. У всех есть свои предложения. И это обсуждение будет продолжаться. Мое понимание, что нужен единый подход, но который бы устраивал всех. Муниципальная власть ведь все-таки самый близкий к людям уровень власти. Поэтому нужно прийти к компромиссным решениям», – говорит Гусева.

Есть консенсус, что законопроект требует доработки, и то, что к нему вернутся осенью, говорит о том, что принять его с наскока, без детального обсуждения, не планируется, сказал председатель экспертного совета Союза российских городов Андрей Максимов. «Уже было несколько экспертных обсуждений, но пока на уровне общей постановки задач. Поэтому пока сложно судить, какие будут конечные решения по основным вопросам, которые были к законопроекту, – связанным с территориальной организацией и разграничением полномочий между уровнями власти», – полагает эксперт.

\*\*\*

**Премьера министров**

**Дума готовится к утверждению нового правительства**

Госдума на прошлой неделе утвердила календарь рассмотрения законопроектов на май. Депутаты, в частности, планируют полностью запретить пропаганду наркотиков, ограничить доступ в библиотеках к книгам иностранных агентов и экстремистов, а также ввести штрафы за высадку инвалидов из транспорта. Но главным делом нижней палаты парламента в мае, как ожидается, станет первое после конституционной реформы 2020 года утверждение нового состава правительства.

*Согласно принятым в 2020 году поправкам к Конституции, Госдума утверждает представленную президентом кандидатуру председателя правительства (ранее депутаты лишь «давали согласие» на его назначение) и внесенные уже самим премьером кандидатуры его заместителей и министров, за исключением глав «силового блока» (их президент назначает после консультаций с Советом федерации). После инаугурации Владимира Путина 7 мая правительство сложит свои полномочия, и будет запущена процедура утверждения его нового состава.*

Как сообщил ТАСС 12 апреля первый вице-спикер Госдумы Александр Жуков («Единая Россия», ЕР), процедура утверждения кандидатов в правительство еще обсуждается, а окончательное решение примет совет Думы. Его ближайшее заседание пройдет 6 мая. До этого депутаты сначала поработают в регионах (с 15 по 21 апреля), а затем уйдут в двухнедельный отпуск.

«По порядку работы и регламенту Думы, сначала будет рассмотрена кандидатура председателя правительства РФ, представленная президентом, в течение недели со дня внесения представления. Представляет кандидатуру президент РФ либо его полномочный представитель в Госдуме», — рассказал господин Жуков. Затем депутаты рассмотрят кандидатуры вице-премьеров и «гражданских» министров. Представлять кандидатуры могут премьер, полпред правительства в Думе или другое уполномоченное лицо. Рассматривать их депутаты будут также в течение недели после внесения премьером соответствующего представления.

Как отметил Александр Жуков, сначала обсуждение кандидатур пройдет в профильных думских комитетах, а затем на пленарном заседании палаты. Согласно ее регламенту, кандидаты представят свои программы, затем ответят на вопросы депутатов, после чего выступят представители фракций.

**Даты рассмотрения этих вопросов пока не определены, однако в майском календаре пока оставлены «пустыми» заседания 7, 8, 16 и 23 мая.**

Напомним, что свои новые конституционные права Госдума до сих пор использовала лишь точечно: в ноябре 2020 года депутаты утвердили одного вице-премьера (Александра Новака) и пять министров, а в июле 2022-го дали добро на назначение главы Минпромторга Дениса Мантурова зампредом правительства.

«Процедура публичного акцептования Госдумой кандидатов на госдолжности или оценка их работы, согласно конституционным полномочиям, всегда прописывается отдельным решением совета Думы, — поясняет член комитета по политтехнологиям РАСО Павел Склянчук. — Во-первых, утверждается график предварительных консультаций с фракциями. Во-вторых, определяется минутный тайминг выступлений и количество вопросов от депутатов, в том числе в письменном виде. В-третьих, определяется очередность выступлений и формулировки в итоговое постановление Госдумы». По факту многое будет зависеть от того, насколько бесспорными окажутся конкретные кандидатуры, а также от сроков их официального представления парламенту, отмечает эксперт: «Например, максимальные сроки для президента по внесению кандидатуры председателя правительства составляют 14 дней, а рассмотрение Думой — семь дней, затем снова отводится 14 дней на представление нового кабинета министров и снова неделя на их рассмотрение. В этой связи депутаты, конечно, постараются не затягивать процесс кадровых назначений больше чем на несколько пленарных заседаний, но и торопиться с реализацией своих новых полномочий не будут». Как полагает господин Склянчук, по итогам рассмотрения министрам даже можно будет вручить копии постановлений Госдумы об их утверждении: «Все-таки такая субъектность парламента, согласно Конституции, случается раз в шесть лет, и событие должно стать запоминающимся».

**Среди других вопросов, рассмотрение которых запланировано в следующем месяце, как обычно, немало правительственных инициатив.**

Так, 14 мая Дума рассмотрит вопрос о денонсации соглашения между правительством РФ и кабмином Украины об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров. 15 мая депутаты планируют ратифицировать соглашение между правительствами России и Китая о сотрудничестве в области создания Международной научной лунной станции. В тот же день предполагается рассмотреть принятый в первом чтении еще год назад законопроект о запрете пропаганды незаконного оборота и потребления наркотиков. В документе уточняется само понятие такой пропаганды и даются определяющие ее признаки. Действие закона не будет распространяться на произведения науки, литературы и искусства, выпущенные до 1 января 2024 года. Если же такие произведения появились позже, то их публичное распространение должно будет сопровождаться информацией о вреде наркотиков и ответственности за их незаконный оборот.

На 21 мая запланировано рассмотрение во втором чтении поправок Верховного суда к Уголовному кодексу (УК) о немедленном освобождении тяжелобольных заключенных (приняты в первом чтении 12 марта). По действующему законодательству такие лица должны оставаться в заключении еще минимум 15 суток после соответствующего решения суда. Если же сторона обвинения обжалует решение суда, то освобождение тяжелобольного может быть отложено на несколько месяцев.

**В планах на май есть и ряд заметных депутатских инициатив.**

К примеру, 28 мая Госдума рассмотрит в первом чтении поправки к закону «О библиотечном деле», внесенные группой членов комитета по культуре во главе с его председателем Еленой Ямпольской (ЕР). Проектом предлагается ограничить в библиотеках доступ к книгам писателей, включенных в реестр иноагентов, ведущих экстремистскую деятельность или причастных к терроризму. Как отмечают авторы в пояснительной записке, сейчас подобная литература находится в общественном доступе и «таким образом пропагандируются и позиционируются авторы, деятельность которых направлена против безопасности РФ». Перечень документов, созданных иноагентами и авторами, причастными к экстремизму и терроризму, сформирует Министерство культуры. Чтобы дать ему на это время, авторы предложили отложить вступление в силу закона до 1 сентября 2024 года.

28 мая Дума собирается обсудить во втором чтении поправки к Кодексу об административных правонарушениях от фракции ЛДПР об установлении ответственности за принудительную высадку из общественного транспорта безбилетных инвалидов I группы (одобрены в первом чтении 1 февраля). Штраф за это нарушение составит 5 тыс. руб. для водителей и от 20 тыс. до 30 тыс. руб. для должностных лиц.

И наконец, 30 мая Дума рассмотрит во втором чтении законопроект о праве соотечественников, которые в составе сборных других стран участвовали в международных школьных олимпиадах, на поступление в российские вузы без вступительных испытаний (принят в первом чтении 28 февраля). Авторами выступили председатель комитета Госдумы по делам СНГ Леонид Калашников (КПРФ), глава комитета по науке и высшему образованию Сергей Кабышев («Справедливая Россия — За правду») и его первый заместитель Александр Мажуга (ЕР). Сейчас такое право имеют только члены российских сборных, участвующие в международных олимпиадах по общеобразовательным предметам, а также победители и призеры всероссийских олимпиад.

**Политические игроки**

**Путин и Лукашенко обсудили совместные проекты в космосе**

В конце минувшей недели президенты России и Беларуси Владимир Путин и Александр Лукашенко провели двухдневные переговоры. Лидеры обсудили пути мирного решения ситуации на Украине, вопросы безопасности на границе двух стран, сотрудничество в космосе, а также экономические отношения.

В четверг вечером Лукашенко прибыл в Кремль. У входа в корпус, где должны были начаться переговоры, журналисты его спросили: "Космос ваш, мы так понимаем?". Представители СМИ имели в виду первый полет белоруски Марины Василевской на МКС. "Космос наш! Ваш и наш! Благодаря вам он стал нашим", - не растерялся Лукашенко. Переговоры лидеров также начались с темы космоса. "У нас знаковое событие: вернулись на Землю наши космонавты, первая женщина-космонавт из Белоруссии", - отметил Путин и рассказал о недавнем достижении России. "У нас сегодня тоже хорошее событие: наша новая ракета ("Ангара") полетела с нового космодрома, тяжелая. Это еще один этап в развитии космической отрасли в России", - сообщил президент РФ.

Одной из главных тем встречи стало обсуждение мирного процесса на Украине. Путин подчеркнул, что Москва никогда не отказывалась от мирного урегулирования разногласий с Киевом. "Более того, мы были склонны именно к этому", - сказал он, напомнив Стамбульские договоренности, которые были парафированы с обеих сторон. Путин подчеркнул, что противники России сами загнали себя в угол, когда в итоге отказались от переговоров в расчете победить Россию на поле боя, нанести ей стратегическое поражение. "Сейчас понимают, что это невозможно, а от переговоров отказались и теперь попали в достаточно сложное положение", - сказал он. При этом цель России не заключается в том, чтобы всех ставить в сложное положение. "Наоборот, мы готовы конструктивно работать. Но никакого навязывания нам какой бы то ни было позиции, не основанной на реалиях, конечно, быть не может", - указал Путин.

Президент Беларуси в свою очередь заявил, что абсолютно поддерживает позицию российского руководства по мирному процессу в этом конфликте. "Сегодня есть все для того, чтобы сесть и договариваться. Не хотят, ясно, почему не хотят, мы уже на этот вопрос ответили", - сказал Лукашенко, отметив, что "мяч на той стороне". Он заявил, что Беларусь в этом процессе при необходимости тоже может сыграть свою роль. "Вы знаете наши возможности, мы всегда будем рядом и будем действовать в одном ключе с вами", - отметил он. Лукашенко также рассказал о своем "чутье", в какой то-то момент российские мирные инициативы по урегулированию конфликта найдут отклик на Украине. "У военных найдут, как ни странно. Я готов с вами вместе встать плечом к плечу и работать в этом направлении", - сказал он и предложил вернуться к проекту стамбульского договора с Украиной. "Достать тот документ, который вы когда-то мне показали и передали, положить на стол и двигаться по нему", - сказал Лукашенко. "Да, и с ним работать", - согласился Путин.

Путин также подчеркнул, что Москва выступает за переговоры, но только не в формате навязывания нам каких бы то ни было схем, которые не имеют ничего общего с действительностью. Так, по его словам, проведение в Швейцарии конференции по Украине без участия России - это "паноптикум какой-то". "Нас туда не приглашают. Более того, считают, что нам там делать нечего, и в то же время говорят, что и без нас ничего решить невозможно", - сказал президент РФ. Лукашенко заметил, что без участия России не может быть никакого мирного процесса.

Обсудили лидеры и удары России по энергообъектам Украины. "Мы наблюдали серию ударов по нашим энергообъектам и вынуждены были отвечать", - сказал Путин. При этом российский лидер подчеркнул, что исходя из гуманитарных соображений Россия зимой таких ударов не наносила. Президент РФ также добавил, что удары по энергетике решают задачу по демилитаризации Украины. "Мы таким образом влияем на ОПК - на оборонно-промышленный комплекс Украины, причем напрямую", - пояснил Путин.

В День космонавтики, 12 апреля, лидеры снова встретились и сначала вели переговоры за закрытыми дверьми, а потом провели в Кремле общение с космонавтом, Героем России Олегом Новицким и первой белорусской космонавткой Мариной Василевской.

В рамках этой встречи Путин по телефону поздравил и многодетную чету Пяк - оленеводов с Ямала, которые в День космонавтики отметили 50-летие их брака. "Самое главное во всех ваших успехах - это семья, основа всего, что происходит в жизни и в каждом движении вперед. Вам всего самого доброго. Мы вас обнимаем и желаем вам самого хорошего", - сказал президент РФ. К поздравлениям присоединился и Лукашенко. "Золотая свадьба - редко такое бывает - 50 лет. Редко такое бывает, чтобы президент РФ поздравил вас", - отметил он. Ранее во время встречи Путина с участниками всероссийских семейных конкурсов оленевод Енкся Пяк пригласил Путина на празднование своей золотой свадьбы. Сам Пяк не сразу понял, что разговаривает с президентом России. "А это кто?" - спросил он, взяв телефон. "Все свои. Из Кремля звонят, ваши друзья из Кремля", - пояснил Путин. Президент также пообещал исполнить мечту внука Пяк - увидеть старт космического корабля. Путин передал телефон и космонавту Новицкому, который пригласил семью оленевода с Ямала на сентябрьский старт "Союза МС-26", а белорусская космонавтка Василевская пригласила многодетного оленевода в Минск.

Уже в ходе разговора с космонавтами Путин заявил, что 12 апреля - это день, когда отмечаются достижения Советского Союза. "А значит, наши общие достижения всех республик бывшего Советского Союза", - сказал он. Сейчас РФ вместе с Беларусью продолжает эту совместную работу. "И то, что первый белорусский космонавт полетел в космос, это внешнее только проявление нашей совместной деятельности. Хотя, разумеется, на этом эта деятельность не ограничивается", - сказал президент РФ. Лукашенко поблагодарил Путина за возможность отправить в космос первого белорусского космонавта. "Это не просто дань уважения, что мы здесь. Если бы тогда вы не дали отмашку и не согласились, не было бы этого полета. Спасибо за Марину и спасибо, что командиром этого полета был Олег Новицкий", - сказал он. Лукашенко отметил, что Беларусь и Россия договорились продолжать сотрудничество в сфере космоса. "Российское руководство пообещало поддерживать белорусских партнеров и в дальнейшем", - сказал он.

Президент РФ подчеркнул, что развитие космической отрасли помогает решить все задачи, включая повышение обороноспособности страны. "В общем, вот куда пальцем ни ткнешь, везде есть применение космическим технологиям", - заметил Путин. В свою очередь Лукашенко заявил, что Беларусь готова принять участие в создании российской космической станции.

О своих впечатлениях от совместного полета в космос рассказали и космонавты. Так, Новицкий заявил, что был рад принять участие в полете с гражданкой Беларуси. "Я хочу со своей стороны поблагодарить вас за такой совместный проект. Я понимаю, что на нас лежала большая ответственность, и было очень радостно и приятно участвовать в нем, поскольку я действительно считаю себя человеком Советского Союза, я не могу разделить наши государства никак. И то, что мы так совместно работаем, работаем очень просто, на человеческих отношениях, очень дорогого стоит", - сказал он. А Василевская отметила, что покорение космоса стало выдающимся событием для Беларуси. "Я старалась со своей стороны сделать все возможное, чтобы выполнить данную программу на 100%", - рассказала она и поблагодарила Путина за то, что Россия "открыла эту дверь" для Беларуси.

**Мишустин: Россия и Беларусь подпишут соглашение о проекте самолета "Освей"**

*Спустя несколько дней после встречи президентов России и Беларуси в Москве прошли переговоры премьер-министров двух государств. Страны укрепляют союзную интеграцию, в частности, договорились о совместном производстве самолета легкого типа и о признании электронной подписи.*

Россия - ведущий торговый партнер Беларуси. В 2023 году двусторонний товарооборот вырос на 5,2% по сравнению с предыдущим - до 4,2 триллиона рублей. О том, как развивать партнерство, лидеры стран беседовали на протяжении двух дней. Они, как выразился президент Беларуси Александр Лукашенко, собирались немножко помочь министрам по экономическим вопросам - "колею начертить". "Задача наших правительств - обеспечить четкое, безусловное выполнение всех решений, которые наши руководители приняли на высшем уровне", - указал Михаил Мишустин, открывая переговоры с правительственной делегацией из Минска.

Чтобы укрепить финансовый, экономический и технологический суверенитеты государств, кабинеты министров стали активнее продвигать промышленную кооперацию. В ноябре 2022 года было подписано межправительственное соглашение о предоставлении Беларуси российского государственного кредита в 105 миллиардов рублей на интеграционные проекты в промышленной сфере. Сейчас этим 25 проектам, подчеркнул глава кабмина РФ, уделяется самое пристальное внимание.

Выделил Мишустин беспрецедентный уровень кооперации в области высоких технологий, науки. "Наряду с пилотируемыми полетами мы активно занимаемся и космическими исследованиями, совместно внедряем их в разные отрасли экономики в интересах граждан наших государств и в интересах Союзного государства", - сказал он. Премьер пояснил, что в сооружении объектов стартовой площадки ракеты тяжелого класса "Ангара-5", которая впервые стартовала на прошлой неделе с космодрома "Восточный", активное участие принимали белорусские строители.

Теперь стороны посчитали возможным приступить к более глубокой кооперации в сфере авиастроения. Россия и Беларусь будут производить двухдвигательный легкий многоцелевой самолет "Освей". Межправительственное соглашение подписали вице-премьер - министр промышленности и торговли РФ Денис Мантуров и заместитель премьер-министра Беларуси Петр Пархомчик.

"У Союзного государства большая территория, ей нужны самые современные самолеты разных классов, разных типов для перевозок и пассажиров, и грузов", - заметил премьер-министр России.

Для предпринимателей двух стран более ожидаемым, вероятно, был другой документ. Соглашение о взаимном признании электронной цифровой подписи при трансграничном электронном взаимодействии разрабатывалось несколько лет. Получилось, обратил внимание Михаил Мишустин, решить целый комплекс задач, сложных правовых и технологических процессов. Теперь, сообщил он, бизнес сможет без ограничений участвовать в процедуре государственных закупок, совершать юридически значимые действия на общих рынках товаров и услуг Союзного государства.

Москва и Минск подписали соглашение о производстве самолета "Освей"

Глава правительства Беларуси Роман Головченко считает, что, несмотря на все вызовы, стороны успешно работают как на внутреннем, так и на внешнем контуре. "Наши страны продемонстрировали серьезную устойчивость в этих непростых условиях, - заявил он. - Запас прочности, который сформирован в наших экономиках, достаточно существенный". При этом в Минске призывают продолжать ликвидацию барьеров, которые еще мешают свободному движению товаров, работ и услуг. Качественные характеристики российских инвестиций в белорусскую экономику "оставляют желать лучшего", - сказал Головченко.

А Беларусь, заверил он, готова подключиться к наращиванию технологического суверенитета России - предоставить дополнительно три-четыре миллиона рабочих рук, инженерных кадров. "Не надо тратить денег на новые мощности. Все наши компетенции мы готовы предоставить для совместного использования", - объяснял Роман Головченко выгоды для Москвы.

**Россия и мир**

**Армения: между историей и реальностью**

*Куда заведет страну прозападный гамбит Никола Пашиняна*

Хаотичное разрушение старой системы мироустройства — процесс болезненный. Старые договоренности уже не работают, а новые еще не созданы. Велик риск застрять в заржавевших шестеренках в попытках вырваться из прежних политических парадигм. Для одних государств само попадание в эти шестеренки смерти подобно: неверное движение может привести к утрате государственности. Для других — будет больно, неприятно, но не смертельно.

Процессы в Закавказье, которое для России веками являлось одним из базовых кирпичиков архитектуры региональной безопасности, заметно усложнились. Прекратил свое существование Карабах, зашевелились интересанты окончательного, как им нравится думать, изгнания России из региона — как новые, так и старые. Вместе с тем как будто сами собой возникают тактические союзы с недавними региональными соперниками и даже врагами и все становится, как сейчас говорят, «неоднозначно». А где-то между всем этим застряла небольшая страна Армения, которая в попытках переосмыслить свое прошлое легко может потерять свое будущее.

**Новая Армения: куда идем?**

В январе этого года премьер-министр Армении Никол Пашинян заявил, что стране нужна новая конституция. Причем не поправки в старую или какие-то косметические изменения, а совершенно новый текст, который сделал бы республику «более конкурентоспособной и более жизнеспособной в новых геополитических и региональных условиях».

Одним из нововведений в новой армянской конституции может стать исключение ссылки на Декларацию о независимости Армении от 1989 года как основного правового документа, устанавливающего существование государства, поскольку в преамбуле к Декларации слово «Карабах» присутствует дважды.

Азербайджан уже указывал Армении на то, что для их стороны это представляет определенную правовую проблему, а Ереван с этим не слишком-то и спорит. Таким образом, после принятия новой конституции Армения перейдет к новой формации — к Четвертой республике, что, по словам Пашиняна, пока обсуждается как «одна из идей».

После распада СССР столпом армянского национального самосознания были Нагорный Карабах и победа в войне за него с азербайджанцами, но в какой-то момент новые элиты решили, что Карабах — обуза, мешающая выстраивать конструктивные отношения с соседями и с миром.

После сознательной «утраты» Карабаха и самоликвидации Нагорно-Карабахской республики армянские политики пытаются убедить самих себя и народ, что Армения возможна и без Нагорного Карабаха, хотя еще несколько лет назад таким вопросом никто в Ереване не задавался. Видимо, не до конца осознавая силы происходящих вокруг региона трансформаций, армянские власти решили поиграть в многовекторность — по крайней мере, так это подается. Новым элитам это далось относительно легко: дружбу с Россией они уже не считают столь важной для армянской государственности.

Текущий процесс Никол Пашинян описал как «переход от исторической Армении к реальной», потому как одно другому якобы не соответствует и «создает серьезные угрозы друг для друга». А о России изящно высказался так: «Наше видение исторической Армении всегда будет приводить нас в ловушку геноцида, где нам всегда будет нужен спаситель, без которого мы не сможем существовать, а страх геноцида всегда будет держать нас в статусе форпоста».

**Цена национального самосознания**

Армянский народ, точнее армянская элита или какая-то часть этой элиты, которая сейчас контролирует власть, встала на очень интересный путь — редуцирование национального сознания, поделился с «Моноклем» своим видением ситуации директор Центра евроазиатских исследований МГИМО Иван Сафранчук. «Общий вектор развития национального сознания такой: вы все больше думаете о себе, все больше свою значимость осознаёте, и до большего вам есть дело, и все больше вам надо. То есть чаще этот процесс представляет собой перманентную инфляцию национального сознания. А примеров того, когда это происходит в обратную сторону, в мировой истории очень мало».

Одновременно, полагает Сафранчук, есть некоторая усталость населения от размышлений по поводу того, во сколько Армении это национальное самосознание обходится. «Да, раньше стоило удерживать Карабах, и для этого нужно было сильное государство. Но оно погрязло в коррупции: в какой-то момент на низовом уровне накопилось раздражение этими проблемами, и оно выплеснулось таким вот образом. Примерно так же, как в позднесоветское время критическая масса людей устала и сказала себе: не хотим больше ничего, хотим джинсы и жвачку». Судя по тому, что после утраты Карабаха действительно серьезных массовых волнений, способных заставить власть изменить решение, в Армении не произошло (а то, что произошло, не заставило), основная масса населения относится к этим событиям как минимум индифферентно.

При этом с потребительскими благами у Армении именно сейчас, кажется, все как раз неплохо. Экономические показатели радуют: промышленное производство — +28,9% в начале 2024 года по сравнению с аналогичным периодом года предыдущего. Растут внешняя торговля, объемы строительства, ВВП.

Торговый оборот Армении с другими странами ЕАЭС в 2023 году составил 7,6 млрд долларов, из них с Россией — 7,3 млрд. Только из России в 2023 году в Армению было переведено 3,9 млрд долларов. Кроме того, 40% всех иностранных вложений в экономику Армении — российские: почти 2,2 млрд долларов. То, что Армения переживает экономический бум, видно не только по графикам, но и по внешнему виду столицы.

Ереван сумел извлечь свою выгоду из гибридного противостояния между Россией и Западом. Сюда, как мы помним, после начала СВО и объявления частичной мобилизации потянулись релоканты из России, и не с пустыми руками. Армения играет значимую роль в обеспечении России параллельным импортом с Запада и в то же время традиционно является каналом поставок российской продукции на Восток.

Вероятно, этот благоприятный экономический фон стал серьезным доводом в пользу «прагматичного» подхода к внешней политике — без Карабаха, «зависимости» от России, в сторону новых партнеров.

**Путь к Четвертой Республике лежит через… Запад?**

При этом Армения вовсе не собирается ссориться с Россией, упорно пытается убедить нас Никол Пашинян. «По моей оценке происходит переход к отношениям реальной Армении и Российской Федерации. Это так же болезненно, как переход от исторической Армении к реальной Армении, болезненно, как наша внутренняя трансформация, но это должно произойти, и мы готовы к такой работе с Россией», — заявил армянский премьер.

Одновременно с этим резко активизировались контакты между Арменией и странами Запада. Не то что бы их не было раньше, однако сам факт, безусловно, вызывает опасения внутри России: уж не против ли нас вы там дружить собрались, и почему именно сейчас?

«Республика Армения заявила о намерении и далее диверсифицировать свои торгово-экономические связи. Подобную экономическую политику сегодня проводят практически все страны, и это не делается против какой-либо страны или союза. Политика диверсификации торгово-экономических отношений не направлена против какого-либо союза, тем более ЕАЭС», — успокаивает нас вице-премьер Армении Мгер Григорян.

Продолжая состоять в альянсах с Москвой в виде военного ОДКБ (с ним Ереван заморозил, но пока не разорвал сотрудничество) и экономического ЕАЭС, Ереван открыто провозглашает курс на европейскую интеграцию и активизирует сотрудничество в военной сфере со странами Запада.

При этом от участия в саммитах и военных мероприятиях совместно с Россией Пашинян в последнее время демонстративно отказывается. Москва явно нервничает и устами своих официальных лиц неоднократно давала понять, что на подобные истории смотрит неодобрительно. «Не уверена, что можно говорить, что Армения взяла курс полного разворота от кого-то к кому-то… Запад, чьи планы на украинском направлении полностью провалились, такой же звериной хваткой теперь вцепился в Армению. Пытается “оторвать” ее от России», — заявила официальный представитель МИД России Мария Захарова еще в ноябре 2023 года.

Пятого апреля уже этого года Пашинян гостил в Брюсселе, где встретился не только с председателем Еврокомиссии Урсулой фон дер Ляйен, но и с госсекретарем США Энтони Блинкеном, а также с руководителем Агентства США по международному развитию (USAID) Самантой Пауэр. «Провели отличные консультации с коллегами из США и ЕС. Обсудили расширение сотрудничества с целью укрепления экономики и демократии в Армении», — сообщил по итогам встреч Пашинян.

Армению также пригласили на предстоящий саммит глав парламентов стран Евросоюза в Испании. «Никто из постсоветских стран еще не получал такого приглашения, даже страны-кандидаты в ЕС», — с гордостью отметил спикер парламента Армении Ален Симонян. Он также заявил, что Армения всегда стремилась в ЕС, пока ее «не втянули в другую систему» (вероятно, речь идет об ЕАЭС).

К слову, ЕС и США пообещали вложить в экономику Армении совокупно свыше 300 млн долларов. Средства пойдут на развитие энергетики и транспортной инфраструктуры, а также на «диверсификацию экономической стабильности и безопасности продуктов питания», добавил Блинкен.

**Кричали женщины «Кецце!» и в воздух глхарки бросали**

Куда более настороженно относится Москва к заигрываниям Пашиняна с военными структурами Запада.

Когда в 2021 году Армения разрабатывала концепцию очередной реформы собственной армии, ключевым помощником в этом деле вполне официально значилась Россия. Пашинян тогда называл нашу страну «партнером номер один по безопасности», и это действительно было так: контакты между министерствами обороны Армении и России еще совсем недавно были очень плотными, включая помощь и в техническом переоснащении, и по другим направлениям военного сотрудничества.

Концепция уже была практически готова, но в конце 2022 года Азербайджан перекрыл Лачинский коридор, связывающий Нагорный Карабах с Арменией. Пашинян тут же поспешил косвенно обвинить в блокаде Москву, хотя она мало что могла сделать в данной ситуации, учитывая неоднократное признание лично Пашиняном территориальной целостности Азербайджана (чем в Баку немедленно и воспользовались).

Почти сразу же Пашинян заявил, что концепция, созданная в сотрудничестве с Россией, реализована не будет. Мол, мы почти были готовы, но теперь «должны подумать, с кем еще мы можем иметь отношения». Несмотря на стремительную «диверсификацию» военного сотрудничества, менее чем через год Армения осталась без Карабаха.

Сейчас основными партнерами Еревана в плане технического переоснащения армии заявляются Индия и Франция, а также другие страны, о которых Армения пока «не хочет говорить». Начатый процесс необратим в положительном смысле, считает министр обороны Армении Сурен Папикян. Армянское военно-политическое руководство «диверсификацией», несмотря на печальное окончание истории с Карабахом, явно воодушевилось. Кто станет главным помощником Еревана в формировании новой концепции реформирования армии — пока не ясно. В качестве образца вооруженных сил Пашинян неоднократно приводил в пример армию Швейцарии. А пока что одним из изменений в армии Армении станет отказ в обновленном уставе от восклицания «ура!», оставшегося еще с советских времен: его «импортозаместят» армянским словом «кецце», что переводится как «да здравствует».

Дрейф Пашиняна в сторону западных военных структур заметен, что называется, невооруженным взглядом. И вот уже российский МИД не просто выражает озабоченность, а прямо обвиняет Пашиняна во лжи и предостерегает от военного сотрудничества с Западом. «Армянское руководство под надуманными предлогами, извращая историю последних трех — трех с половиной лет, сознательно ведет дело к обрушению отношений с Российской Федерацией», — заявил глава МИД Сергей Лавров и припомнил Пашиняну в одном из последних интервью его «соросовское» прошлое.

**Недовольна не только Москва**

Кроме несоразмерности денежных инвестиций от ЕАЭС и Европы с США в глаза бросается также демонстративный отказ Запада от попыток повлиять на Азербайджан в угоду интересам Армении. Тот же Энтони Блинкен звонил президенту Азербайджана Ильхаму Алиеву и обещал, что интересы Баку затронуты не будут. Азербайджан крайне встревожен встречей в Брюсселе, полагая, что это лишь первый шаг к разрушению переговорного механизма Россия — Армения — Азербайджан.

За «диверсификацией» международного сотрудничества Армении пристально наблюдают не только в Москве и в Баку, но и в Анкаре. Например, бывший глава МИД Турции Мевлют Чавушоглу заявил, что турки дадут Азербайджану втрое больше оружия, если Запад решит перевооружить Армению.

Кроме того, не стоит забывать и об иранском факторе. По мнению Ивана Сафранчука, некоторые иранские эксперты высказывают соображения, что когда-то Персидская империя в Закавказье очень активно действовала, но закавказские народы ушли под власть Белого царя. «Теперь они рассуждают так: тогда мы с этим смирились, смирились и в 90-е, когда это все развалилось, хотя мы долго боролись за этот регион. Но теперь если это не ваше, то чье? Кто туда придет? Иран очень обеспокоен этим вопросом».

Россия, в свою очередь, диверсифицирует отношения со всеми региональными игроками, стараясь не попадать в ловушку блокового мышления. Собственно, концепций российского присутствия в Закавказье две, пояснил «Моноклю» политолог Александр Караваев. «Одна — с упором на интересы Армении. Вторая концепция исходит из того, что необходимо выстраивать сложную систему взаимообусловленных связей со связкой Турция — Азербайджан. И исходя из этой связки выстраивать остальные линии, которые подчиняются обусловленностям, которые создаются по линии в треугольнике Россия — Азербайджан — Турция. Активное сближение России с Турцией по историческим меркам началось относительно недавно — с конца 2000-х. До этого стратегические выкладки ограничивались постсоветским пространством в рамках конкуренции двух векторов: Россия — Армения и Россия — Азербайджан. А когда активную роль начали играть российско-турецкие связи, выстроилась более сложная система».

**От чего отказывается Пашинян**

Если взглянуть на карту Закавказья, может показаться, что и без Армении все страны региона прекрасно обойдутся. «Посмотрите, как растет товарооборот с Азербайджаном. Посмотрите, как растет торговля с Ираном, и посмотрите, что происходит с многострадальным транспортным коридором “Север — Юг”. В его железнодорожной части он пройдет по территории Азербайджана. Это тоже очень важный элемент влияния, важный фактор связи России с регионом, — рассказал “Моноклю” ведущий научный сотрудник Института международных исследований МГИМО МИД России Николай Силаев. — Вы видите, как рационально ведет себя грузинское руководство по поводу украинского кризиса, и, если вы посмотрите, как за прошлый год вырос сектор транспортной логистики в Грузии, вы тоже, наверное, оцените, что здесь происходит».

Может показаться, что Россия отворачивается от Армении из-за того, что связи с Турцией и Азербайджаном на данный момент ей кажутся более выгодными. Но эта выгода отнюдь не краткосрочна, добавляет Александр Караваев. «Вообще-то у России с Арменией товарооборот даже выше, чем с Азербайджаном. Но тут дело в той экономической мощности, которая уже есть на данный момент и которую можно экстраполировать в полноценные проекты развития на ближайшие десятилетия. И это волею судьбы оказалось именно у Азербайджана и у Турции. У Азербайджана, потому что они нефтеэкспортную стратегию развивали так, чтобы вкладывать часть ресурсов в свою экономику. А Турция уже многие десятилетия представляет собой логистический хаб в восточной части Средиземноморья и Черного моря».

Собственно, для полноценного функционирования транспортных коридоров Россия прежде всего заинтересована в сотрудничестве либо с Азербайджаном, чтобы обойти Каспий, либо с Туркменией и Казахстаном. Среди экспертов нет единого мнения, какой из маршрутов более перспективный, но на данный момент они оба в работе. И в этом смысле, безусловно, Армению уже нельзя назвать передним краем в свете экономических интересов в направлении региона и дальше.

На данный момент в более общей картине применительно к закавказскому региону меняются акценты, поясняет Иван Сафранчук: «Допустим, раньше Кавказ был нашим, так сказать, клином к Ближнему Востоку, и еще в 90-е это был значимый фактор. Взять тот же Азербайджан: когда-то там была Габалинская радиолокационная станция, мы не могли без нее, так же как и без некоторых других объектов, в том числе на территории Украины, потому что они обеспечивали нашу систему предупреждения о ракетном нападении. И Россия на многое шла, чтобы сохранить эту РЛС. Но потом появилось новое поколение РЛС, и оказалось, что они и с российской территории отлично все задачи выполняют».

Значимость Армении для России, по крайней мере если смотреть на это с русских берегов, заключалась в том числе и в общем историческом наследии, в вековых связях, которые не стоит разрывать. Но благодаря нынешним армянским властям сейчас геополитическое значение Армении для России меняется, проходит эволюцию: старые ценности размыты, новые еще не появились. И на это, добавляет Сафранчук, накладывается еще и тот факт, что они и сами заявляют: мы — без вас, мы теперь сами по себе. Ну что ж, попробуйте.

**Зачем Западу Армения?**

Приемы в европейских столицах, похлопывания по плечу и обещания денег в обмен на «демократию» не должны вводить в заблуждение ни Москву, ни Ереван. Как бы ни пытались элиты Армении заигрывать с Западом, сценарий для них, по всей видимости, будет один. Какой? Тот, который уже не раз реализовывался на пространстве бывшего СССР.

Миролюбивые заверения Никола Пашиняна о том, что Армения не хочет ссориться с Россией, до боли напоминают высказывания Михаила Саакашвили на заре его политической карьеры. Когда-то он заявлял о любви к русской культуре и говорил о себе как о последнем президенте Грузии, который может цитировать Пушкина, Лермонтова, Бродского, Есенина. Он далеко не сразу объяснил Грузии, что она теперь полностью переориентируется на Запад. Но затем развязал войну.

Хотел ли Саакашвили воевать? Быть может, и не хотел, поясняет Иван Сафранчук: «Но как только ваша небольшая страна, как вам кажется, уходит в самостоятельное плавание, она автоматом попадает в зависимость от других. Быть может, Саакашвили хотел просто что-то доказать кому-то, но его стали отдельные американские сенаторы накручивать, оружие ему поставлять. Приехали советники, помогали, своих каких-то головорезов привезли — и все. Дальше он эту игру контролировать уже не смог, как, к слову, и Владимир Зеленский на Украине. Был ли у него с самого начала план воевать? Наверное, тоже нет. Но он позволил себя втянуть в отношения с такими людьми, которые его завели туда, куда он изначально идти не предполагал. В Армении реализуется та же логика, к которой толкали Саакашвили, а теперь толкают и Зеленского. Эта схема проявляется уже сразу в нескольких местах, примерно в одном и том же виде. Некая национальная идея, с которой связана гордость национальная, мечта, но она мешает полностью переориентироваться на Запад. И тогда находится лидер, который подводит к тому, что надо от этого отказаться».

У Запада нет и не будет никакого другого интереса в бывших постсоветских странах, кроме одной: насолить России. Те, кто думают, что Запад поможет элитам небольших стран отойти от России и спокойно жить без нее, обманывают свой народ, считает Сафранчук. «Западу нужно только одно: чтобы они встали на антироссийскую траекторию».

Финалом таких сценариев, как уже очевидно, является война как высшая точка эскалации в глазах народа и точка перелома, после которой будет невозможен возврат к прежним добрососедским отношениям с Россией. Война с Грузией в 2008 году завершилась очень быстро. Саакашвили с позором был изгнан, а сама Грузия, к счастью, все же удержалась от геополитического суицида. Военные действия на территории Украины растянулись на десять лет, начавшаяся в 2022 году СВО стала для России важнейшим историческим вызовом. Именно там сосредоточены сейчас усилия всей страны — и государства, и общества. В этот момент создание еще одной точки напряженности, безусловно, негативно скажется на общем ходе процессов. Война в Закавказье не в интересах России. А то, как ведет себя новая армянская элита, заставляет думать, что война, к сожалению, еще впереди.

**Туманные контуры будущего**

Некоторые считают, что Россия навсегда теряет Армению. Но Армении сложно найти такого равновесного партнера в лице того же ЕС, считает Александр Караваев: «Армения войдет в более глубокий кризис, чем она находилась в середине 90-х, когда была мощная блокада со стороны Турции, когда продолжались конфликты в Грузии, и сейчас это может обрасти более сложными обстоятельствами. Да, у Армении полноценный суверенитет, разветвленная связь с западным миром благодаря мощной диаспоре, различные аспекты давления на политические группы во Франции, в США. Армения никогда бы не могла полноценно выступать в роли безусловного военно-политического плацдарма для России просто потому, что она обладает большим набором дополнительных интересов, кроме российских. Но в экономическом плане они в достаточной степени вросли в российскую экономику, и вырвать это с мясом было бы неразумно с точки зрения армянского экономического сообщества, бизнеса, с точки зрения даже армянской олигархии, малого и среднего бизнеса».

Азербайджан, в свою очередь, чувствует за собой моральное право давить на Армению и поэтапно требовать от нее все больших и больших территориальных уступок, что мы уже и наблюдаем. Кроме того, Азербайджан крайне обеспокоен сотрудничеством в военной сфере между Арменией и Францией, что также подталкивает его к более активным действиям на армянском направлении. В конце прошлого года Баку даже выслал двух сотрудников французского посольства, и это можно назвать очень смелым поступком, поскольку от постсоветских государств такого поведения в Европе обычно не ожидают.

Сейчас сложно предсказать, в каком виде будет существовать Армения, с каким набором национальных идей и с какой территорией, считает Иван Сафранчук. По его словам, сейчас ничего исключать нельзя, поскольку изменения происходят достаточно быстро.

Частично ответ на вопрос, каким свой путь видит Армения, мы, вполне возможно, сможем узнаем уже в ближайшее время. Дело в том, что Никол Пашинян угрожал провести осенью в стране внеочередные парламентские выборы, не дожидаясь 2026 года. План был прост: пока общественное недовольство не достигло критической точки, а оппозиция дезорганизована, переизбраться и завершить изменение властной структуры под «новую Армению» — ту самую, «реальную» и без истории. Однако после серии поездок Пашиняна и членов его команды по городам и селам от идеи досрочных выборов, судя по всему, решили отказаться.

Видимо, результаты общения с людьми показали Пашиняну настоящую, реальную — теперь уже без кавычек — Армению: рейтинг Никола Пашиняна упал до исторического минимума, составив в марте 2024 года всего 8% (по оценке Gallup). Возможно, и будущий референдум по новой конституции окажется под вопросом, ведь вместе с исчезновением отсылки в преамбуле к Декларации независимости, где упоминается Карабах, пропадет и упоминание геноцида армянского народа, а это уже отказ от истории на куда более значительном временном отрезке, чем 30 лет после развала Союза.

Уйдет ли Армения из ОДКБ — сама или под давлением своих новых лучших друзей? Вполне возможно, отвечает Николай Силаев. «Зачем это Армении, я не понимаю, но, видимо, дело к этому идет. Да, наше военное присутствие сократится. Трагедия это? Нет, не трагедия. Военная база в Армении нужна прежде всего для обеспечения безопасности Армении, и, если Армения считает, что ей эта военная база не нужна и не нужны гарантии безопасности со стороны России... Следить за тем, что происходит в регионе, мы можем и другими средствами. Мы не знаем, как будут развиваться отношения с Азербайджаном, мы сейчас воспринимаем его как важного партнера, но едва ли как близкого друга. Но и Азербайджану надо будет как-то компенсировать турецкое влияние».

Возможно, и самим армянам, и всем остальным странам Закавказья стоит готовиться к новым конфликтам и новым потерям: в период турбулентности и колоссального давления извне они неизбежны. А что касается России, то, возможно, пришло время перестать полагаться исключительно на военную либо только на экономическую мощь и вспомнить, чем еще мы располагали и умело пользовались: той самой мягкой силой, которой сейчас нам так не хватает.

\*\*\*

**Новая «Большая игра» на Кавказе**

*Есть ли у России стратегия для Южного Кавказа*

Дрейф Армении из зоны российских интересов сегодня уже кажется вполне очевидным. Премьер-министр Никол Пашинян грезит ни много ни мало переучреждением армянской государственности, называет процесс «демаркацией между реальной и исторической Арменией», призывает отринуть «отягчающие обстоятельства» в виде национального самосознания, сформированного победой над Азербайджаном в начале 1990-х и присоединением Нагорного Карабаха.

Главной задачей провозглашается новое региональное позиционирование Армении с точки зрения исключительного прагматизма: отказ от «карабахской» идентичности и статуса пророссийского форпоста для привлечения в страну иностранных инвестиций и встраивания в закавказские транспортные коридоры. Пока что о выдворении российских военных с армянской территории речи не идет, как и о выходе из ОДКБ, но, вероятно, это лишь вопрос времени и окончательных условий мирного договора с Азербайджаном.

Таким образом, перед Россией маячит перспектива потери военного присутствия в Закавказье. Это не значит, что на месте 102-й военной базы в Гюмри немедленно появится инфраструктура НАТО, а в регионе усилятся политические позиции европейцев и американцев. Они и без того достаточно сильны, но для развертывания полноценного армейского присутствия у Запада нет ни средств, ни воли.

В то же время в регионе нарастает небывалая геополитическая конкуренция уже не только по привычной линии противостояния двух ядерных сверхдержав, но и с участием новых игроков многополярного мира — Турции и Ирана. Переплетение интересов, мозаичность регионального полотна, отсутствие ярко выраженных стратегий приводят к мысли о начале новой «Большой игры» в Закавказье.

И нам, конечно, интересно, какие цели и задачи в этой игре преследует Россия, которая, безусловно, с развала Союза потеряла влияние в регионе, но при этом остается важным игроком, хотя бы с точки зрения масштаба и объема ресурсов. Надо полагать, что сегодняшняя бурная динамика геополитических событий в мире пока никак не влияет на географию евразийского континента, а значит, исторические предпосылки стремления Российской империи на Кавказ остаются актуальными и ныне.

**Торговля и безопасность**

Для континентальной державы, которой была Россия в середине прошлого тысячелетия, выход к морям считался стратегически наиважнейшей задачей. И если на севере рубили окно в Балтику, то на юге — к Каспию и Черному морю. Сначала при Петре Первом, затем при Екатерине Великой империя мощно продвинулась на юг.

Кавказ тогда разрывало и опустошало соперничество османов и персов — поэтому Россия получила и долгие войны с обеими империями, и лояльность местных правителей, страдающих от постоянных набегов. Княжества, царства и ханства на территории современных Азербайджана, Армении и Грузии вошли в состав России в конце XVIII — начале XIX века, и только потом Москва начала военную кампанию против племен Северного Кавказа — чтобы обезопасить логистику в Закавказье, в том числе по грандиозной Военно-грузинской дороге, которая шла из Владикавказа в Тифлис (Тбилиси).

Зачем русским тогда было нужно Закавказье? Причин так много, что отпадают все вопросы к мотивации русского трона. Это не только выход к морям, но и освоение значительных торговых маршрутов между Севером и Югом, Востоком и Западом, которые формировались и были ключевыми в самых разных исторических эпохах.

С одной стороны, это путь на манящий Ближний Восток и в далекую Азию, а с другой — естественный высокогорный буфер от беспокойства на южных границах Российской империи. В том числе преграда против фанатичного религиозного экстремизма — какие ужасы он несет с этого направления, мы хорошо изучили в первую чеченскую войну. А ранее, в разгар «Большой игры» с британцами за Центральную Азию, горцев, не присягни они русскому трону, могли бы использовать для постоянных набегов на русские Кубань, Дон, Волгу и Крым.

В перспективе Россия планировала использовать Кавказ в качестве моста на юг Евразии и для выхода к Индийскому океану — в начале XX века в результате договоренностей с британцами была поделена Персия, и на ее северные территории вошли русские войска. Первая мировая война и революция разрушили эти планы, которые могли принципиально изменить лицо кавказского региона. В итоге он остался «буферным» между Севером и Югом, что и предопределило его дальнейшее место в геополитических раскладах.

Любопытно, что стремительный бросок немцев на Кавказ в Великую Отечественную войну был мотивирован не только стремлением получить бакинскую нефть, но и планами в перспективе соединиться с частями Вермахта на Ближнем Востоке, чтобы перерезать иранский ленд-лиз в СССР. Это еще раз подчеркивает уникальное географическое значение данной территории для России.

Кавказские земли оказались отнюдь не бедными (ископаемые, плодородные земли, рекреационный потенциал), но все же логистика и безопасность оставались ключевым фактором реализации национальных интересов России в данном регионе. А для наших соперников, коими оставались и британцы, и персы, и турки, многонаселенный, многоконфессиональный и многонациональный, ментально взрывной Кавказ стал потенциальным триггером для давления на Российскую империю во всех ее итерациях.

В Москве, конечно, понимали эти риски. Могли пойти путем «просвещенной» западной цивилизации — устроить геноцид на землях Кавказа, переплавить местных в новую гражданскую общность или переселить сюда русских, вытравить ислам. Было бы непросто, но по силам.

Россия же пошла иным путем: уважая национальную идентичность своих народов, принесла на Кавказ спокойствие и безопасность, грамотность и культуру, промышленность и сельское хозяйство. За считаные десятилетия опустошенный регион стал многолюдным: повысилась рождаемость. Советский проект (а современный Кавказ — это абсолютное его наследие) добавил цивилизацию и прогресс. Как только интернациональный фундамент этого проекта дал трещину, а русских окрестили захватчиками и начали изгонять с этих земель, регион погрузился в кровавые распри, территориальные споры, моральную и экономическую деградацию.

**Ставка на статус-кво**

На беду местных народов, и Россия к концу 1980-х пришла к выводу об ущербности своего цивилизационного проекта и, отринув имперское прошлое, перестала не только расширять, но и опекать свои окраинные территории. Могла бы, вероятно, и совсем покинуть Закавказье, если бы не угроза уже внутренней безопасности.

Россия в первую очередь была вынуждена решать вопросы с войнами как на территории соседей, так и на своей — в Чечне. Ответственность за кавказское направление довольно быстро перешла в руки военных. Экономические отношения ушли в серую зону как в крупных проектах, так и на «челночном» уровне. Политика же оставалась в рамках официоза высоких встреч.

Только с приходом к власти Владимира Путина и постепенным умиротворением в Чечне начали восстанавливаться полноценные экономические связи, проторенные советским опытом. Однако во многом именно крупный капитал в дальнейшем начал определять внешнеполитические стратегии России в рамках СНГ. Это укрепило наши связи, восстановило коллективные обязательства и ответственность, способствовало решению проблем безопасности. Но привело к еще более значительной архаизации национальных интересов, их упрощению, сведению к прагматике и сиюминутным выгодам.

Самый страшный результат этого подхода мы увидели на Украине. Вероятно, постепенный отход от России Грузии и теперь Армении — следствие этой недальновидной политики минувших тридцати лет.

Показательно, что из трех стран региона мы сохранили теплые отношения только со старыми элитами в Баку. В других же просто не пытались проводить политику мягкой силы и выстраивать отношения с разными группами влияния, делая ставку на привычных партнеров и считая, что можно скидками на газ приобрести лояльность в виде голосования за одних и тех же политиков с запятнанной репутацией. В итоге и в Грузии, и в Армении к власти пришли антироссийские интересанты — не без помощи Запада, очевидно, но и с нашего упущения.

В то же время будет справедливо указать на естественное ослабление российского потенциала во всех смыслах после развала СССР и проигрыша в холодной войне: Кавказ остался без арбитра и погрузился в хаос войн и противоречий, а враждующие друг с другом страны и элиты естественным образом потянулись к иным патронам. Грузия открыла ворота в регион для США, Армения — для Европы, Азербайджан — для Турции.

Не имея достаточных сил и во многом желания национальной элиты для перезагрузки своей стратегии, Россия тем не менее осталась в регионе, пользуясь военным форпостом в Армении, авторитетом и капиталом диаспор, советским культурным наследием в общении. И избежала главного — не дала себя втянуть ни в один конфронтационный блок (и не создала новый), фактически сохранив отношения и торговые связи со всеми местными игроками.

При этом Москва во многом вынужденно, во многом сознательно стремилась сохранить статус-кво в регионе, дабы заморозить постсоветские конфликты и не допустить дробления региона, масштабирования межнациональных столкновений, то есть в целом сохранить пространство безопасности вокруг нашего Северного Кавказа. И, к слову, все государства региона должны быть за это России сильно благодарны — даже несмотря на эксцессы с Южной Осетией и Абхазией, которые во многом были спровоцированы Западом, как и украинский кейс многим позже.

**Поиск себя**

Одновременно внутри региона проходили процессы, не зависящие от Москвы. Как после развала Российской империи, так и после распада СССР, местные элиты и сообщества были вынуждены начинать поиск своей идентичности, с разной скоростью и результатом, но неизменно вокруг представлений о своих границах и в попытках интересантов извне влезть во внутриполитические расклады.

Грузия раньше всех вошла в период турбулентности, вкусила неолиберальных реформ от залетных политиков и в итоге сегодня нащупала хрупкий баланс в стремлении к прагматичному взгляду на свою роль в регионе.

Армяне строили нацию на «миацуме» — единстве Армении и Нагорного Карабаха — и победном эпосе после войны с Азербайджаном. И этот проект естественным образом потерпел крушение после поражения тридцать лет спустя. Баку, напротив, развивался ради реванша и, добившись своего, теперь также должен определять для себя смысл дальнейшего национального и геополитического позиционирования.

Разрешение карабахского кризиса фактически подвело черту под переходным периодом постсоветского Кавказа, но процессы развала старого мироустройства, начало СВО и усилившаяся конфронтация России с Западом серьезно затрудняет дальнейшее становление государственности Армении, Грузии и Азербайджана в условиях новых вызовов для региона.

Подчеркнем, что все три страны, соседствующие на компактной территории, проходят этот трудный путь врозь, без попыток образовать какую-нибудь межстрановую коалицию или интеграцию. В то же время отсутствие законченных проектов национального развития, мозаичность политических и элитных группировок, значительные диаспоры как в России, так и на Западе, препятствуют втягиванию государств Закавказья в какие-либо блоки, что прозападные, что пророссийские. Армения была долгим исключением, поскольку рассматривала Россию в качестве единственного союзника в вопросе защиты Карабаха и прорыва транспортной блокады. Отказавшись от этой территории, новые армянские элиты тоже потянулись к многовекторности, рассчитывая на дивиденды от участия в международных политических и торговых раскладов. Эту стратегию в Ереване вынашивали давно, просто до поры до времени она не была столь популярна и актуальна.

Нащупывая свои исторические траектории врозь, в то же время государства Закавказья встраиваются в общее экономическое и торгово-логистическое пространство, которое отчасти и без их инициативы создается соседями по периметру. Причем во многом уже без влияния внешних игроков (США, Европы), которые серьезно проигрывают в конкретике региональной многополярности. Ресурсно Запад уже не способен зайти в далекий для себя регион так, как еще лет двадцать назад.

В итоге новый баланс сил на Кавказе определяют Россия, Турция и Иран. Главным интересом, как и много веков, является географическое положение, логистика и торговля, а мотивацией — в разы увеличившийся товарооборот по коридорам Север — Юг и Запад — Восток.

**Битва за коридоры**

Таких логистических коридоров и торговых путей в регионе около десятка только крупных, правда, большая часть из них до сих пор в проектах, в ожиданиях да мечтах, в расчете на еще более значительное повышение товарооборота, перенаправление ресурсов и значительные инвестиции в инфраструктуру.

Сложившийся энергетический коридор из Каспия и Азербайджана через Грузию в Турцию и далее в Европу, то есть с Востока на Запад, пока ограничен объемами поставок углеводородов и никак не может наполниться внушительным объемом иных грузов что в одну, что в другую сторону. Одна из веток Великого Шелкового пути туманным образом проходит по Закавказью, но пока удобнее использовать северные пути через Россию и южные через Суэцкий канал. Траектории через опасный Афганистан, подсанкционный Иран и неспокойный Ближний Восток весьма нестабильны и отпугивают западных и китайских инвесторов, а строить на этих территориях нужно много.

В то же время после начала СВО и формирования новых геополитических коалиций резко вырос поток грузов через коридор Север — Юг — и здесь уже есть понятные рынки сбыта, а безопасность путей на юг гарантированы и иными отношениями союзников, и военным присутствием участников коридора. Тут тоже нужно инвестировать и в обычные дороги, и в железнодорожные. И, что примечательно, и Россия, и соседи уже занимаются этой стройкой.

Трудновоспроизводимое сочетание тонкостей, рисков и интересов всех игроков и позволяет говорить о «Большой игре» на Кавказе. В то же время это также препятствует образованию блоков и коопераций — что предупреждает конфронтацию, но и не дает импульса к сотрудничеству.

Давно и серьезно заходит в регион Анкара, турецкие инвестиции активно проникают во все три кавказских государства, особенно в сферы недвижимости, строительства и торговли. Плотное партнерство турок с Азербайджаном привело к триумфу в Карабахе и усилению турецкого реноме в мусульманском мире. Но перспектива дальнейшего развития тюркского проекта «Великий Туран», равно как и согласие Баку на статус младшего партнера в проекте «Одна нация — два государства» довольно туманны и требуют совсем иных вложений, в то время как экономические прогнозы собственно самой Турции не так оптимистичны.

Впрочем, есть и обратная точка зрения: считается, что после передачи Зангезурского коридора Азербайджану выстроится сквозная дорога из Турции в Азербайджан через Нахичевань и таким образом появится новый «пантуранский» коридор для расширения влияния тюркской идеологии (на данный момент прямого сообщения между Турцией и Азербайджаном нет).

Этот коридор отсечет от северного направления конкурента суннитской Турции — шиитский Иран, у которого также масса своих интересов на Южном Кавказе. Для него эта логистика приобретает жизненно важное значение из-за стремления пробить изоляцию и получить прямой доступ на европейские рынки. Оттого у Тегерана такие неоднозначные отношения с Баку — от полувоенной конфронтации до партнерских инфраструктурных проектов. Возможно, поэтому Иран предлагает построить дорогу из Азербайджана в Нахичевань через свою территорию, то есть под своим контролем. Похоже, этот проект имеет все шансы на реализацию.

И Турция, и Иран экономически заинтересованы в развитии и расширении коридора Север — Юг с Россией, для которой после перекрытия западных магистралей он приобрел стратегическое значение (как маршрут ленд-лиза во Вторую мировую). И по понятным причинам коллективный Запад будет предпринимать максимальные усилия, чтобы затруднить коммуникацию по этому направлению. Занятно, что дальше интересы у «коллектива» расходятся: в интересах Европы развить альтернативный коридор Запад — Восток, в том числе для импорта углеводородов из Средней Азии и китайских товаров по Шелковому пути, а вот в интересах США это направление тоже прихлопнуть для выгод атлантической торговли. Кстати, как и прикрыть «северную» логистику для Ирана.

Таким образом, именно со стороны Вашингтона и Британии мы наблюдаем сложную и многолетнюю игру в Закавказье, направленную в большей степени на создание контролируемого хаоса, сохранение конфликтов между странами, стравливание разновекторных интересов региональных держав, уничтожение любых значительных торговых коридоров, наконец, ликвидацию влияния России в черноморском и закавказском регионах, устранение ее из любых переговорных процессов, в том числе мирных. Ставка на гибридный подход. Ведь если еще лет десять-пятнадцать назад Запад лелеял надежду основательно войти в регион с помощью военных баз, то сегодня такими силами он не располагает. но будет рад убрать южный военный форпост России — 102-ю военную базу в Армении.

В связи с этим нелишним будет упомянуть проект «пакта шести», или «3+3», системы региональной безопасности в Закавказье с участием Армении, Азербайджана, Грузии и России, Турции и Ирана, то есть без участия США и Европы. Эта идея всплывала в разных вариациях, начиная с 2008 года и поддерживалась в Анкаре, Москве и Тегеране, тогда как региональная «тройка» уходила от диалога из-за территориальных претензий к России и друг к другу. Кроме того, до некоторых пор в этом формате видели амбиции Турции по плотному вхождению в региональные расклады. Теперь же, после карабахской войны, Анкара и так получила статус ключевой силы в Закавказье. Логично предположить, что у партнеров появился еще один повод выключить сторонних игроков из региональных раскладов.

Пока, впрочем, у всех перечисленных государств очень много недоверия друг к другу и стремления выиграть конкуренцию в обход общих договоренностей. Хотя в конце концов общий экономический интерес от развития региона может их сплотить.

**Стратегия России**

Если обратить внимание на карту существующих и части запланированных транспортных коридоров любого направления, легко заметить, что они огибают Армению, оставляя ее не только в блокаде, но и без существенной части прибыли от транзита. Хотя для многих раскладов траектория через Армению была бы короче и выгоднее. Все это следствие карабахской проблемы, от которой сегодня Ереван стремится избавиться, а значит, может прагматично включиться в новый торговый расклад в регионе.

Показательно недавнее предложение Армении о создании транспортного проекта «Перекресток мира»: предполагается транспортная, складская и логистическая инфраструктура на территории страны, комфортные таможенные пункты с Ираном, Азербайджаном и Турцией, модернизированные железные дороги и трассы, в том числе маршрут между Нахичеванью и Азербайджаном (надо полагать, под контролем армян и без российских пограничников — но в качестве альтернативы решению проблемы Зангезурского коридора, на которой настаивает Баку).

Проблем на этом пути много и главные — конкуренция с уже существующими маршрутами и объем инвестиций: полмиллиарда долларов только на этапе вхождения. Россия частично уже участвует в развитии армянской инфраструктуры (строит проходящий по Армении автодорожный маршрут МТК «Север — Юг, рассматривает возможность прокладывания Каджаранского тоннеля), но в условиях антироссийской риторики Еревана вряд ли пойдет на дорогостоящие риски.

В то же время Москва могла бы использовать перспективу подключения Еревана к крупным логистическим проектам в регионе (с помощью инвестиций и перенаправления собственного товарного потока) в качестве торга по иным аспектам сотрудничества, включая сохранение своего военного присутствия в Армении. Идеологическая проблематика осталась в прошлом, побеждает прагматика и торговая выгода.

Но будет ли одной прагматики достаточно для сохранения российского влияния в регионе?

Вопрос, есть ли у России стратегия в Закавказье, вызвал неоднозначную реакцию экспертного сообщества и палитру мнений: одни считают, что Москва давно потеряла этот регион и в перспективе будет лишь уступать остатки советского наследия. Другие говорят о тонкой игре в прагматизм после внешнеполитического расточительства 1990-х: мол, географию никто не отменял, торговые интересы тоже, а пример Грузии показывает, что от экономических реалий соседям уйти непросто.

Во-первых, надо признать, что Россия последние тридцать лет продолжает «уходить» с Южного Кавказа, причем речь идет не столько о военном и геополитическом компонентах, сколько о культурном. Русский цивилизационный код был постепенно смещен англосаксонской и турецкой «ролевой моделью» в образовании, бизнесе, политическом и партийном строительстве. Многомиллионные вложения в НКО и религиозный сегмент лишь дополнял эту цивилизационную перезагрузку региона. Сегодня Брюсселю, Вашингтону и Анкаре куда проще выстраивать отношения с новыми кавказскими элитами даже вне традиционной схемы «клиент — патрон» — они просто разговаривают на одном языке и в прямом, и в переносном смысле.

Россия же потеряла советский задел культурного влияния в регионе и не смогла или не захотела серьезно вложиться в экспорт «мягкой силы» в Закавказье. Именно поэтому, хотя «география никуда не делась», нас в регионе сегодня рассматривают не как близких по духу союзников, но как партнеров в духе прагматизма и «реалполитик». Что, впрочем, совсем неплохо, если учесть, что очень многие мечтали вообще выкинуть Москву из региональных раскладов. Но все же пока никакой стратегии России по конструированию проектов «мягкой силы» в Закавказье не видно.

Во-вторых, под большим вопросом и военное присутствие Москвы в регионе. После разрешения карабахской проблемы и смены армянской ориентации довольно сложно придумать основания для сохранения в регионе 102-й базы. Надо понимать, что для России речь идет не только о вопросах безопасности, борьбы с терроризмом и экстремизмом на путях на Северный Кавказ, проекции геополитического влияния в регионе, но и о непосредственной коммуникации с сердцем региона, обратной связью и контролем за логистическими потоками. В то же время следует ожидать выдвижения турецких военных в эту зону — например, для осуществления мер безопасности в Нагорном Карабахе.

Впрочем, пока нет и мирного договора между Ереваном и Баку, риски военного конфликта сохраняются, а значит, и от российских миротворцев никто не отказывается.

Однако, и это в-третьих, после сложных внутренних потрясений Россия нашла силы остаться в регионе если не с помощью геополитических стратегий, то при реализации своего ресурсного, инвестиционного и логистического потенциала. Надо учесть, что Закавказье в ближайшие десятилетия станет ареной для конкуренции и противостояния всех региональных держав, которые в первую очередь намерены контролировать торговые потоки по всем четырем направлениям.

С одной стороны, России нельзя отдавать ренту от контроля за этими коридорами. С другой стороны, что важнее, необходимо обеспечить их функционирование и обезопасить маршруты от попыток Запада изолировать страну с юга. В этом заинтересованы все страны региона, а значит, это перспективная платформа для сращивания и консолидации усилий вокруг бесконфликтного развития Закавказья без пришлых интересантов с Запада. Хотя стоит оговориться, что в партнерстве России с Китаем можно найти дополнительный импульс развитию региона.

Видимо, такой и будет стратегия России на Южном Кавказе — в духе прагматизма и равноправия, с учетом интересов сторон, с фокусом на развитие торговли, логистической инфраструктуры и транспортных коммуникаций. В стремлении поставить экономические интересы над политическими манипуляциями.

**Партии и общественные движения**

**Эксперты обсудили плюсы и минусы предварительного голосования в «Единой России»**

«Единая Россия» провела в четверг круглый стол, посвященный предстоящему внутрипартийному голосованию по отбору кандидатов на осенние выборы. Участники мероприятия неожиданно обнаружили у партии власти не только очевидные успехи, но и потенциальные проблемы. Однако решить их, по мнению экспертов, как раз и помогут праймериз, благодаря которым кандидаты—участники СВО успеют погрузиться в местную повестку, проблемные регионы обзаведутся достойными лидерами, а партия в целом сделает первый шаг к неминуемой победе на выборах в Госдуму 2026 года.

Победный тон обсуждению задал замсекретаря генсовета «Единой России» (ЕР) Сергей Перминов. «ЕР имеет беспрецедентно высокий уровень поддержки, что характерно, когда партия по завершении президентской кампании успешно отработала и напрямую ассоциируется с победителем гонки»,—сразу предупредил он собравшихся. (Напомним, что две из пяти парламентских партий — ЕР и «Справедливая Россия — За правду» — не выдвигали своих кандидатов в президенты, а поддержали самовыдвиженца Владимира Путина, но первым, по почти единодушному мнению экспертов, это пошло на пользу, а вторым — во вред.) Господин Перминов также сообщил, что по состоянию на 10 апреля среди заявившихся на праймериз ЕР 2% — это участники СВО, а 40% — женщины. Последний факт партиец подчеркнул особо, отметив, что такое гендерное распределение не было характерно для предыдущих лет.

**Глава Фонда развития гражданского общества Константин Костин заявил, что в избирательном цикле-2024 он видит для ЕР не только возможности, но и проблемы.**

«Первый вызов — неизбежное смещение фокуса с федерального масштаба, с разговора о судьбе страны на региональную повестку, которая часто проблемна и создает дополнительные сложности и угрозы для отдельных результатов»,— пояснил политолог и напомнил о 2012 и 2018 годах, когда после успешных президентских выборов у власти возникали проблемы на губернаторских. Вторым вызовом, по его оценке, может стать спад коллективной эмоции, которая достигла своей кульминации на президентских выборах, а третьим — «дискретность информационного поля», которая способствует быстрому и глубокому проникновению негативных новостей. Впрочем, все эти проблемы ЕР с лихвой компенсируются ее возможностями, тут же успокоил собравшихся господин Костин. В частности, партия может проверить и зафиксировать свои высокие рейтинги перед выборами в Госдуму-2026, стать центром интеграции новых элит (через привлечение ветеранов СВО) и использовать конституционный ресурс в Думе для «апгрейда» «народной программы» и интеграции ее в работу правительства.

Научный руководитель Центра политической конъюнктуры Алексей Чеснаков в ответ на просьбу Сергея Перминова объяснить, как электоральные процедуры помогут ЕР и другим партиям исполнить наказы президента, сразу оговорился, что про другие партии ничего не знает: «Они меня, во-первых, не приглашали, а если бы пригласили, я бы не пошел. У меня есть ЕР, зачем мне ходить по другим партиям?» Что же касается ЕР, то политолог похвалил партию за запрет на участие в ее праймериз иноагентов (это «важный политический шаг» для чистоты и легитимности процедуры) и заявил, что предварительное голосование нормализует политическую активность на фоне геополитического противостояния. Отдельно господин Чеснаков коснулся темы участия в праймериз «кандидатов от СВО».

**«В зависимости от того, каково будет качество победителей—представителей СВО, какие перспективы они для себя наметят, какие конкретно лифты мы увидим сейчас в партийной жизни для этих людей, мы сможем на 2025 год более серьезно пробрасывать прогнозные линии»,— очень политологично сформулировал эксперт.**

Про участников СВО высказался и заместитель главы исполкома ЕР Роман Романов. Этим людям не нужно объяснять, что они «из народа», и доказывать свой патриотизм, но и для них тоже есть некий вызов, ведь в региональных кампаниях на первый план выходит местная повестка, а не «федеральная рамка» СВО, предупредил партиец. «Главный вызов для таких начинающих кандидатов — успеть освоить местную проблемную региональную повестку»,— пояснил господин Романов, добавив, что поможет им в этом, конечно же, участие в праймериз ЕР.

Находить в развернувшейся дискуссии принципиально новые повороты следующим ораторам было все сложнее. Возможно, поэтому представитель ИНСОМАР Виктор Потуремский, хоть и начал тоже с ЕР, взялся поговорить и о других партиях. К примеру, «Новым людям» он посоветовал «сформировать Даванковых по всей России (Владислав Даванков — вице-спикер Госдумы и экс-кандидат в президенты от этой партии)», а оценивая ситуацию в ЛДПР, заявил, что «Жириновский действительно умер», имея в виду, что эта партия больше не может эксплуатировать популярность ее умершего основателя. А Сергей Перминов и Константин Костин даже увидели в высказывании коллеги по поводу ЛДПР рождение «нового мема».

Политконсультант Мария Сергеева начала с глубоко личного, а именно с воспоминания о том, как 15 лет назад она пришла в ЕР простым сборщиком подписей. С тех пор ее жизнь оказалась связана с ЕР, о чем госпожа Сергеева ничуть не жалеет, вследствие чего и была рада помочь этой партии советом. «80% проигрышей на выборах у ЕР происходят, когда партия начинает расслабляться и почивать на лаврах»,— сразу предупредила она.

**Проблемными кампаниями 2024 года эксперт считает довыборы в Госдуму в Хакасии, а также выборы в заксобрание Хабаровского края и гордумы Иркутска и Братска.**

Но у ЕР везде есть шанс: надо лишь отобрать с помощью праймериз авторитетных и популярных кандидатов, подчеркнула Мария Сергеева. «Мы точно не про лавры, мы про тяжелую напряженную работу»,— заверил ее господин Перминов.

Наконец, заместитель главы общественного штаба по наблюдению за выборами в Москве политолог Александр Асафов логично сосредоточился на столице. По его оценке, в Москве (как, впрочем, и везде) праймериз позволят кандидатам заранее соотнестись с реальной проблематикой, волнующей избирателей. И это может обеспечить ЕР тотальное преимущество, полагает эксперт: число возможных мандатов ЕР в 45-местном столичном парламенте он обозначил как «37–45». «37–42» — был чуть более консервативен в своем прогнозе Константин Костин, оговорившись, что партия власти, возможно, захочет еще с кем-то договориться.

**Новости из регионов**

**Путин обсудил с губернаторами Астраханской и Волгоградской областей ситуацию в регионах**

Рабочую неделю Владимир Путин начал с обсуждения региональных вопросов. Президент по видеосвязи провел отдельные встречи с главами Астраханской и Волгоградской областей Игорем Бабушкиным и Андреем Бочаровым. В обоих регионах полномочия действующих губернаторов истекают в этом году.

На встрече с с губернатором Астраханской области обсуждалась модернизация ЖКХ. Бабушкин рассказал Путину, что износ водопроводных и канализационных сетей МУП "Астрводоканал" составляет 92%. Губернатор попросил президента поручить правительству проработать вопрос создания специальной адресной инвестиционной программы с выделением средств из федерального бюджета, которые будут направлены на модернизацию основных фондов жилищно-коммунального комплекса региона. Путин в ответ заметил, что изношенность сетей очень большая, и она может быть сдерживающим фактором в строительстве.

"Во всяком случае, ваше письмо передо мной, я его прочитал, ознакомился и уже оформил поручение правительству, точнее, даже вице-премьеру Хуснуллину Марату Шакирзяновичу, который ведет эту тему, курирует министерство строительства. Поэтому я с ним еще поговорю, чтобы он, безусловно, поддержал вас, это нужно сделать", - ответил Путин.

Драйвер развития региона - создание астраханского узла транспортного коридора "Север - Юг". "Этому способствует выполнение вашего поручения по дноуглублению Волго-Каспийского морского судоходного канала", - отметил Бабушкин. По его словам, начиная с 2022 года объем выполненных работ в канале составил 15 миллионов кубометров грунта, благодаря чему проходная осадка сегодня увеличена до 4,5 метра. "Это позволяет использовать для транспортировки по Каспию из морских портов Астрахань и Оля современные суда с большей вместимостью", - подчеркнул Бабушкин. Путин в ответ заявил, что работа над развитием коридора "Север - Юг" продолжится.

Одна из обязательных тем таких встреч - поддержка бойцов СВО. Бабушкин рассказал, что в Астрахани на базе областной клинической больницы планируется создать реабилитационный центр для ветеранов и участников СВО. Он отметил, что регион уже стал пилотной территорией по диспансеризации и обследованию участников боевых действий, получивших контузии.

В конце публичной части встречи Бабушкин попросил президента поддержать его выдвижение на новый срок в качестве главы региона. Путин в ответ пожелал ему успехов на предстоящих выборах и поручил получить наказы от жителей. "Работа большая проведена. Действительно, показатели в целом удовлетворительные", - сказал президент.

Губернатору Волгоградской области Андрею Бочарову Путин также пожелал удачи на предстоящих в этом году выборах главы региона. Так президент ответил на просьбу Бочарова поддержать его решение о выдвижении. "Андрей Иванович, работа действительно большая, немало сделано. У вас все на марше, что называется", - сказал президент и также посоветовал работать напрямую в диалоге с людьми.

Президент призвал губернаторов быть на связи с жителями, работать напрямую в диалоге с людьми

Обсуждая развитие региона, Путин между тем обратил внимание губернатора на снижение вдвое рождаемости в регионе. "В два раза больше, чем по стране, снизилась рождаемость. Все-таки в два раза - многовато. Волгоград - такое место, хорошее", - сказал он. Бочаров в ответ заявил, что власти работают над этим вопросом. "Считаем, что здесь нам необходимо вводить дополнительные меры поддержки. Мы их рассматриваем, понимаем, что нам необходимо сделать", - сказал он.

Президент также указал, что доля аварийного жилья остается достаточно высокой. Губернатор ответил, что и этот вопрос решается. "Второй этап программы (по расселению из аварийного жилья. - Прим. "РГ") будет завершен в установленные сроки, в 2025 году, мы постараемся сделать это раньше", - сказал он.

Докладывая по экономической ситуации в регионе, Бочаров отметил, что она устойчивая. "Предприятия и организации реального сектора экономики сегодня не только сохранили свое положение. Они на самом деле наращивают объемы и номенклатуру производства, выходят на новые рынки и занимают уверенное положение", - сообщил он. Путин подтвердил, что действительно идет рост промышленного производства, сохраняется уровень сельхозпроизводства, инвестиций.

Говоря о поддержке участников СВО, Бочаров предложил подумать над созданием межрегиональных или окружных реабилитационно-восстановительных центров участников спецоперации и членов их семей. По его словам, Волгоградская область готова принять участие в этой работе.

**Весь спектр мнений**

**Общественное мнение**

**Участники Грушинской конференции выявили источники роста социального оптимизма россиян**

Сформировалась ли в российском обществе после двух лет специальной военной операции «новая нормальность» и если да, то в чем она заключается? Ответы на эти вопросы искали в четверг участники пленарного заседания XIV Международной социологической Грушинской конференции, открывшейся в Москве. Примечательно, что поиск и описание ключевых сюжетов новой реальности социологи доверили экспертам из других отраслей: основными спикерами мероприятия стали специалисты в области международных отношений, социальной психологии, идеологии и даже медиабизнеса.

«Новая норма» — это не то, что сейчас началось, а то, что недавно закончилось, объяснил собравшимся профессор Высшей школы экономики Дмитрий Тренин. По его словам, уникальная ситуация, когда между великими державами поддерживались отношения мира и (преимущественно) сотрудничества, завершилась, и мы снова вступаем в «эпоху воюющих царств». Новый мировой порядок с понятными правилами, стандартами безопасности, логистикой и финансовыми институтами когда-нибудь сформируется, но произойдет это нескоро, предупредил эксперт. Мы вошли в длительный военный цикл, с завершением украинского конфликта он не закончится, противостояние между гегемониями будет продолжаться гораздо дольше, подчеркнул господин Тренин, мир балансирует на пороге полноценной войны, но опосредованно она уже идет.

**Несмотря на это, отметил, в свою очередь, директор московского Центра анализа стратегий и технологий Руслан Пухов, Россия была и остается демилитаризованным обществом, для которого война является аномалией.**

Более того, то, как развернулись события на Украине, стало большим шоком для нашего общества, и в первую очередь для военных, поскольку «никто на такой затяжной забег не подписывался», считает эксперт. По его мнению, власть «удивительно хорошо» справилась с ситуацией: ей удалось обеспечить продолжительные боевые действия, избежав при этом кардинальных социальных решений. «Создано как бы две реальности: одна — военная и вторая — мирной жизни»,— указал господин Пухов. Срочников не отправляют на фронт, мобилизация прошла в «лайтовом» формате, а рост оборонной промышленности пока не лег тяжким бременем на плечи трудящихся, пояснил он свою мысль. Тяготы большой войны основная часть общества практически не ощущает, и власть прилагает колоссальные усилия, чтобы оставить страну в демилитаризованном состоянии. Очевидно, в руководстве страны тоже осознают риски затяжной войны и избегают исторических параллелей, резюмировал Руслан Пухов.

Директор Института развития парламентаризма Алексей Чадаев, однако, выразил уверенность, что на уровне идеологии изменения в восприятии происходящего уже заметны. В качестве примера он привел скандал с «голой вечеринкой»: 30 лет люди жили — и вдруг обнаружили, что «зашли не в ту дверь». По оценке эксперта, государство отказывается от императива, который провозглашает основной целью повышение качества жизни населения. Время Аллы Пугачевой и Бориса Гребенщикова (внесен Минюстом в реестр иноагентов), ставших выразителями мелкого частного интереса, проходит, зато вновь востребованы героика и ультраправый философ Александр Дугин, дал понять господин Чадаев.

Не нужно никакой метафизики, достаточно просто изучить рекламные бюджеты, убеждал участников конференции управляющий директор «Русской медиагруппы» Дмитрий Медников, в категории «продукты питания» российские производители обеспечили рост рекламы на 200%, категория «лекарственные препараты» показала десятикратный рост, а реклама китайских автомобилей вообще рванула «с нуля в космос». Все это внушает оптимизм и сулит дополнительные общественные блага, уверен медиаменеджер.

**Уровень тревожно-депрессивной симптоматики в российском обществе вот уже третий год на 10% выше нормы, рассказал заведующий лабораторией Института психологии РАН Тимофей Нестик.**

Но при этом, по его словам, исследователи не видят существенного роста посттравматического стрессового расстройства, который обычно сопровождает интенсивные военные конфликты, зато уже третий год показатели социально-экономического оптимизма превышают уровни предыдущих пяти лет. Эксперт объясняет такой настрой эффектом «сплочения вокруг флага»: повышение внутригрупповой солидарности — это мощный защитный инструмент, который срабатывает в ситуации неконтролируемой угрозы и парадоксальным образом повышает уровень социального оптимизма. В условиях затяжного военного конфликта формируется комплекс представлений, который принято называть «этосом конфликта»: он повышает приверженность групповым ценностям, но снижает общий уровень доверия в обществе. Кроме того, опыт постконфликтных обществ и метааналитические исследования сулят резкий, до 30%, подъем интереса людей к политике, сообщил господин Нестик. Это связано с ростом значимости ценностей (такой эффект уже заметен) и потребностью в определенной идентичности. Поэтому очень важно уже сейчас перестраивать нашу устаревшую партийную систему, готовя ее к новым вызовам, предупредил психолог.

**Мнение**

**О фундаментальности фундаментально**

Размышления об идейной основе отечественного вузовского образования

*Михаил Эскиндаров (академик Российской академии образования, президент Финансового университета при правительстве РФ), Яков Пляйс (профессор кафедры политологии Финансового университета при правительстве РФ)*

Выступая в День Татьяны перед студентами из 37 университетов, глава Минобрнауки Валерий Фальков рассказал им о новой национальной системе высшего образования. По его словам, она состоит в том, чтобы вернуть в систему российского высшего образования фундаментальность, характерную для советского высшего образования, придав ему также гибкость и практико-ориентированность.

На необходимость использовать лучший отечественный опыт в образовании обратил внимание и президент Владимир Путин 29 февраля т. г., выступая с Посланием Федеральному Собранию РФ. "В Послании прошлого года, - сказал президент, - я объявил о существенных изменениях в организации высшей школы, о необходимости использовать здесь лучший отечественный опыт. Профессиональные основы будущего специалиста закладываются на первых курсах, где преподаются фундаментальные дисциплины. Считаю необходимым повысить уровень оплаты труда преподавателей таких предметов. Прошу правительство предложить конкретные параметры этого решения и начать их внедрение уже с 1 сентября в пилотном режиме". Далее президентом было сказано о том, какие дополнительные денежные ресурсы потребуются для этого, обратив внимание также на то, что "нам важно повысить потенциал и качество всей высшей школы, поддержать вузы, которые стремятся к развитию".

На совещании с правительством, состоявшемся 14 марта и посвященном реализации Послания Федеральному Собранию, Владимир Путин заверил, что "ситуация в экономике дает все возможности выполнить заявленные цели". Вице-премьер Дмитрий Чернышенко, курирующий сферу высшего образования, доложил не только об обновлении образовательной инфраструктуры, но и "о планах по созданию научных кампусов, увеличению вдвое передовых инженерных школ, повышению оплаты труда преподавателей фундаментальных дисциплин". "Главное, чтобы это было обеспечено финансированием. Насколько я понимаю, источники определены и здесь никаких разногласий нет, это очень хорошо", - отметил президент.

**О причинах возвращения фундаментальности в наше образование**

В мировоззренческой основе нашей молодежи образовалась серьезная брешь. И не могла не образоваться за 30 с лишним лет бездуховности и постоянных экспериментов, если не сказать шатаний. Достаточно вспомнить ЕГЭ, о необходимости которого копья ломают уже не первое десятилетие, постоянно при этом совершенствуя, чтобы сохранить, и про Болонский процесс, от которого в мае прошлого года и вовсе официально отказались, сохранив, между тем, многое из его сути.

Брешь образовалась главным образом из-за отказа от государственной идеологии, лежавшей в основе не только идеологического воспитания всего подрастающего поколения, а всего населения нашей огромной страны. Решительно отвергнув в 1991 году "единственно верное" марксистско-ленинское учение, официально признаваемое в качестве государственной идеологии, последовательно формировавшее мировоззрение советских людей более 70 лет, "на свалку истории", узаконив его запрет статьей 13 Конституции 1993 года, перейдя к бездумному копированию западных ценностей, не соответствующих нашему цивилизационному коду и историческому опыту, новые либеральные власти забыли простую истину о том, что идеологического вакуума не бывает. Поэтому пора признать, что отказ от государственной идеологии и закрепление этого отказа в Основном Законе страны было большой ошибкой, которую 9 ноября 2022 года попытались исправить принятием Указа N 809 "Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей". Статья 13 в Конституции осталась неприкасаемой.

Если бы западная модель и ценности были взяты за образец только для сферы власти и экономики, было бы, как говорится, еще полбеды. Вся же беда заключалась в том, что активно прививались не только западные ценности, но и весь западный образ жизни. Поэтому нам нельзя было ждать другого результата, чем тот, который мы наблюдаем сегодня у значительной части не только нашей молодежи, но и населения вообще. А наблюдаем мы значительный рост эгоизма, нередко переходящий в эгоцентризм, вольницу в поведении, потребительское отношение к действительности, склонность к распущенности (в частности, в манере поведения и одежде), неуважение к старшим и прочие негативные качества.

Созревший за 30 с лишним лет плод - это не только результат утраты идеологических ориентиров и нравственных основ, но и воспитания в духе западного либерализма, который был взят на вооружение сразу же после свержения советской власти. Причем взят не только в сфере образования, в том числе высшего, но и в СМИ, массовой культуре. Однако исторический опыт, пережитый нами за постсоветские десятилетия, убедительно показал, что наши реформаторы и их западные советники и патроны, главным образом американские, фундаментально ошиблись.

Трудности с внедрением западной модели, сопровождаемые настойчивым стремлением Запада превратить Россию в послушного вассала и ресурсную колонию, достаточно быстро отрезвили головы не только здравомыслящих патриотов, но и некоторых высокопоставленных поклонников новых хозяев. Антагонизм моделей стал очевиден уже к концу 90-х годов. Со временем стало ясно и то, что латентный конфликт моделей со временем неизбежно перерастет в открытый. Что и произошло с началом СВО на Украине.

К вышеназванным бедам надо добавить еще одну серьезную беду - западные ценности были взяты за образец не только для организации государственной и общественной жизни, но и для сферы образования, в том числе высшего, и, конкретно, его базовой мировоззренческой части. Это выразилось прежде всего в радикальном изменении не только содержания общественных и гуманитарных дисциплин, но частично и их перечня. В частности, в перечень обязательных общественных дисциплин включили политологию, которая стала обязательной. Конечно же, это была политология западного образца, придуманная в 50-60-х годах прошлого века для защиты капитализма.

Достаточно быстро выяснилось и то, что западные ценности приживаются лишь частично и укореняются в сознании главным образом молодых людей. В том числе учащейся молодежи, на что, собственно говоря, и рассчитывали архитекторы реформ. Такой результат нетрудно было и прогнозировать. А почему бы и нет. Ведь западные ценности основаны на предпочтении личных интересов, начиная с материальных. Что же касается общественных и государственных интересов, то они по западному лекалу отодвигаются на второй план, а то и еще дальше. Между тем если за основу нашей государственной политики, от которой надо отталкиваться при организации всей жизни страны, в том числе сферы образования, особенно высшего, взять те глобальные миссии, которые объективно уже много веков подряд исполняет Россия, то соотношение общего и частного (индивидуального) должно быть как раз обратным.

**О сути определения "фундаментальность" и его типах**

Фундаментальность советского образования основывалась не только на прочной теоретической базе естественно-научного и точного образования, но и на теоретической базе его мировоззренческой части. Это главным образом выражалось в том, что на первых двух курсах в вузах преподавались дисциплины, разработанные в соответствии с "единственно верным учением". Это были: история КПСС, история СССР, философия, политэкономия капитализма, а затем политэкономия социализма и т. д. Нельзя, разумеется, забывать и про выпускной госэкзамен по научному коммунизму. Иначе говоря, была продуманная система перечня дисциплин и очередности их преподавания. В этом была и ее сила, и преимущество. Именно это нельзя забывать при выстраивании новой системы сегодня.

Ограничиваться формированием мировоззрения подрастающего поколения только в вузах нельзя. Это было бы серьезной ошибкой

Вернемся, однако, к сути определения "фундаментальность". По нашему убеждению, существует два типа фундаментальности. Один из них имеет дело с будущей профессией студента, а другой - с его мировоззрением. Оба типа одинаково важны. В частности, потому, что можно быть прекрасным профессионалом, но быть антипатриотом (и даже врагом страны) по мировоззрению, что, кстати говоря, массово наблюдалось после начала СВО на Украине. И какой же в таком случае толк для страны от такого высокого профессионализма?

Второе не менее важное отличие в том, что фундаментальность образования, характерная для давно сложившейся и сбалансированной политической системы с устойчивыми идейными ценностями (например, западной капиталистической или социалистической - советской или нынешней китайской) принципиально отличается от фундаментальности переходного состояния, для которого всегда характерна неопределенность. В такой ситуации первый тип фундаментальности - профессиональный - будет менее подвержен деформации, чем второй - мировоззренческий. Ведь, к примеру, советский инженер или врач, химик, физик, математик, биолог и т. д. по своему профессиональному состоянию едва ли принципиально отличаются от нынешнего российского. Разве что по уровню состояния самой профессии. А вот что касается их идейного мировоззрения, то здесь разница между ними колоссальная.

Третье отличие заключается в том, что оба типа фундаментальности нуждаются в основательной и к тому же устоявшейся теоретической базе. В советское время обе фундаментальности такую базу имели. У профессиональной была своя, у мировоззренческой - своя. Это был марксизм-ленинизм, претендовавший (прямо скажем, необоснованно) также на то, чтобы быть базой и для профессиональной. Что же касается мировоззренческой части, то по ней сомнений до поры до времени не было. Учение марксизма-ленинизма казалось вечным, потому что считалось верным. И что же с этим теперь? Проблема есть и с профессиональной частью, поскольку все быстро меняется, в том числе из-за очередной, 4-й промышленной революции и перехода на новый (6-й) технологический уклад, и создать устойчивую теоретическую базу в этих условиях, мягко говоря, трудновато, хотя все-таки возможно. Что же касается второй фундаментальности - мировоззренческой, то с этим вообще большой вопрос.

Фундаментальность профессиональной части, в основе которой лежат естественные или точные науки - это одно, а фундаментальность профессиональной части образования, основу которой составляют общественные или гуманитарные науки (например, у историков, политологов, социологов, юристов, философов, лингвистов), - это нечто совсем иное. В том числе потому, что первая из фундаментальностей меньше подвергается изменениям, чем вторая. И отношение властей к различным наукам и, соответственно, профессиям, связанным с ними, очень разное. Ибо естественные и точные науки, имеют дело с базисом, т. е. с производительными силами и производственными отношениями и, разумеется, с их прогрессом. В их поступательном развитии кровно заинтересована власть любого цвета, и поэтому их нельзя не поддерживать.

Коллективный Запад и сейчас мечтает о том, чтобы если не нанести России "стратегическое поражение на поле боя", то хотя бы затормозить ее развитие

Общественные и гуманитарные науки не связаны непосредственно с базисом, а тесно связаны с надстройкой, т. е. с организацией власти и общественной жизни: их функционированием, оценкой деятельности, перспективами развития. К тому же во времена любой социальной революции общественные и гуманитарные науки более всего подвержены пересмотру и, конечно, перестройке и перетряске. Зная это, власти тем более скептически относятся к ним и их интересам и возможностям.

**Глобальные миссии России как фундамент всякой государственной политики, в том числе в сфере образования**

Одна из глобальных миссий России была впервые зафиксирована в Концепции внешней политики РФ, одобренной президентом Владимиром Путиным 31 марта 2023 года. Пункт 5 этого документа гласит: "Россия с учетом ее решающего вклада в победу во Второй мировой войне, а также деятельной роли в создании современной системы международных отношений и ликвидации мировой системы колониализма выступает в качестве одного из суверенных центров мирового развития и выполняет исторически сложившуюся уникальную миссию по поддержанию глобального баланса сил и выстраиванию многополярной международной системы, обеспечению условий для мирного, поступательного развития человечества на основе объединительной и конструктивной повестки дня".

Несмотря на всю важность этой официально зафиксированной миссии, у России, как нам представляется, есть и другие не менее важные миссии, которые, безусловно, необходимы для поддержания глобального баланса сил.

Первая из них состоит в поглощении (гашении, преодолении) глобальных катаклизмов. За несколько прошедших веков это происходило не один раз. Начало было положено в эпоху монголо-татарского ига, продолжавшегося более двух с половиной веков. Ценой неимоверных усилий и жертв Русь не только остановила продвижение этого нашествия на Европу, но и постепенно поглотила его. Итоговая цена выразилась не только в колоссальных людских и материальных жертвах, но и в последующем длительном заторможенном развитии. Кстати говоря, коллективный Запад и сейчас мечтает о том, чтобы если не нанести России "стратегическое поражение на поле боя", то хотя бы затормозить ее развитие.

Следующий глобальный катаклизм случился уже в начале ХIХ века во времена нашествия Наполеона Бонапарта на Европу, а затем и на Россию. Победа над ним, а потом и освобождение Европы стоили России, пожалуй, не так дорого, как это было в предыдущем случае, но цена тоже была немалая. Зато цена поглощения гитлеровского нашествия (из-за освобождения не только СССР, но и всей Европы) была беспримерно высокой.

Новый этап борьбы с очередным, фактически тоже глобальным катаклизмом начался 24 февраля 2022 года с освобождения Донбасса. Сейчас трудно представить, чем обернется жизненно необходимая для нас победа в СВО на Украине, но тоже, наверное, не малой ценой: и людских жизней, и материальных потерь, и финансовых затрат.

Кроме того, речь идет о тотальной защите общечеловеческих естественных морально-нравственных ценностей, которые в последние несколько десятилетий оказались под угрозой искажения и деформации. Узаконение в ряде стран прав ЛГБТ (организация признана экстремистской и запрещена в РФ), однополых браков и прочих противоестественных дикостей привело к тому, что с этим злом приходится бороться всеми возможными средствами.

Эти миссии требуют от государства и общества не только воли, огромных усилий и средств, но и целенаправленной идейной работы, особенно среди молодежи, которая в силу возраста и небольшого жизненного опыта наиболее восприимчива к разного рода отклонениям от традиционных ценностей. Воспитывать молодое поколение в духе жертвенности - это очень и очень сложно и трудно. Тем не менее не учитывать упомянутые миссии ни при организации государственной и общественной жизни, ни при организации системы образования и воспитания, в том числе в наших вузах, ни в коем случае нельзя.

**Выводы**

1. Фундаментальность высшего образования, безусловно, важна и объективно необходима. Особенно для такой страны, как Россия. Прежде всего из-за ее давно и объективно сложившихся глобальных миссий.
2. Фундаментальность профессиональной части высшего образования принципиально отличается от фундаментальности его мировоззренческой части, как и фундаментальность естественно-научного и точного образования от обществоведческого и гуманитарного. При этом надо учитывать, что все эти фундаментальности, безусловно, важны и все нуждаются в отлаженной, тщательно продуманной современной учебно-методической базе.
3. Фундаментальность мировоззренческой части высшего образования в стране, переживающей переходный период без определенной и ясной модели развития, очень уязвима, что не должно быть ей свойственно по определению.

**Что делать**

1. В ситуации неопределенности и при конституционном запрете государственной идеологии в основу мировоззренческой части фундаментальности должен быть положен Указ N 809, в котором перечислены не только ценности, но и сказано, кто и как должен их прививать. Система воспитания и учебно-методическая база вузовского образования также должны быть выстроены на основе этого указа.
2. Определить перечень фундаментальных (очевидно, мировоззренческих) дисциплин, являющихся обязательными на первых двух курсах вузов. Кстати говоря, фундаментальными в науке традиционно считаются не общественные и гуманитарные науки, а естественные, что, как нам представляется, в корне неверно. Любая наука по сути своей должна быть фундаментальной. В ином случае это не наука. Это давно пора признать и документально зафиксировать. К числу таких дисциплин следует отнести не только историю России и новую дисциплину "Основы Российской государственности", но и политологию, основательно переработав ее содержание и поставив ее на национальную почву.
3. У каждой общественной и гуманитарной дисциплины, преподаваемых в вузах на младших курсах, а может быть, и на старших, должны быть конкретная цель и задачи, которые обязаны определить и сформулировать конкретные опытные специалисты. В совокупности эти дисциплины должны формировать устойчивые качества сознательного и активного гражданина-патриота. Такова должна быть главная цель формирования мировоззрения студента вуза.
4. Ограничиваться формированием мировоззрения только в вузах нельзя. Система воспитания должна охватывать все уровни подрастающего поколения. При этом, разумеется, нельзя забывать про СМИ и социальные сети, чье воздействие на молодых людей сегодня огромно, что ни в коем случае нельзя недооценивать.
5. Определяя уровень зарплаты вузовских преподавателей, преподающих мировоззренческие, или так называемые фундаментальные дисциплины, нелишне помнить о двух типах фундаментальности. В идеале было бы решиться на повышение зарплаты всех вузовских преподавателей.

**Новости экономики, общества**

**Экономика, финансы, фондовые рынки**

**Нужны ли России новые нефтепроводы на Восток**

Наш основной нефтедобывающий регион - Западная Сибирь - оказался наиболее сильно затронут западными санкциями. Не потому, что нефти там добывается больше всего в России, а из-за изменения маршрутов экспорта и его поворота на Восток.

Регион всегда был ориентирован на поставки нефти и нефтепродуктов в Европу. Именно нефть отсюда была основой нашего экспортного сорта нефти Urals. После эмбарго ЕС на импорт российского сырья в декабре 2022 года почти весь экспорт нефти отсюда пришлось переориентировать на страны Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР).

Но отправлялись эти грузы в основном по старому маршруту из западных портов России. Трубопроводную инфраструктуру не перестроишь в одночасье, а она сделана под доставку нефти в порты Балтики и Черного моря. Естественно, сильно выросли логистические затраты. Еще больше они увеличились после разрастания конфликта на Ближнем Востоке, вынудившего многих перевозчиков российской нефти отказаться от маршрута доставки через Суэцкий канал и Красное море в пользу более длинного пути вокруг Африки.

В нефтепровод "Восточная Сибирь - Тихий океан" (ВСТО), построенный в 2009 году и выведенный на полную мощность в 2019 году (80 млн тонн - ВСТО-1 от Тайшета до Сковородино, 50 млн тонн - ВСТО-2 от Сковородино до порта Козьмино), западносибирская нефть попадает, но по остаточному принципу. Основной объем сырья поступает с месторождений Восточной Сибири. В 2023 году здесь добыли 54 млн тонн нефти. Вся добыча в России - 530 млн тонн, на Западную Сибирь приходится больше половины от этого объема. На экспорт в прошлом году было отправлено 234 млн тонн российской нефти. То есть даже при грубом подсчете, учитывая мощность ВСТО, работающую Южную ветку трубопровода "Дружба" в Европу, поставки в Турцию, Болгарию и некоторые другие страны, больше 100 млн тонн нашего экспорта нефти шли кружным путем. И хорошо, если из портов Черного моря - часть шла из Балтики.

Да, это затронуло не только нефть Западной Сибири, есть еще Татарстан, Башкирия и европейская часть России, но там как раз меньше объемы добычи и она часто обеспечивает находящиеся в непосредственной близости нефтеперерабатывающие заводы (НПЗ). Например, "Башнефть" добывает нефти почти столько же, сколько перерабатывает, а в структуре выручки компании экспорт в дальнее зарубежье в 2020 году составлял только 8%, 36% приходилось на экспорт в страны СНГ, остальное на Россию.

То есть основная нагрузка из-за изменений логистики легла на нефтедобычу в Западной Сибири. А здесь только в одном Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в 2023 году было добыто 216 млн тонн нефти. В результате длинной транспортировки растут затраты, которые можно перенести при высоких ценах на нефть. Но ведь высокие котировки не вечны.

Самым оптимальным было бы увеличить прокачку нефти из региона на Восток. Но, как отмечает аналитик Freedom Finance Global Владимир Чернов, нефтепровод ВСТО-1 был загружен на полную проектную мощность еще несколько лет назад, поэтому перспектив его расширения не осталось.

О строительстве новых трубопроводов на Восток пока ничего не было слышно. Новые экспортные маршруты в Китай или расширение уже существующего ответвления от ВСТО было бы нам выгодно, но связано с очень сложными переговорами с китайской стороной. Достаточно вспомнить газопровод "Сила Сибири-2", дискуссия по которому ведется уже много лет. Строительство трубопровода в сторону портов Дальнего Востока - работа не быстрая и очень затратная, к тому же связанная с необходимостью расширения портовой инфраструктуры. Есть еще вариант прокачки нефти Западной Сибири в Китай через Казахстан (такие поставки уже идут, в 2023 году так было экспортировано в Китай около 10 млн тонн российской нефти). Но в Казахстане также добывают нефть, и здесь мы зависим от него как от транзитной страны.

"Транснефть", отвечающая за магистральные трубопроводы в России, пытается исправить ситуацию. Прокачку западносибирской нефти к ВСТО можно будет увеличить на 5 млн тонн. Но только в случае недостатка восточносибирской нефти. Рост объемов поставок станет возможным благодаря реконструкции Ачинской линейной производственно-диспетчерской станции (Ачинская ЛПДС). Завершение работ и пуск обновленной станции запланированы на 30 июля 2024 года.

Пропускная способность нефтепроводов на участке от Анжеро-Судженска до Ачинска вырастет с 59 млн до 65 млн тонн нефти в год, а от Ачинска до Тайшета (точка начала ВСТО) с 53 млн до 58 млн тонн нефти в год. Кроме того, модернизация Ачинского ЛПДС обеспечит возможность отгрузки до 7 млн тонн нефти в год в цистерны для поставок по железной дороге на экспорт в Китай или в направлении порта Козьмино.

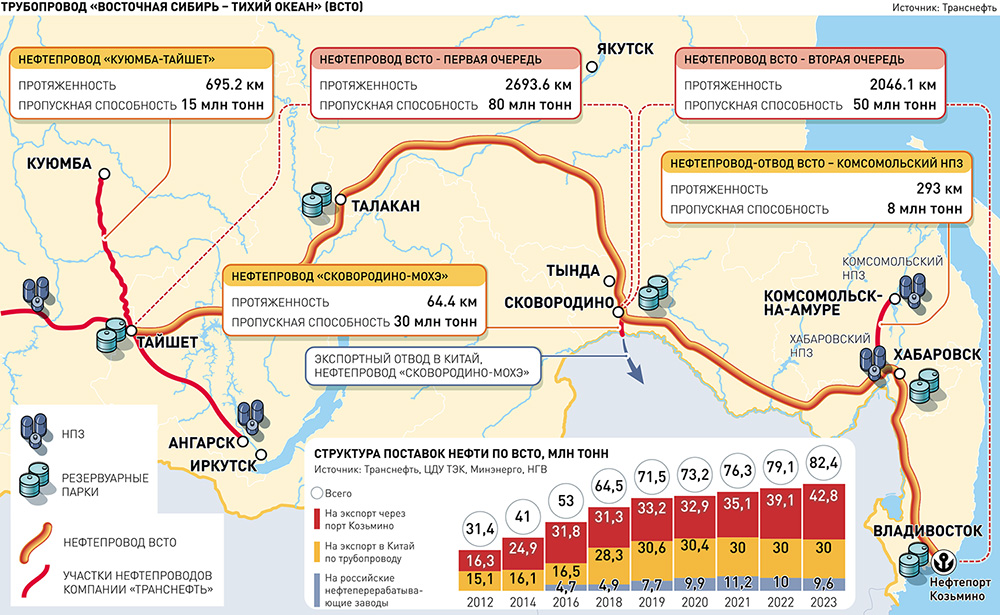
Но для роста поставок по железной дороге есть инфраструктурные препятствия, связанные с ее пропускной способностью. Достаточно вспомнить, что в этом же направлении отгружается на экспорт российский уголь и объемы этих поставок ограничены.

Кроме того, по словам Чернова, на ВСТО-2 в 2023 году введены в промышленную эксплуатацию два новых высокотехнологичных резервуара для нефти на 50 тыс. кубометров каждый. А сейчас в Приморье ведется строительство еще двух дополнительных резервуаров на 50 тыс. кубометров. Работы будут завершены в 2024 году.

Теоретически часть мощности ВСТО может освободиться для нефти Западной Сибири после запуска круглогодичной навигации по Северному морскому пути (СМП). В проект "Роснефти" "Восток Ойл" входят уже действующие Ванкорское и Лодочное месторождения, нефть с которых поступает в ВСТО. Планируется, что нефть с "Восток Ойл" будет отправляться по СМП танкерами ледового класса. Если СМП сможет оттянуть на себя часть объемов нефти Восточной Сибири, то в ВСТО освободится место для западносибирского сырья.

Но есть здесь еще момент, связанный с качественными характеристиками западносибирской нефти. По ВСТО поставляется нефть с низким содержанием серы, а в Западной Сибири, помимо малосернистой нефти, добываются также сернистые и высокосернистые сорта. Поэтому не вся местная нефть подходит для прокачки по ВСТО.

В итоге сейчас ситуация сложилась достаточно патовая. Но в плюс нам работают сравнительно высокие нефтяные котировки. Это дает время предпринять какие-то срочные меры. В 2019 году после запуска ВСТО на полную мощность часто можно было услышать, что эпоха строительства больших нефтепроводов закончена. Возможно, об их окончании было заявлено преждевременно и нас еще ждут великие стройки.

[](https://editor.rg.ru/uploads/attachments/2024/04/14/kto-sygraet-na-trube_byaj_bol_422.jpg)

**Общество**

**Тяжелая ракета "Ангара-А5" впервые стартовала с космодрома Восточный**

Есть пуск! В четверг, 11 апреля, миллионы россиян в прямом эфире наблюдали первый старт нашей новой тяжелой ракеты "Ангара-А5" с космодрома Восточный. Эмоции зашкаливают.

"..30 секунд после старта - полет по программе. 50 секунд - двигатели работают устойчиво… 590 секунд - полет проходит по программе...". Голос комментатора вроде непристрастный, но нет-нет да и выдает восторженную слабину. "Слава нашим инженерам и конструкторам!", "Поехали!", "Стильно, державно", "Наша красавица летит", "Как вам такое, Илон Маск?" - пестрят соцсети.

Этот пуск [должен был состояться](https://rg.ru/2024/04/09/reg-dfo/segodnia-s-kosmodroma-vostochnyj-zapustiat-raketu-angara-a5.html) еще 9 апреля. Его [переносили дважды](https://rg.ru/2024/04/10/tretia-popytka.html): за считанные минуты до пуска "отбой" по техническим причинам [давала](https://rg.ru/2024/04/09/v-roskosmose-nazvali-prichinu-otmeny-starta-angary-a5.html) умная автоматика. По словам экспертов, при испытательном пуске, а данный именно такой, это нормальная практика. Испытания любой новой техники, тем более такой сложной, - это всегда большие риски. Поэтому лучше перестраховаться.

И cпасибо автоматике: она справляется очень хорошо.

Специалисты со всем разобрались. И вот "Ангара-А5" летит!

Событие не просто космического масштаба: открыта новая страница в отечественной космонавтике. И это без преувеличения. Именно при помощи "Ангары" будет строиться новая Российская орбитальная станция, будут выводиться в космос новые пилотируемые корабли и спутники. Она позволит нам запускать космические аппараты всех типов со своей территории и обеспечит независимый гарантированный доступ в космос.

Трехступенчатая "Ангара-А5" - первая тяжелая ракета-носитель, разработанная в России после распада СССР. В ближайшей перспективе она полностью заменит тяжеловес "Протон-М".

Но это не только первый старт новой ракеты с Восточного. Это начало летно-конструкторских испытаний космического ракетного комплекса "Амур".

"Для нас это были тяжелые три дня, потому что это не телевизионное шоу и не запуск праздничного фейерверка. Это рутинная тяжелая работа. Мы приступили к началу летно-конструкторских испытаний, которые предназначены для того, чтобы выявить все недочеты, все нюансы и обеспечить надежность в будущем при серийных пусках "Ангары", - сказал глава "Роскосмоса" Юрий Борисов.

Он напомнил, что это четвертый пуск ракеты-носителя тяжелого класса "Ангара-А5" за десять лет. "Ракета еще не набрала нужного уровня готовности. Это естественный процесс. Это новый космодром, это совершенно новый старт, автоматический, поэтому все те [технические сбои](https://rg.ru/2024/04/10/glava-roskosmosa-borisov-nazval-prichinu-vtoroj-otmeny-puska-angary-a5.html), которые произошли позавчера и вчера - это нормальная работа для всех нас. Нам предстоит еще очень много работать с ракетой, чтобы обеспечить ее надежность, а ей в 2028 году нужно будет запускать пилотируемый корабль", - отметил Юрий Борисов.

Это не только первый старт новой ракеты с Восточного. Это начало летно-конструкторских испытаний космического ракетного комплекса "Амур"

В составе комплекса "Амур" первого этапа на Восточном планируют применять ракеты-носители "Ангара-А5" и "Ангара-А5М.

До этого, с 2014 по 2021 годы, прошли три пуска тяжелой "Ангары", все с космодрома Плесецк.

Одновременно испытывается разгонный блок "Орион". Такого разностороннего "разового" испытания российская космонавтика еще не знала.

**В чем уникальность "Ангары-А5"?**

Это семейство российских ракет-носителей модульного типа различной грузоподъемности, создаваемых на основе универсальных ракетных модулей с кислородно-керосиновыми двигателями.

Семейство включает в себя ракеты-носители от легкого до тяжелого классов в диапазоне грузоподъемности от 3,5 т ("Ангара-1.2") до 38 т ("Ангара-А5В") на низкой околоземной орбите.

Много писали о том, что уникальность "Ангары" - именно в ее модульности. Это как конструктор: на одной основе можно собирать ракету из разного количества блоков. Легкую, среднюю, тяжелую, которые отличаются количеством ступеней.

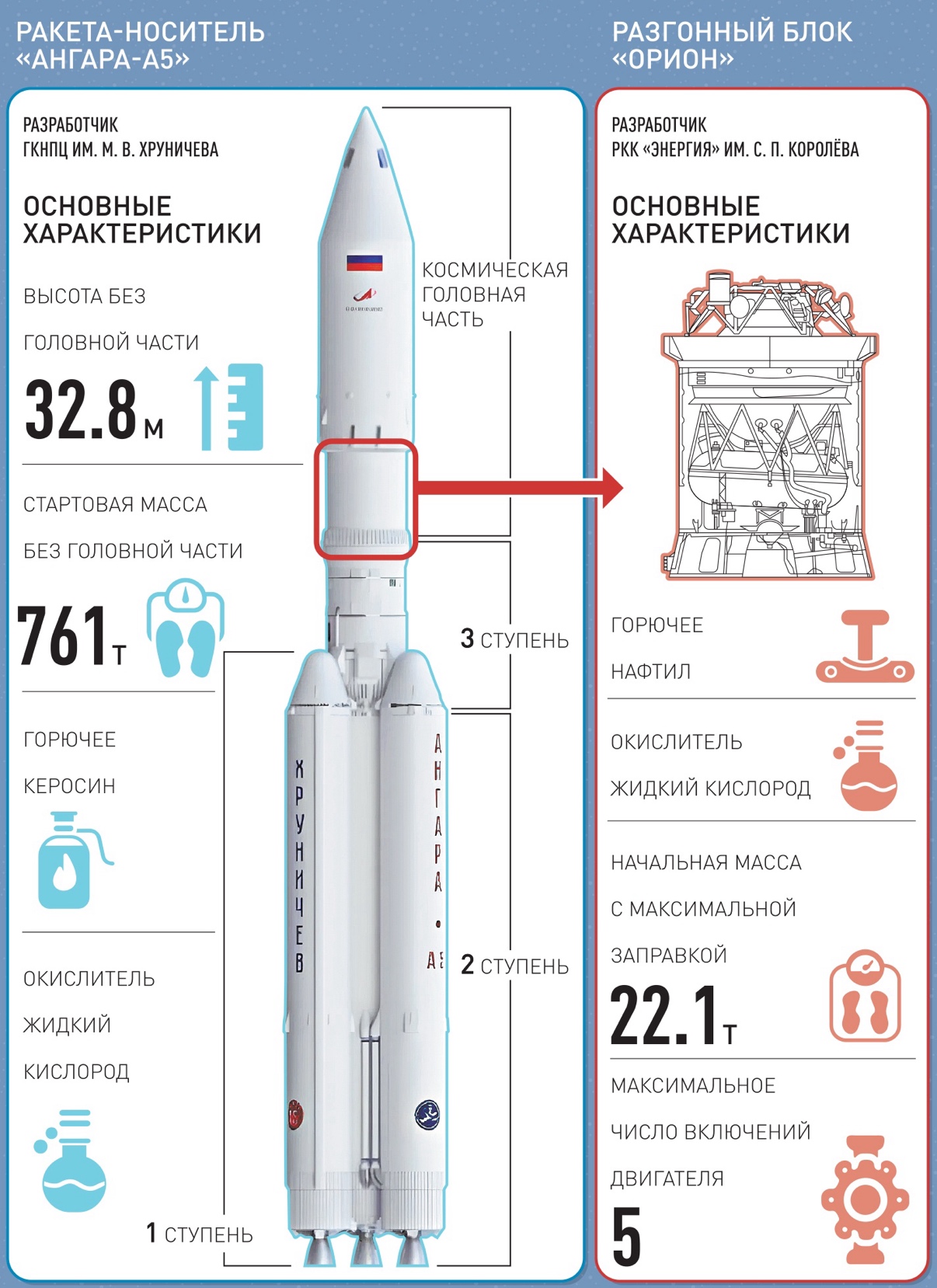
Универсальный ракетный модуль представляет собой законченную конструкцию, состоящую из баков окислителя и горючего, соединенных проставкой, и двигательного отсека. Что очень важно? В отличие от своего предшественника "Протона", работающего на гептиле, "Ангара" экологически чистая. В ней не используются агрессивные и токсичные компоненты топлива. Только жидкий кислород и керосин. А это большой плюс к безопасности прилегающих к стартовому комплексу районов, а также мест падения отработавших ступеней.

И еще один суперштрих: в ракете используются исключительно российские компоненты.

**На каком моторе летит?**

Пламенный мотор "Ангары" - двигатель РД-191, который стоит на первой ступени всех модификаций семейства. Как говорят эксперты, самый мощный и надежный жидкостный в мире. Двигатель создан на основе легендарного РД-170, что использовался в первой ступени когда-то одной из сильнейших ракет-носителей в мире "Энергия". Но в отличие от четырехкамерного РД-170, РД-191 имеет всего одну камеру сгорания и тягу 212,6 тс в условиях вакуума.

Также, в зависимости от модификации, на вторых и третьих ступенях ракет могут стоять двигатели РД-0124А тягой 30 тс и РД-0150 тягой 55 тс.



**Как учат летать ракеты?**

В декабре прошлого года на космодроме Восточный успешно завершились комплексные испытания электрозаправочного макета "Ангара-НЖ" - полноразмерного макета "Ангары-А5".

Буквы "НЖ" означают - наземная жидкостная. Проще говоря, "Ангара-НЖ" один в один как настоящая ракета, только без системы управления. Такие создаются для "примерки" стартового комплекса. Тогда специалисты успешно провели все необходимые проверки в рамках первого этапа испытаний… И это только один из этапов.

**Как создавали ракету "Ангара-А5"?**

История создания ракет "Ангара" началась в 90-е годы прошлого века. Однако финансирование шло ни шатко ни валко, а практически его не было. И к проекту вернулись лишь в 2000-е. Разработка ракеты велась так долго, что некоторые едва ли уже не поставили на ней крест. Кстати, многие до сих пор вспоминают самый первый старт "Ангары-5" с Плесецка. Как рассказал "РГ" в 2014 году тогдашний главный конструктор "Ангары", первый заместитель гендиректора ГКНПЦ им. М.В. Хруничева, доктор технических наук Александр Медведев, обычно, когда испытываются даже самые последние версии ракет тяжелого класса, те же "Атласы", "Дельты", "Арианы", они выводятся просто на низкую орбиту. "Ангара-5" полетела сразу на геостационарную. Было принято решение отработать сразу всю трассу полета. "И это хорошо. Но, если честно, раз летим так высоко, я бы поставил реальный космический аппарат", - заметил собеседник. Так вот новый "тяжеловес" полетел с Восточного с испытательной полезной нагрузкой.

**Какие перспективы**

По словам специалистов, вполне вероятно появление "многоразового" варианта "Ангары".

Многоразовый блок "тяжеловеса" будет рассчитан на десять полетов, рассказал главный конструктор и заместитель гендиректора НПО "Энергомаш" Петр Левочкин. В его презентации, показанной на "Королёвских чтениях", было указано, что к возвращаемым ступеням предъявлено требование о десятикратном использовании.

Ранее конструкторы подтверждали возможность создания ракеты "Ангара-А5В" (более грузоподъемная версия с водородной третьей ступенью) с многоразовыми ускорителями первой и второй ступеней.

По словам Левочкина, центральный двигатель многоразового блока "Ангары-А5" будет включаться три раза за один полет. Ракета с многоразовым блоком будет оснащена четырьмя посадочными опорами, которые она выпустит перед приземлением.

Генеральный конструктор РКК "Энергия" Владимир Соловьев в рамках тех же "Королёвских чтений" упомянул, что до 2033 года включительно планируется выполнить 15 запусков ракеты-носителя тяжелого класса "Ангара-А5М". В эти же сроки произведут 19 запусков ракеты-носителя "Союз-2.1б", добавил он.

**Справка "РГ"**

**Ракета-носитель "Ангара-А5"**

**Разработчик** - ГКНПЦ им. М.В.Хруничева

**Горючее** - керосин

**Окислитель** - жидкий кислород

**Стартовая масса без головной части** - 761 тонна

**Высота без головной части** - 32,8 метра

**Разгонный блок "Орион"**

**Разработчик**- РКК "Энергия" им. С.П.Королева

**Горючее**- нафтил

**Окислитель**- жидкий кислород

**Начальная масса с максимальной заправкой** - 22,1 тонны

**Максимальное число включений двигателя** - 5

\*\*\*

**Почему Черное море может остаться без дельфинов**

Черное море у российского побережья может остаться без дельфинов, волнуются ученые. Не все разделяют их тревогу. И что перевесит - экологическая или экономическая целесообразность - пока не понятно.

Только за последнюю неделю марта погиб 101 дельфин. А с начала года море потеряло более 200 этих животных, что больше, чем за весь 2023-й. С марта по июль они выбрасываются на берег, что связано как с рыболовными сетями, так и с загрязнением Черного моря, рассказала "РГ" руководитель Научно-экологического центра спасения дельфинов и других морских млекопитающих "Дельфа" Татьяна Белей. В марте смертельные случаи были связаны в основном с первой причиной. В этом году квоты на вылов камбалы увеличили почти в два раза, а камбальные сети наиболее опасны для дельфинов. "Необходимо искать для них альтернативу и в целом пересматривать правила рыболовства. Иначе Черное море останется без дельфинов", - предупреждает Белей.

Эту тревогу не разделяет замдиректора департамента водных биоресурсов и среды их обитания Всероссийского НИИ рыбного хозяйства и океанографии Тимофей Барабашин. "Рыбная отрасль важна для региона и сейчас является драйвером развития экономики, обеспечивая продовольственную безопасность страны, - отметил эксперт. - Надо понимать, что запрещать вылов рыбы ради сохранения численности дельфинов никто не будет. Несколько лет назад в правила рыболовства Азово-Черноморского бассейна внесли уточнение, касающееся уменьшения толщины нити сетей для ловли камбалы. Насколько это помогло, сказать сложно, но процесс реально контролируется". Замдиректора также сообщил, что сейчас идут исследования звуковых отпугивателей морских млекопитающих - пингеров. Но пока, по его словам, они не обладают научно доказанной эффективностью.

Отметим, что фиксируются не все случаи гибели дельфинов, ведь есть еще и дикие места, где люди бывают нечасто, а также далеко не все тела выносит на берег. Так что об истинных потерях моря никто не знает. Впрочем, и существующая статистика смертей впечатляет. А если бы не было "Дельфы" - их было бы еще больше. "За пять лет мы освободили из сетей более 20 особей, смогли выходить шестерых тяжелобольных китообразных, - рассказала Татьяна Белей. - В этом году в Анапе волонтеры центра спасали еще двух азовок. Одна из них выжила, а вторая, к сожалению, умерла".

Выхаживать дельфинов в полевых экстремальных условиях очень трудно, поэтому в планах центра - построить стационар с бассейном для лечения тяжелобольных и с просторным морским вольером для реабилитации животных после жизни в дельфинариях.

Еще одна давняя мечта сотрудников центра - уже сбылась. В феврале здесь появился уникальный реанимобиль для дельфинов. "Мы назвали его "Дельфамобиль", - рассказала "РГ" координатор центра Екатерина Новикова. И показала, каким оборудованием он оснащен. Это гематологический и биохимический анализаторы крови, центрифуга, микроскоп, коагулометр, портативный УЗИ-аппарат. Есть складная транспортировочная ванна для перемещения дельфина в более спокойное место, если из-за больших волн нельзя помочь ему на мелководье. "Как правило, мы приезжаем к пострадавшему дельфину по вызову. И сразу оцениваем ситуацию на месте - по состоянию, поведению, дыханию, - продолжает Екатерина Новикова. - Берем кровь, быстро делаем анализ. И за минуты узнаем основные жизненно важные показатели организма".

Напомним, у нашего побережья обитают три вида дельфинов - афалины, белобочки и азовки. Все они имеют большое значение для "здоровья" Черного моря. И не только его. С помощью дельфинов, например, поддерживается баланс популяций рыб, других морских организмов. А их тела впитывают углекислый газ, уменьшая его уровень в атмосфере. Так что "эффект бабочки" — это и про дельфинов тоже.

**Познавательный блок**

**Горизонты познания**

**Как менялась политическая система Крыма по пути в родную гавань России.**

*10 лет назад, 11 апреля 2014 года, Государственный совет (парламент) Крыма принял новую конституцию. Из автономии, которую местные депутаты четверть века ревностно, но не всегда успешно отстаивали в составе Украины, республика превратилась в полноценный и равноправный субъект Российской Федерации.*

История современной государственности Крыма берет начало в 1921 году, когда полуостров, до революции входивший в Таврическую губернию, получил статус автономной республики в составе РСФСР, то есть стал национальным образованием. Так большевики попытались решить вопрос самоопределения коренного населения, самую значительную часть которого составляли крымские татары (татарский язык, например, был признан официальным наравне с русским). При этом по-настоящему национальной крымская автономия не была: если во всех остальных республиках РСФСР, за исключением Карельской и Мордовской, и даже в автономных областях «титульная» народность превалировала, то на полуострове, согласно статистическому сборнику «Победа ленинско-сталинской национальной политики» (1936), татары составляли только 25% населения. Крупнейшей же нацгруппой были русские (42%).

Политика «национализации» Крыма продолжалась до конца 1930-х годов. На юге были образованы татарские районы, в центральной части — немецкие и еврейские, на севере — украинский. Обсуждался даже проект создания в Крыму еврейской автономии. Однако к началу Великой Отечественной войны национальные эксперименты на полуострове прекратились, а после его освобождения Красной армией проживавшие там народы, которые, как утверждалось, сотрудничали с оккупационными властями, были депортированы в Среднюю Азию. Больше всего пострадали «титульные» татары, а заодно греки, болгары и армяне (немцы и итальянцы были высланы из Крыма еще в начале войны).

**В 1945 году советское руководство низвело республику до статуса области. Демонтаж государственности вместе с русификацией топонимов стал частью сурового наказания.**

Татарам Крыма не позволили вернуться на родину даже с наступлением оттепели, когда репрессированные народы Северного Кавказа, например, свою автономию восстановили. Более того, в 1954 году «по географическим и экономическим соображениям» Крымская область была передана из РСФСР в состав Украинской ССР, где автономий не было в принципе (единственная — Молдавская АССР — упразднена в 1940 году).

**Back in the A.S.S.R.**

Разговоры о восстановлении крымской государственности начались под конец перестройки, когда союзные республики обрели самостоятельность. Пытаясь создать им противовес, руководство СССР стало возвышать республики автономные. Именно тогда в Крыму вспомнили, что раньше полуостров тоже обладал этим статусом. В 1990 году крымский обком КПСС занялся возвращением области в число АССР. Заодно под сомнение впервые был поставлен и факт принадлежности полуострова Украине. Правда, этот вопрос казался второстепенным, поскольку ожидалось, что автономный Крым станет полноправным участником нового Союзного договора, то есть окажется с УССР на равных.

Борьбу за республиканский статус вел первый секретарь обкома и председатель облсовета Николай Багров. Немногочисленные политические силы Крыма его курс не поддерживали: украинские националисты хотели сохранить статус-кво, пророссийские движения чаяли присоединения к РСФСР, а крымские татары, не так давно приступившие к возвращению на родину, требовали себе и вовсе исключительных прав. Чуть позже они объявили о национальном суверенитете и создали альтернативный орган власти — меджлис (в 2016 году признан в РФ экстремистской организацией и запрещен). Тем не менее 20 января 1991 года в Крыму состоялся первый в советской истории референдум, на котором был поставлен вопрос о восстановлении Крымской АССР «как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора». Более 93% участников высказались за.

Верховный совет УССР отнесся к этим результатам настороженно. Против появления автономии в составе гомогенной Украины выступили в первую очередь националисты из западных областей, справедливо полагавшие, что в обозримом будущем самостоятельный Крым станет проблемой для независимого украинского государства. Но председатель парламента Леонид Кравчук призвал не отмахиваться от требований, соответствовавших духу времени, и 12 февраля 1991 года решение о восстановлении крымской автономии было принято большинством голосов.

**От советской к украинской**

Дальнейшие процессы в Крыму мало чем отличались от общесоюзных. Реальная власть на полуострове перешла от КПСС к Верховному совету, от первого секретаря — к председателю ВС, после чего Николай Багров покинул партийный пост и стал первым лицом автономии уже в парламентском статусе. Он участвовал в «новоогаревском процессе» и был уполномочен на подписание нового Союзного договора, однако этому помешал ГКЧП. Через две недели после поражения путчистов парламент Крыма, пытаясь хоть как-то зафиксировать свой статус (до собственной конституции ведь дело не дошло), принял декларацию о государственном суверенитете, а спустя еще одну — закон об органах государственной власти на полуострове.

Декларация констатировала сохранение Крыма в УССР, о чем было прямо сказано в преамбуле («…стремясь создать правовое демократическое государство в составе Украины»). В то же время она обозначила притязания республики на землю и ресурсы, а также провозгласила ее самостоятельность по самому широкому кругу вопросов, в первую очередь в сфере экономики и финансов.

**В законе об органах госвласти уточнялось, что компетенции между Крымом и Украиной должны быть четко разграничены. Там же оговаривалось, что Верховный совет вправе приостанавливать действие любых украинских актов, если они «ущемляют права» автономии.**

Документ наделял председателя парламента статусом высшего должностного лица, а также предписывал ему быть беспартийным. Наконец, согласно закону, председатель Совета министров, то есть глава республиканского правительства, назначался парламентом по представлению спикера.

Украине, которая в тот момент находилась в процессе отделения от СССР, было не до Крыма. Руководство союзной республики, провозгласившей независимость, волновало только сохранение территориальной целостности — и эту черту полуостров сознательно не переступал, хотя подошел к ней вплотную. Например, 22 ноября 1991 года крымский парламент принял закон о референдуме, в том числе по вопросам самоопределения, но назначать его, несмотря на требования радикально настроенных депутатов, не стал. Зато 1 декабря жители Крыма приняли участие во всеукраинском референдуме и поддержали независимость Украины (54% за). После этого новоявленное государство и автономная республика в его составе приступили к разграничению полномочий.

**От парламентской к президентской**

Дележка власти проходила уже на фоне российско-украинской борьбы за Черноморский флот, что взаимопониманию между Киевом и Симферополем не способствовало. В феврале 1992 года крымский парламент напрямую обратился к российскому руководству с предложением наладить экономические связи, а заодно переименовал Крымскую АССР в Республику Крым, отбросив упоминание о ее автономном статусе. Ответ не заставил себя ждать: вместо закона о разграничении полномочий Верховная рада приняла закон с говорящим названием «О статусе автономной Республики Крым», в первой же статье которого было прямо указано, что полуостров «является автономной составной частью Украины». Документ закрепил верховенство украинских законов над крымскими, а также существенно ограничил автономию в вопросах экономики и финансов. Кроме того, парламент наделил себя правом блокировать действие любого крымского акта, противоречащего конституции Украины.

Верховный совет Крыма, в свою очередь, ответил актом о провозглашении «государственной самостоятельности». С одной стороны, это был явно сепаратистский шаг, с другой — о независимости от Украины речи все-таки не шло: самостоятельность — вещь относительная. Заодно крымские депутаты анонсировали проведение референдума по утверждению данного акта, «отзеркалив» действия самой Украины, которые совсем недавно привели к ее отделению от СССР. 6 мая 1992 года Верховный совет принял первую постсоветскую конституцию Крыма. Документ, правда, вышел двусмысленным: в первой статье провозглашалась вся полнота власти республики на ее территории, но уже в девятой говорилось, что она «входит в государство Украина и определяет с ней свои отношения на основе договора и соглашений».

Как показало время, все это было частью торга. Уже через две недели крымский парламент приостановил решение о проведении референдума, а в июне стороны наконец договорились о разграничении полномочий. Полуостров оставил за собой вопросы земли и бюджета, а Украине достались вопросы безопасности и внешней политики. В сентябре 1992-го автономия привела конституцию в соответствие с требованиями основного закона страны, признав его примат. При этом ключевое положение, определившее внутриполитическую систему Крыма, устроило обе стороны: высшим должностным лицом на полуострове становился президент, одновременно возглавлявший правительство.

**За «Россию» до конца**

До его появления, правда, прошло еще два года. Все это время Верховный совет в авральном режиме пытался реанимировать экономику, установить правила приватизации, решить вопросы выделения земли для репатриантов и другие насущные проблемы. Параллельно обсуждался способ формирования нового крымского парламента. Жаркие споры шли вокруг количества палат, системы распределения мандатов (в советское время депутаты избирались исключительно от территорий, тогда как более прогрессивным считалось партийное представительство), а также национальных квот.

В итоге парламент остался одноуровневым, его состав было решено формировать из 66 депутатов, избранных по мажоритарным округам, и еще 14 — по партспискам. В качестве «временного явления», которое, по словам Николая Багрова, должно было помочь репатриантам влиться в политический процесс, был создан дополнительный многомандатный округ на 14 мест для крымских татар (голосовать и избираться могли только они), а также 4 одномандатных округа для представителей других депортированных народов — армян, болгар, греков и немцев. Первые парламентские выборы в постсоветском Крыму состоялись 27 марта 1994 года. Им предшествовали президентские выборы, прошедшие в два тура — 16 и 30 января, которые во многом определили расклад сил в Верховном совете.

**Главным претендентом на пост главы республики считался ее действующий руководитель самовыдвиженец Николай Багров, а его основным конкурентом — выдвинутый избирательным блоком «Россия» депутат Юрий Мешков, стоявший на радикально пророссийских позициях.**

Например, он обещал ввести в оборот рубли, установить двойное гражданство, заключить с Россией военно-политический союз и т. д. Популизм господина Мешкова, а также выступления крымских татар, которые поддерживали кандидата Багрова, склонили симпатии большей части избирателей в пользу оппозиционера: в первом туре он набрал 38,5% голосов — в два раза больше спикера, а во втором победил с 75,2%. На волне успеха избирательный блок «Россия» завоевал в Верховном совете 54 мандата из 98 и формально стал «правящей партией». Единства, однако, в сколоченном на скорую руку политическом проекте почти не было.

**От внешних врагов к внутренним**

После инаугурации Юрий Мешков бросился претворять обещанное в жизнь. Он перевел стрелки на час вперед, синхронизировав крымское время с московским, назначил вице-премьером гражданина РФ Евгения Сабурова, запретил призывникам проходить службу за пределами полуострова, а также провел опрос о восстановлении конституции в ее первоначальной редакции. Когда более 77% жителей поддержали эту инициативу, в Киеве поняли, что дело пахнет керосином. В апреле 1994-го президент Украины Леонид Кравчук подписал указ о назначении своего представителя в Крыму, призванного следить за соблюдением украинского законодательства. Тогда Юрий Мешков попытался назначить на руководящие посты в силовых структурах лояльных ему людей. В ответ украинский лидер переподчинил Киеву службу безопасности и МВД Крыма и ввел на полуостров национальную гвардию.

Несмотря на угрозу силового вмешательства, 20 мая Верховный совет восстановил конституцию республики в ее первоначальной редакции, то есть «откатил» взаимоотношения с Киевом на начало 1992-го. Дальнейшую эскалацию остановила смена власти на Украине: 26 июня и 10 июля 1994 года там прошли два тура президентских выборов, по итогам которых Леонид Кравчук уступил пост Леониду Кучме. И пока новый глава государства принимал дела, ситуация в Крыму успела перевернуться на 180 градусов: депутатский корпус, большая часть которого представляла интересы бизнеса, воспротивился экономическим реформам правительства Юрия Мешкова. В оппозицию к нему перешел даже спикер Сергей Цеков, который совсем недавно заполучил этот пост благодаря триумфу блока «Россия».

**Новый, теперь уже внутренний, конфликт развивался стремительно.**

7 сентября 1994 года парламент выразил недоверие вице-премьеру Сабурову и добился его отставки. В ответ президент Мешков остановил работу Верховного совета и создал орган, который не был предусмотрен ни крымским, ни украинским основными законами, — конституционный совет. В его полномочия входила подготовка проекта новой конституции, а также организация референдума. За этим должны были последовать выборы в новый законодательный орган, но действующий парламент без боя сдаваться не собирался. Казалось, Крым близок к повторению в миниатюре российского «черного октября-1993»: 11 сентября президент заблокировал здание Верховного совета, а депутаты взяли под контроль телецентр.

**Автономия ограниченного действия**

Но в Симферополе в отличие от Москвы все закончилось быстро и бескровно, да и победил в итоге Верховный совет. Осознав, что контроля над силовиками у него нет, Юрий Мешков капитулировал. Депутаты, в свою очередь, внесли поправки в конституцию, лишив эпатажного президента статуса главы правительства. Отныне премьер-министр назначался Верховным советом по представлению его спикера: реальная власть на полуострове снова перешла к председателю парламента.

Грызней между депутатами и президентом удачно воспользовался Киев. Сначала он продавил назначение на пост руководителя правительства Анатолия Франчука — свата Леонида Кучмы, чем фактически подчинил правительство автономии. А затем Верховная рада в одностороннем порядке отменила все законы республики, которые противоречили украинской конституции. Нетронутым остался только основной закон, однако и его дни в условиях расшатанной политической конструкции были сочтены. Повод «дожать» крымскую автономию представился уже в начале 1995 года, когда парламент полуострова, продолжая хаотичные попытки сближения с Россией, денонсировал Беловежские соглашения. 17 марта Верховная рада отменила конституцию Крыма и лишила Верховный совет статуса законодательного органа. С этого момента республика потеряла не только президента, но и право принимать собственные законы, то есть все то, что отличало ее от области. Чуть позже, 28 июля 1996 года, «усеченный» статус автономии был официально закреплен в новой конституции Украины.

Продолжая наступление, весной 1995-го Леонид Кучма напрямую подчинил правительство полуострова украинскому кабмину. Лишившись полномочий, крымские власти в который раз пригрозили Киеву референдумом, но оправиться после разгрома уже не смогли. Сергей Цеков был смещен с поста спикера, а оставшийся без какого-либо статуса экс-президент Юрий Мешков уехал в Россию. Осенью Верховный совет, отныне обязанный согласовывать назначение премьера с президентом Украины, предпринял последнюю попытку восстановить конституцию старого образца, однако она оказалась тщетной: Верховная рада сразу вымарала из документа все спорные положения. В конце концов 21 октября 1998 года уже следующий созыв парламента принял новую конституцию Крыма, полностью соответствующую основному закону страны.

**Неприступный для врагов**

Особый надрыв в отношениях между Симферополем и Киевом всегда вызывал вопрос о Севастополе, поскольку на момент передачи Крымской области в состав УССР правовой статус города-героя толком урегулирован не был. После распада Советского Союза это обстоятельство превратилось в основной аргумент о его принадлежности России — несмотря на наличие конституции УССР 1978 года, которая наряду с Киевом однозначно относила «гордость русских моряков» к городам республиканского подчинения Украины. И если юрисдикцию остального Крыма российская сторона публично не оспаривала, оставляя этот вопрос на усмотрение самой автономии, то притязания на Севастополь выдвигались в Москве регулярно.

Например, в июле 1993 года Верховный совет РФ, находившийся в затяжном противостоянии с президентом Борисом Ельциным, «подтвердил российский федеральный статус» города в границах декабря 1991-го. Кремль назвал это решение «эмоционально-декларативной акцией», не имевшей юридических последствий (к тому моменту президентом игнорировались почти все шаги российского парламента), однако на полуострове к нему отнеслись серьезно. Летом 1994-го в Севастополе был проведен опрос, 89% участников которого положительно отнеслись к его «российскому статусу». В сентябре Севастопольский горсовет признал «Российский правовой статус города» (почему-то именно с большой буквы) и обратился к президентам Ельцину и Кучме, а также к спикерам Совета федерации, Госдумы и Верховной рады Владимиру Шумейко, Ивану Рыбкину и Александру Морозу с просьбой «восстановить историческую справедливость». Естественно, в Киеве это посчитали посягательством на территориальную целостность страны.

**Одним из главных лоббистов возвращения Севастополя в состав России выступал мэр Москвы Юрий Лужков, который, будучи сенатором, неоднократно поднимал этот вопрос в стенах Совета федерации.**

Он даже пытался саботировать ратификацию соглашения о статусе и условиях пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины, которое было подписано 28 мая 1997 года, но безуспешно. С момента вступления «большого договора» в силу накал страстей вокруг принадлежности Севастополя, равно как и Крыма, стал постепенно сходить на нет.

**От коммунистов до единороссов**

В марте 1998 года в Крыму прошли выборы нового созыва Верховного совета, порядок формирования которого определяла уже Верховная рада. Несмотря на предложения привести избирательную пропорцию к паритету, то есть распределить одну половину мандатов по спискам, а другую — в округах, и даже перейти к чисто пропорциональной системе, о чем просили крымские татары, Леонид Кучма настоял на возврате к чистой «мажоритарке», объяснив, что смешанная система «не будет способствовать консолидации». Национальных квот президент не предусмотрел.

К тому моменту на полуострове царил экономический упадок и небывалый разгул преступности, поэтому симпатии жителей вполне ожидаемо оказались на стороне Компартии Украины (КПУ). По результатам голосования коммунисты взяли 33 мандата из 100, оставив далеко позади все прочие партии. При этом пророссийские силы в парламент вовсе не попали, а самой многочисленной группой оказались беспартийные самовыдвиженцы (45 депутатов). В такой ситуации лидер крымского рескома КПУ Леонид Грач не без труда, но все-таки сумел собрать недостающее число голосов в свою поддержку и избраться спикером. На пост главы Совета министров был назначен мэр Красноперекопска Сергей Куницын.

Оба руководителя оказались довольно эффективными, поэтому на полуострове быстро воцарилось типичное двоевластие: сначала спикер и премьер конкурировали, затем стали скрыто конфликтовать, а закончили открытой конфронтацией. Впрочем, над их схваткой всегда находился президент Украины, который по мере необходимости вмешивался в ситуацию. В конце концов победителем из этой борьбы вышел глава Совмина, поскольку популярность КПУ стала падать. По итогам выборов 2002 года коммунисты не смогли повторить и половины былого успеха, а новым председателем парламента был избран представитель Партии регионов Борис Дейч.

Последние созывы Верховного совета Крыма собирались уже под голубыми «региональными» знаменами украинского премьера, а затем и президента Виктора Януковича. На выборах главы государства в 2004-м полуостров вошел в число регионов, наиболее активно поддержавших пророссийского кандидата: больше, чем в Крыму (82% голосов), во втором туре кандидат Янукович набрал только в родном Донбассе (более 90%). После «оранжевой революции» руководство республики оказалось в щекотливой ситуации, однако новый президент Виктор Ющенко шашкой рубить не стал и сменил только главу крымского Совмина.

В 2006 году выборы в республиканский парламент впервые прошли по чисто пропорциональной системе. В них участвовало более 40 партий, но ожидаемую и уверенную победу одержал блок «За Януковича!», объединивший местную ячейку Партии регионов и «Русский блок». Получив 44 мандата из 100, регионалы без труда утвердили новым спикером Анатолия Гриценко (он руководил Верховным советом на излете первого созыва), а пост премьера занял «компромиссный» энергетик Виктор Плакида.

Наконец, местные выборы-2010 состоялись уже после президентских, на которых Виктор Янукович взял долгожданный реванш. Партия регионов превратилась в правящую политсилу, а на юго-востоке страны — в тотально доминирующую. В Верховном совете Крыма, в частности, она получила 80 мандатов из 100 (выборы на этот раз проходили по смешанной системе в пропорции 50:50). Крымских регионалов тогда возглавлял близкий соратник господина Януковича и экс-депутат Верховной рады Василий Джарты, незадолго до выборов назначенный премьер-министром республики. А спикером в итоге стал глава пропрезидентской фракции в предыдущем созыве Владимир Константинов. Он же сыграл одну из ключевых ролей в ходе референдума 2014 года о присоединении Крыма к РФ и до сих пор остается председателем парламента полуострова — уже как представитель «Единой России».

## Анекдоты, цитаты, афоризмы

Когда работодатель ищет волшебника, то чаще всего он находит сказочника.

\*\*\*

Почему полицейские не могут найти наркодилеров, а наркоманы могут?

\*\*\*

Вы замечали, что когда в браке или отношениях мужчина добивается успеха, то женщина говорит, что это она его сделала, и он с ней стал такой? Но когда мужчина с ней спивается, то выбрала плохого сразу.

\*\*\*

На встрече с кандидатом в депутаты.

— Врать не буду… — начал он.

Все насторожились.

\*\*\*

— Милая, я тебе колечко купил!

— Зай, ты лучший! А золотое или серебряное?

— С творогом.

\*\*\*

— Почему вы подали на развод? Ведь вы прожили с женой 20 лет!

— Ваша честь, Вы считаете, что я еще недостаточно настрадался?

\*\*\*

В одесском ресторане висит объявление: "У нас сменилось руководство".

Один из постоянных клиентов спрашивает:

— А шо, Арон Моисеевич продал таки ресторан?

— Нет, он таки женился.

|  |
| --- |
| Бюллетень подготовлен по материалам: общественно-политических журналов («Политический класс», «РБК», «Политический журнал», «Кто есть кто», «Россия-XXI», «Эксперт», «Трибуна», «Секрет фирмы», «Российская Федерация», «Бизнес», «Искусство управления», «Россия в глобальной политике», «Большая политика», «Карьера», «Континент», «Bisnessweek» и другие – всего более 30); электронных версий свыше 40 общероссийских газет и стран ближнего зарубежья; около 90 сайтов Интернет; а также на основе собственных источников информации. |