**Рассылается по списку**

|  |  |
| --- | --- |
| Беседочная община | ***ПОЛИТИЧЕСКАЯ***  ***ПАНОРАМА*** |

**информационно-аналитический бюллетень №40 (890)**

**27 сентября – 04 октября 2023 г.**

**В номере:**

[ПОЛИТИЧЕСКАЯ 1](#_Toc147389155)

[Политика, идеология, инсайд 2](#_Toc147389156)

[30 лет назад 2](#_Toc147389157)

[Из центров власти 23](#_Toc147389158)

[Политические игроки 32](#_Toc147389159)

[Россия и мир 41](#_Toc147389160)

[Партии и общественные движения 49](#_Toc147389161)

[Новости из регионов 53](#_Toc147389162)

[Весь спектр мнений 57](#_Toc147389163)

[Общественное мнение 57](#_Toc147389164)

[Мнение 62](#_Toc147389165)

[Интервью 64](#_Toc147389166)

[Новости экономики, общества 77](#_Toc147389167)

[Экономика, финансы, фондовые рынки 77](#_Toc147389168)

[Общество 90](#_Toc147389169)

[Полезная информация 93](#_Toc147389170)

[В опыт управленца 93](#_Toc147389171)

[Познавательный блок 95](#_Toc147389172)

[Горизонты познания 95](#_Toc147389173)

[Анекдоты, цитаты, афоризмы 110](#_Toc147389174)

**Политика, идеология, инсайд**

**30 лет назад**

**ТАНКИ ОКТЯБРЯ. ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА 1993 ГОДА**

*Распад Советского Союза поставил Россию на распутье. Победители 1991 года быстро разошлись в вопросе о том, как страна должна жить дальше. Неспособность найти компромисс, непомерные амбиции и неустойчивость России после крушения СССР в 1993 году привели к настоящей гражданской войне, полем битвы которой стала Москва.*

**Спор за наследство**

Советский Союз был сокрушён во многом чуть ли не в первую очередь усилиями собственной элиты. Если региональные лидеры обеспечивали себе власть в собственных национальных «квартирах», то в Москве делили власть над по-прежнему огромной страной.

Два ключевых центра силы оформились быстро. На авансцене российской политики стоял президент Борис Ельцин. Человек колоссальных амбиций, он не намеревался делиться властью с кем бы то ни было. Сформировавшаяся вокруг него команда имела чёткое видение будущего страны и меньше всего намеревалась вступать в дискуссию по поводу дальнейших шагов. Образ Ельцина как слабо контролирующего себя человека сформировался уже позднее; в начале 90-х он был ещё полным энергии популистом, а болезни и проблемы со спиртным только начали проявляться.

В противоположном углу ринга находился Верховный совет, фактически — парламент, но с куда более широкими полномочиями, чем имеются у парламента в традиционном понимании. Его главой с июля 1991 года был Руслан Хасбулатов. Если Ельцин был плоть от плоти советской номенклатуры, то Хасбулатов изначально являлся университетским преподавателем, ушедшим в политику в период горбачёвской перестройки. Его чеченское происхождение на тот момент не имело специфических стереотипов, а как политик он был не слишком прочно связан с малой родиной. В 1991 году он поддержал Ельцина, но потом их пути разошлись.

Ещё ближе к Ельцину в 1991 году находился Александр Руцкой. Бывший офицер авиации, он воевал в Афганистане, участвовал в боевых вылетах, был ранен и некоторое время провёл в плену. В 1990 году он был избран народным депутатом, отойдя от военной службы. Руцкой самым активным образом поддержал Ельцина, был при нём вице-президентом и во время событий 1991 года сыграл немаловажную роль в победе над ГКЧП. Но в том же году он поссорился со своим патроном. Руцкой болезненно воспринял распад СССР, и со времён Беловежских соглашений трещина в отношениях между ним и Ельциным только углублялась. Руцкой быстро примкнул к Верховному совету и стал одним из ключевых лидеров оппозиции. ВС рассматривал как основной орган власти в России именно себя и настаивал на том, чтобы важнейшие решения согласовывались с ним.

Между тем Ельцин занимался реформами. В 1992 году Россию потряс тяжелейший экономический кризис. Преобразования, проводимые правительством Ельцина, неформально называли «шоковой терапией». Переход к рыночной экономике привёл для начала к развалу и разгрому старой советской. Промышленность разрушалась, уровень преступности стремительно рос. Некоторые регионы просто погрузились в анархию, и почти все — в нищету. На периферии бывшего СССР гремели войны. Из горячих точек в Россию ехали беженцы. На этом фоне люди, ещё недавно с восторгом приветствовавшие Ельцина, чувствовали себя ограбленными и униженными.

Для Верховного совета это означало возможность выйти вперёд в гонке за власть. Популярность правительства резко упала, а среди депутатов хватало и конъюнктурщиков, боровшихся за личное влияние, и людей, искренне переживавших за страну.

Компромисс был крайне трудно достижимым. Верховный совет был полон принципиальных противников президента, там он популярностью не пользовался. Наиболее мощным блоком в ВС являлось объединение коммунистов и умеренных левых; сторонники президента находились в явном меньшинстве. Ельцин настаивал на как можно более решительном воплощении в жизнь собственных программ, а Россию видел в качестве президентской республики.

**В открытую фазу конфликт перешёл в сентябре 1993 года. 1 сентября Ельцин сместил с поста вице-президента Руцкого. Формально этот шаг был блокирован Верховным советом, реально можно говорить скорее о непризнании решения. Фактически свои функции Руцкой уже не осуществлял. Между тем Ельцин готовился к решительным действиям.**

21 сентября 1993 года Ельцин издал указ №1400. В наше время этот акт трудно назвать всеобще известным. В то же время он определил развитие страны на десятилетия вперёд. Даже стиль этого документа попросту агрессивен:

*«В Российской Федерации сложилась политическая ситуация, угрожающая государственной и общественной безопасности страны.*

*Прямое противодействие осуществлению социально-экономических реформ, открытая и повседневно осуществляемая в Верховном совете обструкция политике всенародно избранного президента Российской Федерации, попытки непосредственного осуществления функций исполнительной власти вместо Совета министров со всей очевидностью свидетельствуют о том, что большинство в Верховном совете Российской Федерации и часть его руководства открыто пошли на прямое попрание воли российского народа, выраженной на референдуме 25 апреля 1993 года.*

*[…]*

*Съезд и Верховный совет предпринимают систематические и всё более активные усилия узурпировать не только исполнительную, но даже и судебную функции.*

*[…]*

*Конституционная реформа в Российской Федерации практически свёрнута. Верховный совет блокирует решения Съездов народных депутатов Российской Федерации о принятии новой Конституции.*

*В текущей работе Верховного совета систематически нарушается его регламент, порядок подготовки и принятия решений. Обычной практикой на сессиях стало голосование за отсутствующих депутатов, что фактически ликвидирует народное представительство.*

*Таким образом разрушаются сами основы конституционного строя Российской Федерации: народовластие, разделение властей, федерализм. Ещё не успев возникнуть и окрепнуть, дискредитируется сам принцип парламентаризма в Российской Федерации».*

Президент, разумеется, не ограничился выволочкой и немедленно перешёл к практической части. Верховный совет и Съезд народных депутатов объявлялись распущенными. Назначались выборы в новую Государственную думу с сильно сокращёнными полномочиями. Правительство получало контроль над учреждениями, до сих пор подчинявшимися ВС. То есть фактически официально состоялся перехват власти в стране.

На тот момент отношения президента и Верховного совета регулировал Основной закон РСФСР 1978 года с дополнениями. Согласно статье 121.6 этого закона, «полномочия президента Российской Федерации не могут быть использованы для изменения национально-государственного устройства Российской Федерации, роспуска либо приостановления деятельности любых законно избранных органов государственной власти, в противном случае они прекращаются немедленно».

**В собственных воспоминаниях Ельцин не только не скрывал, но и подчёркивал, что одно из важнейших решений в новейшей истории страны он принял единолично:**

*«Я принял решение. О нём не знает никто. Даже сотрудники из моего ближайшего окружения не догадываются, что принципиальный выбор мною сделан. Больше такого парламента у России не будет».*

О подписании указа было объявлено по ТВ. Судя по скорости реакции Верховного совета, именно такого развития событий уже ожидали. Буквально через 20 минут после выступления Ельцина последовало постановление за подписью Хасбулатова о немедленном прекращении полномочий Ельцина на основании статьи 121.6.

Правда, Хасбулатов ссылался на не работающую законодательную норму. Отдельным законом №4061-I положение о незамедлительном прекращении президентских полномочий не действовало до проведения референдума по основным положениям новой Конституции:

*«Законом РФ от 9 декабря 1992 г. №4061-I статья 121.6 настоящей Конституции в части незамедлительного прекращения полномочий президента Российской Федерации не вступает в действие до проведения референдума по основным положениям проекта новой Конституции (Основного закона) Российской Федерации».*

Тем не менее Ельцин безусловно действовал в авторитарной логике и взял власть, «потому что мог», а не в силу наличия у него соответствующих полномочий.

На стороне Ельцина сразу же выступили руководство ГУВД Москвы, Минсвязи, ВГТРК и, разумеется, правительство. Заместитель председателя правительства Егор Гайдар немедленно распорядился перекрыть выход представителей парламента в телеэфир и блокировать Дом Советов. Белый дом также отключался от связи, электричества и воды.

Хасбулатов в свою очередь объявил об организации обороны Белого дома. На стороне Дома Советов. Руцкого, присутствовавшего в здании ВС, объявили исполняющим обязанности президента. На стороне парламента находился бывший замминистра обороны СССР Вячеслав Ачалов, которого назначили руководителем обороны Белого дома, а также лидер организации «Союз офицеров» Станислав Терехов и националисты из движения «Русское национальное единство» (РНЕ)\* Александра Баркашова. Кроме того, издали обращение Верховного совета к военнослужащим, сотрудникам МВД и прочим силовикам с призывом присоединяться к парламентаристам.

Однако нельзя не признать, что Ельцин действовал энергичнее и конкретнее. Пока ВС рассылал призывы, президент договорился с высокопоставленными силовиками персонально. Вокруг Верховного совета собралась относительно многочисленная группа сторонников — до 12 тысяч человек. Эти люди построили палаточный городок и возвели баррикады.

Однако тем поддержка и исчерпывалась. Ачалов не сумел договориться с армейскими частями. Гражданские демонстранты так и остались главным активом Верховного совета. Они жили на баррикадах в откровенно спартанских условиях — от коммунальных служб Белый дом отключили, так что перебои были даже с водой. Там иной раз вспыхивали ссоры. В противостоянии участвовали одновременно коммунисты и националисты (собственно, оттуда и оборот «красно-коричневые»), и эта пестрота влияла на отношения людей на баррикадах. Ничто, кроме ненависти к правительству, их, увы, не объединяло.

Ельцин находился в выигрышном положении с самого начала: МВД, связь, мэрия подчинялись ему. Международной поддержкой он также заручился: США выразили Ельцину полное сочувствие. Одолеть весь силовой блок при помощи гражданских активистов, даже если бы удалось разагитировать ещё кого-то, было утопией.

Вооружение парламентаристов также не поражало воображения. У охраны изъяли 260 автоматов, а главное — к ним имелись только 9600 патронов. То есть каждый вооружённый сторонник парламента имел примерно по 1–2 магазина. Это ставило сторонников Верховного совета даже в более печальное положение, чем если бы оружия не было вообще. Такого запаса патронов хватит одному взводу на один бой. Он позволял угрожать оружием, но не сражаться, зато давал правительственным силам все основания в случае чего бить на поражение.

Пара дней прошли в нервном ожидании. Руцкой и Хасбулатов только рассылали письма потенциальным союзникам (и не получали ответов). Попытки скоординировано узурпировать власть не предпринимались.

23 сентября группа парламентаристов решила на свой страх и риск попробовать захватить здание Объединённого командования Вооружённых сил СНГ. Погиб милиционер охраны, шальной пулей была убита пожилая женщина, пробиться в здание не удалось, но первую кровь пролили. Однако эта перестрелка не привела ни к какому серьёзному результату.

«Революция Верховного совета» явно буксовала. Хасбулатов в отчаянии витийствовал:

*«Нет координации в деятельности — каждый председатель палаты тянет куда-то в сторону, не согласовывают действия: нет инициативы, стратегических идей — обсуждают только то, что предлагается (и то часто отвергают предложения). Нельзя отвергать компромиссы "с ходу"— если не принимают, то хотя бы не торопились немедленно отвергать. Надо организовать крупные митинги в разных районах Москвы… Аналитики, эксперты работают талантливо: они разгадывали до сих пор все атаки Кремля, со всеми нюансами… Воспользоваться — не можем. Слишком громоздка наша парламентская телега. Регулярность Съезда — душит, отнимает время… От военных — нулевой эффект. Мощная фракция военных — около 40 генералов, адмиралов и старших офицеров: эффекта никакого. Надо переломить ситуацию. У нас только три рычага для этого: 1 — армия, 2 — массовые выступления москвичей, 3 — регионы. Первые два фактора: мы можем управлять ими. Только тогда Кремль пойдёт на компромисс. "Полной победы" достигнуть невозможно — это надо понять. Нужен разумный компромисс. Но он возможен, если сумеем опереться на армию, хотя бы какие-нибудь подразделения, которые придут сюда и заявят о верности Конституции, и массовые выступления москвичей. Многие депутаты откровенно отсиживаются на уже не нужных заседаниях — упускаем время. Если бы не бездарность Кремля — нас бы уже выкинули отсюда без единого выстрела. Дальше будет хуже: они ожесточаются. Убитые, раненые. Массовые избиения — идёт "привыкание" к насилию. Почему у военных нет никакой инициативы? Комитет Равката Чеботаревского — сплошь одни военные… Где ваша стратегия? Что за непонятная инертность?»*

В общем, откровенно не речь Ленина перед Зимним: лидер протестующих только смутно надеется на компромисс и помощь хоть кого-нибудь. Ачалов позднее утверждал, что постоянно получал предложения помощи от командиров воинских частей, но это больше похоже на попытку постфактум придать себе веса: ни одна часть в итоге на помощь парламенту не явилась.

Действия правительства тоже не назовёшь стремительными. Дом Советов блокировали части дивизии Дзержинского — только 25 сентября.

К этому моменту организованные силы под командованием Руцкого и Хасбулатова выглядели бледно и включали следующие отряды:

* *Личная охрана лидеров восстания (Ачалова, его заместителя генерала Макашова и Руцкого): 50 человек;*
* *Националисты из РНЕ: около 100 человек, 22 ствола огнестрельного оружия;*
* *Казаки: до 100 человек, до 20 единиц оружия;*
* *«Мотострелковый полк»**— около 150 человек постоянного ядра и несколько сотен слабо организованных волонтёров. Каждый день в полк приходили новые люди, пока другие «дезертировали»;*
* *Несколько тысяч слабо организованных активистов.*

К концу сентября Белый дом был блокирован. 29 числа правительство потребовало капитуляции. За пределами кольца оцепления шли митинги парламентаристов, которые разгонял ОМОН. Обстановка резко накалялась. Последнюю попытку примирить стороны конфликта предпринял патриарх Алексий II, который предложил посредничество на переговорах. Однако к ним стороны готовы не были.

**Поле битвы — Москва**

К активным действиям Руцкой и Хасбулатов перешли только 3 октября. В этот день в центре Москвы неорганизованно собрались несколько тысяч сторонников Верховного совета. Попытки разогнать их не приводили ни к какому внятному результату: люди разбегались в переулки, но быстро собирались снова. В середине дня от Октябрьской площади к Белому дому пошла многотысячная толпа, сметавшая всё на своём пути. Цепь ОМОНа прорвали, установку водомёта протаранили КАМАЗом. Попытки милиционеров стрелять боевыми патронами из пистолетов привели только к нескольким случайным смертям и ранениям.

Блокаду Белого дома прорвали. Теперь толпа у здания Верховного совета насчитывала уже до 50 тысяч человек, заряженных на активные действия. Эта резкая перемена обстановки повлияла на Руцкого, и повстанцы двинулись к мэрии.

Там они нашли только слабый заслон милиции. Грузовиком на заднем ходу высадили стеклянные двери входа. Вялая перестрелка увенчалась быстрым захватом здания.

Интересно, что милиционеры и солдаты бросили у мэрии довольно много оружия. Среди трофеев оказался гранатомёт РПГ-7. Всего через несколько часов он сыграет очень важную роль в разворачивающихся событиях.

На часах было около пяти. У мэрии собирали добровольцев для атаки на следующую цель — телецентр «Останкино». Отряд возглавил Альберт Макашов. Слабостью этой группы была крайняя нехватка оружия — имелось некоторое количество пистолетов и автоматов и пресловутый гранатомёт.

Между тем правительство уже успело отреагировать на происходящее. К четырём часам в «Останкино» явились солдаты, которые успели не просто войти в здания, но и пристреляться. Мало того, к телецентру уже ехали новые силы.

В сумерках в центре Москвы можно было видеть фантасмагорическую картину: к «Останкино» двигались параллельно две колонны: парламентаристы на грузовиках — и бойцы отряда «Витязь» и дивизии Дзержинского на броне. Колонны даже слегка перемешивались, пока солдаты не обогнали повстанцев. 120 бойцов МВД вошли в здание телецентра за считанные минуты до появления восставших.

В принципе, это ставило крест на попытках силового захвата «Останкино». Макашов подошёл к дверям и потребовал возможности выйти в прямой эфир. Вход был загорожен мебелью, за баррикадой сидели автоматчики, и диалог не складывался.

Тогда Макашов пошёл к соседнему зданию — аппаратно-студийному комплексу АСК-3. Макашов считал, что его охраняют слабее. Внутри находились три десятка солдат отряда «Витязь». Двери здания, как и в мэрии, выбили грузовиком, но дальше машина не пролезла. Повстанцы стояли у самых дверей, но дальше были стволы. Возникла заминка.

На часах было около 19:30.

В этот момент внутри АСК-3 произошёл взрыв.

19-летний солдат срочной службы Николай Ситников был убит на месте.

Что именно взорвалось внутри — до сих пор предмет дискуссии. Однако нет дискуссии насчёт того, что началось дальше. «Витязи», решив, что начался штурм, стали стрелять боевыми патронами на поражение по людям перед АСК-3. Было уже темно, но плотность огня была огромной, косило всех подряд. Им сходу проредило группу журналистов, были убиты несколько человек, пытавшихся вынести раненых.

Как такового обмена огнём не было. Те, кто не смогли раствориться в темноте сразу, залегли, пытаясь прикрыться автобусами и автомобилями неподалёку. От здания добавляли крупнокалиберные пулемёты БТРов.

Макашов уехал в Белый дом, постепенно с пространства перед студией смогли выбраться остальные. Несколько человек были убиты и ранены по чистой случайности — погиб, например, мужчина, к моменту начала стрельбы мирно выгуливавший собаку; кроме того, был ранен пенсионер, идущий к метро. Всего были перебиты 46 человек, 124 — ранены. Обстреливались даже машины скорой.

Уцелевшие парламентаристы возвращались к Белому дому. Побоище только начиналось.

**Смерть Николая Ситникова**

Массовая стрельба у «Останкино» началась с гибели Николая Ситникова, 19-летнего сапёра из посёлка под Новосибирском. Вопрос о том, кто его убил, до сих пор остаётся неразрешённым с абсолютной уверенностью. Официальная версия состоит в том, что боец погиб от осколков после выстрела с улицы из гранатомёта РПГ-7.   
  
Такой у повстанцев был — захваченный у мэрии. Существуют фотографии человека с заряженным РПГ у здания телецентра, прямо под вывеской «Останкино». Однако как произошёл этот гипотетический выстрел, тоже небезынтересно.

Один из участников событий вспоминал:  
*«Как только последний из нас вылез на улицу, раздался первый выстрел. Слева в метре от нас у центральной колонны с грохотом упал автомат, и без звука осел на асфальт знакомый киевлянин из "Союза офицеров" Николай Николаевич Крестинкин, одетый в гражданскую одежду. Пуля снайпера попала ему в правую ногу, раздробив кость. Стреляли с крыши противоположного техцентру здания телецентра АСК-1. Николай стоял вплотную к гранатомётчику у вывески "Государственная телерадиокомпания "Останкино" (если смотреть с крыши телецентра, они сливались воедино). Вероятно, плохо обученный снайпер хотел поразить именно парня с гранатомётом, но промахнулся всего на 20–30 сантиметров. Возможно, это была неудачная попытка поразить надкалиберную реактивную гранату РПГ-7. Этот первый выстрел сняли на плёнку и западные операторы, но большинство из них были убиты и ранены буквально через пару минут. Остальные ничего не успели понять — хлопок одиночного выстрела в шуме многолюдного митинга был практически не слышен, раненый не стонал, а падение Николая видели стоявшие рядом и медбратья».*

Снайперский выстрел остался не замеченным почти никем. В принципе, малошумные снайперские винтовки существуют. Но главное — что произошло дальше, был ли выстрел сделан уже самим гранатомётчиком.

Правозащитник Александр Черкасов находился там же, у АСК-3, и утверждал, что сам видел выстрел, причём обращает внимание на характерный «дуплет» — вспышку выстрела и вспышку взрыва. Кстати, некоторые свидетели говорят о «двух взрывах», что как раз похоже именно на пуск — и за ним взрыв боеприпаса.

Следователь Леонид Прошкин, занимавшийся этим делом, впоследствии объявил:

*«Благодаря средствам массовой информации уже утром 4 октября до сведения общественности была доведена и всеми воспринята как истина версия, что первый выстрел в «Останкино» был сделан сторонниками Верховного совета из гранатомёта РПГ-7 В-1 тандемной гранатой кумулятивного действия ПГ-7 ВР, и именно от этого выстрела в результате осколочного ранения погиб рядовой Ситников. Утверждению в общем мнении этой версии способствовало заключение экспертизы, проведённой в Центральной судебно-медицинской лаборатории Министерства обороны РФ. В нём говорилось, что все телесные повреждения у Ситникова могли быть причинены одним выстрелом из оружия большой мощности, не исключено, что из гранатомёта.*

*[…] Эксперт был допрошен и пояснил, что из средств массовой информации знал о гибели Ситникова от выстрела из гранатомёта со стороны нападавших. По объективной картине ранений и в частности по диаметру раневого канала он определил боеприпас, который мог быть гранатой от подствольного гранатомёта. Гранатомёт РПГ-7 он даже не имел в виду.*

*Вместе с тем у сторонников Верховного совета, находившихся в тот момент в «Останкино», не было ни одного "подствольника".*

*[…] Была назначена повторная комиссионная комплексная медико-криминалистическая экспертиза, к проведению которой наряду с судебно-медицинскими экспертами привлечены специалисты взрывотехники, баллисты, разработчики и пользователи гранатомётов и средств индивидуальной защиты — бронежилетов.*

*Эксперты ознакомились с материалами уголовного дела, с видео- и фотоматериалами, побывали на месте происшествия. Тщательному исследованию были подвергнуты одежда погибшего и его бронежилет, собранный по частям из различных музеев. На полигоне внутренних войск был произведён следственный эксперимент с отстрелом из гранатомёта РПГ-7 В-1 гранаты ПГ-7 ВР с имитацией условий места происшествия.*

*Результаты следственного эксперимента показали, что тандемная граната кумулятивного действия ПГ-7 ВР обладает огромной проникающей (прожигающей) мощностью и при "работе" внутри здания должна была оставить серьёзные повреждения, каких в АСК-3 не было. Это же подтвердил ведущий специалист по гранатомётам Главного ракетно-артиллерийского управления Генштаба Вооружённых сил РФ, который после изучения материалов дела, просмотра большого количества видео- и фотоматериалов, осмотра места происшествия категорически заявил, что граната ПГ-7 ВР в помещении, где погиб Ситников, не срабатывала.*

*Повторная экспертиза опровергла выводы первичной. В заключении указано, что Ситников в момент гибели находился в положении лёжа за бетонным парапетом. Прямое попадание в него при выстреле со стороны нападавших исключалось. Телесные повреждения, полученные им, являются следствием разрыва в непосредственной близости от него неустановленного устройства (взрывной травмой). Эксперты категорически отвергли возможность ранения Ситникова выстрелом из гранатомёта РПГ-7 либо из подствольного гранатомёта. Они доказали, что на месте его гибели взрыва боевой части гранаты ПГ-7 ВР не было.*

*С учётом результатов экспертизы и иных доказательств, собранных по делу, мы сделали вывод, что Ситников погиб не от выстрела из гранатомёта со стороны стоявших перед входом в АСК-3 сторонников Верховного совета, а в результате взрыва какого-то устройства, находившегося внутри здания, то есть у оборонявшихся. Таким образом, была опровергнута версия руководителей "обороны" телецентра, что открытие огня на поражение явилось ответной мерой на выстрел из гранатомёта и убийство военнослужащего внутренних войск».*

Та же версия изложена в выводах комиссии Госдумы: Ситников погиб не от выстрела из гранатомёта снаружи, а от случайного выстрела внутри здания.

Однако это утверждение не бьётся с воспоминаниями людей, утверждавших, что видели выстрел снаружи (или, по крайней мере, нечто похожее). К тому же Прошкин «опровергает» некоторые тезисы, которые и не высказывались: никто изначально и не утверждал, что Ситникова убило прямым попаданием.

Тайна первого выстрела так и осталась неразгаданной.

**Приглашение на казнь. 4 октября**

В ночь на 4 октября на стороне правительства ещё не могли уверенно сказать, что наступил перелом. В Москву целыми дивизиями стягивались войска. На 4 октября была назначена решительная атака.

Интересно, что рассматривался даже вариант наступления «добробатов»: Комитет по чрезвычайным ситуациям подготовил для такого случая оружие из запасов сил гражданской обороны. Однако у правительства и без добровольных помощников хватало лояльных войск.

Нужно заметить, первоначальный план атаки выглядел просто-таки безумно:

*«1. Блокировать район Краснопресненской набережной, чтобы не допустить прорыва к объекту техники и живой силы противника.*

*2. Сконцентрировать тяжёлую артиллерию на подступах к объекту, чтобы осуществить артиллерийское прикрытие штурмующих и подавить огневые точки на крыше, в башенных и цокольных этажах здания.*

*3. Подтянуть к фасаду здания воинские подразделения для непосредственного штурма».*

Обсудив план использования в центре Москвы тяжёлой артиллерии, отцы Отечества перешли к предложению организовать в нём же бомбо-штурмовой удар. От этой идеи отказались, но предложили задействовать для разгрома парламентаристов подразделения «Альфа» и «Вымпел» под командованием Геннадия Зайцева и Дмитрия Герасимова.   
  
Однако здесь возникла заминка. Оба спецподразделения категорически отказались уничтожать парламентаристов. Интересно, что отказ от использования спецназа для политических разборок был не первым в истории отрядов «А» и «В». В 1991 году они саботировали как раз приказ об использовании оружия против сторонников Ельцина. Сам Ельцин, описывая свой разговор в ночь на 4 октября, использует интересный оборот:

*«Жуткое, необъяснимое молчание элитного президентского воинского формирования».*

«Альфа» не была никаким «президентским» формированием, однако сам Борис Николаевич воспринимал её, видимо, как личных нукеров.

Один из офицеров конкретизировал:

*«Мы не для того готовились, чтобы в безоружных машинисток стрелять».*

Спецназовцы, однако, решили поучаствовать в событиях — но в несколько ином качестве и по собственной воле.

В роли основной ударной силы правительство использовало бронегруппу из состава Таманской дивизии. Её укомплектовали на ходу из солдат и офицеров, согласившихся пострелять по соотечественникам. Танки должны были сломить волю к сопротивлению. В целом группировка, атаковавшая Белый дом, насчитывала до 4,5 тысячи солдат и офицеров армии и МВД, 10 танков и 235 единиц лёгкой бронетехники.

В стане парламентаристов царили разброд и шатание. Руцкой призывал атаковать «Останкино» ещё раз, требуя «стягивать войска» к телецентру. Хасбулатов заявил: *«Демократия пала»,* — но распускать сторонников по домам не стал. В общей сложности у Белого дома остались около 2 тысяч повстанцев.

Утром 4 октября танки и БТРы начали обстрел лагеря у Белого дома и самого здания. Ответный огонь почти не вёлся: впоследствии внутри нашлись всего 157 гильз на неполных 6 магазинов. Депутаты собрались в слепом помещении Совета национальностей.

В это время снаружи Белый дом вовсю обстреливали. Поскольку вокруг здания стояла масса плохо обученных солдат разных ведомств, это войско нанесло не колоссальные, но неприятные потери само себе, «дружественным огнём». Упоминается даже о случае, когда десантник попал в плен к солдатам внутренних войск, решившим, что он повстанец.

С десяти утра по Белому дому стреляли танки Таманской дивизии. Стреляли с длинными интервалами, почему ущерб и не оказался совсем уж убойным. Посмотреть на «дым Отечества» собралась толпа зевак.

Около трёх пополудни к Белому дому прибыли офицеры «Альфы». Спецназовцы предложили переговоры. Диалог шёл в предельно нервной обстановке. Неизвестный снайпер застрелил младшего лейтенанта Геннадия Сергеева, причём командир «альфовцев» Геннадий Зайцев утверждал, что стреляли не со стороны Белого дома. Возможно, кто-то пытался спровоцировать офицеров на неадекватную реакцию, возможно, просто среагировали на необычную экипировку «альфовцев». Как бы то ни было, Зайцев вышел в радиоэфир и сообщил, что, если будут ещё выстрелы, он подавит стрелков огнём; больше никто по «Альфе» стрелять не пытался.

В качестве основного переговорщика выступил подполковник Владимир Келехсаев. Он поставил депутатов перед понятной картиной реальности: безоружных «альфовцы» расстреливать не собираются, но если капитуляции не будет, то, с «Альфой» или без, штурм будет проведён, и многие умрут. Так что лучше капитулировать перед теми, кто гарантирует жизнь, то есть перед спецназом.

К четырём часам Белый дом сдался. В 16:50 офицеры «Альфы» подошли с колонной автобусов и начали вывозить людей. Основная масса парламентаристов организованно сдалась, за исключением группы «баркашовцев», которые ушли через подземные коммуникации.

Подразделение «Альфа» провело много операций, но, похоже, больше всего жизней её офицеры спасли именно в октябре 1993 года, буквально навязав сторонам переговоры и спокойное разрешение кровопролитного конфликта в момент, когда лидеры обеих сторон истерили и требовали крови.

Геннадию Сергееву было посмертно присвоено звание Героя России. Живых не наградили. Более того, Зайцев после событий 1993 года был отправлен в отставку, а «Вымпел» передан МВД, что офицеры подразделения расценили как унижение.

Если «альфовцы» обращались с пленниками корректно, то многих из тех, кто сдались на милость МВД, жестоко избивали. Однако в целом победители не усердствовали. Уже 5 октября многие из задержанных 4 числа были на свободе. Всего в ИВС побывали более 6 тысяч человек, но только 348 поехали оттуда в СИЗО.

Финальным аккордом столкновений стали спорадические стычки, длившиеся до утра 5 октября (чаще всего противника не существовало, но взвинченные солдаты, как обычно в таких ситуациях, искали «снайперов»), и отлов мародёров. На 6 октября милиция задержала до 200 обычных, внеидеологических преступников. Кроме того, десятки людей были ранены.

Выборы в Федеральное собрание состоялись 12 декабря 1993 года — без участия движений, засветившихся в событиях 3–4 октября. В феврале 1994 были амнистированы их участники. В сентябре 1995 — прекращено следствие. В 1999 году Комиссия Государственной думы по дополнительному изучению событий 21 сентября — 5 октября представила свой доклад по поводу случившегося.

Александр Руцкой впоследствии стал губернатором Курской области; попытки поучаствовать в федеральной политике пресекались. Руслан Хасбулатов занимался общественной деятельностью и пытался участвовать в делах Чечни — без особого успеха. Судьба Бориса Ельцина хорошо известна.

В общей сложности погибли 130 парламентаристов и случайных людей, а также 28 милиционеров и солдат. За считанными исключениями силовики пали жертвой дружественного огня и несчастных случаев. Неофициальные версии, согласно которым жертв было много больше, существуют, однако поимённый список именно таков, причём составлялся он комиссией Думы, не питавшей никаких тёплых чувств к администрации Ельцина. Так что приходится отнести данные, «увеличивающие» количество погибших до многих сотен, к разряду городских легенд.

Зато на выживших сторонников президента пролился золотой дождь. За события 3–4 октября были розданы 26 золотых звёзд Героя России. Для сравнения: столько же людей удостоились аналогичной награды за участие в спасательных операциях за всё время её существования.

**Конец российского парламентаризма**

События 1993 года не укладываются в некую логику борьбы добра со злом. Как Ельцина, так и Руцкого, и Хасбулатова заботили в первую очередь власть и вопросы собственного статуса. Нельзя сказать, чтобы кто-то из них ставил интересы страны впереди собственных. Характерно, что не погиб ни один депутат или высший чиновник.

Главным политическим результатом событий октября 1993 года стал окончательный и полный переход власти к президенту. Россия после этого двигалась только в одну сторону: усиления роли первого лица страны. РФ стала даже не президентской, а суперпрезидентской республикой с очень высоким по мировым меркам уровнем полномочий правителя. Говорить о системе сдержек и противовесов после расстрела парламента танковым огнём стоит очень сдержанно.

Нужно отметить, что поддерживать тезис о народном восстании, которое расстреляли сатрапы режима, тоже не приходится. Отношение к Верховному совету в целом по стране было в лучшем случае прохладным. Ограниченное участие гражданских добровольцев на стороне Ельцина объясняется только тем, что армия и милиция и без того практически на 100% занимали сторону властей и выполняли приказы Ельцина.

Журналистка Елена Токарева вспоминала:

*«Народ в этой борьбе оставался на стороне всё ещё горячо любимого и популярного Бориса Ельцина. Ни про какую "распродажу Родины" народ не думал. "Российскую газету", которая резко критиковала президента Ельцина, заваливали письмами рядовые читатели (тогда тираж газеты приближался к 1,5 миллиона экземпляров), которые клеймили Хасбулатова "предателем". Находясь внутри газеты, мы, её журналисты, постоянно испытывали на себе презрительные плевки населения. Помню, лёжа в ЦКБ (главная номенклатурная больница), я разбирала мешок писем трудящихся, проводя контент-анализ, то есть подбирая письма с одинаковыми оценками ситуации и персонажей власти. Глава парламента Хасбулатов, казалось бы, человек, олицетворявший народовластие, удостаивался однообразной метафоры "злой чечен ползёт на берег". Недавнего героя Руцкого авторы писем обзывали "голенищем с усами", не более того. Все члены парламента во мнении читателей "РГ" были "дармоедами".*

*Анализируя мешок с народным мнением, я убеждалась всё больше и больше, что парламентаризм в России не прижился в эти короткие сроки, он раздражал население, которое все свои взоры обращало в сторону сильной тогда личности — Бориса Ельцина. Ельцин всё ещё был героем толпы. Он уже становился царём, но всё ещё был лидером».*

Стоит, конечно, отметить, что взгляды парламентаристов зачастую были радикальными, а Баркашов и Макашов и вовсе олицетворяли маргинальные течения. Рыцарей парламентаризма в сияющих латах там тоже не имелось. Однако, уравновешивая друг друга, парламент и президент впоследствии могли бы создать куда более сбалансированную систему власти, отзывчивую к настроениям народа. В октябре 1993 года эти надежды развеялись в пороховом дыму.

Фактически на стороне Ельцина тогда выступили все: армия, СМИ, МВД, регионы и даже часть улицы. Руцкой и Хасбулатов смогли на пике собрать от 30 до 50 тысяч сторонников — активистов радикальных партий и просто неравнодушных. Эта цифра кажется большой для современной России, но в 1991 году проводились митинги с числом участников на порядок больше. К тому же от этих десятков тысяч осталось всего несколько тысяч, готовых участвовать в происходящем активно и с риском для себя.

События 1993 года сняли важное табу на применение силы во внутренней политике. Гибель трёх человек в августе 1991 оказалась знаковым событием. Теперь стрельбу из танковых орудий восприняли как должное. Россия вступала в 90-е годы, и уровень насилия, до сих пор казавшийся запредельным, сделался привычным.

**Из центров власти**

**Администрация президента вычерчивает «идеологическую рамку» президентской кампании**

Старт неформальной президентской кампании намечен на ноябрь и приурочен к открытию международной выставки-форума «Россия», рассказали источники, близкие к администрации президента. По одному из возможных сценариев Владимир Путин может публично объявить о своем выдвижении на новый президентский срок именно на этой площадке — в рамках мероприятия, на котором будут представлены все российские регионы. Впрочем, есть и другие варианты, а окончательное решение примет только сам господин Путин. Пока, по словам источников, «идеологическая рамка» кампании выглядит так: Россия — отдельная цивилизация, «семья семей», для которой важны традиционные ценности, ее атакуют враги, но благодаря консолидации общества они ничего не добьются.

Юридически кампания по выборам президента начнется с момента их назначения Советом федерации. По закону это решение должно быть принято не ранее чем за 100 дней и не позднее чем за 90 дней до дня голосования, которым станет 17 марта 2024 года. То есть назначение выборов ожидается в срок с 8 по 18 декабря 2023 года.

Президент Владимир Путин пока публично не объявлял о своем участии в выборах. Отвечая в сентябре на соответствующий вопрос на пленарном заседании Восточного экономического форума, он пообещал, что огласит свое решение только после старта кампании. «У нас в соответствии с законом парламент должен принять решение в конце года: когда решение будет принято, будет объявлено о выборах, дата будет названа, тогда и поговорим»,— пояснил господин Путин.

Тем не менее, Администрация Президента (АП) уже начала прорабатывать различные сценарии будущей кампании. Один из осведомленных собеседников, близкий к АП, говорит, что в каком-то смысле неформальная кампания уже идет и ее частью являются, например, рабочие мероприятия президента вроде июльского саммита Россия—Африка в Санкт-Петербурге.

**Активная же часть этой неформальной кампании, по словам источников, стартует в ноябре.**

Напомним, что в официальных агитмероприятиях «основной кандидат» в президенты, как правило, участвует реже своих соперников: в Кремле считают, что, продолжая выполнять прямые должностные обязанности, он будет выгодно отличаться в глазах избирателей от других кандидатов, занимающихся «говорильней». К примеру, в ходе кампании 2018 года главным программным выступлением Владимира Путина стало оглашение его послания Федеральному собранию, которое формально предвыборным мероприятием не считалось. Такая же стратегия обычно применяется кандидатами от власти и на губернаторских выборах.

Выбор ноября связан с тем, что в этом месяце на ВДНХ откроется международная выставка-форум «Россия». «Это будет стержневое мероприятие всей кампании»,— поясняет источник, близкий к АП. Выставка пройдет с 4 ноября 2023 по 12 апреля 2024 года, то есть «перекроет» по срокам президентскую кампанию. Согласно указу главы государства, форум проводится «в целях демонстрации важнейших достижений РФ в различных отраслях экономики» и «положительного опыта развития субъектов РФ». «Фактически это — достижения Владимира Путина»,— объясняет еще один собеседник концепцию выставки.

По словам источников, большое внимание на форуме будет уделено стендам регионов, призванным показать все многообразие России. «Регионы должны будут организовывать стенды так, чтобы показать, что они самые лучшие. На нем должно быть представлено именно то, что сами жители считают своими достижениями. А у каждого посетителя выставки сразу же должно возникать желание туда поехать»,— рассказывает источник. По словам собеседников, на выставку планируется привлечь большое количество студентов, а в самих регионах будут проходит сопроводительные мероприятия.

**Кроме того, ответственные за кампанию разрабатывают сценарий, по которому Владимир Путин может объявить о своем участии в выборах-2024 на одном из мероприятий выставки.**

«Это может быть, например, масштабный форум городов, на котором будут представлены все регионы. Тогда это прозвучит логично, так как это и будет площадка, представляющая всю Россию»,— поясняет один из источников, оговариваясь, что это лишь один из вариантов, который может быть предложен президенту, а окончательный выбор сделает только сам господин Путин. Согласно другим рабочим сценариям, такое заявление может прозвучать на мероприятии фонда «Защитники Отечества» или на заседании Госсовета, добавляет собеседник.

На главной странице сайта выставки стоит цитата из послания Владимира Путина Федеральному собранию, которое он огласил в феврале 2023 года: «Россия — открытая страна и при этом самобытная цивилизация. В этом утверждении нет никакой претензии на исключительность и превосходство, но эта цивилизация наша — вот что главное. Ее нам передали предки, а мы должны сохранить ее для наших потомков и передать дальше». По словам одного из источников, тема России как цивилизации станет важной частью общей «идеологической рамки» кампании. «Мы великая страна со своей идентичностью, цивилизация, мы боремся за свои ценности, семья важнее всего. Враги пытаются нас одолеть, но мы настолько консолидированы, что у них этого не получится»,— приводит основные тезисы собеседник. Похожим образом их описывают и другие источники, близкие к АП. По их словам, избирателям могут также транслировать мысль о том, что Россия — это «семья семей», которая демонстрирует истинные ценности «человеколюбия» и, по сути, является настоящей Европой.

Впрочем, один из источников отмечает, что тема с цивилизацией может быть непонятна рядовому избирателю, а вот все остальные концепции, скорее всего, в кампанию войдут:

**«Главная идеологическая линия — Россия консолидируется. А дальше — консервативные ценности, что мы "семья семей"».**

Отметим, что все эти идеологические линии так или иначе транслировались на круглых столах Экспертного института социальных исследований, а концепция России как цивилизации и «семьи семей» вошла в курс «Основы российской государственности», который с сентября этого года преподают студентам первого курса всех вузовских специальностей.

Добавим также, что в президентской кампании, безусловно, будет присутствовать и тема специальной военной операции (СВО), но она не станет единственной доминантой. Как поясняют источники, это необходимая тема, но про нее будет говориться «ровно столько, сколько нужно».

Основной посыл президентской кампании должен создавать «позитивные мотивации для присоединения к путинскому большинству», поясняет глава Фонда развития гражданского общества Константин Костин. Очевидно, что СВО — основной контекст выборов 2024 года, но, помимо консолидации вокруг флага и патриотической мобилизации, мы видим достаточно высокий уровень тревожности у основных социальных групп и волатильность общественных настроений, рассуждает эксперт. Поэтому, по его мнению, крайне важна «идеологическая рамка» кампании, разговор о некоем видении будущего, о ценностях и принципах. «На плебисцитарных выборах — а пока президентская кампания-2024 выглядит именно такой — образы имеют важное значение для мотивации избирателей»,— резюмирует политолог.

\*\*\*

**Проект бюджета-2024 прошел "нулевое чтение" в Совете Федерации**

Нужно покончить с практикой передачи полномочий на региональный уровень без необходимого финансового обеспечения и прекратить "цирк" с внеплановыми проверками муниципалитетов. Такое мнение высказала председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко министру финансов Антону Силуанову на парламентских слушаниях о параметрах проекта федерального бюджета на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов. В жесткой дискуссии с главой минфина также приняли участие многие приглашенные на мероприятие губернаторы.

Бюджетные слушания в верхней палате парламента нередко называют "нулевым" чтением проекта главного финансового документа. По оценке спикера, большинство из 80 с лишним предложений сенаторов, в том числе по финансированию направлений на контроле Совфеда, удалось отстоять. "В очень непростых условиях благодаря решениям президента, действиям правительства, Центрального банка, палат Федерального Собрания, региональных команд бизнеса российская экономика адаптировалась к новой реальности", - сказала Матвиенко, открывая слушания. Страна выдержала беспрецедентное внешнее давление, ее ВВП вышел на уровень 2021 года. "И теперь важно сформировать условия для дальнейшего стабильного и долгосрочного развития, - продолжила политик. - Вообще, коллеги, то, что удалось сделать властям России, столкнувшимся с таким тотальным санкционным давлением, точно войдет во все учебники экономической теории, я в этом не сомневаюсь!"

Положительная динамика отмечается в сфере промышленного производства, в инвестициях в основной капитал, уверенно растет потребительский спрос и ряд других показателей. "Рост ВВП по итогам года по прогнозам составит выше 2%, на этом фундаменте нам предстоит решить важную задачу, поставленную президентом, - обеспечить переход к экономике предложения и экономике высоких зарплат", - подчеркнула глава СФ. Матвиенко обратила внимание на ассигнования в строительство и реконструкцию детских больниц и выделение средств на продолжение проекта модернизации инфраструктуры летнего отдыха детей. Сенаторы будут настаивать на увеличении финансирования ко второму чтению бюджета. Кроме того, она предложила продлить часть национальных проектов и создать новые "на злобу дня".

Российская экономика на протяжении ближайших трех лет будет расти темпами выше 2%

Экономика страны в ближайшую трехлетку будет расти темпами даже выше 2%, заверил участников слушаний министр финансов Антон Силуанов. В целом его ведомство исходит из благоприятных макроэкономических условий: планируется рост мировой экономики, стабильный спрос на традиционные товары российского экспорта по достаточно высоким ценам, сохраняется устойчивая динамика развития российской экономики. В то же время сохраняются риски в развитии мировой экономики, набирают обороты экономическая, финансовая фрагментация, никуда не делся структурный дисбаланс и санкции.

"Поэтому нам надо быть ко всему готовыми. В этой связи важно, чтобы бюджетная политика проводилась на предстоящую трехлетку, исходя из принципов ответственности. Это позволит защитить экономику и финансы от внешних рисков, обеспечив при этом достижение всех наших целей", - подчеркнул Силуанов. По его словам, рецепт для этого известен - устойчивый бюджет, концентрация финансов на приоритеты государства, а инструмент - бюджетное правило, которое определяет предельный безопасный уровень расходов.

Что касается новых регионов, то их с 2024 года интегрируют в систему межбюджетных отношений. "Теперь все федеральные задачи будут реализовываться через федеральные министерства и ведомства, пенсии будут платиться через Пенсионный фонд. А мы будем поддерживать непосредственно задачи и полномочия новых субъектов РФ через механизм трансфертов", - рассказал руководитель минфина.

В проекте бюджета общий объем финансовой помощи регионам не снижается по сравнению с нынешним.

"Несмотря на объективные трудности, федеральные и региональные бюджеты исполняются сегодня ритмично, доходы растут, но ни в коем случае нельзя расслабляться: риски, вызовы никуда не ушли!" - предупредила Матвиенко. По ее мнению, нужно покончить с практикой передачи полномочий на региональный уровень, если ее не обеспечивают финансово. "И еще - министерства, ведомства стали увлекаться, модничать, - они все чаще самостоятельно принимают решения об изменении стандартов, норм, правил. Но при этом никто не просчитывает финансовые последствия, в том числе для региональных бюджетов, у которых появляются непредвиденные дополнительные расходы", - заметила спикер Совета Федерации.

Она также предложила найти баланс, чтобы и соблюдались интересы федерального бюджета, и регионы старались наращивать свои доходы. Пока что из-за сложившейся диспропорции у администраций субъектов Федерации исчезает мотивация хорошо работать. "Не изменяя существующую методику, иначе мы нарушим всю конструкцию, тем не менее давайте бонусы, дополнительные трансферты тем регионам, кто наращивает налоговые доходы и в региональный, и в федеральный бюджеты", - призвала Матвиенко министра.

Сенатор привела в качестве примера Республику Коми, где меньше 30% доходов остается в региональном бюджете, а все остальное уходит в федеральный. При этом до сих пор не найдены средства на капитальный ремонт дома культуры в селе Айкино, проектно-сметные документы согласовываются более 10 лет, хотя цена вопроса - 78 миллионов рублей.

Проект бюджета предусматривает индексацию пенсий в соответствии с уровнем инфляции - на 7,5%. Средний размер такой пенсии составит 23 244 рубля

Тему продолжил губернатор Иркутской области Игорь Кобзев. Он полагает, что стоит сохранять финансовую поддержку регионов-доноров, которые стали ими недавно, по критически значимым социальным направлениям. "Рост экономики не должен сопровождаться замедлением социального развития, новые рабочие места должны быть пропорционально обеспечены соответствующей инфраструктурой: это дороги, образование, здравоохранение", - сказал глава региона.

Когда регион достигает уровня донора, все равно берется его налоговая база за 2,5 года, из которых высчитывается трансферт на выравнивание, ответил Силуанов. "Даже если регион вырывается в доноры и не получает дотаций на выравнивание, он продолжает получать другие трансферты, субсидии на нацпроекты, на госпрограммы, его никто не лишает этих трансфертов, - объяснил министр. - Но доля дофинансирования меняется, это принцип справедливости. Если вы считаете, что он неправильный, давайте обсуждать на трехсторонних комиссиях, которые у нас работают между правительством и парламентом".

Глава Дагестана Сергей Меликов пожаловался на то, что в республике часто отключают электроэнергию, а ремонт сетей идет с трудом из-за долгов перед "Россетями". Он оценил решение проблемы в 1,8 млрд рублей.

Валентина Матвиенко предложила создать рабочую группу, чтобы отслеживать ситуацию с устойчивым обеспечением электроэнергией всего Северного Кавказа. В свою очередь Антон Силуанов сообщил, что всего на программу повышения надежности электросетей на трехлетку предусмотрено около 30 миллиардов рублей. "Вопрос в распределения этих денег по субъектам РФ. Давайте вместе с "Россетями" мы такую работу проведем", - добавил он.

Проблему участившихся проверок муниципалитетов поднял губернатор Ставропольского края Владимир Владимиров. По его словам, в некоторых муниципалитетах расходы на исполнение требований надзорных органов в пять раз превышает возможности местных бюджетов.

"Что касается контрольно-надзорных органов, то наложен мораторий на их проверки, так они теперь с двойным упорством занялись проверкой муниципальных органов власти, начали их душить и накладывать финансовые обязательства, понимая, что и время не то, и денег нет… Что это такое?! Мы же не в цирке работаем, в стране живем!" - возмутилась Валентина Матвиенко. Спикер Совфеда считает, что если нарушение выявили, то надо составлять дорожную карту, разносить выплаты исходя из возможностей предприятия, причем делать это в диалоге с его руководством. Она поручила сенаторам включить этот вопрос в итоговый документ слушаний и проработать его вместе с правительством.

В Госдуме первое чтение проекта бюджета запланировано на 26 октября. Депутатам важно, чтобы проект нового бюджета "отвечал на вызовы, с которыми наша страна столкнулась", также он должен решать вопросы развития, ранее заявил председатель палаты Вячеслав Володин. Необходимо также обеспечить реализацию поручений президента, которые были даны с целью развития нашей экономики и повышения благосостояния граждан, подчеркнул спикер Госдумы.

**Политические игроки**

**Накануне Дня учителя Владимир Путин выступил в образовательном центре "Сириус"**

*Накануне Дня учителя президент Владимир Путин провел серию мероприятий на федеральной территории "Сириус": принял участие в пленарной сессии III Международной олимпиады по финансовой безопасности, оценил работу Фонда "Талант и успех" на заседании попечительского совета, встретился с учениками и преподавателями образовательного центра "Сириус" и поговорил с лауреатами и финалистами конкурса "Учитель года". По итогам этих встреч можно сделать вывод, что школа и вся система образования были и остаются в центре внимания главы государства.*

Первый пункт в программе президента - сессия Международной олимпиады по финансовой безопасности. Там глава государства пообщался со студентами и школьниками из разных стран - Бразилии, Пакистана, Индии. "Мир постепенно избавляется от диктатуры такой финансово-экономической модели, целью которой является только загнать в долги, кабалу, превратить в экономические колонии, лишить ресурсов для развития целые регионы мира", - заявил президент. Он подчеркнул, что такое будущее мало кому может понравиться. "И потому процесс построения именно многополярного миропорядка, более демократичного, честного, справедливого для большинства человечества, просто неизбежен, исторически необходим", - отметил он.

Взаимное доверие и уважительное отношение к интересам друг друга крайне важны в финансовой сфере, уверен президент. Он отметил, что сейчас в финансовой сфере идет бурное развитие передовых технологий. "Это цифровая валюта, цифровые финансовые активы, новые платежные сервисы и модели финансовых расчетов. В том числе с использованием технологий блокчейн, так называемого распределенного реестра", - перечислил Путин. Революционные технологические подходы позволяют создать уникальную систему финансовых расчетов. "И мы уже знаем прецеденты такой совместной работы. Так, одним из перспективных примеров является совместный проект ряда центральных банков стран Азии и Ближнего Востока, который позволяет им осуществлять выпуск и обмен своих цифровых валют. То есть никакая третья сторона просто не имеет никакой возможности для злоупотреблений и для того, чтобы вмешаться в проведение платежей, в том числе заблокировать, например, сделку, арестовать счета, присвоить себе чужие деньги и активы", - заметил Путин.

Учителям стоит воспринимать интернет и искусственный интеллект не как своих конкурентов в обучении, а как дополнительный инструмент для работы

Президент отметил, что в современном мире, к сожалению, сейчас такое происходит. "Здесь сидят совсем молодые люди, но могу сказать, что такое делают самоуверенные взрослые люди, дяди и тети, которые, видимо, большим умом все-таки не отличаются, если совершают такие ошибочные действия, которые идут в конечном счете и им самим во вред", - рассказал он.

Путин выразил уверенность, что у самих участников уже есть предложения по финансовой безопасности. "Вы сами как знатоки вопросов финансовой безопасности умеете не только решать сложнейшие конкурсные задачи, но могли бы предложить свои, причем креативные, смелые идеи, которые действительно заинтересуют специалистов, работающих в этой сфере много лет профессионально, помогут выстраивать новую, независимую как национальную, так и глобальную финансовую архитектуру", - рассказал Путин.

Участник олимпиады из Бразилии Августо предложил президенту преобразование Международной олимпиады по финансовой безопасности в международное движение. "Muito obrigado", - поддержал Путин. "Конечно, мы будем поддерживать, безусловно, поддерживать все, что связано с этим видом деятельности, потому что это актуально не только для нашей страны, но и для всего мира", - сказал он.

Президент с молодыми участниками поговорил не только про финансы, но и про важные для нашей страны ценности - про семью. Так, когда ведущий сессии директор Росфинмониторинга Юрий Чиханчин рассказал президенту, что когда участникам олимпиады был задан вопрос, что для них самое ценное в жизни, 95% ответили, что семья. По его словам, вряд ли ответ в европейских странах был бы таким же. Но президент встал на защиту Европы. "Я хочу взять под защиту наших друзей. А у нас много друзей в Европе. Люди, которые считают, что традиционные ценности, в том числе семейные, умерли, они ведут себя очень агрессивно. Особенно в Северной Америке и Европе. Но людей, которые разделяют наши взгляды, достаточно много в европейских странах. Я бы сказал, очень много. Они просто ведут себя потише и не выпячивают свою позицию", - сказал президент.

Затем в программе Владимира Путина был новый жилой корпус Президентского лицея "Сириус". Экскурсию президенту провела руководитель фонда "Талант и успех", председатель Совета федеральной территории "Сириус" Елена Шмелева. Новый корпус предназначен для проживания школьников разных классов, обучающихся в профильных классах лицея, в Высшей школе музыки, а также приезжающих на федеральную территорию в рамках интенсивных партнерских программ лицея.

После экскурсии по лицею президент также пообщался с учащимися и преподавателями образовательного центра "Сириус". Их волновали конкретные вопросы - образовательные программы, переподготовка учителей, строительство новых объектов образовательных кластеров. Начиная разговор, Путин поздравил учителей России с наступающим профессиональным праздником, отметив, что это не просто профессия - это такая миссия.

Владимир Путин во время посещения нового жилого корпуса президентского лицея в "Сириусе". Слева - руководитель Образовательного Фонда "Талант и успех", председатель Совета федеральной территории "Сириус" Елена Шмелева.

Фото: Владимир Смирнов/ РИА Новости

Шмелева рассказала президенту, что уже более 60 классов в школах 14 регионов работают в России с применением модели образовательного центра "Сириус". "У нас есть проект, который вы нам поручили, ассоциированные школы "Сириуса" по всем регионам. Мы начали со значимых регионов, которые готовы в это включаться, и в этом году уже 62 класса набрали", - сообщила она, реагируя на просьбу одного из участников масштабировать опыт "Сириуса".

Учитель информатики Екатерина Павловская, говоря о строящемся новом комплексе в "Сириусе", отметила важность создания такой инфраструктуры, чтобы и жители, и гости этого места чувствовали себя комфортно. "Конечно, не хочется иметь каких-то сплошных заборов, препятствий для общения. Хорошо, когда территория открытая, можно спокойно здесь бывать, отсюда выходить, с людьми общаться, пространство общее", - согласился Путин. При этом он заметил, что речь идет все-таки о детском учреждении и безопасность должна быть обеспечена. "Легче всего построить заборы и все запретить, это понятно, но нужно добиться того, чтобы и безопасность была обеспечена, и открытое пространство создано. Непростая задача, но это сделать можно с помощью современных технологий", - сказал президент.

Один из участников мероприятия также рассказал, что при строительстве нового корпуса "Сириуса" активно используются и внедряются новые технологии, однако применять их сейчас можно только в рамках экспериментального правового режима, действующего на федеральной территории. В связи с этим он призвал сделать проект нового здания типовым, чтобы на его основе в дальнейшем возводились школы и в других регионах. Путин согласился, что "разбюрокрачивать" стройку нужно, но без ущерба безопасности.

На встрече к президенту также обратилась ученица Екатерина Никулина, которая одновременно училась в высшей школе музыки и на социально-гуманитарном направлении. Она посетовала, что совмещать две программы было непросто, пока для нее не был составлен индивидуальный образовательный план, благодаря которому ученица сможет приобрести необходимые знания и навыки. "Надо поговорить, конечно, с Сергеем Сергеевичем Кравцовым (министр просвещения РФ. - Прим. "РГ"), нужно внедрять эти системы гибкого образования, делать их более индивидуальными", - указал президент.

Владимир Путин напомнил слова патриарха: "Важно, в какие сердца вы вложите знания и как они будут использоваться"

Владимир Путин также провел заседание попечительского совета фонда "Талант и успех". Президент заявил, что надеется на опыт "Сириуса" для возрождения образования в новых регионах. "То, что сейчас делается, - это значимый вклад в интеграцию этих регионов в общее образовательное пространство страны", - сказал он. Кроме того, Путин заявил, что фонду "Талант и успех" надо расширить работу на региональном уровне. Он добавил, что фонд мог бы предложить негосударственные меры поддержки региональным центрам "Сириуса" и лучшим школам России. "Считаю важным и необходимым определить фонд "Талант и успех" национальным методическим центром по вопросам развития, поддержи и сопровождения талантов", - сказал президент. Путин призвал дойти до каждого учителя, помочь ему освоить передовые практики и лучшие методики.

Марафон президентских мероприятий, посвященных образованию, завершился встречей с лауреатами и финалистами Всероссийского конкурса "Учитель года". Путин также их поздравил с наступающим Днем учителя и отдельно поручил уделить особое внимание системе образования в новых регионах России. "Нужно помочь коллегам наверстать упущенное, сделать все для того, чтобы и школьники, и учителя чувствовали себя частью огромного, общего, единого образовательного пространства нашей страны", - сказал глава государства. В разговоре с учителем русского языка и литературы из ДНР Никитой Никитюком Путин напомнил, что воспитание - это ключевой вопрос образовательной системы, и особенно это касается Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей. "На тех территориях, где истреблялась вообще, по сути, вся русская культура, русский язык и литература. Как это ни печально, как это ни странно, но это именно так. Запрещался сам русский язык, по сути дела", - сказал глава государства.

Говоря о важности воспитания и о роли советников по воспитанию в школах, Владимир Путин вспомнил свою встречу с патриархом Кириллом и его слова, что нужно не просто давать знания, а понимать "сердца" своих учеников. "Я как-то уже достаточно давно с патриархом разговаривал на образовательные темы. И он очень правильные вещи сказал. Он говорит: "Сомнений нет, что вы дадите знания". Вы - имея в виду и вас прежде всего, педагогическое сообщество, и государство. В этом, говорит, сомнений нет. "Но важно, в какие сердца вы вложите эти знания и как они будут использоваться", - рассказал президент о своем разговоре со Святейшим.

\*\*\*

**Чем занялись депутаты новых регионов после сентябрьских выборов**

На минувшей неделе впервые сформированные по российским стандартам парламенты Донецкой и Луганской народных республик (ДНР и ЛНР) согласовали назначение глав региональных правительств — соответственно Евгения Солнцева и Сергея Козлова. В Запорожской и Херсонской областях представителям законодательной власти пока не до этого: депутаты созданных «с нуля» заксобраний занимаются базовыми организационными документами и вопросами безопасности.

Народный совет ДНР продолжает обновление нормативной базы республики в целях ее приведения в соответствие с российским законодательством. На прошлой неделе были приняты законы о правительстве региона, статусе депутата, муниципальной службе, мировых судьях, об организации регулярных перевозок и другие документы. Кроме того, депутаты утвердили Евгения Солнцева в должности премьер-министра ДНР (он занимал ее с марта 2023 года после перехода прежнего председателя правительства Виталия Хоценко на пост врио губернатора Омской области).

Аналогичными вопросами занимались и члены обновленного Народного совета ЛНР. В должности республиканского премьера тоже был утвержден занимавший ее ранее Сергей Козлов, кроме того, были приняты законы об уполномоченном по правам человека, о земельных отношениях, местном самоуправлении и т. д.

**А вот законодательные органы Запорожской и Херсонской областей, сформированные в отличие от Народных советов двух республик «с нуля», пока заняты базовыми организационными вопросами.**

В частности, запорожские депутаты успели принять только устав региона, регламент законодательного собрания и положение о его аппарате, образовать комитеты, определить количество заместителей спикера, а также одобрить три закона — о порядке избрания губернатора, порядке опубликования нормативных актов и числе депутатов, работающих на профессиональной основе.

Собственного сайта у заксобрания Запорожья еще нет — принятые постановления и законы публикуются на портале правительства региона вместе с остальными официальными документами. Отдельную информацию о работе областного парламента разрозненно публикуют в соцсетях губернатор Евгений Балицкий, «Единая Россия» и другие провластные структуры. По словам источника в руководстве региона, ситуация едва ли изменится в ближайшей перспективе: новоявленному органу не нужна публичность, поскольку она несет серьезные риски. «Зачем нам что-то афишировать? Действует строгое правило: сначала делаем — потом рассказываем»,— объясняет собеседник. Из тех же соображений безопасности конкретного здания за парламентом пока тоже не закреплено, добавляет он: «Собираемся где придется. 40 абсолютно пророссийских людей — это лакомая цель для украинцев».

Схожим образом сейчас работает и Херсонская областная дума. На портале губернатора и правительства региона опубликованы всего четыре документа, одобренные парламентом: устав области, постановление о его принятии, закон о порядке избрания губернатора и постановление о наделении соответствующими полномочиями Владимира Сальдо. Впрочем, в соцсетях отдельных депутатов можно найти информацию о том, что дума также уже образовала президиум, комитеты и аппарат, «закрепила» парламентариев за конкретными территориями, приняла положение о помощниках народных избранников и ряд иных регламентных документов.

Игорь Кастюкевич, представляющий в Совете федерации Херсонскую облдуму, говорит, что депутаты планируют привести парламент к стандартам любого другого российского региона: обзавестись официальным сайтом, отдельным зданием и проч., однако это не первостепенный вопрос, в приоритете — документальное оформление органов власти.

**«Нельзя просто так взять некий типовой документ и заменить в нем, грубо говоря, слово "саратовская" на "херсонская", здесь же все связано с особенностью оперативной обстановки в зоне спецоперации»,— объясняет сенатор местную специфику.**

Реклама — продолжение ниже

По словам господина Кастюкевича, «кабинетный вопрос» находится в стадии проработки с учетом техники безопасности, «чтобы туда элементарно не "прилетело"». Пока же нужно еще научить народных избранников исполнять свои обязанности, резюмирует парламентарий: «У нас ведь достаточно большое количество людей впервые стали депутатами. В отличие от ДНР и ЛНР мы находились в состоянии "административного минуса". Более того, люди, которые сначала шли на праймериз, а затем баллотировались в депутаты, все время находились под жестким прессингом».

Вопрос безопасности депутатского корпуса в новых регионах сейчас действительно стоит ребром. «Единая Россия» удалила с сайта внутрипартийного предварительного голосования данные об участниках праймериз в ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях на выборах всех уровней. По данным осведомленного источника, об этом попросили сами участники предварительного голосования, которым стали поступать угрозы.

**Россия и мир**

**Сможет ли победившая в Словакии "пророссийская" партия Роберта Фицо реализовать предвыборные обещания**

Победа на выборах в Словакии политической силы, лидеру которой в ходе избирательной кампании его оппоненты приклеивали "пророссийский" ярлык, не означает принципиального изменения курса страны в будущем. Бросающееся в глаза стремление большинства западных СМИ представить главу партии "Направление - социальная демократия" экс-премьера Роберта Фицо в качестве реальной или гипотетической "руки Кремля" и будущего возмутителя спокойствия внутри Евросоюза не более чем пропагандистский ход, чтобы принизить значимость словацких выборов.

И тем самым сделать их не символическим прецедентом для Старого Света, а абсолютно неприемлемым явлением внутри Евросоюза. Такое внешнее давление, созданное еще до начала переговоров о коалиции среди прошедших в парламент Словакии партий, подрывает планы Фицо вновь занять пост главы правительства. Это увеличивает шансы противников Фицо из пробрюссельской "Прогрессивной Словакии" сформировать собственный объединенный блок - разница в шесть процентов голосов с победителем выборов делает реализацию такого сценария вероятной. Так что говорить о безоговорочной победе в Словакии противников поставок оружия Киеву не приходится.

Даже в том случае, если Роберт Фицо найдет подходящих союзников среди прошедших в парламент небольших партий, это вовсе не означает, что такая коалиция продолжит критиковать Евросоюз и НАТО, а также заблокирует принимаемые на общеевропейском уровне решения по Украине. Появление новых партнеров придаст политической силе Фицо больше осмотрительности - особенно если принять во внимание, что ближайшие шаги Братиславы европейские СМИ будут в буквальном смысле рассматривать под микроскопом. Тем не менее победа блока "Направление- социальная демократия" несомненно стало явлением в жизни Старого Света, на которое западные политтехнологи не могут просто закрыть глаза. В пятимиллионной Словакии успеха добилась партия, поставившая во главу предвыборной программы национальные интересы.

В пятимиллионной Словакии успеха добилась партия, поставившая во главу предвыборной программы национальные интересы

Сторонники Фицо подвергали критике общеевропейские проекты, которые ничего не давали самой Словакии или же усиливали социальную напряженность в обществе. Иными словами господин Фицо предложил избирателям ответить на вопрос: "насколько своя рубашка им ближе к телу?", после чего наглядно продемонстрировал коллегам по Евросоюзу итоги плебисцита.

Еще в 2022 году отвечавшие за экономический блок в правительстве Словакии чиновники предсказывали, что введение антироссийских санкций в сочетании с проевропейским курсом принесет стране колоссальные проблемы. Тогдашний премьер Эдуард Хегер обращался к Евросоюзу за помощью, чтобы тот компенсировал Словакии резкий скачок цен на электроэнергию. Речь шла о миллиардах евро, без которых счета за электричество достигали 10 процентов семейных расходов. Еще один прошлогодний прогноз от председателя Национального банка гласил - минимальный рост цен в стране будет не ниже 18 процентов. В Брюсселе эти показатели приняли к сведению, но ничего для помощи Словакии не сделали. В 2023 году хлеб, яйца, молочные продукты в магазинах Словакии подорожали более чем на 20 процентов, растительные и животные масла - на 40 процентов. К этому добавились демпинговые цены на украинскую сельхозпродукцию, разорявшие местных фермеров. Только в апреле правительство Словакии ввело временный запрет на ввоз ряда продтоваров с территории Украины.

Значительная часть словацких избирателей, живущих вне Братиславы, не захотела и дальше проявлять терпение и испытывать жизненные трудности в интересах Киева и Вашингтона, что нашло отражение в результатах парламентских выборов. Тогда как более обласканные европейскими грантами и вниманием столичные избиратели, напротив, голосовали против партии Фицо, за его оппонентов из "Прогрессивной Словакии".

Сможет ли Фицо, если станет премьером, выполнить данные в ходе избирательной кампании обещания? По большинству пунктов - нет. Предыдущее правительство Словакии сделало все возможное, чтобы связать руки его преемникам. Способна ли Братислава самостоятельно отменить санкции против Москвы или добиться этого на общеевропейском уровне? Ответ очевиден. Небольшая Словакия может лишь временно затруднить принятие новых ограничительных мер против России, однако полностью заблокировать этот процесс не в состоянии. Скорее, все традиционно сведется к торгу - что получит Братислава из европейских фондов за согласие солидарно голосовать. Или чего лишится, если проявит упрямство.

Словакия сдержит обещание и прекратит поставки вооружений Киеву просто потому, что у Братиславы, по словам Фицо, "больше нет оружия, которым можно было бы пожертвовать". Однако именно этот факт делает позицию Словакии уязвимой. Прежний кабинет практически полностью опустошил арсеналы, незаконно передав советское и российское оружие Киеву. Расчет был на новые вооружения, прежде всего, от США и частично от производителей из Европы. Но их Братислава не получила. И будущему правительству Словакии неизбежно придется скорректировать курс, в том числе по украинскому вопросу, если оно рассчитывает на американские и европейские вооружения. Или же словаки останутся у разбитого корыта, что также возможно. Излишне радикальные шаги в отношении Киева неизбежно отразятся на обороноспособности самой Словакии. Правительству Фицо с этим придется считаться.

Эксперты сравнивают экономическую ситуацию перед выборами в Словакии с нынешними трудностями, которые переживает Германия

В России, безусловно, надеются, что пришедшие к власти в Словакии новые политики будут налаживать с Москвой экономическое сотрудничество в рамках немногих еще сохранившихся для этого "окон". Но насколько такие шаги останутся в перспективе без последствий для самой Братиславы, сегодня утверждать трудно.

Согласно соцопросам, в Словакии зафиксирован наименьший уровень поддержки действий НАТО - только 51 процент населения выступает за то, чтобы страна оставалась членом блока, а 60 процентов хотят немедленного прекращения помощи Украине. Однако за политическую силу Роберта Фицо, которая в ходе избирательной кампании критиковала альянс и поставки Украине, проголосовало существенно меньше избирателей - чуть больше 23 процентов. Кого поддержали остальные противники НАТО, ясности нет.

Эксперты сравнивают экономическую ситуацию перед выборами в Словакии с нынешними трудностями, которые переживает Германия. Общего действительно много - это и появление "компаний-зомби", вынужденных закрываться из-за неплатежеспособности, и отток квалифицированных кадров, и запредельные цены на электроэнергию. А также наличие в ФРГ политической силы - "Альтернативы для Германии", которая жестко критикует проамериканский курс Берлина и его неспособность выправить экономическую ситуацию, что уже привело к падению Германии на 22-ю позицию в международном рейтинге конкурентоспособности.

Так что выводы в отношении будущей избирательной стратегии на примере ситуации в Словакии предстоит сделать как нынешней немецкой оппозиции, так и проевропейским лоббистам. Следующие федеральные выборы в Германии состоятся в 2025 году. К этому времени наверняка станет понятным, смогла ли победившая в Словакии партия Фицо реализовать предвыборные лозунги, защитить национальные интересы и улучшить положение страны. Или весь пар ушел в свисток…

\*\*\*

**Как спикер Палаты представителей США пал жертвой противников поддержки Киева**

Отстранение спикера Палаты представителей США Кевина Маккарти стало сколь сенсационным, столь же и закономерным. Сенсационным уже хотя бы потому, что это вообще первый такой прецедент в истории Америки. Кроме того, хотя о планах противников Маккарти провести голосование было известно заранее, ни сам он, ни большинство вашингтонских аналитиков, похоже, не ожидали такого исхода.

Вместе с тем, отстранение третьего в госерархии США чиновника стало прямым следствием тех компромиссов, на которые он пошел в начале года чтобы получить эту должность.

Теперь деятельность Палаты представителей на некоторое время парализована, что, как отмечают американские СМИ, вновь откладывает рассмотрение вопроса о выделении новой помощи Украине, который Белый дом называл приоритетом и требовал согласовать на этой неделе.

В конце прошлой недели (30 сентября) в США истекал финансовый год, а новый бюджет согласовать не удавалось, что грозило шатдауном - приостановкой работы федерального правительства из-за отсутствия финансирования. Перед Маккарти, представляющим Республиканскую партию, у которой в нижней палате хрупкое большинство, стоял трудный выбор. Он мог проявить жесткость и требовать от администрации Джо Байдена урезания расходов, на чем настаивали крайне правые силы в партии спикера. Но затягивание переговоров по бюджету означало шатдаун, который повлек бы последствия для экономики США и ударил бы по репутации политиков.

Маккарти в последний момент выбрал иной вариант: вынес на голосование в Палате представителей документ о временном финансировании правительства на 45 дней, в котором никаких условий Белому дому не выдвигал. Против предложенного спикером-республиканцем документа проголосовала почти половина его однопартийцев, зато его почти единогласно поддержали оппоненты-демократы.

Центристы в Республиканской партии посчитали, что Маккарти повел себя как ответственный государственник, избежав шатдауна и выиграв время для дальнейших переговоров по бюджету. Крайне правое крыло партии осталось недовольно, хотя многих скептиков поддержки Киева порадовало, что документ не включал финансирование для Украины, на котором настаивал Белый дом. В результате открыто спикера критиковали очень немногие однопартийцы, прежде всего - конгрессмен-республиканец от штата Флорида Мэтт Гетц. К несчастью для Маккарти, этого оказалось достаточно.

В январе он, добиваясь поддержки однопартийцев для своего утверждения, сам согласился на то, чтобы любой член его партии при желании мог выносить на голосование всего состава палаты вопрос о его отстранении, причем делать это можно было едва ли не каждый день. Этим Гетц и воспользовался.

Крайне правое крыло в Республиканской партии идет ва-банк и пытается диктовать условия умеренным однопартийцам

Поначалу казалось, что достаточного числа сторонников своей идеи он не наберет. Подавляющее большинство республиканцев, контролирующих палату, было на стороне Маккарти. А демократы размышляли, не выгоднее ли им спасти спикера в обмен на возможные уступки.

Голосование по отстранению Маккарти состоялось во вторник днем. К этому времени Гетцу удалось уговорить еще семь крайне правых республиканцев присоединиться к его инициативе. А в демпартии решили не спасать Маккарти - все 208 демократов проголосовали за его отстранение. Спикера поддержали 210 однопартийцев, но этого было недостаточно. "Резолюция принята, - объявил после голосования конгрессмен Стив Вомак, республиканец от Арканзаса, председательствовавший на сессии. - Место спикера палаты представителей Соединенных Штатов настоящим объявляется вакантным".

Тот факт, что Гетц и семеро республиканцев, по сути, отдали спикера от своей партии на съедение демократам, конечно, выставляет республиканцев не в лучшем свете. Такие распри свидетельствуют о том, что Республиканской партии будет непросто с толком пользоваться своим большинством в Палате представителей, чем не преминут воспользоваться демократы. Восемь республиканцев, которые присоединились к демократам, чтобы проголосовать против Маккарти, привели ряд причин в поддержку своего решения. Гетц раскритиковал компромиссы спикера с президентом Джо Байденом о повышении потолка госдолга и предотвращении шатдауна, которые были приняты вопреки возражениям крайне правых. Конгрессмен от Южной Каролины Нэнси Мейс заявила, что спикер "не сдержал своего слова о том, как будет работать Палата представителей", и добавила, что хаос в конгрессе с Маккарти во главе будет еще хуже, чем без него. "Нам нужно начать все сначала", - сказала она.

Вечером Маккарти заявил законодателям, что больше не будет баллотироваться на пост спикера. Работа в палате приостановлена до следующей недели, когда республиканцы попытаются избрать нового главу палаты, сообщает Associated Press. Пока исполняющим обязанности спикера назначен конгрессмен Патрик Макгенри от штата Северная Каролина.

Пресс-секретарь Белого дома Карин Жан-Пьер заявила, что Байден "надеется, что палата представителей быстро выберет спикера". Бывший президент Дональд Трамп, который является лидером республиканцев в гонке 2024 года, чтобы бросить вызов Байдену, пожаловался на хаос в партии. "Почему республиканцы всегда ругаются между собой?" - спросил он в социальных сетях. Некоторые лидеры республиканцев осудили этот шаг, а бывший вице-президент и нынешний кандидат в президенты Майк Пенс предположил, что это навредит Республиканской партии в глазах избирателей.

**Партии и общественные движения**

**Парламентские партии начали подготовку к президентской кампании**

Партии готовятся к президентским выборам и определяются с кандидатами на них. В КПРФ основным претендентом на эту роль считают Геннадия Зюганова, в ЛДПР — Леонида Слуцкого. Впрочем, партийцы оговариваются, что окончательное решение по этому поводу они примут позже. «Новые люди» отказываются даже предварительно называть возможную кандидатуру на эту роль, обещая, что определятся с ней в октябре. В «Справедливой России — За правду» остаются верны своему обещанию поддержать Владимира Путина (который пока не заявил, что будет участвовать в выборах). Единороссы говорят, что им их кандидат «понятен».

Первый заместитель председателя ЦК **КПРФ** Юрий Афонин сообщил, что решение по поводу представителя партии на предстоящих президентских выборах будет приниматься руководящим органом партии, но главным кандидатом на данный момент является лидер партии Геннадий Зюганов. Он добавил, что окончательное решение будет принято в декабре, когда состоится пленум центрального комитета КПРФ и партийный съезд. Член президиума ЦК КПРФ Сергей Обухов добавляет, что на конец октября коммунисты уже запланировали пленум, где намерены заслушать отчеты «красных» губернаторов и «наиболее раскрученных лидеров»: «Будут отчеты (главы Хакасии Валентина) Коновалова, (главы Орловской области Андрея) Клычкова, (экс-кандидата в президенты от КПРФ Павла) Грудинина, и будет сформирована программа. Съезд будет в декабре, но смотр команды и кандидатов будет произведен уже в октябре».

Как сообщил заместитель руководителя фракции **ЛДПР** в Госдуме Станислав Наумов, лидер «жириновцев» Леонид Слуцкий вскоре намерен встретиться с президентом Владимиром Путиным и обсудить «архитектуру конкуренции» на предстоящих выборах: «Думаю, если разговор с президентом не завершится как-то иначе, то кандидатом от партии логично станет председатель партии — иначе зачем он председатель?» Старт активной фазы либерал-демократы, по словам господина Наумова, дадут сразу после съезда: «Вести кампанию наш кандидат будет активно, начиная с первого же дня старта: это будут в том числе поездки по регионам. Леонид Эдуардович (Слуцкий) летом освоил этот формат, побывав в 19 регионах». Партийная программа будет опираться «на наследие и идеи Жириновского» и при этом будет обновлена «в соответствии с особенностями текущего момента и планами на будущее», пообещал парламентарий.

Еще на майском съезде лидер партии **«Справедливая Россия — За правду»** (СРЗП) Сергей Миронов предложил соратникам поддержать на президентских выборах кандидатуру Владимира Путина. Политик не меняет своего решения и сейчас. «Решение выдвинуть кандидатом от партии на президентских выборах Владимира Путина окончательное, оно принято съездом партии "Справедливая Россия — За правду" еще 20 мая этого года. Отмечу, что аналогичное решение мы принимали и на предыдущих президентских выборах в 2018 году»,— заявил политик. По его словам, партия не может поступить по-другому в условиях жестких санкций, специальной военной операции, прямого противостояния России с Западом. По его словам, страна проходит «самый важный этап в своей новейшей истории». «И на этом этапе именно действующий президент играет ключевую роль, как верховный главнокомандующий, как лидер нации. Потеря национального лидера может привести страну к катастрофе, отбросить нас на 30 лет назад»,— считает Сергей Миронов. Он также называет Владимира Путина одним из немногих «единомышленников во власти, возможно, единственным социалистом в руководстве страны». СРЗП уже начала подготовку к выборам, к агитационной кампании: все ее ресурсы будут ориентированы на поддержку господина Путина, разъясняет Сергей Миронов. Секретарь президиума центрального совета СРЗП Дмитрий Гусев добавляет, что партия намерена представить своему кандидату наказы и свою «сутевую позицию». «Что конкретно там будет, я сказать пока не могу, но свою программу, которую мы будем предлагать кандидату, мы уже формируем: есть понимание целей и задач, а технологии — пока в процессе обсуждения»,— заявил политик.

**«Новые люди»**, с большой вероятностью, также представят своего кандидата в конце октября, сообщили в пресс-службе партии. О подготовке к выборам партийцы рассуждать отказались. Два источника, близких к администрации президента, считают, что наиболее вероятным кандидатом от партии сейчас является ее председатель — Алексей Нечаев.

Накануне депутат Госдумы, замсекретаря генсовета **«Единой России»** и глава ее центрального исполкома Александр Сидякин заявлял, партия выскажется по президентским выборам на своем съезде. «Мы планируем съезд на вторую половину декабря. Может, даже на последнюю декаду. Мы должны попасть в начало избирательной кампании по выборам президента, потому что у съезда будет одна из основных задач — это высказаться на тему избирательной кампании в том или ином виде. Конечно, наш кандидат нам понятен»,— заявил единоросс.

**Отметим, что Владимир Путин пока не заявлял о своем участии в предстоящих выборах.**

«У нас в соответствии с законом парламент должен принять решение в конце года: когда решение будет принято, будет объявлено о выборах, дата будет названа, тогда и поговорим», — сказал он недавно на пленарном заседании Восточного экономического форума. Три источника, близких к администрации президента, считают оптимальным сценарий, при котором Владимир Путин будет баллотироваться самовыдвиженцем, как и на предыдущих выборах в 2018 году.

Политолог Александр Немцев считает, что драматургия будущей президентской кампании будет построена по аналогии с кампанией-2018: будет главный кандидат и ряд кандидатов от разных оппозиционных сил вокруг него. По мнению эксперта, особенно важна будет эта кампания для КПРФ: он предполагает, что партия все-таки откажется от выдвижения Геннадия Зюганова. «От КПРФ будет какое-то новое лицо, и это новое лицо в перспективе возглавит партию»,— объяснил политолог. ЛДПР, по его мнению, будет представлять Леонид Слуцкий, хотя возможны сюрпризы. От «Новых людей» могут выдвинуться какие-то фронтмены, например, Сардана Авксентьева, Сангаджи Тарбаев или Владислав Даванков, участвовавший в выборах столичного мэра, считает политолог. Кроме того, для создания конкурентности власти могут согласовать участие в выборах человека с либерального фланга, но не представляющего серьезную опасность, продолжил эксперт: «Этот кандидат будет мягко критиковать сложившееся положение вещей, в частности, подвергать обструкции решение по спецоперации, так как эта повестка не может не звучать». Важным сигналом для будущей политической системы будет то, при каких обстоятельствах и на каком мероприятии о своем участии в выборах объявит Владимир Путин, считает Александр Немцев. Также главный вопрос, будет ли он выдвигаться от «Единой России» или же решит баллотироваться как самовыдвиженец, но наиболее вероятен второй вариант, заключил эксперт.

**Новости из регионов**

**Владимир Путин обсудил с главой Северной Осетии развитие региона**

Президент РФ Владимир Путин провел в понедельник в Кремле встречу с главой республики Северная Осетия - Алания Сергеем Меняйло. Глава государства поручил ему разобраться с переполненностью детсадов и попросил руководителя региона сохранять личное внимание к поддержке участников СВО.

Началась встреча с обсуждения социально-экономического развития Северной Осетии.

Меняйло рассказал, что в Северной Осетии за семь месяцев по сравнению с прошлым годом индекс промышленного производства вырос на 10%. "Это пятое место по России по росту у нас", - отметил он.

Глава региона добавил, что объем отгруженной промышленной продукции в республике вырос более чем на 40% по отношению к аналогичному периоду прошлого года. Объем продукции сельского хозяйства - на 2,5%. Ввод в эксплуатацию жилья вырос в 1,5 раза, консолидированный бюджет - на 12,3%

"А ВРП 100 процентов?" - поинтересовался Путин. Меняйло рассказал, что это удалось сделать за счет новых производств. Так, заново был восстановлен медный завод, его работа сейчас востребована в оборонно-промышленном комплексе. "На электронику идет чистая медь, вакуумная сварка", - пояснил Меняйло. Кроме того, заново отстроен завод по производству всех видов кормов, развернута швейная фабрика на 600 мест. "И сейчас заново будем строить еще на тысячу мест", - рассказал Меняйло.

в рамках программы социально-экономического развития Беслана в 2024 году будут выполнены. "По Беслану финансирование полное, по всем мероприятиям. Если в прошлый раз я докладывал, что не все мероприятия были обеспечены, то в этом году, после вашего поручения, все мероприятия обеспечены. В этом году мы заканчиваем 21 объект, и в следующем году - 24 объекта", - сообщил он.

Президент в свою очередь поинтересовался проблемой оползней в Моздокском районе. "Я отдельно к Вам сегодня хотел обратиться по этому поводу. 20 лет назад была сделана экспертиза, но оползневые мероприятия немножко притихли. Сейчас мы заново эту экспертизу сделали - они активизировались", - сообщил Меняйло. По его словам, в некоторых населенных пунктах уже полсела нет, а дома, где все еще живут люди - непригодны для жилья. "В общей сложности в Моздокском районе 147 домов", - рассказал глава региона. По его словам, он бывал в этих местах и встречался с жителями. "Мы заново обследовали все дома - их надо переселять. Мы спланировали свою программу - в течение двух лет, Владимир Владимирович", - сообщил Меняйло.

В Северной Осетии индекс промышленного производства вырос на 10%

Путин также обратил внимание на проблему нехватки мест в детских садах в Северной Осетии. "Сергей Иванович, хочу вернуться к ситуации в республике и прошу обратить вас внимание на дошкольные детские учреждения. Всякие там переуплотненности имеют место, к сожалению, пока", - сказал президент.

Кроме того, он обсудил с Меняйло тему развития туризма в Северной Осетии. Глава региона проинформировал о реализации инвестпроекта строительства горнолыжного курорта Мамисон. "Хороший объект должен получиться", - заметил президент. "Там идет трассировка, строительство верхней станции и приступаем к строительству нижней станции. По плану к зиме 2024-2025 годов уже первый этап будет готов", - сообщил Меняйло. "Супер", - похвалил Путин.

В ходе встречи Путин отдельно попросил Меняйло сохранять его личное внимание к вопросам поддержки военнослужащих и их семей. "Это важнейшая тема для нас, для страны и для ребят, которые на передовой находятся", - подчеркнул президент.

\*\*\*

**За год в Подмосковье отремонтировали более 200 больниц, поликлиник и амбулаторий**

*218 учреждений здравоохранения были отремонтированы в области в этом году. "На 2024 год также наметили большой объем работ - 122 объекта", - сообщил в понедельник, 2 октября, на заседании областного правительства губернатор Андрей Воробьев.*

"Сначала мы капитально ремонтировали детские поликлиники, затем взрослые, сейчас реализуем большую программу по ремонту стационаров. Важно, что ремонты идут в соответствии с региональным стандартом", - подчеркнул глава региона. Стандарт подразумевает и удобную логистику, когда все кабинеты с тяжелым оборудованием - КТ, МРТ, рентгенами, флюорографами - открываются на первых этажах, чтобы больным не приходилось подниматься по лестницам.

В следующем году в программу ремонта войдут 122 медучреждения

И удобные зоны ожидания с мягкими креслами, чтобы в ожидании приема врача или процедуры не приходилось подпирать стенки. И цифровые табло, и понятная навигация, и даже кафе, где можно выпить кофе, купить воды или сока. А в стационарных стандартах теперь значатся еще и разноцветные приемные покои. В них оборудуют три зоны: зеленую для самых легких пациентов, желтую для тех, у кого есть риск ухудшения состояния, и красную - для тяжелых больных. Такая навигация позволит врачам из отделений быстрее ориентироваться в состоянии вновь поступивших больных и снимет все вопросы из серии "почему я все жду, а его уже забрали?", иной раз возникающие среди пациентов.

Как подчеркнула первый зампред областного правительства региона Светлана Стригункова, первые объекты, отремонтированные по программе этого года, начнут открывать уже в октябре. "Первым из них станет поликлиника в Егорьевске на 1,2 тысячи посещений в смену. Сейчас ожидаем дооснащение по маммографам и флюорографам и открываем", - уточнила она. Также в списке ближайших к открытию значатся стационар Подольской областной клинической больницы - единственный в Подмосковье ожоговый центр, поликлиника смешанного типа в микрорайоне Юбилейный в Королеве, терапевтический корпус в Кашире и Новопетровская поликлиника в Истре. И впервые ремонт был сделан в Дмитровском медицинском колледже, который давно требовал реновации. До конца года откроются еще амбулатории, поликлиники, станции скорой помощи, фельшерско-акушерские пункты и стационары в Богородском округе, Егорьевске, Зарайске, Истре, Серпухове, Солнечногорске и Ступине.

За счет умных решений и современных материалов объекты сдаются быстрее на полгода. Раньше капремонт в среднем длился 1,5 - 2 года, а теперь - год-полтора. Для оптимизации рабочего процесса введен двухсменный режим работы, применяются типовые решения, рабочие уходят от "мокрых процессов", параллельно ведутся работы по различным направлениям, а также осуществляется единый строительный контроль.

**Весь спектр мнений**

**Общественное мнение**

**В коконе комфорта: как научиться понимать современную молодежь**

*Молодые россияне — чем они живут, к чему стремятся, о чем беспокоятся? Данные ВЦИОМ позволяют набросать очертания портрета: 77% опрошенных в возрасте 18–35 лет заявили об ориентированности молодежи на материальные ценности. Но вот парадокс: среди главных запросов к государству — прежде всего в области здравоохранения и образования — молодые люди называют большую эмпатию.*

*Новое поколение россиян ждет от властей отнюдь не помощи в достижении материального успеха, а уважения и внимания. Его можно понять, тем более что подобный запрос — не основа личности, а лишь способ взаимодействия с окружающим миром, — считает директор по развитию ВЦИОМ-Консалтинг Даниил Ермолаев, выступивший с докладом об образе современной молодежи на молодежном форуме «Машук».*

**Материальные блага — не цель, а средство гармонизации жизни**

Конфликт (или как минимум непонимание) поколений — явление естественное: то новое, что привносят в свою жизнь молодые россияне, неизбежно проходит стадию критики и только после может быть принято их родителями и старшими согражданами. В девяностые годы новые россияне ставили молодежи в укор отсутствие романтико-героических устремлений, меньший патриотизм, чем у их ровесников, живших в СССР. Сегодня, оценивая современных молодых людей, сограждане фокусируются на материальной стороне их личности. Как выяснил ВЦИОМ в июне этого года, россияне считают, что желание разбогатеть — одна из главных характеристик современных юношей (44%) и девушек (35%). Сами молодые люди в описании российской молодежи тоже делают акцент на материальных ценностях: такой ответ в исследованиях ВЦИОМ в 2022 году дали 77% опрошенных в возрасте 18–24 года.

Если часть сограждан такие жизненные цели одобрит, то другая часть вполне может воспринимать их негативно: мол, молодежь думает только о деньгах, золотой телец поглотил все «настоящие» ценности — любовь и дружбу, патриотизм и стремление к высокому.

На самом деле все не так, и за сохранность души молодых россиян более старшим согражданам бояться не стоит: материальное для новой российской молодежи — не высшая ценность и не предмет культа, а лишь средство обеспечения комфорта, необходимого для гармоничного выстраивания жизненного цикла. Деньги лучше иметь, чтобы заниматься любимыми занятиями, не тратя время и силы на то, что можно делегировать другим — приготовление еды, клининг, доставку. Тезис подтверждает эксперт ВЦИОМ-Консалтинг.

«Материальный комфорт в понимании современных молодых людей не совсем то же самое, что понимали под этим представители “поколений до”. Это не проявление эгоизма в чистом виде, не стремление подчинить жизнь материальным целям, а способ выстроить свою жизнь в рамках собственного понимания комфорта. Например, более старшие россияне чаще всего смотрят по телевизору тот контент, который им предлагается — телеканалами, их продюсерами, актуальной повесткой. Молодые же люди предпочтут сами выбирать интересный контент на платформах, платных видеосервисах. Материальные ценности у молодых людей совпадают с эмоциональными: это не стремление просто стать богатым. Это желание окружить себя коконом, где спокойно, нет ненужной суеты и можно практически не сталкиваться с внешним миром в его непредсказуемых проявлениях. Молодые люди окружают себя коконом комфорта», — считает Даниил Ермолаев.

Действительно важные внутренние запросы наших молодых сограждан лежат в совершенно других плоскостях. Так, от своих ровесников молодые люди ожидают большей доброты и терпимости — такой ответ дали 36% и 32% соответственно в возрастных категориях 18-24 и 35-34 года. А от государства — в лице его представителей в образовании, здравоохранении и других областях — большей эмпатии: именно этот параметр назвали ключевым в отношении представителей государства опрошенные в возрасте 18–24 года в исследованиях ВЦИОМ в 2022 году.

Эти данные многое говорят о жизненных устремлениях молодых людей. Россияне нового поколения стремятся прожить счастливую жизнь, неомраченную борьбой за достойный уровень быта и моральным дискомфортом из-за непонимания и равнодушия окружающих людей.

«От системы преодоления, характерной, в силу объективных причин, для более ранних поколений, мы приходим к видению, когда жизнь должна доставлять радость. Помимо денег и комфорта, молодежь хочет понимания, эмпатии, внимания», — комментирует Даниил Ермолаев.

**Коллаборации с бизнесом возможны со школьной скамьи**

Гармонизирована должна быть каждая сторона жизни, в том числе и профессиональная. Работа должна не просто приносить достаточный доход, но и нравиться, удовлетворять моральные, психологические и даже эстетические запросы. По данным ВЦИОМ за 2022 год, молодые респонденты озвучивали большой запрос на корректировку ошибочно выбранной профессии. Стремлением к гармоничной профессиональной реализации объясняется и главное пожелание молодых людей к российскому образованию: оно должно стать более ориентированным на практику.

С этим поспорить трудно: одна из самых серьезных проблем и профессионального, и даже школьного образования — чрезвычайная оторванность от практического применения теоретических знаний. Чтобы решить эту проблему, необходимо вырабатывать новые формы взаимодействия между молодыми людьми, образовательными институциями, государством и бизнесом.

«Очевидно, что и власть, и общество в целом должны что-то предпринять, чтобы повысить практическую ориентированность российского образования. Нужно развивать связку между молодежью, государством и бизнесом, бизнес должен привлекать к себе молодых людей: возможно, эти взаимосвязи стоило бы развивать уже на этапе обучения в школе. Полагаю, настройка таких связей может идти со стороны государства», — заключает Даниил Ермолаев.

Профессию, в конце концов, должно быть легко поменять. По мнению эксперта ВЦИОМ, для молодых людей чрезвычайно важны гибкие образовательные траектории, которые, например, позволяют легко менять факультет или специальность внутри вуза. Сейчас в некоторых учебных заведениях такие программы есть, но эти направления должны стать более системными.

**«Молодые люди вдруг столкнулись с тем, что государство может что-то у них попросить»**

Что сейчас чувствуют молодые россияне? Нынешняя внешнеполитическая турбулентность в той или иной степени повлияла на многих жителей нашей страны, и молодое поколение россиян не стало исключением. Как отметил директор по развитию ВЦИОМ-Консалтинг, на фоне проведения специальной военной операции среди молодых респондентов вырос запрос на эмоциональную близость.

В минувшем году ВЦИОМ проводил масштабное исследование о восприятии СВО и самочувствии молодежи на фоне этих событий. 40% опрошенных в возрасте 19–29 лет оценили свое эмоциональное состояние как «хорошее» и «очень хорошее». При этом определенный рост тревожных настроений по итогам года все же был отмечен: с марта по ноябрь прошлого года количество тех, кто оценивает свое состояние как «плохое» и «очень плохое», увеличилось на 8 п. п., с 20% до 28%.

Внешние шоки определенно стали фактором, который поможет молодым людям увидеть мир с другого ракурса, но ошибочно будет воспринимать их как некую границу, после прохождения которой молодежь станет другой — более зрелой.

«Мнение об инфантильности современной молодежи, на мой взгляд, глубоко ошибочно. Этот миф, который транслируют люди 80-х, 90-х годов рождения и более ранних поколений, может быть связан с непониманием контекста, в котором живет молодежь. Например, многим кажется, что молодые люди не интересуются жизнью общества, не читают политические новости. На самом деле они их читают, но в другой подаче: в виде мемов, демотиваторов, в юмористических пабликах и других форматах. Смыслы этой информации они формулируют для себя ничуть не хуже, чем их старшие сограждане при чтении политической аналитики», — уверен Даниил Ермолаев.

При этом СВО, по мнению эксперта ВЦИОМ, могла провести другую, более значимую границу для молодого поколения россиян. «Молодые люди, конечно, стремятся жить самостоятельно, максимально дистанцируясь от влияния государства. И вдруг они столкнулись с тем, что государство может у них что-то попросить в рамках социального контракта. Адаптируются ли молодые люди к этой реальности? Естественно, адаптируются», — подытожил Ермолаев.

## Мнение

**Спустя 30 лет 1993 год победил.**

*Дмитрий Ольшанский. Литературный критик.*

Я не верю в модную, общепринятую теперь идею - настолько модную и общепринятую, что даже люди жанра Маши Слоним и Евгении Марковны Альбац с этим не особо спорят, - что в октябре 1993 года под залпы ельцинских танков проиграла русская демократия.

То есть формально все так и есть - да, демократия, да, проиграла, ВС РСФСР, избранный весной 1990 года, был единственным в полной мере демократическим парламентом со времен Учредительного собрания 1918 года и, собственно, до сих пор, но - это, увы, не так уж важно.

Дело в том, что демократия погибла бы в любом случае.

Ведь сменяемость власти, честные политические процедуры и ответственность чиновников перед депутатами - это не висящая в воздухе абстракция, это результат огромной социальной работы, за которой всегда обнаруживается крепкий, сытый, уверенный в себе обыватель, у которого все есть - адвокаты, недвижимость, сбережения, акции, участие в целой горе добровольных организаций от профсоюзов до масонских лож, словом, демократия - это коллективный хозяин.

А советский-постсоветский человек совсем не был хозяином. Он был нищим, растерянным, сбитым с толку и обманутым бесконечными Мавроди, Кашпировскими и Чубайсами обитателем комнатушек в панельке. Он не жил, а выживал. И, несомненно, он бы отдал свои права и свободы кому угодно, кто смог бы их убедительно, властно забрать, будь то Ельцин, Хасбулатов, Руцкой, Лужков или какой-нибудь генерал.

И само существование нашего короткого "демократического процесса" было связано только с тем, что примерно на пять лет - 1988-1993 - государство заболело, оно трещало и шаталось, и контролировать было некому. А потом система начала приходить в себя, только и всего.

Тем не менее, октябрь 1993 года исключительно важен в другом смысле.

Дело в том, что это было вовсе не только восстание в защиту демократии, но и - восстание против современности.

Той современности, которая на практике означала разрушение и недружественное поглощение России окраинным, используя сегодняшнее словцо, колониальным вариантом западного мира.

Именно поэтому на баррикадах Октября равно использовались красный и желто-черный флаг. Оба они понимались как символы самостоятельного великого прошлого - в противовес убогому и зависимому настоящему.

И вот это восстание против современности - оно в конце концов и победило.

Октябрь 1993 года победил.

Конечно, для этого потребовалось не только дождаться февраля 2014 и 2022 года, но и влить воды цинизма и карьеризма в вино романтического нонконформизма, свойственного тогдашним антиельцинским активистам, - и победа, как это часто у нас бывает, пришла не снизу, а сверху, в силу медленной трансформации той самой системы, которая в 1993 считала себя частью глобального мира, а потом что-то пошло не так.

Тем не менее, время перевернулось, и Ельцин с Гайдаром воют в аду.

Худшее, что можно сказать по этому поводу - объявить себя чистоплюем. Тогда, мол, было благородное, красивое поражение, а теперь некрасивая, казенная победа, ну ее. Я знаю таких людей: они много лет рассказывали, как они любят Эдуарда Лимонова или Егора Летова, а сейчас бегают по Лондонам, Тель-Авивам и Астанам, изображая невинность.

Не надо этого. Конечно, в 1993 году случилась чистая, высокая трагедия, а в нынешней России слишком много фарса и Щедрина, и это, чего уж там, зло.

Но только быть ренегатом - зло еще большее.

Я потолстел и поседел, пока ждал этого восстания против современности. Я, может быть, отчасти разочаровался в том, что оно вообще нужно, пока ждал его.

Но когда оно все же произошло, когда было решено ломать Украину (а она - и есть концентрированная современность) и рвать с наперсточниками общечеловества - я встал в один ряд со всеми.

И даже если финал всего происходящего будет горьким - что ж, во всяком случае, мы стоим на своем месте, где и должны.

На том же самом, где погиб великий 1993 год.

**Интервью**

**«Фига в кармане есть всегда»**

*Глава ВЦИОМа Валерий Федоров в интервью РБК рассказал, чем, по мнению социологов, «воюющая Россия» отличается от «столичной России», чего ждут россияне от будущего и как живут в состоянии тревожности*

**— Как изменилось российское общество за полтора года с начала военной операции на Украине?**

— Мне нравится модель так называемых четырех Россий Евгении Стуловой из компании «Минченко консалтинг», различающая «Россию воюющую», «Россию столичную», «Россию глубинную» и «Россию уехавшую». Для одних операция стала долгожданным событием, которое позволило им мобилизоваться. Для других — шоком, травмой, стимулом улететь из страны или уйти во внутреннюю эмиграцию. Для третьих — возможностью прилично заработать, в том числе рискуя собственной жизнью и здоровьем. Но как бы сильно эти группы ни различались, все они, за исключением «отъехавших», объединились вокруг Владимира Путина. Держатся за него не только как за символ, но и как за спасительный якорь. В экстремальной ситуации, в которой сегодня находится Россия, Путин остается защитником и спасителем. Все поняли, что мы в одной лодке, и если сейчас разбегаться в разные стороны, то будет только хуже — костей не соберешь.

**— Может быть, многие просто боятся высказывать свою позицию?**

— Действительно, некоторые пытаются закрыться, дистанцироваться, меньше говорить на острые темы с незнакомыми людьми. Их можно понять, поскольку ужесточились законы — все-таки время военное. Но говорить о каких-то радикальных изменениях в коммуникации с респондентами не приходится.

**— Если вы видите попытки людей закрыться и дистанцироваться, насколько можно верить опросам, которые показывают высокий уровень поддержки действий России на Украине?**

— Против специальной военной операции высказываются обычно 16–18% опрошенных. Эти люди сказали, что они против СВО, хотя социологи звонят им, неизвестно откуда взяв телефон, а предупреждениям, что опрос анонимный, увы, мало кто верит. Эти люди, которые говорят, что они против, — искренни или нет?

**— Возможно.**

— А те, кто говорит, что они «за»?

**— Возможно. А сколько из тех, кто говорит, что «за», могут быть против?**

— Понятие «фиги в кармане», когда респондент говорит одно, а делает другое, в профессиональной среде социологов обсуждается лет двадцать. Эта «фига» есть всегда! Но вот объем не константа, а переменная. Нельзя сказать, что существует группа людей, которая всегда врет. В одной ситуации врут одни, в другой — другие. В 90-е годы нам врали сторонники Коммунистической партии: когда мы спрашивали, за кого вы пойдете голосовать, они называли кого угодно, кроме КПРФ. Им партийные начальники говорили, что ФСБ их пытается вычислить путем опросов, так что ни в коем случае не говорите, что вы за КПРФ. Поэтому в опросах компартия получала низкий рейтинг, а на выборах в Госдуму два из трех раз побеждала...

Сегодня в обществе сложилось доминирующее мнение, что СВО — это тяжелое, но необходимое решение президента. А его поддержка после 24 февраля 2022 года существенно выросла: была 63%, стала 74%. Это высокий уровень поддержки, и он сам по себе, без всякой пропаганды, оказывает определенное психологическое воздействие на людей. Это мейнстрим, который сформировался весной прошлого года и сохраняется. Конечно, часть людей оказываются за его границами. И этим людям нужно сделать выбор по известной модели Хиршмана: голос, выход или верность. Ты можешь солидаризироваться с новой парадигмой, против нее протестовать либо уйти — из семьи, из компании, уехать из страны. Что, собственно, и произошло. Каждый занял позицию и ее придерживается. Перебежек из лагеря в лагерь немного.

**— На заседании научного совета ВЦИОМа 8 июня президент Центра политических технологий Борис Макаренко рассказал, что после 24 февраля стало сложнее рекрутировать людей на фокус-группы. Особенно это касается мужчин в возрасте до 40 лет. Стало сложнее входить в дискуссию, участились случаи невербального поведения, когда респонденты используют жесты вместо слов. «Мы должны понять, не возрождается ли у нас то, что было характерно для позднесоветских времен. Когда у людей была четкая установка, что, когда ты говоришь с властью, нельзя говорить то, что ты думаешь», — сказал Макаренко. Каково ваше мнение на этот счет?**

— Позднесоветская практика была сложнее. Там не было противопоставления дуболома-чиновника, который пытается что-то требовать от обычных людей и призывает их к каким-то высоким целям, лукавому гражданину. Чиновники и обычные граждане существовали в общей парадигме: есть реалии жизни — скудное советское потребительское общество, а есть мировоззренческая надстройка — рудименты советской идеологии «мы за мир во всем мире», «мы за построение развитого социализма» и т.д. И граждане, и чиновники четко отделяли одно от другого: простой ритуал, который мы должны соблюдать, — и сложная жизнь, которая идет своим чередом.

Что происходит сейчас? Нет коммунистической идеологии. Есть российский патриотизм. Вот вокруг этого патриотизма и определяемся: «мы за Россию против Украины и Запада», «мы за армию», «мы за единство». Эти императивы разделяет абсолютное большинство населения.

**— Стало ли больше отказов отвечать на вопросы социологов после 24 февраля?**

— Одни коллеги фиксируют [рост числа отказов], другие — нет, третьи, наоборот, фиксируют рост искренности и готовности к кооперации. Мы в феврале—марте [2022 года] не почувствовали, что отказов стало больше. Наоборот, почувствовали больше готовности с нами поговорить, прежде всего со стороны такой интересной группы, как мужчины. До этого по разным причинам мужчины меньше хотели с нами разговаривать, а тут вдруг бац — как прорвало на откровенность!

**— После мобилизации картина изменилась? Президент Фонда социальных исследований Владимир Звоновский на том же заседании научного совета ВЦИОМа сказал, что количество отказов участвовать в соцопросах после мобилизации выросло, а уровень кооперации респондентов «опустился на ступеньку ниже».**

— У ВЦИОМа — нет. Исключением стали только те, кто «сбежал». Но до них, прямо скажем, сложно дозвониться.

**— Какие настроения сегодня преобладают в обществе? Чего больше — тревожности и апатии или оптимизма?**

— Тревожность — это то, что у нас в базе, причем уже примерно пять лет. С середины 2018 года страна находится в сложном социально-психологическом состоянии. Сначала пенсионная реформа, потом пандемия, а теперь СВО. Все это очень тяжело. Выросло девиантное поведение, снизилось деторождение. Людям приходится прилагать больше усилий, чтобы сохранить контроль над своей жизнью. Это сильно выматывает. Рисков и угроз стало больше, и люди это чувствуют. Каждый день может принести неожиданности: налет беспилотников на Кремль, удар по Крымскому мосту, мобилизация, мятеж Пригожина…

Одновременно идут адаптационные процессы. «Столичная Россия» уходит в себя: есть моя жизнь, а есть что-то далекое — там, на полях сражений. А «воюющая Россия», наоборот, мобилизована и действует по принципу «все для фронта, все для победы». Эти люди необязательно воюют, это могут быть члены семей военнослужащих, волонтеры. Они, может, составляют относительно небольшую часть общества, но эта часть очень активная, пассионарная. Настроения в целом представляют пеструю смесь, где есть и тревога, и стремление нормализовать жизнь разными способами, и желание победить как можно быстрее, и желание абстрагироваться от больших событий, уйти в частную жизнь.

**— Сколько в России людей, которые как вы говорите, ушли в себя?**

— Думаю, миллионов двадцать — так называемая столичная Россия. Это бенефициары прежней сытой жизни, которые сначала были фрустрированы пандемией, потому что по ним она ударила сильнее, чем по более бедным слоям. Сейчас часть из них уехали, а основная часть — это, если так можно выразиться, мелкие буржуа, столичный средний класс — московский, петербургский, екатеринбургский... Они стараются делать вид, что ничего не изменилось, не особо интересуются происходящим в зоне боевых действий, если только это не касается напрямую их собственной безопасности.

**— Как отвечает на угрозы нестоличная Россия?**

— Есть приграничные регионы. Кто-то оттуда уехал, остальные настороже, включили повышенный риск в свою повседневность. У них мотивация на успешное завершение СВО гораздо выше. А если взять Зауралье, Сибирь, Дальний Восток, значительную часть Центральной России, то у них проблемы прежние: цены, лекарства, работа и т.д. Ну и есть, конечно, те, кто ищет для себя новые возможности. Некоторые — находят.

**— Как изменилось финансовое поведение россиян — они стали больше тратить или откладывать на черный день?**

— Сначала все кинулись тратить — из-за скачка инфляции и риска того, что уйдут иностранные бренды и значительной части товаров просто не станет. Но этот импульс был кратковременным. За ним пришел сберегательный импульс: тучи сгущаются, дальше будет тяжелее, поэтому не тратим, а откладываем. Примерно с конца прошлого — начала этого года началась третья фаза: все более или менее успокоились и снова принялись тратить. Благо кредиты дают под невысокие ставки. У нас сейчас исторический рекорд по выдаче кредитов! Произошла адаптация к новому уровню рисков. Это и есть главнейший механизм приспособления нашего человека к постоянно меняющимся обстоятельствам. Ты не делаешь резких движений, не идешь протестовать, а пытаешься понять, что происходит и как себя вести. И через какое-то время понимаешь, что следует делать, а что — нет.

**— Каким сегодня россияне видят свое будущее?**

— Существуют несколько вариантов образа будущего, каждый из них специфичен для той или иной группы. Первый образ: мы будем жить как на идеализированном Западе, где комфортно, зажиточно и красиво. И, конечно, мирно и спокойно. Для страны в целом таким образом де-факто стала Москва. Этот образ можно назвать «комфортная Россия».

Второй образ — это «техно-гаджет-будущее». Высокие технологии, полеты на Марс, киборги, беспилотные автомобили и курьеры. Границы проницаемые, мир более или менее един. Такой образ ближе, с одной стороны, инженерно-техническим специалистам, с другой — глобализированной части молодежи.

Третий образ — «великая Россия». Страна, которая может сказать «нет»! Ее в мире боятся и уважают за силу и твердость. Страна, которая победила в СВО и на этом не останавливается. Играет важную роль в мире. Это образ будущего для «воюющей России».

Наконец, есть образ «справедливой России» — страны, где неравенство преодолено, где справедливость из лозунга превратилась в норму, где обеспечены равные возможности для детей не только чиновников и миллиардеров, но и простых людей. Этот образ ближе людям в возрасте, в том числе предпенсионном, с умеренно-левыми симпатиями, ностальгией по СССР.

Получится ли сложить из этих образов единый? Теоретически такая возможность есть. Я бы назвал этот образ «СССР 2.0». Или «Советы без коммунистов», то есть без коммунистической идеологии. Чтобы у нас было все технически прогрессивно, чтобы мы были обществом с низким неравенством, чтобы была сильная власть, мы были авторитетными в мире и жили комфортно. Я считаю, что формирование синтетического образа будущего является важной задачей для страны.

**— Какой образ будущего может предложить россиянам власть в контексте предстоящих выборов президента?**

— Безопасность — сейчас это главная ценность, то, чего не хватает. Помимо темы безопасности [в избирательной кампании] будут, конечно, экономическая и социальная. Владимир Путин — гарант безопасности не только по Конституции, но и по жизни. Он защитник, но он и контролер — в том плане, чтоб наши чиновники не на себя работали, а на государство. А еще он человек, которому можно пожаловаться, о чем-то попросить, и он поможет. Таковы его главные ролевые функции на протяжении многих лет. И конечно, они будут важными и для избирателей 2024 года.

**— Вы говорите о ценности безопасности, но и решение о начале военной операции принимал президент. Люди проводят параллели между этим?**

— В 2000 году Джордж Буш-младший приходил к власти в США с повесткой «мы не занимаемся внешним миром, а занимаемся нашими внутриамериканскими проблемами». Эта повестка просуществовала девять месяцев — до 11 сентября. Следующие семь лет его президентства прошли под противоположными знаменами: «мы ищем угрозы для Америки по всему миру, предупреждаем и устраняем их любой ценой». Так что речь всегда идет не о том, что политик хочет, а о том, чем ему приходится заниматься.

Вот и с людьми — так же. Сегодня общественное мнение не очень интересуется вопросом, кто начал и почему так произошло. Большинство убеждены, что начали не мы, что мы скорее обороняемся против коллективного Запада, чем наступаем. Важнейший вопрос: когда это все закончится и что нужно сделать, чтобы это закончилось быстрее на наших условиях? Когда коллеги-социологи фиксируют, что у нас примерно одинаковое количество людей — по 60% — хотят похода на Киев и скорейшего мира, то это только кажущееся противоречие. Все хотят мира, но на наших условиях.

**— Как россияне видят победу, а как поражение?**

— Условия, которые сегодня выдвигает [Владимир] Зеленский (отвод российских войск на границы Украины 1991 года), неприемлемы для россиян. Мы должны что-то приобрести и обеспечить свою безопасность, а не отдать и смириться с постоянной угрозой со стороны Киева.

**— Статус-кво укладывается в образ победы?**

— Для кого-то этого уже достаточно, тем более есть хороший, всем понятный образ — «сухопутный мост» в Крым. Некоторые даже им воспользовались, когда «подстрелили» Крымский мост. Но в целом большинство делегируют задачу формулирования условий мира президенту: ты сам определи, какие должны быть условия, скажи нам, когда пора мириться. Мы тебя поддержим. Россияне всегда ценили Путина в первую очередь за внешнюю политику, которая была основой его рейтинга. Это продолжает работать и сейчас.

**— Изменился ли потенциальный избиратель Владимира Путина по сравнению с президентской кампанией 2018 года?**

— Реально люди начнут задумываться, за кого они хотят голосовать, не раньше января. Сейчас все же время военное, многое меняется. На настроения людей влияет ситуация на фронте, атаки беспилотников, свистопляска с долларом... И так далее, и тому подобное.

В кризис все происходит достаточно быстро и труднопредсказуемо. Поэтому прогнозировать, в каком состоянии будет наша страна в марте следующего года, мне кажется, безответственно.

Инерционный сценарий такой. ВСУ продолжают без особых успехов долбиться о наши «зубы дракона», мы продолжаем жечь «Леопарды» или сбивать F-16, если они появятся. Западная поддержка Украины постепенно слабеет — на уровне риторики все продолжают метать громы и молнии, но реальная военная поддержка не растет. С российской экономикой есть сложности, но товары есть, работа есть, зарплаты и пенсии растут. Если ситуация будет развиваться по инерционному сценарию, Путин будет не только символом и военным лидером страны, но и победителем, благодаря которому страна выстояла против Запада.

**— Феномен Пригожина объяснялся запросом людей на более открытый разговор с обществом?**

— Наши люди всегда подозревают, что «на самом деле все не так, как в действительности». Мы к этому приучены уже лет восемьдесят. Поэтому правдорубы всегда востребованы. Феномен популярности Евгения Пригожина в том, что он метил в эту нишу и хорошо в нее попал. Но запрос на правду не равен запросу на революцию! Революции как раз мы не хотим, хотим стабильности и спокойствия. И правдоруб, который поднимает мятеж в военной ситуации, превращается в предателя. На архетипическом уровне нам нужен Илья Муромец, а не Святогор. Илья Муромец, который тридцать лет сидел на печи, а потом встал и за землю русскую пошел всех крошить. А Святогор — тоже мощный, сильный, но он не за страну, он за себя. Пригожин хотел быть Ильей Муромцем, а превратился в Святогора. Это стало причиной огромного разочарования в нем.

**— Вы делали опросы после гибели Пригожина? Изменилось ли отношение людей к нему?**

— Пока рано говорить, но могу предположить, что часть негативных коннотаций, резко выросших после мятежа, должна уйти. Собственно говоря, и Владимир Путин в своем заявлении [после гибели Пригожина] расставил акценты иначе, чем в конце июня (в обращении 24 июня президент назвал действия главы ЧВК «Вагнер» «предательством» и «ударом в спину»).

Это [авиакатастрофа] было резонансным событием. Как показывают данные коллег, оно даже чуть-чуть опередило на пару недель по значимости новости про СВО. Такое произошло впервые за долгое время. Действительно, одна из ярких сильных фигур ушла, причем не спустя много месяцев или лет после того, как оказалась в фокусе внимания всей страны, а буквально через восемь недель. Пригожин оставался в фокусе внимания, и кто-то питал надежды, что он еще может послужить России. Ну и свою роль сыграла общая атмосфера загадочности — кто, как, а правда погиб или нет? Это тоже подогрело внимание. Все вкупе вернуло его на сцену, но уже в посмертном качестве.

**— Насколько многочисленна так называемая партия войны, самыми яркими представителями которой считались Пригожин и Стрелков?**

— Эта группа существовала и до СВО. Но начало военных действий позволило ей поднять голову, почувствовать себя на правильной стороне истории и начать продвигать свои нарративы. На какой-то момент официальная линия и их внутренние убеждения совпали. Но эти люди требуют большего, жестко критикуют и стратегию, и политику, и боеспособность. И это взрывчатая смесь. Стало ли их сильно больше? Стало, но не сильно — их порядка 10–15%. Все-таки большинство россиян не требуют взять Киев или Одессу. Они удовольствия от битв не получают. Была бы их воля, они бы военную операцию не начинали, но раз уже так сложилась ситуация, то надо побеждать! И поэтому они за Россию, за армию и за Путина. Такая позиция сегодня доминирует, как и год назад.

**— Тот факт, что «партия войны» лишилась ярких представителей, как-то может повлиять на ее поддержку или степень раздражения, которая в ней царит?**

— На самом деле лидеров она не потеряла. Стрелков лидером никогда не был, он был скорее знаменем. Политиком Стрелков быть категорически не способен. У Пригожина, безусловно, были политические возможности, но он их довольно быстро сжег.

И уместнее говорить не о «партии войны», а о «воюющей России». Да, это большая сила. Она собралась и сорганизовалась для достижения одной цели — победы над врагом. У них есть вопросы. Почему мы, такие великие и могучие, не берем Харьков и Одессу? У нас на парадах была красивая «Армата» — а почему ее нет на фронте? Наверное, есть не только внешние, но и внутренние враги — кто они и почему мы с ними не боремся?

При этом «воюющая Россия» поддерживает Путина. Пассионарность, активность этих людей канализирована в направлении Украины. Поэтому я бы сказал — да, определенный внутриполитический риск представители «воюющей России» несут, но этот риск управляемый.

**— В последнее время в России возродилась практика доносов. Почему это произошло?**

— Мы не отмечаем никакого возрождения практики доносительства.

Здесь другое. Если вам что-то не нравится, например поведение какого-то чиновника, то вы об этом не молчите, а сообщаете, пишете письма открытые и так далее. Что, у нас не было такого до СВО? Было, и в большом количестве!

Но некоторые типы поведения, которые раньше оставались вне фокуса возмущения, теперь оказались в фокусе. Помните фильм «Матильда»? Он тоже вызвал огромное возмущение, потому что наш государь-император был представлен в не очень выгодном свете. И была серия обращений запретить этот фильм, не пускать в прокат. Затем была комедия «Смерть Сталина», где события 1953 года были представлены в сатирическом ключе. В итоге «Смерти Сталина» не дали прокатное удостоверение. И такие примеры можно продолжить.

Сейчас границы допустимого немного сместились. И понятно, что внимание к такого рода обращениям резко выросло. Но говорить о том, что их стало резко больше, что все кругом теперь следят друг за другом — нет, это не так.

**— Чем руководствуются такие люди?**

— Своим моральным чувством. И затем, поменялись рамочные условия: был мир, а потом пришла война. И если раньше какие-то вещи люди могли игнорировать, считать просто глупостью или мерзостью, то сейчас все иначе. Теперь это и на вашей безопасности, и на безопасности ваших детей и знакомых может сказаться. Ну а как иначе? Вы готовы подвергнуть их опасности?

**— Чем опасен человек, который говорит, что не поддерживает военную операцию?**

— У нас за неподдержку СВО не наказывают, наказывают за дискредитацию армии.

**— Антивоенная позиция может стать поводом для возбуждения уголовного дела по статье о дискредитации российской армии или о фейках.**

— Еще раз напомню, что у нас немалая часть граждан говорят, что не поддерживают СВО. При этом в анонимность опросов никто не верит. И что, все уже по тюрьмам да по ссылкам? Нет, конечно.

**Новости экономики, общества**

**Экономика, финансы, фондовые рынки**

**Минфин опять заметил экспортеров**

*Новые экспортные пошлины, привязанные к курсу рубля, должны отчасти восполнить дефицит бюджета и сделать более справедливым распределение сырьевой ренты от ненефтегазовых компаний. Но бизнес считает это решение сугубо конъюнктурным, способным оказать лишь краткосрочный эффект, хотя уже пришло время решений стратегических*

С 1 октября этого года и до конца 2024-го в России будут действовать новые экспортные пошлины на широкий перечень товаров, в основном на сырье и продукцию первого передела. По заявлениям правительства, мера необходима для стабилизации экспорта и продаж на внутреннем рынке. К тому же Минфин хочет более справедливо распределять сырьевую ренту от ненефтяных отраслей — в терминологии ведомства это звучит как «повышение справедливости распределения рентных доходов».

Новые пошлины, которые в зависимости от курса доллара составят 4‒7% от таможенной стоимости товара (см. таблицу), также должны принести в российский бюджет до 755 млрд рублей за весь период действия (три месяца 2023 года и полный 2024-й) и, как следствие, помочь справиться с дефицитом. Напомним, к сентябрю расходы превысили поступления в казну на 2,4 трлн рублей. Всего в 2023 году бюджет может быть исполнен с дефицитом 3,01 трлн рублей, в 2024-м — 2,1 трлн рублей.

Таблица 1 **Чем слабее рубль — тем выше пошлина**



Платить пошлины придется при значении курса выше 80 рублей за доллар. И чем слабее рубль, тем больше. Правительство распространило пошлины на широкий перечень экспортных товаров. Но они не коснутся нефти и газа, а также лесоматериалов и зерна, большая часть которых и так уже обложены пошлинами. В список товаров попали некоторые сельхозпродукты: сахар, овощи, фрукты, яйца, а также продукты из мяса и рыбы. Из других продуктов — крепкий алкоголь (подробнее см. стр. ??).

Как отмечает Елена Сидорова, профессор департамента налогов и налогового администрирования Финансового университета при Правительстве РФ, поступления в бюджет будут увеличены с помощью двух факторов: изменения ставок вывозных таможенных пошлин и роста таможенной стоимости вывозных товаров в связи с ростом курса доллара по отношению к рублю.

Как считают компании и аналитики, в результате новых пошлин бизнес может лишиться до 40% прибыли, или 6‒10% EBITDA (см схему). Основными плательщиками станут компании горнодобывающего сектора, но многое будет зависеть от объема экспорта и рентабельности каждой конкретной компании. Так, по подсчетам «Финама», ЕBITDA компаний «Акрон» и «Фосагро», а также «Норникеля» может снизиться на 10% и более.

**Ужесточение: новый шаг**

График 1 **Поступления от экспортной пошлины на нефть и газ вряд ли будут высокими в этом году**

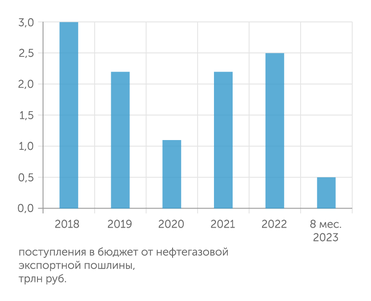


График 2 **Так что повышенные налоговые обязательства получают горно-металлургические компании**



Государство давно взяло курс на обложение экспортеров дополнительными налогами. В августе 2018 года первый вице-премьер Андрей Белоусов выступил с предложением изъять у 14 металлургических, химических и горнорудных компаний 500 с лишним миллиардов рублей сверхдоходов, которые те получили из-за изменения внешней рыночной конъюнктуры. В 2021-м вице-премьер повторно обратил внимание на сверхприбыли российской металлургии. «Мы видим, что в ковидный год доходы металлургов возросли в разы. И это неплохо… Плохо то, что они все считают цену нетбэк, подняли цены на внутреннем рынке в соответствии с ростом мировых цен. Мы посчитали, что нас, извините за это слово, металлурги нахлобучили в части госкапвложений и гособоронзаказа примерно на сто миллиардов рублей. Эти деньги, я считаю, они должны нам вернуть в виде налогов», — сказал тогда Белоусов. Затем правительство запустило механизм изъятия «сверхдоходов» металлургов как раз в виде экспортной пошлины: за 2021 год у металлургов забрали свыше 160 млрд рублей. Это была временная мера. Затем пошлины заменили на НДПИ для металлургов и акциз на жидкую сталь. Собственно, именно с 2021 года роль горно-металлургического комплекса (ГМК) в пополнении бюджета резко возрастает (см. график 2).

В конце 2022 года министр финансов Антон Силуанов заявил, что власти введут пошлины на уголь и удобрения в случае, если цены на мировых рынках превысят базовые показатели. Но пошлинами дело не ограничилось. «В прошлом году произошло изменение системы налогообложения коксующихся углей, — говорит источник, знакомый с ситуацией в угольной отрасли. — При расчетах НДПИ кроме индексов-дефляторов, рассчитываемых Минэкономразвития, стала использоваться биржевая цена на угли, конкурентные российским, прежде всего австралийские. В итоге сложилась парадоксальная ситуация: чем меньше российские угольщики отправляют на экспорт, тем дороже австралийский уголь и, соответственно, тем выше налог. То есть чем выше дисконт у российского коксующегося угля к аналогам — тем выше налог для российских компаний».

Наконец, недавно, в 2023 году, Госдума приняла закон «О налоге на сверхприбыль», по которому компании — в первую очередь металлурги, золотодобытчики, логистические компании и торговые сети — заплатят 4‒5% дополнительной прибыли за 2021‒2022 годы. Общая сумма поступлений от «налога на удачу» составит, по прогнозам Минфина, 300 млрд рублей (подробнее см. «Крупный бизнес заплатит “налог на удачу”», «Эксперт» № 25 за 2023 год). Новые пошлины — это, без сомнения, неожиданно возникшая дополнительная нагрузка на бизнес, который совсем недавно столкнулся с необходимостью выплат налога на сверхприбыль, констатирует президент Торгово-промышленной палаты РФ Сергей Катырин.

**Нетбэк и справедливость**

Помимо наполнения бюджета правительство и Минфин в частности уже много лет пытаются добиться двух смежных целей: установить более справедливое налогообложение сырьевой ренты и решить проблему нетбэка, который постоянно выливается в рост цен внутри страны, а порой и в дефицит сырья (последний эпизод — эпопея с бензином, см. «Битва за бензин», «Эксперт» № 39 за 2023 год). Но если первую задачу постепенно удается решить, то со второй справиться не так просто.

Минфин не первый год декларирует, что хочет восстановить «справедливость распределения рентных доходов». Смысл в том, что долгие годы нефтегазовый сектор платил в бюджет гораздо больше в относительном измерении, чем другие сектора, эксплуатирующие недра. Это не только несправедливо по отношению к нефтяникам, но и не слишком полезно для бюджета, тем более что в результате налогового маневра, а теперь и сокращения добычи нефти и газа поступления от экспортной пошлины в рамках нефтегазовых доходов сократились (см. график 1). В то же время у ГМК, уверены в Минфине, есть доходы, которые можно позволить себе счесть излишними. Например, за последние десять лет EBITDA крупнейших компаний отечественного ГМК составила почти 25 трлн рублей при инвестициях менее 8,5 трлн рублей, а условная доходность на вкладываемый капитал (соотношение EBITDA после произведенных капиталовложений к капиталовложениям) накопленным итогом за десять лет — около 200%, тогда как в нефтяной отрасли — около 90%. Такие аргументы приводит ведомство в «Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2024‒2026 годы». Рентные налоги горно-металлургического комплекса (НДПИ, экспортная пошлина и акциз на сталь) в 2023 году составят 314,3 млрд рублей по сравнению с 239,7 млрд рублей по итогам прошлого года, то есть рост составит 31%. Потом они несколько снизятся, но останутся значительными в сравнении с выплатами до 2021 года.

Что касается нетбэка, то это давняя проблема, с которой борется Минфин. Рубль на длинных временных интервалах слабеет, а экспортеры из-за этого получают дополнительную рублевую, а иногда и валютную прибыль от продажи своих товаров на внешних рынках. Работать на внутреннего потребителя им становится все менее выгодно — если только не «подтянуть» внутренние цены к экспортным, что влечет за собой рост инфляции.

Экспортные пошлины — это как раз инструмент для защиты внутреннего рынка от необоснованного повышения цен. Ожидается, что после их введения больше сырья (товаров) будет продаваться внутри РФ, что создаст дополнительное предложение и поможет избежать роста цен. Но тут у правительства меньше шансов на победу.

Да, на первый взгляд кажется, что новые пошлины негативно повлияют на динамику экспорта и тем более не будут способствовать его расширению, считает Сергей Заверский, начальник отдела аналитических исследований Института комплексных стратегических исследований. «Дело в том, что издержки на экспорт и так значительно возросли в последние полтора года в силу усложнения логистических цепочек, роста транзакционных издержек на совершение платежей и так далее. Это само по себе приводит к снижению выгод от экспортной деятельности. Если при падении рубля часть выгод от наращивания экспорта изымается, то это создает еще меньше стимулов для наращивания поставок продукции за рубеж», — подчеркивает он.

Как следствие, предлагаемые меры могут позитивно повлиять на цены на национальном рынке. «Снижение привлекательности экспорта увеличит внутреннее предложение тех же товаров и, следовательно, конкуренцию за деньги российских потребителей», — говорит Олег Москвитин, заместитель директора Института исследований национального и сравнительного права НИУ ВШЭ.

Однако аналитик УК «Ингосстрах-Инвестиции» Артем Аутлев считает, что решение Минфина о введении экспортных пошлин вряд ли сможет существенно снизить цены на внутреннем рынке. Другие собеседники «Эксперта» такие риски тоже видят. Грубо говоря, сокращение поставок на экспорт не всегда означает снижение цен на внутреннем рынке. С точки зрения законов экономики нельзя исключать, что кто-то из производителей и продавцов попробует наверстать снизившуюся прибыль за счет внутреннего рынка и повысить цены, считает Москвитин. Тем более что в ряде случаев внутренний рынок мал относительно производства и увеличение на него поставок не будет востребовано. Так, до двух третей добываемого в стране угля и производимых удобрений и более 70% добываемых цветных металлов идет на экспорт. Хотя их потребление в стране растет, оно все же не в состоянии обеспечить полный спрос на эту продукцию, говорит Алексей Калачев, аналитик ФГ «Финам». В таких условиях ограничение экспорта имеет мало практического смысла, за исключением увеличения сборов в бюджет.

**Потери EBITDA компанией от экспортной пошлины**



Кроме того, у компаний могут вырасти издержки из-за изменения курса рубля. «Надо понимать, что при падении курса будет расти стоимость импорта — а это важная часть расходов многих компаний, работающих на мировом рынке, и им придется больше платить за сырье, материалы, оборудование, комплектующие, а также за услуги. Таким образом, снижение доходности экспорта может компенсироваться удержанием или даже увеличением отпускных цен ввиду увеличившихся издержек», — описывает механизм Сергей Заверский.

Далее, ограничение экспорта ведет к сокращению валютной выручки и, как следствие, подталкивает рубль к дальнейшему ослаблению, а значит, и инфляционное давление по этому каналу снижаться не будет, полагает Заверский.

Схожего мнения придерживается и Дмитрий Александров, начальник управления аналитических исследований ИК «ИВА Партнерс». «Инфляцию такие меры, вероятнее всего, напрямую сильно не погасят, поскольку она в значительной мере импортируется — официальная инфляция внутри страны меньше или на уровне крупнейших торговых партнеров и валютных зон, кроме Китая», — считает он.

К тому же Минфин может загубить только-только начавший развиваться несырьевой экспорт «Из-за того, что решение касается широкого круга экспортеров, а не только сырьевиков, оно может остановить тот слабенький пищевой, легкопромышленный и другой экспорт МСП, который мы с таким трудом развивали», — предостерегает Борис Титов, уполномоченный при президенте России по защите прав предпринимателей.

При этом новые сборы коснутся только экспорта в страны дальнего зарубежья, за пределы Евразийского экономического союза, то есть экспорт в Беларусь, Армению, Казахстан и Киргизию они не затронут. Не очень понятно, что в таком случае мешает экспортерам провезти свои товары через ЕАЭС и избежать пошлины.

**Минфин просчитался**

Для некоторых компаний — с высокой долей экспортной выручки и относительно невысокой рентабельностью — экспортные пошлины станут ударом из-за механизма их расчета: со всего объема доходов от экспорта, без учета затрат.

«Новые пошлины не зависят от цены, по которой продается уголь, а зависят только от курса, — говорит источник “Эксперта”, знакомый с ситуацией на угольном рынке. — Цена при этом может быть любой. Кроме того, в цену CIF или FOB (с расчетами в порту или на борту корабля. — “Эксперт”) закладываются расходы на железнодорожную транспортировку, перевалку в порту, страхование. Получается, все это также облагается пошлиной».

В некоторых случаях, если рентабельность невысока, пошлина может стать причиной убытка. Например, коксующийся уголь на западном направлении продается по цене FOB 85 долларов за тонну, Себестоимость с учетом железнодорожной перевозки — 83 доллара за тонну. При пошлине 7% ее размер будет составлять 5,6 доллара, то есть такая продажа будет убыточной.

На рынке уже подсчитали: около 30 млн тонн поставляемого на экспорт угля (около 10%) вследствие взимания пошлины станет приносить убыток. Угольные компании сейчас обращаются в Минэнерго за разъяснениями, как им дальше продолжать свою деятельность.

Кроме того, в отрасли считают, что у них изымут неоправданно много, раз уж Минфин в своих расчетах опирается на соотношение EBITDA и капвложений. Сборы за год по новой пошлине с угольщиков составят 130 млрд рублей, тогда как среднегодовой объем инвестиций по всей отрасли составляет 100 млрд, говорит собеседник «Эксперта».

Тяжело придется и производителям удобрений: для этих компаний с 1 сентября уже действует экспортная пошлина в размере 7%, причем без привязки к курсу рубля. Постановление добавляет им еще три процентных пункта. Таким образом, если остальные облагаемые пошлиной экспортеры могут платить от 0‒7% в зависимости от курса рубля, то поставщики удобрений будут платить 7‒10% и не ниже минимальной суммы, установленной для разных видов удобрений в размере 1100‒2100 рублей за тонну. Возможно, Минфин считает, что они должны поделиться за счет особенно удачного 2022 года, когда выручка от экспорта удобрений выросла на 70% благодаря росту мировых цен.

«При этом на внутреннем рынке удобрений есть обязательные объемы поставок в агросектор, а внутренние цены заморожены уже более двух лет. То есть тут-то точно внутренний рынок был давно и прочно защищен и без пошлин, в том числе за счет квот на экспорт удобрений», — говорит Калачев. По его словам, новый порядок может обойтись производителям удобрений в 15‒20% FCF (чистого денежного потока), или до трети чистой прибыли.

Бремя также ляжет на перерабатывающую промышленность (металлургия, пищевая, химпром и некоторые другие отрасли), сельское хозяйство, говорит Антон Свириденко, исполнительный директор Института экономики роста им. Столыпина. Здесь есть риск потерять 11‒13% прибыли (в реальности в зависимости от того, какой сектор основной — экспортный или внутренний, это может быть и 20, и 30, и 40%, и больше), посчитал Свириденко. «Влияние будет серьезное, решение о введении пошлин сложное. Дело в том, что это сотни тысяч работников предприятий, инвестпрограммы, программы развития инфраструктуры городов, в которых участвуют компании», — подчеркивает эксперт.

Компании уже и сами начали подсчитывать расходы. Так, Polymetal оценил в 100‒130 млн долларов возможные выплаты в 2024 году по гибкой экспортной пошлине: влияние на EBITDA составит 30‒40 млн долларов, а свободный денежный поток компании снизится из-за введения пошлины на 70‒100 млн долларов в следующем году. Для сравнения: скорректированная чистая прибыль компании за полугодие 2023 года достигла 261 млн долларов, за полный 2022 год — 440 млн долларов.

**Курсовой вопрос**

Кроме очевидного влияния пошлин на бюджет и внутренний рынок есть от них и косвенный эффект, которого хочет добиться Минфин, — контроль валютного курса. Но прямого влияния на курс каждый из экспортеров по отдельности не имеет, подчеркивает Борис Титов. «Чтобы эффект возник, требуется “коллективное сознательное”, что при нашем уровне коллективизма вряд ли сработает. Поэтому желание укрепить курс рубля приведет лишь к дальнейшему снижению инвестиций, — рассуждает Титов. — А для стабилизации курса валюты и бюджета мы уже говорили и о налоге Тобина, и о целевом рефинансировании обязательств бюджета по развитию через специальные линии главного банка, как сделано в Японии, Китае, Европе и большом количестве других стран».

Налог американского экономиста Джеймса Тобина — это предложение нобелевского лауреата 1981 года облагать операции конвертации валюты по ставке от 0,1 до 1%. Автор предлагал сократить спекулятивные игры против конкретных валют, сделать более сбалансированным валютный рынок. Нечто похожее применялось в Германии — банковский сбор 2007 года. Налог Тобина достаточно небольшой и на разовые операции с валютой не влияет. Но если операции совершаются постоянно, с целью игры на валютном рынке и исключительно для заработка на нем, то за счет налога они становятся невыгодными, что делает менее вероятными атаки на валютные курсы.

«Надо заметить, что на такие игры как на одну из причин ослабления рубля указывали ранее и эксперты, и аналитики ЦБ (хоть и отрицали роль банков в игре на ослабление рубля). А недавно и министр экономики Максим Решетников, который предложил модель двойного рубля (внутреннего и внешнего), как в Китае. В том числе чтобы исключить давление на курс по линии иностранных держателей рубля, которых, по его словам, все больше», — напоминает Титов. Действительно, в Китае существует два курса юаня — офшорный и оншорный. В первом случае на торгах в Гонконге, Малайзии, Сингапуре и других устанавливается чисто рыночный курс, а во втором ЦБ устанавливает ежедневно референсный курс, от которого юань может колебаться в пределах 2%.

Чтобы курс рубля стабилизировался, наоборот, нужно, чтобы валюты в страну поступало больше. Но приток валюты падает не только из-за того, что продолжается отток и вывод капитала, невозврат валютной выручки, продолжает Титов. Объективно упали цены на российскую продукцию, часто она идет с дисконтом. Деньги из-за рубежа вывести трудно, если это не юани. «Курс рубля в очень узком сегменте определяется, треугольник доллар — юань — евро. В долларах и евро объем операций сильно упал, рынок не очень объективен, не факт, что даже возврат валютной выручки поможет, — продолжает Титов. — Курс, допустим, вырастет, но за счет большей привлекательности будет больше спрос на валюту, и он снова упадет. Ну и, самое главное, пока трудно ожидать, что с учетом всех этих трудностей компании согласованно начнут продавать валютную выручку».

По словам Титова, в валютной сфере государство столкнулось с новой парадигмой. Вообще с новыми ориентирами. Если раньше вывод капитала и повышенный спрос на валюту проблемой не были — все компенсировалось сверхпоступлениями от нефти и газа, — то сейчас нужен какой-то новый баланс. Но новый баланс должен опираться на новые целевые установки: какой курс, на какой горизонт, зачем он нам нужен? Что мы будем делать за счет поступлений валюты, которую часто и потратить нельзя? В чем хранить средства, если не в долларе и евро? Пошлины — решение очень конъюнктурное, результат будет краткосрочный, а на экономику компаний это окажет очень сильное влияние, в том числе и на технологическое обновление, и на рост зарплат, уверен бизнес-омбудсмен.

Есть и еще один вопрос: просчитано ли влияние новых пошлин на региональные бюджеты? Напомним, что 18 п. п. от налога на прибыль идет в местные бюджеты, еще 2 п. п. — в федеральный. Если у компаний вследствие введения экспортных пошлин (и, к примеру, дальнейшей девальвации) сократится прибыль — сократятся и эти поступления, и центру придется перераспределять потоки в пользу регионов.

## Общество

**Удивительный бюджет: главные бенефициары — силовой блок и социалка**



Традиционно консервативный Минфин преподнес сюрприз: проект федерального бюджета на очередную трехлетку содержит впечатляющий рост расходов на 2024 год (с неожиданным номинальным снижением в следующие два года), причем значительная их часть, по расчетам ведомства, будет покрыта доходами, так что дефицит составит скромные 0,9% ВВП — это вдвое меньше, чем ожидаемый дефицит текущего года. Ильинка, пожалуй, даже перещеголяла спойлер помощника президента Максима Орешкина, который в кулуарах Восточного экономического форума загадочно обещал, что бюджет вызовет «позитивное удивление».

Законопроект закладывает расходы федерального бюджета 2024 года в размере 36,66 трлн рублей — это почти на четверть больше ориентира 466-Ф3 «О бюджете на 2023 г. и плановый период 2024 и 2025 гг.». Номинальный прирост расходов к ожидаемой оценке исполнения бюджета текущего года составляет без малого 5 трлн рублей. Интересно посмотреть, на какие цели будут направлены дополнительные ассигнования. Переданная правительством в Думу в прошлую пятницу вместе с законопроектом пояснительная записка к бюджету позволяет это сделать.

Абсолютным лидером прироста плановых расходов является статья «Национальная оборона». Расходы на эти цели (причем, заметим, только транспарентные, проходящие в открытой части бюджета) увеличиваются почти на 3 трлн рублей, до 10,775 трлн рублей, или 6% ВВП. С учетом же расходов на национальную безопасность и правоохранительную деятельность совокупные «силовые» расходы казны достигнут в 2024 году 14,16 трлн рублей — это 39% расходов бюджета, 7,9% ВВП. Для сравнения: в последнем спокойном 2021 году соответствующие расходы составляли всего 5,9 трлн рублей (24% расходов, 4,4% ВВП).

Еще одним «бенефициаром» бюджета-2024 являются социальные расходы. Ассигнования по разделу «Социальная политика» увеличиваются более чем на 900 млрд рублей, до 7,73 трлн (правда, этот прирост не позволит сохранить долю таких трат в расходной части — она уменьшится против ожидаемой оценки текущего года на 0,4 п. п., до 21,1%). По отношению к ВВП социальные расходы федерального бюджета в 2024 году планируются в размере 4,1%. Это существенно меньше, чем в разгар борьбы с пандемией коронавируса (6,6% ВВП в 2020 году).

А вот расходы по разделу «Национальная экономика» планируется сократить даже по номиналу — до 3,89 трлн рублей против 4,3 трлн по ожидаемой оценке исполнения текущего года. По отношению к ВВП этот класс расходов последовательно сокращается с 2020 года, когда он в составе контрпандемийных мер правительства был повышен до 3,3% ВВП. В 2024 году расходы бюджета на национальную экономику опустятся до 2,2% ВВП.

Доходы бюджета будущего года Минфин калькулирует в размере 35 трлн рублей (+29% к прошлогодним проектировкам), причем ненефтегазовые доходы должны достичь 23,3 трлн рублей, ровно двух третей совокупных. Эти параметры предполагают крайне скромный дефицит - всего 1,6 трлн рублей, или всего 0,8% прогнозного номинального ВВП будущего года.

Использованные Минфином при калькуляции бюджета макропараметры (средняя экспортная цена российской нефти — 71,3 долл./баррель, среднегодовой курс — 90,1 руб./долл., рост ВВП на 2,3% против ожидаемого МЭР 2,8% в этом году) кажутся довольно консервативными на фоне сегодняшних значений и трендов, поэтому оценку доходов, а значит, и расходов бюджета можно считать даже заниженной.

Интересно, что номинальный прирост бюджетных доходов будущего года проектируется Минфином на уровне 6,4 трлн рублей. При этом «внеплановые» налоговые инициативы фискального ведомства — налог на сверхдоходы и новые экспортные пошлины («Эксперт» разбирает подробно эту новеллу на стр. 12 в статье «Минфин опять заметил экспортеров») — при лучших раскладах в совокупности могут принести казне только триллион. Таким образом, фискалы все же делают основную ставку на рост экономики и более полное изъятие нефтегазовой ренты.

**Полезная информация**

**В опыт управленца**

**Лучшие мэры: Иньяки Аскуна**

*Больной город Бильбао «вылечил» врач-кардиолог*

Аскуна сел в кресло мэра, будучи не только врачом, но и управленцем. В 1981 году он дорос до должности главврача, а в 1982 году начал политическую карьеру: его назначили директором ассоциации больниц в баскском правительстве. С 1991 по 1999 год Аскуна был министром здравоохранения Басконии. «Политика для меня — это способ решения проблем города, поэтому моя партия выдвинула меня кандидатом в мэры. И вот я здесь», — говорил он.

Иньяки Аскуна – мэр Бильбао

Дата рождения: 14 февраля 1943 года. Дата смерти: 20 марта 2014 года.

Образование: Университет Саламанки, Парижский университет

Профессия: врач-кардиолог

Срок работы мэром: с 1999 года по 2014 г (был мэром до смерти от рака).

В 1997 году, за два года до того, как Аскуна стал мэром, в Бильбао открылся музей современного искусства имени мецената Гуггенхайма. Казалось бы, более нерационального применения 228,3 млн долл. муниципального бюджета найти было сложно. Мэр Аскуна не только не свернул этот проект, но и сделал на него ставку. Музей стал «иконой» города, подобно сиднейской опере. Музей нужно было строить и обслуживать — люди нашли работу. До него нужно было добираться — в Бильбао появилась новая линия метро и аэропорт. К 2011 году музей принес городу в целом 3,2 млрд долл., а к 2023 году – 12 млрд. Ежегодно его посещает 800 тыс. туристов.

В Испании 2000х-2010х безработица составляла 25%-30%, но Бильбао удерживал самый низкий уровень по стране уровень в 13%.

Мэр говорил, что делает ставку на развивающиеся секторы экономики, например экологические технологии, туризм. В город привлекают иностранных инвесторов. Бильбао развивает связи с Европой, в нем построена линия скоростной железной дороги. Работает и программа поддержки молодых предпринимателей. Экономические достижения впечатляют: в кризисное время у Бильбао не было долгов. Городской долг погасили в апреле 2011 года, и до самой смерти мэра новыми долгами городская власть не обросла.

При этом местными финансами управляли не только солидные господа в костюмах за закрытыми дверями. Аскуна — за прозрачность.

Граждан разными способами привлекали к участию в развитии города: от этапа планирования и проектирования до оценки муниципальной политики. Данные о расходах лежат в открытом доступе.

В Бильбао ехали мигранты, но мэр не собирался вводить визовый режим и распихивать нелегалов по гетто. Для мигрантов запустили специальную обучающую программу, а также в городском правительстве создали отдельную комиссию по этой проблеме.

В конце 1990-х Бильбао был промышленным городом. Поэтому его развитие постарались направить в «зеленое» русло. Он стал первым в Испании городом, где дороги мостили плиткой, поглощающей углекислый газ. Обычные уличные фонари частично заменили светодиодами — расход электроэнергии снизился на 10%. В Бильбао не обошлось без наработок других европейских городов: общественного вело- и автопроката, системы очистки воды.

Аскуна на посту градоначальника находился четыре срока и не отрицал, что может пойти на выборы и в 2015 году. Однако внезапная болезнь и смерть не дали его планам сбыться.

Независимый фонд City Mayors в 2012 году назвал его лучшим в мире мэром — за превращение промышленного города в центр туризма и искусства.

Топ-5 цитат Иньяки Аскуны:

1. «Чтобы победить безработицу среди молодежи, надо найти применение их знаниям и умениям в развивающихся секторах экономики».

2. «Гетто мигрантов всегда приводят к конфликтам, маргинализации и росту преступности».

3. «Моя цель — управлять городом для всех, включая тех, кто голосовал за меня, кто предпочел других кандидатов, и тех, кто вообще не ходил на выборы. Я всегда шел на компромисс с другими партиями, чтобы найти общее видение развития города».

4. «Университеты должны стать центрами исследований, развития и инноваций».

5. «Мы постоянно находимся в топе рейтингов прозрачности в городском управлении, которые составляет Transparency International. Мы приглашаем граждан в процесс развития города от стадии планирования до контроля муниципальных расходов».

**Познавательный блок**

**Горизонты познания**

**РОССИЯ КАК ЕВРОПЕЙСКИЙ ШРЕК. Изоляция и колонизация.**

*Европу российское общество долгое время рассматривало как естественного союзника. В 90-е и нулевые противоречия казались многим почти недоразумением — вот мы торгуем газом и оборудованием, строим заводы, АЭС и трубопроводы, а там и до безвиза дойдём, и всё будет хо… 2014 год многое сломал, а 2022 — обрушил. При этом Европа оказалась как раз принципиальным противником, вовсе не склонным ни к каким компромиссам. А почему, собственно, оказалась? Панъевропейским проектам с Россией в роли Шрека, которого необходимо или загнать на болота, или как следует попользовать по своей цивилизованной надобности (а лучше и то, и другое), не первое столетие.*

*В текущем конфликте позиция стран Европы оказалась, похоже, совершенно неожиданной для российских лидеров. Европейские государства выступили довольно скоординировано и действовали резко. Украина сразу получила карт-бланш, причём именно от Европы, которая, казалось бы, рассматривалась Кремлём как надёжный бизнес-партнёр, который может ворчать, но умеет считать деньги. В действительности разнообразным проектам «сдерживания», а то и колонизации России — не один век. Правда, зачастую нашей стране удавалось вступить в противостояние, найдя союзников на том же самом Западе и действуя в составе обширной коалиции. Однако современная ситуация вряд ли может быть названа уникальной. Идеи изоляции и/или колонизации России для Старого Света не являются ничем новым. С другой стороны, эти проекты в итоге кончались только тем, что Москва так или иначе возвращалась в европейскую политику.*

**Заложники географии. Блокада в раннее новое время**

Специфическая черта России, исторически радикально влияющая на решения правителей и политику, — это её географическое положение. Наша страна находится на самом краю Европы, и связи с остальной её частью для России крайне затруднены. Это обстоятельство позволяло недружественным державам сравнительно легко использовать блокаду в качестве средства борьбы.

Аналог современных санкций существовал ещё в XVI веке. В это столетие начались ограничения русской торговли со стороны Ганзейского союза. С точки зрения Священной Римской империи торговля рядом товаров с «варварами» принципиально возбранялась.

Режим блокады был введён в правление Ивана Грозного Великим княжеством Литовским и немецкими государствами. В Россию возбранялась продажа лошадей, военных товаров, причём не только готовых, но и даже селитры (для производства пороха), металлической проволоки и самих металлов. Кроме того, было запрещено пропускать специалистов. Стоит отметить, что Литва (вскоре слившаяся с Польшей) и Ливония составляли фактически всю европейскую русскую границу. Собственно, изначальные претензии Ивана Грозного к Ливонии (впоследствии они переросли в обострение отношений, а потом — и в войну) касались в основном именно блокады, заградительных пошлин, ареста русских купцов и эмбарго на торговлю целыми группами товаров

Как известно, эта история увенчалась Ливонской войной, которую Россия проиграла. Эта изоляция ещё не была глухой: она стала гораздо более плотной в начале XVII века, когда наша страна содрогалась от Смуты, а Швеция под сурдинку решала свои вопросы на русском северном пограничье. Король Густав Адольф отвоевал у России обширные пространства, примыкавшие к Балтийскому морю. Ям, Ивангород, Копорье — по итогам Столбовского мира 1617 года всё это перешло к шведам, Русь потеряла выход к морю, а Густав Адольф констатировал:

«*Теперь русские отделены от нас озёрами, реками и болотами, через которые им не так-то легко будет проникнуть к нам*».

Любопытно, что Швеция постоянно находилась в ситуации конфронтации с Польшей, и список шведско-польских войн ничуть не уступал русско-польским. Однако в том, что касалось изоляции России, обе державы были едины во мнении — нашей стране предстояло существовать в условиях постоянного удушения. Шведы и поляки обеспечили свои восточные границы, а Речь Посполитая некоторое время всерьёз претендовала на политический контроль над Москвой — вылившийся в интервенцию начала XVII века. Хотя для поляков выглядит некоторым оксюмороном оборот «русско-шведская интервенция» — теплоты между этими странами не было — фактически ослабленное Московское царство стало предметом стремлений обеих стран, хотя бы и порознь.

Удушье продолжалось до петровской эпохи. «Санитарный кордон» был пробит. Однако проблема не исчезла.

**Прогрессивная таможенная политика. Крымская война**

Крымская война — одна из наиболее парадоксальных в русской истории. Постфактум она выглядит даже «войной без особых причин», в которую Британия и Франция ввязались с неясными даже им самим целями. Первоначально речь шла только об очередном этапе схватки России и Турции, но вскоре в события вмешались европейские державы.

Ключевым лидером «ястребов» на британской стороне был лорд Пальмерстон. Здесь интересно, как именно он обосновывал необходимость воевать против России.

Дело в том, что Британия незадолго до этого оказалась перед лицом необходимости резко снизить таможенные пошлины на зерно. Чтобы поправить баланс, Пальмерстон хотел бы получить снижение пошлин на английские промышленные товары. Он прекрасно понимал, что отсутствие протекционизма просто прикончит промышленность России. При этом русские отлично понимали, чем им грозит бесконтрольное открытие рынков, и не думали позволять ничего подобного. А вот британцы прекрасно осознавали свои выгоды. Пальмерстон заявил, что *ограниченный конфликт с Россией заставит последнюю вести либеральную таможенную политику и присоединиться к принципам свободной торговли.* В риторике он шёл ещё дальше и планировал отделить от России Финляндию, Польшу и Грузию. Франция оказалась в команде защитников Турции, вообще перенося внутриполитические проблемы вовне — в качестве маленькой победоносной войны для укрепления авторитета Наполеона III. Наконец, нейтралом, но с выраженной антирусской позицией выступила Австрия. У Вены интересы были сугубо прагматическими: для этой страны поражение России означало собственное усиление на Балканах. Австрия не участвовала в войне непосредственно, но её позиция серьёзно повлияла на расклад сил в Европе. Планы боевых действий, кстати, тоже строились, однако посчитав, чего это будет стоить, финансисты империи честно объявили правительству, что если такая война начнется, Австрия окажется банкротом в самый короткий срок.

Здесь любопытно, что у каждого из ключевых участников кризиса (включая Австрию с её недружественным нейтралитетом) резоны вступить в антирусскую коалицию оказались сугубо собственными, непохожими на остальные. Однако в совокупности собрался представительный и вполне способный действовать единым фронтом блок. Россия оказалась куда более крепким орешком, чем ожидали, но в целом Крымская война стала для нас жестоким уроком — русские столкнулись с широкой коалицией стран, преследовавших разные цели, объединённых в почти противоестественный союз и намеревавшихся решить свои проблемы каждая за счёт интересов Петербурга.

**Междуморье. «Расчленение России лежит в основе политики…»**

Времена раннего СССР оказались с точки зрения внешней политики едва ли не самыми сложными для нашей страны. На западной границе буквально всё было не слава Богу.   
  
Одним из любопытных проектов изоляции и ослабления России в ХХ веке стало «Междуморье». По итогам Первой мировой получила независимость целая россыпь новых государств, включая Польшу. Её харизматичный лидер Юзеф Пилсудский реанимировал старый сугубо кабинетный прожект. Его суть состояла в создании под эгидой Польши гигантского объединения, которое включало бы страны Прибалтики, Молдавию, Румынию и славянские государства, а том числе Украину и Белоруссию. Это образование называлось бы «Интермариум», или «Междуморье» — от Чёрного до Балтийского моря. Такой блок, по мысли авторов, мог бы позволить Варшаве диктовать условия и Германии, и России. Последняя оказалась бы блокирована в своей части Европы, ослаблена и в подчинённом положении, а Польша — обеспечила бы сферу влияния «от Финляндии до Кавказских гор».

Задумки Пилсудского предусматривали использование внутрироссийского сепаратизма. Украинские, грузинские, азербайджанские, даже ингерманландские и донские казачьи организации националистов должны были расшатывать СССР изнутри.

Быстро выяснилось, что проект Пилсудского — утопия: слишком разными были интересы стран, которые предполагалось привлечь. Однако концепция не осталась позабытой.

В 1930-е министр иностранных дел Юзеф Бек снова вспомнил об этом плане. Бек считал, что такой блок мог бы сделать Польшу доминирующей силой в восточной части Европы

В докладе разведотдела Главного штаба Войска Польского от декабря 1938 года указывалось: «*Расчленение России лежит в основе польской политики на Востоке... Поэтому наша возможная позиция будет сводиться к следующей формуле: кто будет принимать участие в разделе. Польша не должна остаться пассивной в этот замечательный исторический момент. Задача состоит в том, чтобы заблаговременно хорошо подготовиться физически и духовно... Главная цель — ослабление и разгром России*».

Возможно, Варшава попыталась бы воплотить этот проект в жизнь, но в 1939 году у расчленителей возникли более актуальные проблемы…

**Колония на востоке. Нацисты**

Война 1941–1945 годов — один из центральных сюжетов истории нашей страны, однако зачастую у нас не отдают себе отчёта, как этот поход выглядел глазами самих нацистских лидеров.

Адольф Гитлер, как ни странно, не придумал ничего нового. Он просто довел концепцию колониальной войны до завершения, если не сказать до абсурда.

С точки зрения нацистов, их поход на Восток и был в первую очередь колониальной войной. Завоевание Советского Союза воспринималось ими в качестве аналога конкисты в Латинской Америке или покорения поселенцами США территорий Дикого Запада. Нам эти построения могут казаться нелепыми — если «туземцы» оказываются в состоянии ворваться во вражескую столицу танковыми армиями под прикрытием штурмовиков, то здравый смысл подсказывает, что это вряд ли «дикари». Однако это сейчас нам известно, что так произошло. Сам Гитлер предполагал, что сопротивление будет сломлено за три месяца, — то есть рассчитывал именно на колониальные темпы покорения новых территорий и такой же уровень сопротивления.

Планы действий против Советского Союза были именно что колониальными. Причём завоевание новых территорий предполагалось в наиболее жёстком формате — с замещением «туземцев» новыми «хозяевами». Эта модель существенно отличается от той, которая использовалась, например, британцами в Юго-Восточной Азии. Чиновники управляли колониями, но население не замещалось пришельцами, которых всегда оставалось немного. В Южной Америке чаще происходило перемешивание переселенцев и коренного населения. Другое дело, к примеру, Северная Америка, где подавляющее большинство теперь составляют не коренные жители.

Для Гитлера необозримые просторы, полные природных ресурсов, казались естественной кладовой, которую необходимо очистить от «аборигенов». Причём расизм у него шёл рука об руку с практическими соображениями:

*«Сегодня мы можем говорить о расовой борьбе. Сегодня мы ведём борьбу за нефтяные источники, за каучук, полезные ископаемые.*

*Постановка политической цели,* — писал фюрер, — *с направлением главного удара на Восток может быть реализована только в отношении России; будет ли она большевистской или авторитарной, не играет никакой роли, так как от неё Германии нужны только территория и сырье».*

Тут любопытно то, что в риторике Гитлера пресловутый большевизм носит вообще довольно служебную функцию. Цель великой расовой войны — нефть.

При этом расовая теория фюрера диктовала отношение к обладателям этой самой нефти и других полезных ресурсов. Современный историк Егор Яковлев в работе «Война на уничтожение», посвящённой планам нацистов, цитирует такой пассаж: в Америке белые «сбили число краснокожих с нескольких миллионов до нескольких сотен тысяч», чем обеспечили свой успех, и то же самое должно произойти на востоке Европы. Вообще аналогии между русскими (и заодно евреями) и индейцами у Гитлера и его соратников шли рефреном.

Нацистские планы колонизации Востока не были какой-то возникшей в вакууме идеей, внезапно на ровном месте овладевшей умами. Они лишь довели до логического завершения уже давно известную систему взглядов. Россия стояла в одном ряду с коренными народами Азии, Африки и Америки. Причём стоит отметить, что реальная колонизация шла по разным сценариям на разных территориях, однако в случае с нашей страной был избран наиболее жёсткий вариант, диктуемый скорее даже не реальным историческим опытом, а представлениями о нем нацистских лидеров.

Великий поход на Восток провела целая команда — Германия, Венгрия, Румыния, Италия и Финляндия, а также целый конгломерат небольших стран и отдельных движений старой Европы. Чем завершился этот проект — общеизвестно.

**Почему так?**

Россия с самого начала своей истории находилась далеко от Европы — просто географически. Само по себе это не было приговором — в конце концов, Исландия тоже не была «ближним светом». Однако в случае с нашей страной случай вышел совсем уж особым.

В XV веке, когда Россия пересобрала самое себя и вернулась в европейскую политику, там её, конечно, никто не ждал. Более того, Русь успела сделать это к тому самому моменту, когда страны христианского Запада начали массированную экспансию по всем направлениям. Стартовали великие географические открытия, а Европа не только строила галеоны, чтобы везти богатства из Нового Света, но и формулировала новые политические концепции.

Новый взгляд на мир предполагал существование центра цивилизации — Европы — и мира варварства за его пределами. Этот мир можно было окультурить, привить передовые взгляды на мир, принести ему христианство, современные практики хозяйствования, поставить под управление мудрых и справедливых европейских монархов.

Историк Александр Филюшкин сформулировал эту концепцию следующим образом:

*«Если "чужой" мир противился, не воспринимал "наше", "подлинно христианское", тогда он становился принципиально враждебным, из "чужого" переходил в разряд "чуждого", оценивался как часть анти-Европы. А дальше включался механизм, отработанный ещё в годы Крестовых походов: если это враг, то с ним разговор короткий».*

Первоначальные проекты, связанные с Россией, были удивительно оптимистическими: Москву намеревались привести в католичество, причём противопоставляли русских протестантам, которые в своем злобном безумии отказались от благ Римской церкви.

Удивительно, но авторов этих сочинений вообще не занимал вопрос, планирует ли наша страна падать в объятия и вставать в позицию благодарного ученика, который послушно примет веру из чужих рук.

С другой стороны, у России с самого начала существовала просто-таки травма самостоятельности. Русь была уж очень сильно «ушиблена» татаро-монгольским игом. Любые концепции, связанные с ущемлением самостоятельности, — в том числе тем, что касается духовных дел, — воспринимались с яростью.

На этом противоречии Россия и сделалась, так сказать, анти-Европой. К тому же на духовные соображения накладывались политика и идеология. Россия, как обычно и бывало с европейскими государствами, много воевала. Но, в отличие от большинства европейских стран, она была очень слабо связана с кем-либо, кроме ближайших соседей. А с ними отношения были сложными. В результате на столетия вперёд знания о России в Европе приобретали от тех, с кем велись боевые действия.

К тому же некая отсталость России действительно существовала, и этот факт напрямую сказывался не только на богатстве государства или мощи армии, но и на пропаганде. Попросту — в эпоху Ивана Грозного Европа уже располагала массой типографий. Памфлеты, посвящённые пропаганде ужасов и неисчислимым преступлениям «московитов», наводнили европейские страны.

С этого момента Россия прочно приобретает свою роль анти-Европы в мире. Причём на всей дистанции по отношению к Москве рассматривались две основных стратегии — либо запереть её в своих пределах подальше от европейских дел, либо подчинить внешней воле. Характерен, например, взгляд французской пропаганды на поход 1812 года: «*Наполеон задумал отбросить в Азию колоссальную державу царей, для того чтобы сделать Москву воротами европейской цивилизации и поместить там в качестве передовой стражи возрождённое и могущественное Королевство Польское».*

Эту двойственность прекрасно выразил Киплинг:

*«Всякий русский — милейший человек… Как азиат он очарователен. И лишь когда настаивает, чтобы к русским относились не как к самому западному из восточных народов, а, напротив, как к самому восточному из западных, превращается в этническое недоразумение, с которым, право, нелегко иметь дело».*

Функция «другого, против которого стоит дружить» очень слабо зависела от реального положения дел. Собственно, дихотомия «наше просвещение — их варварство» никогда и не уходила с повестки дня. Даже этически совсем уж однозначные ситуации вроде финала Второй мировой — удостаивались скорее лязганья зубами по поводу «вакханалии насилия азиатских орд», хотя, чтобы «орды» не пришли в Германию, существовал простейший способ — не начинать войны. Как могла выглядеть положительная роль России в такой ситуации, описал польский поэт в 1944 году: *«Мы ждём тебя, красная зараза, чтобы спасла нас от чёрной смерти»,* — после чего следуют пространные проклятия в адрес «красной заразы», которая недостаточно торопится спасать этаких благодарных жертв.

Культурные стереотипы формировались не только и не столько «почему», сколько «зачем». Россия в течение столетий была одновременно достаточно похожа на Запад, чтобы не восприниматься как совсем чуждое государство, но при этом — достаточно отличалась, чтобы восприниматься как нечто иное. Мало того, отставание России от передовых европейских образцов в том, что касается внутреннего обустройства, технологий и инноваций, обычно было достаточно ощутимым, чтобы Европа имела возможность смотреть свысока на «диких варваров», но никогда — таким, чтобы можно было разгромить нашу страну, взять под контроль и по-настоящему диктовать ей свою волю из-под пробкового шлема.

Зачастую чуждость России европейским веяниям объяснялась и объясняется даже не каким-то отставанием, а в принципе другими ситуацией, культурными традициями и решениями, которые не могли быть иными в конкретных условиях. Скажем, традиционно высокий уровень этатизма в нашей стране объясняется не «рабской сущностью» русских, а тем очевидным фактом, что огромное государство с крайне проблемным климатом и безумно длинными границами в любом случае будет много внимания уделять вопросам, которые можно решить только централизованными усилиями. Необычная для Европы православная вера, вдобавок воспринятая не от Западного Рима, а от Византии, — и вовсе относится к чисто культурным аспектам бытия, но для людей Средних веков и раннего Нового времени это выглядело вопиющей ересью и попранием уже европейских духовных скреп.

В военном аспекте Россия, в общем и целом, оказалась достаточно сильной и достаточно далёкой, чтобы её было нереально по-настоящему завоевать или хотя бы навязать ей свою волю на длинной дистанции. Это не удалось Польше в XVI–XVII веках, поход европейской коалиции в глубину нашей страны при Наполеоне кончился колоссальным разгромом. Наиболее удачливый союз времён Крымской войны добился просто ограничения русской внешней политики — и только. Наконец, великий поход Гитлера завершился просто как какой-то вневременной эпос — державу-завоевателя втоптали во прах, а сам завоеватель покончил с собой посреди своей столицы, штурмуемой теми, кого он так презирал. Кстати, военная история России имеет ещё один занятный аспект — фактически наша страна никогда не оказывалась по-настоящему разгромлена. Она терпела тактические неудачи, иногда проигрывала кампании, но исторически государства Восточной Европы и впрямь могут чувствовать себя ущемлёнными: в Польшу, к примеру, русские столетиями ходили как к себе домой, а вот оба раза, когда поляки оказывались в Москве, — в 1612 и 1812 (с Наполеоном) — кончились для них исключительно скверно.

Любопытно, кстати, что по отношению к России европейские авторы сплошь и рядом оказываются не просто высокомерными, а высокомерно невежественными. Вспомнить хоть Наполеона, который отдавал приказ взорвать собор Василия Блаженного, в своих же документах именуя его… мечетью. Если вы думаете, что в наши дни представления радикально изменились, то вспомните, как глава МИД Британии Лиз Трасс отчеканила, что никогда не признаёт суверенитет России над Воронежской и Ростовской областями. Это не оговорка. Это спесь того уровня, когда в этих «загадочных дикарях» даже не будут разбираться. Однако проблема в том, что культурные стереотипы наследовались и подпитывались на протяжении столетий.

Ларри Вульф в прекрасной книге «Изобретая Восточную Европу», где прослеживается формирование западных стереотипов о восточных окраинах региона, в конечном счёте сделал вывод столь же точный, столь и очевидный:

*«Михаил Горбачёв прибыл в Фултон, штат Миссури, чтобы там же, где Черчилль выступал в 1946 году, заявить об окончании холодной войны, накинув риторический покров на "железный занавес". Однако культурные конструкции на карте Европы разделили континент задолго до холодной войны, и разделение это остаётся с нами».*

В нынешней ситуации концепция «санитарного кордона» фактически реанимировалась. Причём Украина фактически официально провозгласила себя «щитом Европы». Ничего, кроме лояльности, она дать Европе не может, но выступать в качестве её вооружённой руки — завидный удел, с точки зрения политиков незалежной. Как выразился один из украинских журналистов: *«Сегодня именно украинцы творят насилие вместо коллективного Запада и тем самым позволяют западному обывателю наслаждаться относительным миром и пацифистскими настроениями»*.

В ЕС, в общем, и не скрывают, что война давно бы закончилась, если бы не массированная кампания помощи Запада. Публичная риторика состоит в том, что поддерживать заклание украинцев необходимо, поскольку иначе незалежная-де перестанет существовать. Требования РФ изначально были куда сдержаннее. Однако эта реакция самоподдерживается: Зеленский бьёт себя пяткой в грудь, уверяя, что война будет продолжаться, пока Украина не получит границы 1991 года благодаря помощи Запада; Запад же, убедившись в том, что этот ландскнехт ещё не сломался, накачивает Киев оружием дальше и дальше.

Разговоры о ценностях свободы и моральных соображениях, конечно, яйца выеденного не стоят. У стран ЕС — богатый опыт интервенций по всему миру, включая, кстати, воздушные бомбардировки европейских городов в 1999 году, что уже придаёт современной риторике отчётливый привкус лицемерия. Гуманистические соображения в отношении Киева тоже трудно признать реальными. Собственный экспедиционный корпус Запад не спешит предоставлять, да и в целом позиция Евросоюза — дать столько оружия, чтобы Украина не рухнула под ударами РФ, но при этом самому не поиздержаться. Ничего похожего на альтруизм здесь, конечно, нет: дружба дружбой, а помирать Тарасу. Путь, выбранный ЕС, — самый кровопролитный из всех: оказать Украине такой объем помощи, чтобы выиграть не могла ни та, ни другая сторона, но по этому поводу никто и не думает рефлексировать.

Однако реальность состоит в том, что для коллективного Запада вообще и Европы в частности Украина — это как раз идеальный таран. И путь «санитарного кордона», и путь колонизации предполагают ослабление России — такое, чтобы она оказалась в любых переговорах в положении просящего. Превращение РФ «в нормальную страну» предусматривает её отказ от самостоятельной внешней политики. Но для достижения этого результата необходим настоящий, глубокий подрыв её военного, промышленного и финансового потенциала. Быстрое поражение Москве нанести не получается — ни на поле боя, ни через внутренний кризис. Договариваться с Кремлём никто в Европе и не планирует.

А это означает борьбу на истощение. Такую, по итогам которой Россия должна надорваться и запросить о мире на условиях Европы.

## Анекдоты, цитаты, афоризмы

— Недавно пересмотрел фильм "Армагеддон", anekdotov.net, и сейчас, с высоты своего образования, меня интересует как они бурили на астероиде скважину, не используя промывку и буровой раствор? У них же инструмент должно было заклинить шламом.

— Тебя в этом фильме только это смутило?!?!

\*\*\*

Новая версия расшифровки аббревиатуры ООН — "Организация озабоченных наций". Потому что единственное, чем занимается ООН — в ответ на любую проблему "выражает глубокую озабоченность".

\*\*\*

Блондинка пришла в полицию на работу устраиваться. Пожилой начальник отделения обвел ее одним взглядом и сказал:

- Я задам вам несколько вопросов. Сколько будет дважды два?

- Эээээ... четыре.

- Хорошо. Знаете квадратный корень 100?

- Нннууу... десять!

- Отлично. Кто убил Пушкина?

Блондинка помолчала.

- Не знаю, - наконец сказала она.

- Ну что ж, подумайте, посмотрите. Приходите завтра.

Блондинка пошла домой и позвонила подружке. Та спрашивает,

- Ну как, взяли тебя на работу?

- Не только взяли, - хвастает блондинка, - но уже поручили мне расследование убийства!

Однажды у мудреца спросили, смогут ли деньги сделать его счастливее. "Ладно, давай сюда свою зачетку", — ответил мудрец.

\*\*\*

Петрович устроился на почту. Нашёл свою посылку и уволился.

\*\*\*

В христианской семье:

Сын: Папа, мне скоро 18, подари деньги на машину, а?

Отец: Подарю со следующими условиями: ты станешь учиться на пятерки, будешь каждое воскресенье ходить со мной в церковь, и пострижешь наконец волосы!

За день до 18-летия:

Отец: Сынок, ты начал хорошо учиться и регулярно ходишь в церковь. Но ты так и не постриг волосы. Нет стрижки - нет машины!

Сын: Ну пап! Мы же вместе ходим в церковь, и там висит икона Христа с длинными волосами! Сам Иисус ходил нестриженный!

Отец: Да, и он ходил пешком!!

|  |
| --- |
| Бюллетень подготовлен по материалам: общественно-политических журналов («Политический класс», «РБК», «Политический журнал», «Кто есть кто», «Россия-XXI», «Эксперт», «Трибуна», «Секрет фирмы», «Российская Федерация», «Бизнес», «Искусство управления», «Россия в глобальной политике», «Большая политика», «Карьера», «Континент», «Bisnessweek» и другие – всего более 30); электронных версий свыше 40 общероссийских газет и стран ближнего зарубежья; около 90 сайтов Интернет; а также на основе собственных источников информации. |