**Рассылается по списку**

|  |  |
| --- | --- |
| Беседочная община | ***ПОЛИТИЧЕСКАЯ***  ***ПАНОРАМА*** |

**информационно-аналитический бюллетень №46 (896)**

**9 – 15 ноября 2023 г.**

**В номере:**

[Политика, идеология, инсайд 2](#_Toc150929615)

[Из центров власти 2](#_Toc150929616)

[Политические игроки 10](#_Toc150929617)

[Россия и мир 18](#_Toc150929618)

[Партии и общественные движения 35](#_Toc150929619)

[Весь спектр мнений 45](#_Toc150929620)

[Общественное мнение 45](#_Toc150929621)

[Мнение 49](#_Toc150929622)

[Интервью 52](#_Toc150929623)

[Новости экономики, общества 63](#_Toc150929624)

[Экономика, финансы, фондовые рынки 63](#_Toc150929625)

[Общество 67](#_Toc150929626)

[Познавательный блок 70](#_Toc150929627)

[Горизонты познания 70](#_Toc150929628)

[Скандалы, слухи, компромат 77](#_Toc150929629)

[Анекдоты, цитаты, афоризмы 79](#_Toc150929630)

**Политика, идеология, инсайд**

**Из центров власти**

**Журналисты узнали о работе над составом инициативной группы по выдвижению Владимира Путина на выборы**

Внутриполитический блок Кремля рассматривает варианты состава инициативной группы по выдвижению Владимира Путина в президенты, говорят источники, близкие к администрации президента (АП). Хотя сам глава государства еще не объявил о своем участии в выборах, в АП планируют кампанию, исходя из того, что Владимир Путин примет в ней участие. Формирование инициативной группы говорит о том, что он, скорее всего, пойдет на выборы как самовыдвиженец. Впрочем, пока окончательного состава этой структуры нет: обсуждаются разные варианты и сверяться они будут с социологическими замерами.

В администрации президента обсуждают состав будущей инициативной группы для выдвижения на выборы президента России Владимира Путина, рассказали три осведомленных источника, близких к внутриполитическому блоку Кремля. По их словам, даже предварительного итогового состава группы пока нет, идет обсуждение.

**Будущие члены инициативной группы должны представлять собой разные срезы общества, а также иметь влияние на свою аудиторию, говорят источники.**

Пока Владимир Путин не объявлял о своем решении относительно участия в будущей президентской кампании. «У нас в соответствии с законом парламент должен принять решение (о проведении выборов президента) в конце года: когда решение будет принято, будет объявлено о выборах, дата будет названа, тогда и поговорим», — заявлял сам президент на пленарном заседании Восточного экономического форума в сентябре 2023 года. По закону выборы президента должны пройти 17 марта 2024 года, а решение об их назначении Совет федерации должен принять в период с 8 по 18 декабря 2023-го. Ранее стало известно, что «Единая Россия» запланировала свой партийный съезд на 17 декабря. Это значит, что, скорее всего, и назначение выборов, и объявление Владимиром Путиным своего решения произойдет до этой даты: съезд будет посвящен поддержке его участия в кампании. Исходя из графика верхней палаты российского парламента, заседающей, как правило, по средам, сенаторы могут 13 декабря назначить выборы, а президент в таком случае, вероятно, объявит свое решение в оставшиеся до мероприятия ЕР дни.

При планировании кампании администрация президента исходит из того, что Владимир Путин примет в ней участие. Обсуждение состава инициативной группы предполагает, что он пойдет на выборы в качестве самовыдвиженца. Впрочем, традиционно последнее слово в этом вопросе остается только за самим Владимиром Путиным. Так, перед президентской кампанией 2018 года администрация президента готовила для него разные варианты объявления о решении участвовать в выборах — в их числе был Всемирный фестиваль молодежи и студентов в Сочи. Но сам господин Путин предпочел это сделать в ходе разговора с рабочим автомобильного завода ГАЗ.

И в 2000, и в 2004 годах Владимир Путин шел на выборы как самовыдвиженец. В 2008 году его преемник Дмитрий Медведев баллотировался от «Единой России». В 2012 году Владимир Путин также участвовал в выборах как кандидат от партии власти. В 2018 году он снова вернулся к формату самовыдвижения.

**Основным плюсом такого варианта традиционно называют надпартийную поддержку президента: его электорат есть во всех партиях, «он — президент всех», поясняет один из экспертов.**

Собрание инициативной группы по выдвижению Владимира Путина в президенты России в прошлый раз проходило 26 декабря 2017 года на ВДНХ в павильоне выставки «Россия — моя история». Всего в группу вошло 668 человек. Среди них были ректор МГУ им. М. В. Ломоносова Виктор Садовничий, знаменитый борец и депутат Госдумы Александр Карелин, известный врач Лео Бокерия, секретарь генсовета «Единой России» Андрей Турчак, президент группы компаний Infowatch Наталья Касперская, российский шахматист Сергей Карякин и другие. Руководитель образовательного центра «Сириус» Елена Шмелева, также вошедшая в группу, в дальнейшем стала одним из трех сопредседателей штаба Владимира Путина на выборах. Ее коллегами по сопредседательству стали гендиректор КАМАЗа Сергей Когогин и глава Национального медицинского исследовательского центра детской гематологии, онкологии и иммунологии имени Дмитрия Рогачева Александр Румянцев (сейчас депутат Госдумы).

Сейчас поименного списка инициативной группы по выдвижению Владимира Путина еще нет. Все возможные кандидатуры должны в том числе пройти социологические замеры. По словам источников, в качестве возможных членов инициативной группы обсуждались режиссер Никита Михалков, известный детский врач Леонид Рошаль, певец Шаман, командир донбасского батальона «Спарта» и спикер парламента Донецкой народной республики Артем Жога («Единая Россия»). Обсуждался и вариант, при котором в состав инициативной группы могут войти заместители секретаря генсовета «Единой России». По словам одного из источников, в группе стоит ожидать людей, ассоциирующихся со специальной военной операцией. Возможно, в нее войдет и первая женщина-космонавт Валентина Терешкова. Впрочем, к персональному составу инициативной группы пока есть разные подходы, говорит один из собеседников. По его словам, желательно, чтобы в группу вошли люди, образ которых не имеет каких бы то ни было негативных аспектов. Кандидаты, которых общественное мнение определяет не так однозначно, могут не попасть в группу, но стать доверенными лицами президента. Другой источник упирает на то, что ключевое — это влияние на аудиторию. По его словам, та же Валентина Терешкова для большинства россиян — первая женщина-космонавт, это ключевое в ее образе, и не так важно, вызывает ли она у кого-либо некие негативные ассоциации.

**Собеседник объясняет, что, по сути, кампания будет референдумного типа, и никаких проблем с переизбранием у кандидата возникнуть не должно.**

У Владимира Путина высокие рейтинги, он ключевая фигура в стране для всех социальных групп по всем проблемам. В связи с этим персональный состав инициативной группы не является определяющим фактором. Кампания будет очень консервативной. Она будет основываться на формулах «было, стало, будет» и «гордость, уверенность, будущее». В смысловых линиях будет делаться акцент на традиционных ценностях, в первую очередь на ценностях семьи, а также на тезисе Владимира Путина о том, что Россия — это отдельная цивилизация с самостоятельным путем развития. Ставка будет делаться на электоральную мобилизацию: по его словам, главное — довести электорат президента до участков, так как поддерживающие его, зная о его высоком рейтинге, могут посчитать, что он и так выиграет, поэтому участвовать в этом процессе необязательно.

\*\*\*

**Владимир Путин обсудил с главой "Россетей" подготовку к осенне-зимнему периоду**

Президент РФ Владимир Путин провел в Кремле встречу с генеральным директором "Россетей" Андреем Рюминым и обсудил с ним подготовку к осенне-зимнему сезону и работу холдинга в новых регионах страны. Отметим, что это один из крупнейших в мире электросетевых холдингов. Так, по линиям "Россетей" передается почти 80% всей вырабатываемой у нас электроэнергии.

"У вас свыше 500 тысяч подстанций, почти 2,5 миллиона километров электросетей, компания огромная. Мы с вами год назад примерно встречались. Что за это время произошло?", - спросил глава государства.

Рюмин в ответ рассказал, что все цели в рамках объединения "Россетей" с Федеральной сетевой компанией (ФСК) достигнуты. Так, по его словам, удалось сократить управленческие расходы на 5 миллиардов рублей. "В начале этого года мы наконец-то завершили этот процесс объединения. В результате сейчас мы имеем единый центр и ответственности, и управления как магистрального, так и распределительного комплекса", - сообщил он.

Говоря о прохождении осенне-зимнего сезона, Рюмин отметил, что 2022-2023 год был пройден хорошо. "Массовых отключений у нас было меньше, чем в аналогичный период 2021-2022 годов, то есть за 2022-2023 годы показатели стали лучше", - сказал глава компании.

Он также сообщил, что в этом году компания увеличивает ремонтную программу до 91 млрд рублей. На уточняющий вопрос главы государства, больше ли это, чем в 2022 году, Рюмин ответил положительно, увеличение программы составит 5 млрд рублей.

Генеральный директор госхолдинга напомнил, что в уставный капитал компании будут внесены электросетевые компании в Новосибирской области, а также магистральные объекты в Республике Крым и в Красноярском крае. При этом проходит консолидация бесхозных электросетевых объектов.

"Могу сказать, что в 2022-2023 годах выявлено и идет процесс постановки на баланс около 23 тысяч объектов. Это очень большая для нас цифра. Я могу сказать, что за предыдущие пять лет объектов было выявлено меньше, чем за два года нам удалось выявить и частично уже поставить на баланс", - отметил Рюмин. Также в ближайшее время компания закончит первый этап электроснабжения Восточного полигона. "В соответствии с вашими поручениями, которые в прошлом году вы нам дали, мы первый этап электроснабжения Восточного полигона заканчиваем в ближайшее время", - сказал он. Кроме того, глава компании отметил, что в 2022 году "Россети" исполнили 413 тысяч договоров на подключение новых объектов на 14 ГВт мощностей, за первое полугодие 2023 года - более 200 тысяч договоров. "Что важно, у нас более 95%, даже, наверное, больше, 97% - это льготная категория. То есть мы подключаем население, малый бизнес, средний бизнес, то есть льготные категории", - подчеркнул Рюмин.

Одна из самых важных задач "Россетей" - эксплуатация магистрального комплекса в ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях

"Зарплату-то индексируете?", - спросил Путин и поинтересовался, высокая ли она в целом. Рюмин сообщил, что в среднем зарплата составляет 73 300 рублей, а в прошлом году она была проиндексирована почти на 16 процентов.

Заканчивая свой доклад, гендиректор холдинга подчеркнул, что одной из самых важных задач является эксплуатация магистрального комплекса в Донецкой и Луганской народных республиках, Запорожской и Херсонской областях. Рюмин выразил уверенность в том, что "Россети" справятся с этой задачей.

\*\*\*

**Путин обсудил с главой Минстроя строительство нового жилья для россиян**

В России в 2023 году свои жилищные условия улучшили 7 миллионов человек. Об этом Владимир Путин заявил на встрече с министром строительства и жилищно-коммунального хозяйства Иреком Файзуллиным. А до конца года министр пообещал президенту новый рекорд по вводу жилья.

"Это 3,2 миллиона семей. Аварийного жилья мы с вами расселили почти два миллиона квадратных метров - 1,8. Это 104,4 тысячи человек. Благоустройство: 7031 общественное пространство", - сказал глава государства. Он отметил, что за прошлый год всего было введено 83,6 миллиона квадратных метров жилья.

Файзуллин в свою очередь заявил, что по итогам 2023 года будет введено уже более 104 миллионов квадратных метров жилья. "Это рекорд", - отреагировал Путин и попросил поблагодарить и поздравить строителей с такой успешной работой.

Президент также поинтересовался, сколько из 3,2 миллиона семей, улучшивших свои жилищные условия, сделали это за счет ипотеки. "Миллиона полтора, наверное?" - предположил Путин. Министр ответил, что ипотекой воспользовались почти 90 процентов. "То есть в нынешний период, конечно, ипотечная программа - это именно тот механизм, который позволяет жилье строить, продавать, формировать все условия для того, чтобы развиваться", - сказал он.

По словам Файзуллина, в стране также увеличивается спрос на индивидуальное жилье. "Сегодня, по оценкам, 67 процентов (россиян) желает проживать в индивидуальном жилищном строительстве", - сообщил он. Путин спросил, будет ли в этом году увеличено количество построенных домов. "Мы можем увеличить, но, наверное, слишком рванем вперед по вводу жилья. У нас многоквартирных [домов] тоже очень много идет. В этом году уже 600 тысяч квартир люди получили, и на сегодня 347 тысяч домов - тоже как квартиры, считай", - пояснил Файзуллин.

Он также заявил о необходимости ипотечную программу в индивидуальном жилищном строительстве выделить в отдельный проект, отрабатывать отдельные меры поддержки. "Потому что сегодня и домокомплекты, типовые проекты мы с "ДОМ.РФ" отработали, утвердили их, и в этом плане активно пойдем", - заявил министр.

На встрече обсуждалось и расселение людей из аварийного жилья. Файзуллин сообщил, что программа по аварийному жилью в РФ в 2023 году почти завершится. "Как вы помните, в 2021 году я обещал, что мы 130 тысяч семей переселим - в общем-то, все по графику идет. Мы 2023 годом практически завершаем: 14 регионов закончили, 36 в этом году завершат, на следующий год у нас останется 74 тысячи "аварийки", - рассказал Файзуллин. Кроме того, по его словам, готовится новая программа расселения аварийного жилья и некоторые регионы даже приступили к ее реализации. "Мы ее основные параметры отрабатываем в данный период, хотя уже 14 регионов начали эту работу", - сказал он.

Готовится новая программа расселения аварийного жилья, и некоторые регионы уже приступили к ее реализации

Еще одна тема разговора - ход реализации программы капитального ремонта жилья, которой был дан старт в 2007 году на Госсовете. "В целом уже 93 миллиона квадратных метров произвели только в этом году. А всего 724 тысячи домов включены в эту программу", - сообщил министр.

Большое внимание министерство уделяет работе в новых регионах. По словам Файзуллина, почти 8400 объектов, среди которых многоквартирные дома и социальные учреждения, восстановлены на этих территориях. Он подчеркнул, что ведомство рассматривает эту работу как крупный мегапроект. "Научились, задачи выполняем, поэтому я думаю, что и в этом году мы тоже все выполним", - сказал он.

Число ипотечных кредитов на строительство по-прежнему невелико в общем объеме такого рода заимствований, но отмечается тенденция к их росту, рассказал президент СРО "Региональная ассоциация оценщиков", профессор НИУ МГСУ Кирилл Кулаков.

По его словам, если в 2022 году было заключено 33 тыс. кредитов на индивидуальное жилищное строительство, в то время как общий объем заключенных договоров составил 1,3 млн, то уже за девять месяцев этого года их было выдано 73 тыс. на общую сумму 315 млрд рублей. К концу года количество кредитов на строительство частных домов превысит 100 тысяч, подчеркнул эксперт. Ужесточение правил выдачи ипотеки, считает Кулаков, скажется на новом портфеле кредитов на строительство, но в меньшей степени, чем при договорах долевого участия, так как стоимость частного дома нередко меньше большинства новостроек. При этом остается возможность получить ипотеку с минимальным авансом, если у заемщика есть поручитель, чье финансовое состояние не вызовет сомнений у банка, подчеркнул он.

**Политические игроки**

**У представителей муниципальной власти появилась своя премия**

Первый замглавы администрации президента (АП) Сергей Кириенко в понедельник анонсировал новую премию «Служение», которую станут вручать представителям местного самоуправления (МСУ). Ее итоги по десяти номинациям подведут в январе. По мнению господина Кириенко, номинантами и лауреатами премии одними из первых должны стать муниципалы, работающие на новых или подвергающихся обстрелам «старых» территориях. Эксперт отмечает, что в системе российской власти представители МСУ зачастую находятся в самом незавидном положении, поэтому власти и хотят их поощрить. Источник, близкий к АП, ранее рассказывал, что внимание к этой категории служащих усиливается в том числе и в преддверии президентской кампании.

Съезд Всероссийской ассоциации развития МСУ (ВАРМСУ), где была анонсирована новая премия, проходил в подмосковной мастерской управления «Сенеж», рассказали в ВАРМСУ. Премия «Служение» учреждена по поручению президента Владимира Путина и будет присуждаться представителям МСУ — как командам, так и отдельным людям. Организатором премии выступает сама ВАРМСУ при поддержке АП.

**Как рассказали в ассоциации, выступивший на съезде Сергей Кириенко пояснил, что премия нужна, чтобы выказать уважение людям, посвятившим свою жизнь «служению», а именно под это определение и подходит работа на муниципальном уровне.**

«Это высказывание слов благодарности тем людям, которые сегодня на своей передовой совершают подвиги. Тем более что многие муниципалитеты в Луганской и Донецкой народных республиках, в Запорожской и Херсонской областях сегодня реально работают на передовой с такими же рисками для жизни порой, как и ребята, которые находятся на первой линии обороны. Хочу всем им сказать спасибо не только за профессионализм, но и за настоящее человеческое мужество. Я думаю, что как раз такие люди и смогут стать одними из первых номинантов и лауреатов запускаемой по поручению президента премии», — передают в ВАРМСУ слова господина Кириенко.

У премии будет десять номинаций:

* «Мой край — моя гордость»,
* «Малая родина — сила России»,
* «Защита Отечества — общее дело»,
* «Практики муниципалитета — решения для страны»,
* «Объединяя усилия — умножаем возможности»,
* «Инициатива каждого — общий успех»,
* «Прямой разговор — доверие к власти»,
* «Опыт наставника — успех молодых»,
* «Новые технологии — новые возможности»,
* спецноминация «Судьба человека — гордость Отечества».

Участники конкурса должны будут направлять свои заявки на сайт премияслужения.рф, а итоги планируется подвести в январе 2024 года. Председателем наблюдательного совета конкурса стал сам Сергей Кириенко, его заместителями — министр экономического развития Максим Решетников и сопредседатель ВАРМСУ, депутат Госдумы Ирина Гусева.

**В ВАРМСУ также назвали имена нескольких людей, которые могли бы быть награждены, если бы приняли участие в конкурсе.**

Среди них — глава Шебекино Белгородской области Владимир Жданов, организовавший эвакуацию жителей во время обстрела; глава администрации Невинномысска Ставропольского края Михаил Миненков, отличившийся в ходе контртеррористической операции на Северном Кавказе в 1999 году, а затем выведший свой город из стадии банкротства до уровня одного из самых активно развивающихся в Северо-Кавказском федеральном округе; глава Татаро-Лакинского сельского поселения Вадинского района Пензенской области Нина Баурина, усыновившая восьмерых детей, — ее примеру последовали местные жители, что помогло возродить село. Рассказывают в ассоциации и о главе Афанасьевского района Кировской области, многодетной матери Елене Беляевой, которая сама вручила повестку старшему сыну: в ее районе у всех «патриотическая позиция» и жители активно помогают участникам СВО. Достоин премии и глава Грязинского района Липецкой области Владимир Рощупкин, занимающий этот пост с 1989 года с коротким перерывом на депутатство, который сумел добиться, чтобы город Грязи получил звание «Самый благоустроенный город России». Наконец, в ВАРМСУ приводят в пример главу муниципального образования «Тит-Арынский наслег» в Якутии Григория Лукина, спасшего односельчанку из ледяной воды, куда она упала при переправе через мост.

Источник, близкий к АП, ранее рассказывал, что внимание на представителей МСУ стали обращать в том числе и в преддверии президентской кампании: их положение незавидно, ресурсов мало, а результат зачастую спрашивают именно с них.

Политолог Александр Немцев согласен с этой логикой. По его словам, сейчас муниципальные служащие в системе госвласти фактически воспринимаются как самая незащищенная категория чиновников, особенно это касается низких и средних должностей. «Уровень их зарплат низкий, признания в обществе нет. Люди зачастую относятся к ним как к "народным слугам" и канализируют на них весь негатив по той или иной ситуации», — говорит эксперт. Видимо, этой премией федеральный центр лишний раз пытается показать всю важность этой работы, несмотря на ее сложность, рассуждает господин Немцев: «Название премии хорошо описывает реалии этой работы. Это не столько синекура и манна небесная, сколько кропотливый и тяжелый труд».

\*\*\*

**Сенаторы и депутаты обсудили демографию в двух слушаниях**

В Совете федерации и Госдуме в четверг поочередно прошли парламентские слушания по демографическим вопросам. Участники обоих мероприятий признали, что государство предпринимает массу усилий для поддержки многодетных семей, однако этих мер, кажется, по-прежнему недостаточно для того, чтобы переломить тревожные тенденции.

Значимость темы, обсуждение которой открылось слушаниями в Совете федерации (СФ), сразу подчеркнула председатель СФ Валентина Матвиенко, назвав демографию «одним из главных факторов развития страны». Она заверила, что в России вопросы поддержки рождаемости и материнства остаются приоритетами государственной политики «вдолгую»: «В мире, наверное, нет второй такой страны, где на государственном уровне выстроена система поддержки семьи от беременности матери до начала взрослой жизни ребенка».

Впрочем, демографическая ситуация остается непростой, признала госпожа Матвиенко: это результат падения рождаемости в 90-е годы и общих для всех развитых государств социальных тенденций, таких как повышение возраста вступления в брак и снижение количества детей на одну женщину. Переломить тенденцию, считает спикер СФ, помогут среди прочего трудовые гарантии для молодых родителей, программы по обеспечению семей жильем и налоговые преференции, «включая освобождение от уплаты подоходного налога»: «Появление ребенка должно приводить не к снижению уровня жизни, а быть началом более благополучного жизненного этапа».

**Детально текущие меры по повышению рождаемости участникам слушаний представил глава Минтруда РФ Антон Котяков.**

Он же назвал ключевые факторы, влияющие на демографические показатели: национально-культурные и конфессиональные установки, благосостояние и уровень социально-экономического развития субъекта. О региональной специфике и результатах внедрения конкретных мер поддержки рождаемости рассказали полпред президента в Центральном федеральном округе Игорь Щеголев и главы нескольких регионов.

Политическая дискуссия по тем же вопросам закипела через несколько часов уже в Госдуме. Здесь отраслевые «проблемы, перспективы развития и законодательные решения» обсуждали по инициативе комитета по вопросам семьи, женщин и детей, получившего новое название (по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства) и, как подчеркнула его глава Нина Останина (КПРФ), миссию. То, что обсуждение обещает быть жарким, косвенно подтвердила реплика спикера Думы Вячеслава Володина на пленарном заседании 9 ноября. Реагируя на жалобу коллег на некие «резонансные предложения депутатов», он заявил: «Лучше такие инициативы не озвучивать. Потому что они оскорбляют как женщин, так и мужчин».

**Начали депутаты, впрочем, не с «неправильных» инициатив (которые были затронуты позже), а с мрачной констатации фактов.**

«К 2046 году население РФ, без учета новых регионов, составит 138 млн человек: на 7,5% меньше, чем сейчас», — констатировала зампред Думы Анна Кузнецова («Единая Россия», ЕР), напомнив суммарный коэффициент рождаемости по итогам 2022 года (1,42), который «ниже даже уровня воспроизводства». Для поддержки семей «сделано много», но ситуация требует наращивания мер по «трем блокам»: материальному, ценностному и инфраструктурному, продолжила вице-спикер. Коллегам она наказала не спускать глаз со структур, нацеленных на решение демографических задач, и проработать вопрос фундаментальных внутрипарламентских исследований по обсуждаемой теме.

Нина Останина сконцентрировалась преимущественно на вопросах защиты многодетности и посоветовала закрепить наконец соответствующее определение в законодательстве, как и минимальные стандарты надбавок и выплат: «При рождении каждого последующего ребенка должен капитал нарастать, иначе мы никогда не побудим наши семьи становиться многодетными».

На благосостоянии семей сделали акцент и многие другие ораторы, а острее других вопрос поставила ректор Высшей школы организации и управления здравоохранением Гузель Улумбекова: «Первый и главный фактор — социально-экономическое положение женщин и семей с детьми: в 2022 году не могут себе купить холодильник, телевизор почти 60% семей с одним и двумя детьми, 65% — с тремя детьми, 80% семей с одним родителем». Перераспределить доходы, по ее мнению, следует не только в пользу семей, но и в копилку здравоохранения:

**«Когда вы, депутаты, обсуждаете бюджет на здравоохранение, проголосуйте, пожалуйста, чтобы там были деньги, и прекратите ненаучные разговоры о запретах и о чем-то еще».**

Однако «разговоры о запретах» вкупе с ремарками об идеологии заняли едва ли не большую часть дискуссии. Первым внимание на «целях и ценностях» заострил вице-спикер Думы Петр Толстой (ЕР): «Помимо материальных стимулов, существуют такие вещи, как уверенность в завтрашнем дне». Он же сообщил о наличии двух статистик абортов — «официальной и реальной», и, согласно второй, в стране происходит до 1,5 млн прерываний беременности за счет деятельности коммерческих клиник: «Я предлагаю сократить это легальное пространство для убийства детей. Женщина сама принимает решение, но важно сделать так, чтобы все было по закону». Перевести аборты в государственные клиники рекомендовал и депутат Дмитрий Гусев («Справедливая Россия — За правду»), указавший также на необходимость «признавать жизнь ребенка еще до его рождения».

Не мог не заговорить об абортах и депутат Султан Хамзаев (ЕР), автор той самой «резонансной инициативы», предложивший «выкупать» детей у женщин, решившихся на аборт. «Многим не нравится, что у меня есть позиция, — посетовал он. — Мне сказали: неправильно, нельзя стимулировать женщину (к отказу от аборта). А я мусульманин, родился в Дагестане и вообще мог бы не обсуждать эту тему — ведь все мусульманские республики, по статистике, в позитивном цвете — и постоять в сторонке». Но «стоять в сторонке» единоросс решительно отказался и привел «для своих православных братьев» ветхозаветный аргумент: «Избавь ведомых на смерть и выкупи убиваемых, не жалей денег».

«Республика, которую вы представляете, лидирует по количеству разводов, и причина здесь, как говорят демографы, социальная», — парировала Нина Останина. «Вы абсолютно правы, абсолютно! — неожиданно согласился господин Хамзаев. — Разводятся, потому что дают пособия, и я их не виню, потому что люди хотят кормить семьи». Он добавил, что не намерен занимать «страусиную позицию и говорить, что в Дагестане все хорошо», а окончательно обезоружил коммунистку комплиментом о ее безусловной правоте в вопросах поддержки многодетных семей «в режиме одного клика»:

**«Для молодых мамочек получить пособие — целый квест. Но государство не должно идти по принципу "а ты докажи": как отфиксировало пять детей — должно прийти и само все записать и дать».**

В финале трехчасового обсуждения прорезался и глас народа. Госпожа Останина поинтересовалась у присутствующих в зале студенток, появилось ли у них желание создать семью: «Или вы решили, что депутаты эти все равно ничем не помогут?» «Я, как женщина, думаю об условиях, которые смогу предоставить своему ребенку, так как считаю себя социально ответственным гражданином», — заверила студентка Екатерина Шарфова, добавив, что «чайлдфри не такая уж популярная тема», а ребята «просто хотят, чтобы их ребенок рос в полных условиях» (в первую очередь имелось в виду жилье). Эта реплика должна была особо понравиться лидеру «Новых людей» Алексею Нечаеву, который до этого предлагал сместить льготную ипотеку в «семейную сторону» и назначить ЦБ органом, ответственным за демографию. Но тот лишь грустно резюмировал: «Это все, конечно, потребует смелости от нас, депутатов».

**Россия и мир**

**Западная спираль идиотизма**

Чем более тупиковым выглядит конфликт на Украине для Киева, тем резче звучат заявления западных политиков о готовности к долгой войне и всесторонней мобилизации. Засбоившая весной 2022 года логика продолжает обходить стороной противную сторону конфликта, ведь в таком случае многим большим чинам придется отматывать и свои карьеры к исходному нулю.

Раскручивается спираль идиотизма. Уже всем очевидно, что Украине эту войну не выиграть, а на следующем этапе легко потерять не только новые территории, но и государственность. Что западное вооружение неспособно переломить ход войны, а лишь нашпиговывает железом земли Донецкого кряжа. Что украинская армия каждый день теряет боеспособность, поскольку и без того незначительный по сравнению с российским мобилизационный потенциал никаким образом не компенсирует выбытие опытных военных. Что разогнавшийся ВПК России уже сейчас оставляет позади западных оружейников, тем более если вести речь о главном активе этой войны — артиллерийских снарядах.

Что каждый новый год будет все дороже обходиться европейскому налогоплательщику — и тот лишь завидует американскому собрату, поскольку две трети инвестиций США в украинскую войну остается в Штатах, при этом ни «Абрамсов», ни F-16, ни ракеты ATACMS в должном количестве на поле боя так и не появились. За полтора года Старый Свет на своей шкуре ощутил цену разрыва с Россией, но микрофоны держат все те же политики атлантической формации, на голубом глазу разъясняющие согражданам, что наказы США для них важнее интересов избирателей.

Зато все больше прозревает мир незападный. За кровавой бойней на Ближнем Востоке мы пока не успели разглядеть главного. Может показаться, что американские авианосцы и дипломаты сильно прибили желание арабских стран вступать в большую войну за интересы палестинцев и очередной виток вечного конфликта на Святой земле окончится как большинство предыдущих его итераций — разгромной победой Израиля при несчитаемых жертвах мирных жителей Газы. Прокси-усилия шиитских формирований Ирана не в счет. Рассуждая цинично, большая война быстро исчерпала бы поредевшие ресурсы Запада и облегчила бы давление на украинский фронт.

Но и сложившийся статус-кво не пройдет для американцев без последствий. На следующий год после начала СВО миру вновь продемонстрировали не только двойные стандарты в подходе к вооруженным конфликтам, но и четкое деление на народы правильные, просвещенные, имеющие право на жизнь, месть и национальные интересы, и те, которым не посчастливилось вовремя войти в лоно западной цивилизации и примкнуть к дарующей «справедливость» руке американского благодетеля.

Неудивительно, что срывается большой саммит по так называемой формуле мира Зеленского с участием стран глобального Юга и прочих «нейтралов», которых с таким усердием собирали США. Это больше не вопрос морали и выгодных контрактов с Западом. Вслед за верой в сохранность активов в долларовой системе, справедливость международных судов и рыночную мотивацию критичных секторов экономики, глобальный Юг стремительно теряет убежденность в собственной безопасности — а потенциальных пограничных конфликтов в мире предостаточно.

Рациональность сохраняется лишь в избирательной системе США — и именно электоральная логика Джо Байдена провоцирует большую медийную кампанию по давлению на Владимира Зеленского, который в своем стремлении истребить украинскую нацию уже переплюнул, кажется, людоедствующего диктатора ЦАР Бокассу и совсем вырвался из-под контроля Госдепа.

Зеленский, как и его европейские партнеры, поставившие карьеру и кошелек на бесконечную войну с Россией, хотят одного: чтобы после мощной волны пропаганды, культуры отмены, сотен тысяч жертв и тотальных разрушений их буквально упросили отказаться от героической борьбы за идеалы старого мира. Ведь только так им не припомнят упущенных возможностей остановить войну на старте. Всегда будет возможность развести руками: «Мы были готовы драться до конца, но… Уступили обстоятельствам».

Значит ли это, что в 2024 году мир развернется к мирным переговорам? Отнюдь. Спираль идиотизма и насилия столь раскручена, что надежды старика Байдена войти в избирательную кампанию на белом коне могут совсем не мотивировать ястребиные элиты. А дальше миром займется ревизионист Дональд Трамп.

\*\*\*

**США загнали Зеленского в капкан**

*Американцы разогревают политическую борьбу на Украине и резко усиливают давление на Зеленского, чтобы принудить украинского президента к беспрекословному исполнению наказов внешней политики Белого дома*

До выборов президента США остается меньше года, и нынешний глава Белого дома Джо Байден явно заинтересован в том, чтобы подвести промежуточный итог конфликта на Украине на относительно мажорной для себя ноте. В ходе недавнего телеобращения к нации американский президент обозначил критерий успешности этой кампании для США: Киев, равно как большая часть территории страны, должны остаться под контролем Запада. То есть на восточных рубежах России сохранится незаживающая рана, но горячая фаза может сойти на нет, возможно временно.

Причем такой сценарий вовсе не означает непременную победу Байдена на президентских выборах 2024 года, хотя в целом может удовлетворить интересы глубинного американского государства. Но вот продолжение военного конфликта в нынешнем русле, то есть постепенный переход инициативы на фронтах к российской армии, точно станет внешнеполитическим поражением Байдена — еще одним после позорного бегства американских войск из Афганистана. А ведь в разгаре другая война на Ближнем Востоке, которая тоже бьет по репутации США в мире и по внутриполитическим позициям хозяина Белого дома.

NBC со ссылкой на американских чиновников сообщил, что США и Евросоюз начали активно убеждать Украину согласиться на переговоры с Россией, а ради этого следует отказаться от претензий на потерянные территории. Единственным препятствием для этого является нежелание идти на переговоры украинского президента Владимира Зеленского, опасающегося за собственный политический имидж. Мириться с упорством Зеленского Вашингтон не намерен, тем более при новых обстоятельствах.

В начале этого года республиканцы получили большинство в палате представителей, а осенью сменили спикера, что лишило Байдена возможности дирижировать военной и финансовой поддержкой Киеву. Ранее Вашингтон пытался пройти по лезвию бритвы, ограничивая поставки вооружения таким образом, чтобы, с одной стороны, не дать России одержать военную победу, но при этом стараясь и чрезмерно не усиливать Украину, опасаясь начала неуправляемой эскалации и прямого столкновения Москвы и Вашингтона с применением ядерного оружия.

Отказ конгрессменов-республиканцев финансировать Украину разрушает эту тонкую игру Белого дома и может привести к полному разгрому украинской армии в перспективе ближайшего года. Кроме того, вероятность масштабирования войны на Ближнем Востоке все еще высока. Это усиливает осторожность Белого дома, который не готов воевать на два фронта. Даже если речь идет только о предоставлении военной помощи.

Несколько месяцев назад Вашингтон начал давить на Киев, требуя провести президентские выборы весной 2024 года. А сегодня западные СМИ активно раскачивают украинскую политическую лодку, быстро трансформируя образ Зеленского из вчерашнего «супергероя» в коррумпированного и неадекватного политического лидера, ведущего свою страну к неизбежной катастрофе. Одновременно раскручивается медийный статус его наиболее вероятного политического конкурента, которого представляют как человека взвешенного и готового к разумным компромиссам. И это мы про главнокомандующего ВСУ Валерия Залужного — а есть еще бывший советник Алексей Арестович, явно пытающийся играть на электоральном поле русскоязычных граждан страны.

Западные СМИ почему-то не вспоминают обещание Залужного, данное им в декабре прошлого года, выйти на границы 23 февраля 2022-го, если Украине поставят «300 танков, 600–700 БМП, 500 гаубиц»

В результате политическая жизнь на Украине, искусственно замороженная в феврале прошлого года, начала штормить. Живо обсуждается еще вчера табуированная тема завершения военного конфликта и необходимость проведения президентских выборов, а основные претенденты на высший государственный пост начали плести хитроумные интриги, стараясь не опоздать на финальный забег, но при этом опасаясь фальстарта. О накале страстей свидетельствуют не только громкие заявления украинских чиновников в отечественной и иностранной прессе, но и первые «случайные жертвы неосторожного обращения с оружием» из числа ближайших помощников высших должностных лиц.

**«Д’Артаньян» и «гвардейцы кардинала»**

Политический скандал на Украине был запущен двумя ведущими западными СМИ, посвятившими обширные материалы украинской тематике. Журнал Time опубликовал статью о Владимире Зеленском, а Economist предоставил слово Валерию Залужному.

Изображение Зеленского и ранее появлялось на обложке Time, в частности в виде портрета на фоне светлого и привлекательного образа Украины будущего. На этот раз сфотографированная со спины маленькая сгорбленная фигура куда-то уходящего украинского президента подпирала гигантский вынос со словом Nobody (никто). А вся фраза звучала так: «Никто не верит в нашу победу, как я. Никто».

Зеленский, конечно, хотел продемонстрировать, какой он несгибаемый герой, как он продолжает верить в победу, особенно на фоне своих колеблющихся помощников. Но американские журналисты увидели совершенно иной образ.

Автор статьи Саймон Шустер год назад был награжден украинским орденом «За заслуги» ІІІ степени с формулировкой «...за весомый вклад в популяризацию Украинского государства в мире». Он пользовался полным доверием Зеленского, имел возможность не только подолгу общаться с соратниками президента, но и сопровождал его в поездках по стране. Однако то ли Шустер понял, что его хотят обмануть, то ли получил определенное редакционное задание, но в итоге материал получился не о президенте-герое, а о полном неадеквате.

Шустер пишет, что, несмотря на последние неудачи на поле боя, Зеленский не намерен вести переговоры о мире, а его убежденность в победе над Россией «вызывает беспокойство у некоторых его советников». «Он сам себя обманывает. У нас нет вариантов. Мы не победим. Но попробуйте сказать ему об этом», — приводятся слова неназванного ближайшего советника украинского президента.

При этом автор статьи напоминает о коррупции в высших эшелонах государственной власти Украины, акцентирует внимание на том, что Зеленский сознательно, в вызывающей для Запада форме, покрывает коррупционеров из своего ближайшего окружения. В доказательство своих слов Шустер приводит слова советника украинского президента: «Воруют так, как будто завтра не наступит», — окончательно развенчивая миф о Дон Кихоте и его верных оруженосцах.

В статье сообщается о фактах неподчинения военного командования приказам Верховного главнокомандующего Зеленского. Якобы в начале октября президент Украины потребовал начать наступление на город Горловку, расположенный на северо-востоке от Донецка. Источник процитировал ответ военного командования: «Чем? У нас нет ни людей, ни оружия». По словам помощников Зеленского, следует ожидать отставки старшего генерала, ответственного за неудачное летнее наступление, дабы переложить на него ответственность за проблемы на фронте.

Как только статья Time была опубликована, самый доверенный помощник Зеленского — глава его офиса Андрей Ермак — опубликовал в своем телегам-канале ссылку на материал, сопроводив его подписью: «Очень важный репортаж. Рекомендую всем прочитать». Однако когда до главы офиса Зеленского дошли слухи о том, что репортаж хотя и важный, но явно не комплиментарный, он удалил свое сообщение. Этот трагикомичный эпизод является ярким примером отношения к работе в окружении Зеленского, когда чиновник даже не удосуживается ознакомиться с текстом, который всем рекомендует к прочтению. Или Ермак даже не допускал мысли, что американцы могут сменить тональность в адрес шефа?

Тем временем в The Economist была опубликована статья главкома ВСУ Валерия Залужного с пространными рассуждениями о необходимости завоевания преимущества в воздухе, способах преодоления глубокоэшелонированной системы минно-взрывных заграждений, о повышении эффективности контрбатарейной и радиоэлектронной борьбы и перспективе создания дополнительных резервов. Все для победы!

Перед визитом в США в сентябре этого года Зеленский явно имел весьма неприятный разговор с представителями администрации Белого дома, в ходе которого на понятном ему языке было объяснено, что такое хорошо и что такое плохо

Однако уже в следующем материале в том же The Economist Залужный заявляет, что ситуация на фронте зашла в тупик. Комментируя отправку украинских солдат на самоубийственный штурм «линии Суровикина», украинский главком сделал неоднозначное признание: «Сначала я подумал, что с нашими командирами что-то не так, поэтому поменял некоторых из них. Потом я подумал, что, может быть, наши солдаты не годятся, поэтому я перевел солдат в другие бригады». После того как эти пертурбации показали свою бесполезность, Залужный, по его словам, догадался почитать книгу советского генерал-майора Павла Смирнова «Прорыв укрепленной полосы» 1941 года издания, в которой анализировались сражения Первой мировой войны. И только тогда осознал, почему бессмысленно отправлять людей и технику на минные поля, под удары артиллерии и авиации.

Несмотря на столь выдающиеся интеллектуальные способности героя статьи, западные политики, военные и пресса продолжают раскручивать образ Залужного как выдающегося полководца. В 2022 году по версии американского журнала Time Залужный даже вошел в ежегодный список ста наиболее влиятельных людей мира. И западные СМИ почему-то не вспоминают обещание военачальника, данное им в декабре прошлого года, выйти на границы 23 февраля 2022 года, если Украине поставят «300 танков, 600‒700 БМП, 500 гаубиц». Танков было поставлено в два-три раза больше, остального западного вооружения тоже было с избытком, но как мы знаем, они не помогли, поскольку поступили раньше книги Павла Смирнова.

К разжиганию внутриполитической борьбы на Украине присоединились и другие американские и европейские издания. Стало понятно, что это массированная медийная кампания. Зеленский же заявил, что не считает сложившуюся ситуацию тупиковой и намерен продолжать наступление в следующем году. Никаких переговоров — война до победного конца, даже если Запад откажет в помощи, — вот лейтмотив последних заявлений украинских политиков, близких офису президента. А других пока и не слышно, но внутренний конфликт имеет место.

**Единство и борьба противоположностей**

Отношения Зеленского и Залужного гораздо сложнее, чем видимое западной прессой прямое противостояние. Президент Украины представляет группу лиц, которую вполне устраивают бесперспективные позиционные бои и регулярный поток помощи с Запада, ведь ее значительная часть успешно распределялась в правильных карманах. Вчерашние миллионеры вмиг стали миллиардерами, но при этом до недавнего времени были застрахованы от критики со стороны Запада, который рукоплескал им стоя, слушая клятвы о вечной борьбе с Россией.

Сегодня, в условиях постепенного прекращения западной финансовой помощи и требований США и ЕС начать переговоры с Россией, Украина начинает испытывать сложности с состоянием арсеналов и казны. Половина государственного бюджета наполняется за счет западных грантов и займов — в их отсутствие попросту нечем будет платить заплаты военным и госслужащим, а также пенсии и прочие социальные выплаты. А продолжать боевые действия в условиях коллапса экономики пока еще никому не удавалось. Обеспечение ВСУ техникой, оружием и боеприпасами и вовсе полностью зависит от доброй воли Запада.

Однако пойти на переговоры с Москвой Зеленскому мешает ряд серьезных опасений. Обещая неизбежную военную победу, украинская пропаганда несколько перестаралась, и население теперь с нетерпением ожидает невозможного. Опросы общественного мнения показывают, что около 80% украинцев выступают против территориальных уступок, что делает невозможным заморозку конфликта.

А самое главное — это армия, в том числе оставшиеся в живых добровольцы и радикалы. Они также не готовы принять условия мира с уступками, но в отличие от гражданских лиц способны действенно выразить свое недовольство. Это крайне неприятное обстоятельство еще отягощается тем, что большинство украинских солдат попросту ненавидят своего президента и его команду за разворовывание госбюджета. Пока идут боевые действия, Зеленский чувствует себя в относительной безопасности, но после заморозки военного конфликта часть армии может развернуть штыки в сторону Киева. Не поэтому ли солдат так старательно гнали на мины в районе Работина и Времевского выступа?

В таких условиях украинский президент посчитал лучшим выходом из сложившегося положения разыгрывать из себя «патриота на максималках», от воинственного настроя которого якобы падает в обморок его ближайшее окружение.

А Залужный, явно подыгрывая своему патрону, выдвинул тезисы, согласно которым армейское руководство признает бесперспективность продолжения военных действий, «заставляя несгибаемого президента подчиниться обстоятельствам». Кроме того, главком ВСУ услужливо взял на себя вину за провал летнего наступления.

Тем не менее показная преданность Залужного не успокаивает Зеленского. Сначала без соответствующего представления со стороны главнокомандующего ВСУ и без объяснения причин был уволен один из его заместителей — командующий Силами специальных операций (ССО) Виктор Хоренко. А это те самые силовики, которые, получив соответствующий приказ, могли бы стремительно взять «под охрану» государственные органы власти.

На следующий день один из ближайших помощников Залужного майор ВСУ Геннадий Частяков погиб, получив на свой день рождения подарочный набор со взрывным устройством. Правоохранительные органы Украины с необычайной оперативностью охарактеризовали произошедшее как несчастный случай, заявив, что Частяков якобы знал, что вместе с бутылкой спиртного в коробку ему положили боевые гранаты, одна из которых почему-то взорвалась при открытии «подарка».

Политические убийства всегда были обыденным делом для украинских властей, устранявших таким образом неугодных им политиков, журналистов и общественных деятелей, а при Зеленском эта практика продолжилась. Например, 5 марта 2022 года сотрудники СБУ в центре Киева похитили и убили участника российско-украинских переговоров в Минске банкира Дениса Киреева. Комментируя произошедшее, советник главы офиса президента Украины Михаил Подоляк заявил, что убийство произошло «из-за отсутствия координации между силовыми структурами», но при этом не уточнил, был ли кто-то наказан или получил премию.

Залужному явно предрекают незавидную участь, если он вдруг передумает продолжать участие в шоу «95-го квартала», но, ощущая поддержку Запада, главком ждет своего часа и наблюдает со стороны за постепенным ослаблением шоумена во власти, не входя в политическую команду президента.

В принципе, Зеленский может рискнуть и ослушаться американцев, уволив Залужного, либо сделать ему «подарок», от которого нельзя отказаться. Но США тут же найдут себе нового украинского любимца, благо недостатка в желающих нет. Правда, в этом случае возникают сомнения относительно благополучного будущего уже самого Зеленского.

**Выбора нет**

В этом контексте неудивительны настойчивые требования Вашингтона провести президентские выборы на Украине. Эти пожелания были высказаны непублично, но утечки о твердой позиции США по этому вопросу быстро нашли свое подтверждение. Еще весной этого года представители украинской власти заявляли, что никаких выборов не будет, поскольку законодательство запрещает их проведение во время военного положения. Однако начиная с лета ряд высших украинских чиновников начали делать заявления о возможности голосования.

В августе к дискуссии подключился Зеленский, допустив возможность проведения выборов, «если наши парламентарии готовы, потому что нам тогда нужны изменения в законодательство». Но при этом потребовал от США и ЕС выделить на проведение выборов 5 млрд долларов. Правда, последние украинские президентские выборы 2019 года обошлись бюджету в 2,4 млрд гривен (92 млн долларов по курсу 2019 года), парламентские выборы — в 1,95 млрд гривен (78 млн долларов), а куда Зеленский планирует деть оставшиеся 4,8 млрд долларов, он не сообщил. Таким образом, стало очевидно, что Зеленский не хочет проведения президентских выборов, но уже начал в прямом смысле слова торговаться с США.

Параллельно украинские власти организовали мощную пропагандистскую кампанию, рассказывая об опасности проведения выборов в настоящее время, поскольку они могут привести «к расколу страны». Быстро получился желаемый результат: по итогам опросов общественного мнения, более 80% респондентов (это число удивительным образом совпадает с числом жертв пропаганды о неизбежности украинской военной победы) заявили, что выборы должны проводиться после окончания военных действий. Противоположного мнения придерживаются всего 16% опрошенных.

Вашингтон явно не желает заниматься психоанализом, выясняя, показное ли нежелание президента Украины идти на переговоры с Россией или он на самом деле способен вставлять палки в колеса американской внешней политики

Однако США не впечатлились этими хитрыми политическими комбинациями и, судя по всему, усилили дипломатическое давление на Киев. По крайней мере, министр иностранных дел Украины Дмитрий Кулеба неделю назад заявил, что Зеленский «обдумывает и взвешивает разные плюсы и минусы» проведения президентских выборов. А следом оппозиционный народный депутат Украины Алексей Гончаренко (из партии экс-президента Украины Петра Порошенко), ссылаясь на утечки, сообщил, что тот уже дал команду своему офису готовить проведение президентских выборов 31 марта 2024 года.

Зеленский обрушился на Гончаренко с критикой и объявил, что «сейчас не время выборам». Но не сделал главного — не сказал, что президентских выборов 31 марта точно не будет. Поскольку, как только всем станет очевидным, что выборы состоятся, Зеленский тут же превратится в объект жесткой критики политических конкурентов. Вероятно, в этом и состоит замысел американцев, намеренных максимально обострить внутриполитическую борьбу на Украине, тем самым пошатнув позиции Зеленского. Белый дом пока больше заинтересован в предвыборном процессе, чем в результате выборов. Если максимально ослабленный Зеленский, вынужденный выполнить все требования американцев, сможет победить на очередных выборах, США легко переживут это.

А электоральные перспективы Зеленского пока под большим вопросом. С одной стороны, действующему президенту Украины доверяет 75% опрошенных, но при этом 78% считают Зеленского ответственным за коррупцию в правительстве и военных областных администрациях, что смахивает на шизофрению. В случае начала президентской избирательной кампании властям придется отменять военное положение и ослаблять жесткую цензуру, действующую на телевидении. А политические противники Зеленского наверняка постараются выстроить для украинского избирателя несложную логическую цепочку, согласно которой не следует доверять человеку, который тебя обкрадывает.

**Мистер Криворожье**

Причины, по которым Украина сначала испортила отношения с Россией, а затем начала конфликтовать с Западом, состоят из сплава полной профнепригодности украинского президента и его же необычайной самоуверенности.

Зеленский начал активно играть в КВН еще в школе, что явно помешало ему получить не только полноценное высшее образование, но, вероятнее всего, и нормально закончить среднее. При этом уже в 32 года Зеленский был назначен генеральным продюсером крупнейшего украинского телеканала «Интер» (бывшая общесоюзная «первая кнопка»), а последовавшая позже успешная бизнес-карьера продюсера многочисленных телепередач, сериалов и фильмов лишь придали ему уверенности в своих силах. С интеллектуальной точки зрения большинство теле- и кинопроектов проектов Зеленского не выдерживают никакой критики, но попробуйте объяснить молодому миллионеру, что он может быть неправ. «Если вы такие умные, где ваши деньги?» — обычный аргумент такого рода публики, все измеряющей «баблом» и плохо скрывающей свое презрение к тем, кто «не так умен», как они.

Нельзя сказать, что высший украинский политический класс представлен исключительно интеллектуалами, скорее наоборот. Но недостаток ума и образования они компенсировали многолетним политическим опытом, а их соратники, пользуясь их же профессиональным жаргоном, «потерявшие берега», быстро становились жертвами жестокой внутривидовой борьбы. Зеленский же, кое-как освоившись в шоу-бизнесе, был буквально катапультирован на высший государственный пост, где быстро расслабился, а случайное вознесение стал воспринимать как очередное доказательство собственной гениальности.

Зеленский даже не понимает, когда он нарушает неписанные политические правила. Например, он часто заявляет, что «дал поручение» правительству или парламенту. Казалось бы, ну дал главный чиновник кому-то указание, подумаешь эка невидаль. Однако с формальной точки зрения Украина является парламентско-президентской республикой, где вся полнота законодательной власти лежит на Верховном совете, а исполнительной — на правительстве, которое формирует парламент. Функции же президента ограничены внешней политикой и обороной.

Конечно же, на практике всем украинским чиновникам плевать на конституцию. Реальная власть всегда находилась у того, кто контролировал силовиков и основные коррупционные потоки, а управление парламентом строилось на подкупе депутатов и угрозах уголовного преследования. Но промолчать о том, что он нарушает основные положения конституции, ума и чувства такта у Зеленского не хватает. Его предшественник на посту президент Петр Порошенко тоже разыгрывал из себя милитаризированного ультрапатриота, но делал это аккуратнее, прекрасно осознавая, где проходит невидимая грань между безответственной риторикой и небезопасной практикой.

Аналогичное непонимание того, что говорить можно, а чего говорить нельзя, Зеленский продемонстрировал в июне этого года на саммите НАТО, когда, переступив через головы свои визави, начал апеллировать к общественному мнению стран Запада, заявляя о предательстве интересов Украины их руководством. А получив жесткое публичное предупреждение о недопустимости такого поведения, тут же начал публично огрызаться.

Перед визитом в США в сентябре этого года Зеленский явно имел весьма неприятный разговор с представителями администрации Белого дома, в ходе которого на понятном ему языке было объяснено, что такое хорошо и что такое плохо. В итоге он напрочь забыл об обвинениях в предательстве и даже ни разу не вспомнил о заканчивающем свое действие законе о ленд-лизе, которым так ни разу и не воспользовался Байден.

Однако желание угодить действующему президенту США, помноженное на непонимание основополагающих вещей в американской политике, снова усадило Зеленского в глубокую лужу. Выступая в ООН, он так сильно хотел угодить Байдену, что неожиданно заговорил о важности борьбы с глобальным потеплением — основной программной статье Демократической партии США. Республиканцы тут же оценили этот экологический пассаж как попытку иностранного лидера вмешаться в американскую внутриполитическую борьбу. В итоге они сначала отказали Зеленскому в праве выступить с речью в Конгрессе, а затем вычеркнули финансирование Украины из госбюджета США.

Если кому-то кажется, что Зеленскому просто не повезло с русскими и американцами, достаточно вспомнить, как он на ровном месте испортил отношения с Польшей и Венгрией. Варшава, защищая интересы своих фермеров, ввела ограничения на импорт украинского зерна. Вместо того чтобы договориться за кулисами и не портить отношения со своим ближайшим союзником, Зеленский устроил публичный скандал с угрозами подачи исков в ВТО. В итоге Польша заявила о прекращении военной помощи Украине, а в настоящее время польские дальнобойщики перекрыли движение грузовых автомобилей на польско-украинской границе, где уже скопилось около 20 тысяч транспортных средств.

До поры до времени Запад относился к Зеленскому комплиментарно, прощая любые грехи за борьбу с Россией. А его хамство и неадекватность предпочитали рассматривать свозь призму философии Жан-Жака Руссо о прекрасных проявлениях естественного у первобытного человека. Однако когда американская вечеринка на Украине стала близиться к завершению, аналогичное поведение украинского президента было расценено как вредное и неприемлемое.

При этом Вашингтон явно не желает заниматься психоанализом, выясняя, показное ли нежелание президента Украины идти на переговоры с Россией или он на самом деле способен вставлять палки в колеса американской внешней политики. Зеленский обязан беспрекословно слушаться своих западных хозяев, и США делают все для того, чтобы у президента Украины попросту не оставалось других вариантов действий. В итоге Зеленский быстро попался в наспех сконструированный капкан, состоящий из множества внешних и внутренних вызовов, которые усиливаются с каждым днем. Теперь любое резкое движение Киева лишь ухудшит и без того безнадежное положение Украины.

**Партии и общественные движения**

**Единороссы встраиваются в президентский график**

*На съезде 17 декабря партия обсудит вопрос о выборах главы государства-2024*

«Единая Россия» проведет свой съезд 17 декабря, заявил в пятницу секретарь генсовета партии Андрей Турчак. Скорее всего, к тому моменту выборы президента-2024 уже будут назначены Советом федерации, а Владимир Путин может объявить о своем в них участии. По словам источников, основной темой съезда как раз и станет президентская кампания. До начала декабрьского форума партия проведет специальные панельные дискуссии, посвященные смысловым линиям предстоящих выборов.

«Единая Россия» (ЕР) определилась с датой очередного съезда: он пройдет 17 декабря, сообщил 10 ноября в своем Telegram-канале секретарь генсовета партии Андрей Турчак. По его словам, единороссы соберутся на площадке выставки-форума «Россия», которая проходит на ВДНХ с 4 ноября 2023-го по 12 апреля 2024 года. «Место его проведения выбрано неслучайно. Сегодня выставка "Россия" — это место, где собрано воедино то, чем наша страна гордится. То, во что мы верим. И то, к чему стремимся в будущем», — пояснил единоросс.

Эта выставка станет одним из ключевых мероприятий предстоящей федеральной кампании. По словам источников, близких к администрации президента (АП), на этой площадке запланированы сразу несколько «активностей», связанных с выборами президента. В частности, именно там Владимир Путин может огласить свое послание парламенту 2024 года, обсуждался также вариант записи на «России» новогоднего обращения президента. Наконец, по одному из базовых сценариев на одном из мероприятий выставки господин Путин может объявить о своем решении пойти на выборы-2024. Правда, пока это лишь варианты, которые ему предлагают люди, ответственные за проведение его избирательной кампании, а окончательное решение по ним принимает только сам Владимир Путин.

Ранее президент говорил, что обнародует свое решение по вопросу участия в выборах только после того, как они будут официально назначены. «У нас в соответствии с законом парламент должен принять решение в конце года: когда решение будет принято, будет объявлено о выборах, дата будет названа, тогда и поговорим», — ответил Владимир Путин на соответствующий вопрос на пленарном заседании Восточного экономического форума в сентябре 2023-го.

**Источник в ЕР отмечает, что съезд партии задуман как однодневный и достаточно компактный, так как он, по сути, будет посвящен лишь одному вопросу — президентской кампании.**

По базовому сценарию Путин пойдет на выборы как самовыдвиженец, сообщал ранее РБК. Собеседники подтверждают эту информацию. «Он все же президент всех», — поясняет источник, близкий к АП. Тем не менее ЕР планирует принимать активное участие в его кампании.

По словам источника, выступлений на съезде, скорее всего, будет немного: свое слово скажут председатель ЕР Дмитрий Медведев и несколько делегатов. Разумеется, в случае участия в форуме Владимира Путина его речь тоже ожидается (10 ноября пресс-секретарь Кремля Дмитрий Песков сказал журналистам, что решение на этот счет «пока не принято»). По мнению источников, масштабных кадровых изменений на съезде, вероятнее всего, ожидать не стоит. Все-таки он посвящен президентской кампании, и планировать другие новостные поводы вряд ли будут, объясняет собеседник, близкий к АП. Но окончательных решений по этому вопросу пока нет.

До съезда партия планирует провести три специальные панельные дискуссии — в Ростове-на-Дону, Нижнем Новгороде и Москве, рассказал в Telegram Андрей Турчак: «В них примут участие представители регионов. Там мы обсудим текущую ситуацию, поговорим о результатах работы, прежде всего по народной программе. О планах и позиции партии по ключевым вопросам жизни страны. Там же сформулируем предложения для съезда».

**При этом, все площадки будут связаны с главными смысловыми линиями президентской кампании, и на них будет сформулирован идеологический вклад партии в эти выборы.**

По закону выборы президента должны пройти 17 марта 2024 года, а решение об их назначении Совет федерации должен принять в период с 8 по 18 декабря 2023-го. Исходя из названной единороссами даты съезда и привычного графика верхней палаты, заседающей, как правило, по средам, сенаторы могут 13 декабря назначить выборы, а президент в таком случае, вероятно, объявит свое решение в оставшиеся до съезда ЕР дни.

Напомним, что на свои первые и вторые выборы в 2000 и 2004 годах Владимир Путин шел как самовыдвиженец, а в 2008 году его преемник Дмитрий Медведев был выдвинут уже от ЕР. При возвращении Путина в Кремль в 2012 году возможность самовыдвижения тоже обсуждалась, но в итоге его команда и он сам отдали предпочтение выдвижению от партии как более легкому и понятному с юридической точки зрения. В 2018 году Владимир Путин снова использовал самовыдвижение, а о своем решении баллотироваться объявил 6 декабря 2017-го на встрече с рабочими завода ГАЗ. Правда, в тот раз заявление прозвучало еще до официального назначения выборов: Совфед принял соответствующее постановление лишь 15 декабря. А 23 декабря ЕР провела съезд, на котором в присутствии президента поддержала его выдвижение на новый срок. «Как ответственная политическая сила мы понимаем, что в текущей ситуации Владимиру Путину правильно опираться на самые широкие слои граждан, а это не предполагает партийного представительства», — заявил тогда Дмитрий Медведев.

\*\*\*

**Депутаты СРЗП опечалились за педагогов**

На круглом столе фракции «Справедливой России — За правду», прошедшем в этот понедельник, парламентарии и эксперты подняли вопросы патриотического воспитания, психоэмоционального состояния учителей и учащихся, ответственности родителей и забюрократизированности образовательного процесса. Впрочем, едва ли не самой насущной темой предсказуемо оказалась оплата тяжелого преподавательского труда. Более того, без должного финансирования, вероятнее всего, рискует просесть и возложенная на школы воспитательная работа, предупредили выступавшие.

«Многое уже удалось сделать», — открыла дискуссию модератор, зампред думского комитета по просвещению Яна Лантратова. Среди последних достижений политик упомянула отказ от термина «образовательная услуга» и возвращение школе воспитательной функции. Но впереди, предупредила госпожа Лантратова, еще больше работы. Контуры последней и должны были сформировать несколько десятков участников круглого стола.

Зампред комитета по молодежной политике Владимир Исаков (**КПРФ**) дипломатично отметил впечатляющую работоспособность депутатов, но признал, что у него «есть вопросы к содержанию». Коммунист посетовал на невысокую смысловую наполненность патриотических мероприятий и заключил, что ради высокого качества образования «нужно ставить жестко вопрос по поводу учителей». А точнее, по поводу их заработной платы. По мнению господина Исакова, чтобы привлечь на эту работу лучших, необходимо установить фиксированную нагрузку и минимальную зарплату для них «не меньше двух МРОТ».

**Председатель СРЗП Сергей Миронов оказался еще щедрее: «Минимум 200% от средней зарплаты в субъекте федерации должна быть зарплата учителя!»**

Вместе с тем педагогов следует наделить статусом госслужащих, считает господин Миронов. Также справоросс предложил избавиться от платного образования в государственных вузах, отменить ЕГЭ, а методологию болонской системы — ненужной, чуждой и вредной — изжить окончательно. «Процесс начался, но это только начало пути», — предупредил соратников политик.

В **ЛДПР**, кажется, от бесконечных перемен и устремлений коллег устали. «Нужно было в год педагога и наставника внести мораторий на изменения, — призвал вице-спикер Думы Борис Чернышов. — Остановить эксперименты, прекратить издеваться над учителями, родителями и детьми: существенно ничего не изменится, но люди станут спокойнее». Впрочем, впоследствии либерал-демократ вернулся к заданной реформистской магистрали и предложил внедрить единый базовый оклад для педагогов, условия для их выезда на курорты и заодно аспирантский проездной.

А вот **«Новые люди»** неожиданно отдалились от финансовых вопросов. Вместо них первый зампред комитета по высшему образованию Ксения Горячева сосредоточилась на «психосоциальном благополучии студентов и преподавателей». «Невозможно любить Родину, профессию, людей, если ты встаешь каждое утро и не очень этому утру рад», — рассуждала она.

**Круглому столу все же не хватало явной и открыто высказанной позиции по идеологической составляющей. Эту лакуну заполнила вице-спикер Думы Анна Кузнецова («Единая Россия»).**

«Нам не все равно, во что верят наши дети», — напомнила тезис президента она и предложила три тематических усовершенствования, которые звучали уже не столько идеологично, сколько бюрократично: в части контроля качества воспитательной работы, создания соответствующего контента и реабилитации детей, пострадавших от вовлечения в деструктивные группы. «Качественная воспитательная работа — это ключ к ответу на вопрос о том, во что будут верить наши дети», — указала вице-спикер.

Но и воспитательную работу выступившие следом общественники, педагоги и эксперты в конечном итоге сводили к деньгам. «Мы говорим о воспитательной работе, но не говорим, как это финансировать, — сетовал декан философского факультета МГУ Алексей Козырев под аплодисменты аудитории. — Мы выпиливаем средства на студенческие мероприятия, а если уж это поездка… Никакого не будет патриотического воспитания, пока наши дети не смогут ездить по стране!» Сами учителя, по словам директора ЧИРО Андрея Барабаса, также называют повышение зарплаты одной из самых необходимых новаций — среди остальных: усиление ответственности за оскорбление учителя (а также СМИ за формирование негативного образа педагога), предоставление санаторно-курортного лечения и статус госслужащего.

**Вводить все эти новшества может оказаться не для кого, предупредила педагог Марина Васильева: «Педагоги в школе — это исчерпанный ресурс».**

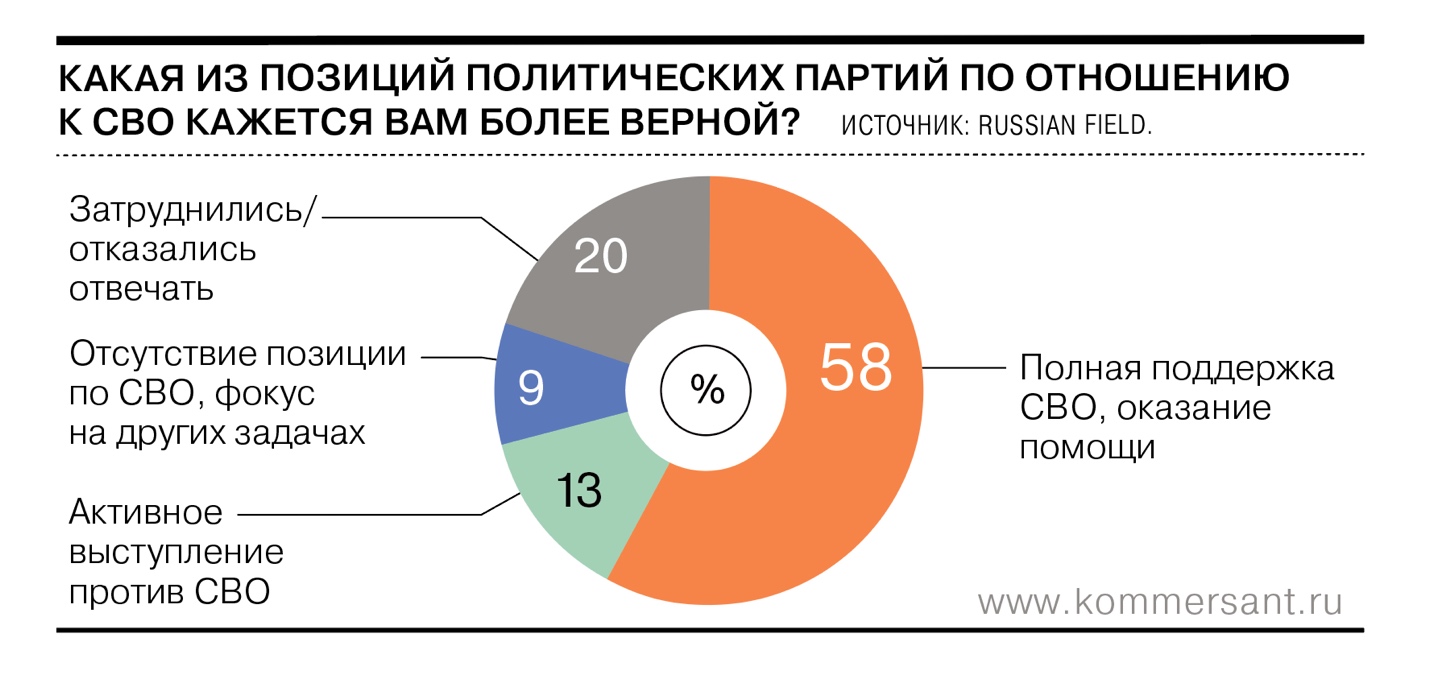
Учитель рекомендовала внедрить отработки для выпускников-бюджетников, а также «вернуть ушедших педагогов»: «Способов два — достойная зарплата и (решенный) жилищный вопрос». «Говорил какой-то министр: нельзя повышать зарплату, потому что пойдут за деньги в школу, а не за идею», — грустно усмехнулась докладчица и тут же наглядно посчитала, что из ее 28 тыс. (0,75 ставки) чистыми на руках остаются десять (вычитать приходится в том числе на бумагу и картриджи для школьного принтера).

Все поступившие в ходе круглого стола резолюции Яна Лантратова пообещала направить руководителям фракций и в профильные ведомства.

\*\*\*

**Социологи спросили россиян, какую позицию партии должны занимать по СВО**

Диверсификация политической повестки может стать элементом предстоящей президентской кампании, выяснили социологи: 58% потенциальных избирателей считают, что партии должны поддерживать специальную военную операцию (СВО), но 13% опрошенных придерживаются другой позиции, а 9% ждут от партий фокусировки на других задачах, следует из опроса, проведенного исследовательской группой Russian Field. Оппозиционным партиям и их кандидатам на президентских выборах есть смысл прислушаться к этим пожеланиям, считает инициатор опроса политолог Илья Гращенков. Партии парламентской оппозиции согласны, что главным бенефициаром повестки СВО является «Единая Россия», однако считают важной консенсусную поддержку СВО. «Яблоко» СВО критикует и в силу этого не может сосредоточиться ни на какой иной повестке.



В преддверии старта президентской кампании социологи независимой исследовательской группы Russian Field по инициативе политолога, президента Центра развития региональной политики Ильи Гращенкова выяснили мнение россиян об отношении политических партий к специальной военной операции. Общероссийский телефонный опрос проводился 21–29 октября 2023 года на выборке в 1611 респондентов, его статистическая погрешность составляет не более 2,45%. Респондентов спросили, какая из позиций партий по отношению к СВО кажется им наиболее верной, и предложили на выбор три варианта ответа.

**Более половины опрошенных (58%) выбрали «полную поддержку СВО, оказание помощи».**

Противоположную позицию — «активное выступление против СВО» — заняли 13% респондентов. «Отсутствие позиции по СВО, фокус на других задачах» — такой вариант ответа поддержали 9% россиян. 19% участвовавших в опросе затруднились с ответом.

Меньше всего сторонников поддержки СВО партиями среди молодежи: только 37% в группе 18–29-летних против 55% среди респондентов 30–44 лет и 66% в группе от 60 лет и старше. Также молодежь чаще ждет от партий осуждения СВО (23% в группе 18–29 лет против 8% в группе 60+) и фокусировки на иных задачах (19% против 3% среди опрошенных старше 60 лет). Заметно чаще поддерживают фокус на вопросах, не связанных с СВО, респонденты с высшим образованием: 12% против 5% среди не имеющих такого образования.

Согласно замерам ВЦИОМа, по состоянию на январь 2023 года решение о проведении СВО поддерживали 68% россиян и не поддерживали 20% — это соотношение мало менялось с марта 2022 года и не так уж сильно отличается от замеров Russian Field. Однако в данном случае людям было предложено высказать не личное мнение, а занять экспертную по отношению к партиям позицию, подчеркивает Илья Гращенков. Это, по его мнению, позволило респондентам чувствовать себя более свободными в высказываниях.

**Большинство из них считают, что партии должны поддерживать СВО, но при этом заметны и сторонники фокусировки на других задачах, отмечает политолог.**

По его мнению, это важный момент с точки зрения позиционирования партий и их кандидатов на президентских выборах: значительная часть потенциальных избирателей (с учетом неопределившихся она может достигать 40% опрошенных) готова переключиться на вопросы, не связанные с СВО. Кандидатам от оппозиции стоит сосредоточиться на гражданской повестке и проблемах людей в мирной жизни, резюмирует господин Гращенков, добавляя, что отчасти это уже происходит: например, в «Справедливой России — За правду» (СРЗП) больше не вспоминают про «кувалду Пригожина», а пытаются переключиться на более привычную социальную повестку. «В других партиях также идет поиск своей ниши, все сейчас пытаются выстроить повестку так, чтобы она не пересекалась с линией главного кандидата», — заключает политолог.

Секретарь ЦК **КПРФ**, депутат Госдумы Сергей Обухов указал, что поддержка СВО — «консенсус парламентских партий»: «Но есть и различия. Например, КПРФ на фоне общей поддержки высказывается в унисон с частью "рассерженных патриотов"». Бенефициаром доминирования в политической повестке темы конфликта на Украине является исключительно «Единая Россия», считает господин Обухов: «Поэтому, оставаясь в рамках консенсуса по СВО, КПРФ активно "качает" общесоциальную, антиолигархическую повестку и эту же повестку поднимает в рамках темы СВО».

Зампред фракции **ЛДПР** в Думе Станислав Наумов сообщил, что концепция лидера партии Леонида Слуцкого «плечом к плечу» предполагает «приглушение внутреннего соперничества и сотрудничество в вопросах, связанных с достижением победы в СВО». «Мы — партия, которая выступает за победу России, поддерживаем все нацеленные на это законопроекты и не скрываем этого», — подчеркнул политик. При этом у ЛДПР остается «богатая внутренняя повестка, связанная с вопросами образования, здравоохранения, демографии», — считает политик.

«Тема СВО символизирует единство нашего общества, любая партия обязана поддерживать СВО и обязана делать все, чтобы и у ребят на фронте, и у тех, кто вернулся, были социальные гарантии», — заявил первый зампред фракции **СРЗП** в Думе Дмитрий Гусев. Он также признает, что тема СВО не дает рейтингов никому, кроме партии власти, «но тот, кто будет выступать против СВО, будет затоптан, низвергнут с политических высот». СРЗП сейчас выводит на первый план именно социальную повестку: «Она и раньше у нас была, но вопрос не в том, на какое место мы ее ставили».

«Нужно думать о том, какой будет наша жизнь после окончания СВО, да и сейчас, кроме СВО, в России есть много не менее значимых направлений работы», — сказал зампред фракции **«Новые люди»**, вице-спикер Думы Владислав Даванков.

По мнению председателя **«Яблока»** Николая Рыбакова, «внимание к СВО держится на пропаганде», а в «реальной жизни у людей другие проблемы и заботы». «Ухудшение качества жизни людей напрямую связано с конфликтом с Украиной и западными странами, и без разрешения этого конфликта социально-экономические проблемы не решить», — уверен политик. «Яблоко», по его словам, разъясняет это разным группам избирателей и не может сосредоточиться на чем-либо ином.

**Весь спектр мнений**

**Общественное мнение**

**Социолог, замерь себя сам**

*ВЦИОМ опросил россиян о доверии к опросам*

Во вторник гендиректор ВЦИОМа Валерий Федоров в рамках марафона «Вселенная знаний» презентовал на выставке «Россия» результаты опроса, посвященного отношению россиян к социологам. Как следует из полученных данных, в целом россияне представителям различных социологических служб доверяют и даже в большинстве своем считают, что результаты опросов отражают настроения в обществе. Правда, больше половины респондентов согласились как с тем, что такие исследования помогают властям принимать правильные решения, так и с тем, что их результаты часто фабрикуются с целью оказать влияние на людей. Даже в эпоху турбулентности запрос на соцопросы со стороны власти высок, а самих социологов люди воспринимают как представителей власти, считают сторонние эксперты.

Исследование, презентованное Валерием Федоровым 14 ноября в рамках марафона «Вселенная знаний» (он проводился совместно с обществом «Знание»), является мониторинговым и проводится регулярно с 2005 года. Последний замер состоялся 5 ноября 2023 года и, по оценке господина Федорова, принес социологам скорее хорошие новости.

**Согласно этим данным, 90% респондентов полагают, что опросы общественного мнения нужны.**

В 2022 и 2018 годах так же считали 91% опрошенных, а минимальным этот показатель был в 2013 году — 69%. А вот в оценке объективности опросов россияне оказались не так оптимистичны. Только 73% респондентов в этом году заявили, что такие исследования в целом отражают общественное мнение, противоположной точки зрения придерживаются 19%.

Еще сложнее обстоит дело с вопросом о том, помогают ли опросы власти принимать правильные решения. Социологи предложили респондентам согласиться или не согласиться с двумя суждениями. В итоге 66% оказались солидарны с мнением, что «результаты опросов используются органами власти, политиками, предпринимателями для повышения эффективности своей деятельности». Но в то же время 53% опрошенных поддержали вывод о том, что результаты таких исследований «часто фабрикуются и публикуются в СМИ, чтобы оказывать влияние на людей, склоняя их к определенному поведению».

**Сам Валерий Федоров в своем выступлении склонял слушателей к первому варианту ответа.**

В доказательство своей правоты он рассказал об итогах исследования ВЦИОМа по вопросу о переименовании Волгограда в Сталинград, которое проводилось в январе 2023 года на фоне соответствующего предложения местных общественников. Опрос показал, что 67% жителей города не поддерживают смену его названия, и в результате Волгоград пока сохранил нынешнее имя. «У меня таких примеров еще много», — защищал честь коллег по профессии господин Федоров.

В качестве еще одного примера, когда опрос мог перевернуть представление властей о той или иной проблеме, глава ВЦИОМа привел августовское исследование 2023 года, посвященное отношению россиян к мигрантам. По его итогам выяснилось, что 47% респондентов считают трудовую миграцию положительным для страны явлением. «Неожиданно много людей сказали, что все нормально», — пояснил господин Федоров.

**Из ноябрьского опроса ВЦИОМа также следует, что доверие граждан к социологам растет. Правда, пока его можно оценить лишь на «троечку с плюсом», признался Валерий Федоров: средняя оценка со стороны опрошенных составила 3,6 балла по пятибалльной шкале.**

Но в прошлом году этот параметр равнялся 3,5 баллам, а в 2018-м — 3,3. При этом социологам примерно одинаково доверяют мужчины и женщины (3,5 и 3,7 балла соответственно), молодежь и старшее поколение (3,5 и 3,6 балла), богатые и бедные (3,8 и 3,3 балла), жители обеих столиц и сельской местности (3,5 и 3,7 балла).

Наконец, готовность отдать своих детей учиться на социолога респонденты в среднем оценили в 2,7 балла по той же пятибалльной шкале. «Может ли работа социолога быть работой мечты? Я абсолютно убежден, что да, может. Но российское общество пока так не считает», — прокомментировал эти цифры Валерий Федоров.

Социолог, директор по политическому анализу ИНСОМАР Виктор Потуремский, основываясь на своем опыте работы, отмечает, что в последние годы запрос на социологические исследования растет и у потенциальных заказчиков. «Все понимают, что в условиях турбулентности надо, наоборот, постоянно иметь термометр общественных настроений. Им социология как раз и является. К ней активно обращались и в эпоху ковида, и сейчас, когда проходит специальная военная операция», — поясняет эксперт. По его убеждению, разговоры о том, что сейчас социология не отражает реальных настроений граждан, — это попытка лишить общество важного инструмента описания его внутреннего состояния.

В свою очередь, политолог Алексей Макаркин указывает, что большинство населения настроено конформистски, не хочет ни с кем ругаться и идти на конфликты, и эти люди опросам вполне доверяют. Более того, часто они воспринимают и самого социолога как представителя власти и через него пытаются передать «наверх» какую-то информацию, поделиться своим мнением, говорит эксперт: «Люди через социолога пытаются что-то советовать власти, рассчитывая, что таким путем советы до нее дойдут. Поэтому доверие социологам достаточно высокое». Самоцензура же, как правило, включается по чувствительным вопросам и лишь у некоторой части граждан, мнение которых расходится с мнением большинства, заключает политолог.

## Мнение

**Байден vs Трамп**

*Экономист Константин Андрианов — о том, чего ожидать от президентских выборов США в 2024-м*

Одной из наиболее обсуждаемых тем международной политики становятся предстоящие 5 ноября 2024 года президентские выборы в США. До них еще год, но политологи уже активно спорят, кто станет очередным — 47-м — американским президентом.

На этот пост претендует целый ряд кандидатов, среди которых выделяются нынешний президент Джо Байден, экс-президент Дональд Трамп, 38-летний предприниматель-миллиардер Вивек Рамасвами, 45-летний губернатор Флориды Рон Десантис и 69-летний адвокат Роберт Кеннеди-младший (племянник 35-го президента США Джона Кеннеди).

Сейчас прежде всего возникает вопрос, есть ли у Джо Байдена шанс остаться президентом после 2024 года и стоит ли ожидать возвращения в Белый дом Дональда Трампа.

Сначала проанализируем шансы пока еще действующего президента США Джо Байдена. Здесь, конечно, нужно начать с возраста этого кандидата. Байдену в следующем ноябре исполнится 82 года. В истории США старше был лишь один кандидат — республиканец Харольд Стассен, которому в канун выборов 1992 года было 85, и президентом он так и не стал.

Поэтому закономерно встает вопрос: позволит ли Байдену участвовать в выборах и вновь стать президентом его когнитивное состояние? При том, что и в самих США часто критикуется реакция нынешнего главы Белого дома во время пресс-конференций. Как и его реакция в целом.

Тем не менее действующий американский президент еще полгода назад официально выдвинул свою кандидатуру. Но его рейтинги оставляют желать лучшего — подавляющее большинство граждан больше не хотят видеть его в президентском кресле.

При этом недовольны администрацией Байдена даже демократы. Согласно последнему опросу Reuters/Ipsos, 44% респондентов-демократов считают, что баллотироваться ему не стоит. Несмотря на это, по мнению экспертов, он почти со 100-процентной вероятностью победит на праймериз. В конечном итоге шансы Байдена остаться в Белом доме зависят главным образом от того, какой «красный» соперник — то есть кандидат от республиканской партии — у него будет.

И здесь у действующего президента могут возникнуть проблемы. Если верить недавнему социологическому опросу всё тех же Reuters и Ipsos, рейтинг одобрения Байдена снижается третий месяц подряд и составляет сейчас 39%. Очень многие американцы обеспокоены как раз преклонным возрастом действующего президента.

Во-вторых, страна испытывает экономические сложности. К примеру, госдолг США впервые превысил $33 трлн. Нельзя забывать и о том, что в мире сейчас наблюдается активная дедолларизация.

Кроме того, Байден делает акцент на внешней политике и зарубежных вопросах и, как следствие, уделяет недостаточное внимание внутренним проблемам. За годы президентства Байдена в США существенно возросли преступность и внутренние противоречия в обществе — оно еще никогда не было так разделено, как сейчас. Подливают масла в огонь и коррупционные скандалы вокруг семьи президента — прежде всего его сына Хантера.

Предвыборное положение Байдена может усугубить и то, что на переизбрание в связке с ним, по всей видимости, пойдет нынешний вице-президент Камала Харрис, рейтинг которой тоже остается довольно низким.

Конечно, несмотря на все очевидные проблемы, у Байдена нет серьезных соперников в представляемой им Демократической партии. Наиболее известный среди них — Роберт Кеннеди-младший — запомнился резкой критикой вакцинации от COVID-19. Кроме того, он высказывается против участия Штатов в военных конфликтах. Тем самым позиция Кеннеди наступает на интересы крупнейших американских фармацевтических и военно-промышленных компаний, чье лобби в стане чрезвычайно велико. Остальные демократические кандидаты вообще не имеют широкой известности. Так что демократические партийные ряды, скорее всего, сомкнутся вокруг Байдена.

Поэтому реальным соперником Джо Байдена на предстоящих выборах, по всей видимости, станет представитель «красного лагеря». В стане республиканцев основными претендентами на президентский пост считаются Дональд Трамп и Рон Десантис.

У губернатора Флориды есть большой минус — отсутствие опыта в выборах такого масштаба. К тому же популярность Десантиса, по данным портала Real Clear Politics, в последнее время существенно просела. Если бы республиканские праймериз прошли сейчас, 55% голосов было бы отдано за Трампа и лишь 20% — за Десантиса. Ни один другой кандидат-республиканец не представляет серьезной угрозы ни для Трампа на партийных праймериз, ни для Байдена на самих президентских выборах.

Поэтому у Трампа в целом есть приличные шансы вернуться в Белый дом. Но нельзя забывать, что сразу после выборов 2020 года его попытались устранить из политической жизни. Дошло до того, что Трампу было предъявлено уголовное обвинение по 34 пунктам. Но это лишь подогрело рейтинг бывшего президента.

Если Трамп по тем или иным причинам не решится отказаться от участия в выборах, он, скорее всего, одержит победу на праймериз среди республиканцев. Но одержит ли он победу над Байденом, во многом будет зависеть от того, как будет складываться ситуация не только внутри США, но и на международной арене. Трампа, как и Байдена, сложно назвать политиком, который способен объединить Америку. Его экспрессивные заявления и противоречивые действия отталкивают многих республиканцев.

Кто из этих кандидатов в итоге может одержать победу — довольно сложный вопрос, отвечать на который пока преждевременно. Тем более если учитывать систему американских выборов. Достаточно вспомнить 2016 год, когда Хиллари Клинтон проиграла Трампу по числу голосов выборщиков, но обошла по количеству голосов избирателей.

*Автор — доцент кафедры институциональной экономики Государственного университета управления, член-корреспондент Российской академии естественных наук*

## Интервью

**Мы — истинная Европа, остальные — самозванцы**

*Философ Алексей Чадаев рассказал, вокруг чего сегодня можно выстраивать русскую идеологию, почему российские патриоты постоянно ссорятся и не могут объединиться и как решить проблему демографии в нашей стране.*

*— Алексей Викторович, сегодня многие обсуждают русскую идею и идеологию, при этом даже близкие по духу патриоты оказываются по разные стороны баррикад. В чём их противоречия?*

— Я бы выделил несколько точек разлома, которые являются пока что непреодолимыми.

Главный — это споры об истории. Версий нашей истории несколько, причём краеугольным становится вопрос золотого века. Сильно обобщая, для одних золотой век — это советское (иногда сталинское, иногда брежневское) время, для других — это позднеромановское время, для третьих — допетровское. Поскольку у каждого золотой век — свой, как и точка, после которой всё сломалось и с тех пор пошло неправильно.

У кого-то это — церковный раскол после реформы Никона, у кого-то — Пётр с модернизацией, у кого-то — революция 1917 года, у кого-то — 1953, у кого-то — 1991, у кого-то — приход Путина.

**В общем, именно разное расположение на временной линейке точки золотого века и «грехопадения» — категорически мешает. В принципе, это те рифы, о которые бьются все идеологические корабли, все попытки построить какую-то сбалансированную историософию, а значит, и идеологию.**

**Нужно отказаться от них в любом виде,** хотя бы сказать, что хорошо ещё только будет. Тоже выход. Либо сказать, наоборот, что всегда было хорошо, а дальше будет ещё лучше. Нужно каким-то образом изъять из дискурса все эти гнилые споры о том, с какого именно момента нашей истории всё пошло не туда.

Вторая точка разлома связана с национальным вопросом, вечным противостоянием «русское-российское», «русские-россияне».

Как по мне, все споры по этой теме — в пустоту. Все увязают всегда в одном и том же месте — когда спорщики, даже находящиеся по одну сторону баррикад, начинают между собою выяснять, кого можно записывать в русские, а кого нет, и почему. И тут выясняется, что на двух патриотов — три мнения по вопросу. Вот недавно и патриарх своё высказал — и тоже попал под шквал критики.

Проблема с концептом нации (как и класса, к примеру) состоит в том, что это мыслительным образом конструируемое, то есть воображаемое, сообщество. Не обладающее непосредственными механизмами связности, иначе как через институты-надстройки. Нация как таковая не имеет своих собственных, отдельных от государства механизмов идентификации «свой-чужой»: кто по праву входит в круг, а кто такого права не имеет, кто полноправный цивис, а кто перегрин. Это так даже в эталонно национальных государствах, приводимых нам в пример для подражания идеологами правой тусовки.

Наше государство тоже всегда считало, считает и будет считать, что функция контроля «свой-чужой» — это его монополия. Оно с подозрением и недоверием относится к русским националистам именно потому, что там за всеми лозунгами стоит претензия некой неинституализированной группы на обладание неким «объективным», то есть не зависящим от власти критерием, по которому можно определять принадлежность к русским (и к нерусским). Государство в этом видит непосредственную угрозу для себя.

**Единственный способ выйти из этой ловушки — это учиться делу государственного строительства настоящим образом. Хотите, чтобы государство стало более русским, — хватит вопить об этом, предложите процедуру. Формальную, законную, недвусмысленную и реалистичную.**

*— Во всех патриотических дискуссиях зачастую кажется, что у каждой группы патриотов будто бы своя Россия, и эти России разные. Разный образ будущего. Что с этим делать?*

*—* Здесь нужно сделать важное концептуальное замечание. Традиция и традиционализм воспроизводят гораздо более здоровое во многих отношениях общество, если говорить категориями именно социального здоровья. Но у этого есть и минус — скорость развития. Традиция всегда подозрительна и недоверчива ко всему вновь придуманному, изобретённому, неизведанному. Она всегда предпочтёт проверенное временем, а к любому новшеству первый вопрос: а не опасно ли оно? Даже не для человека — для общества.

И на этом Запад и победил весь остальной мир: он поломал у себя об колено традиционное общество. Выпустил демонов прогресса на свободу. Инновации, технологии (в том числе военные) рванули вперёд, не имея ограничений, наука, вслед за ней — торговая и военная экспансия, и стало можно захватывать планету. Но естественно, что расплата за это — гораздо более нездоровое, раздираемое противоречиями и взрывоопасное общество. Запад за это расплатился постоянным риском революций и тираний: последние три века он — как машина без тормозов.

Что касается нас сейчас, то как только мы ставим на флаг традицию, тут же возникает всё тот же проклятый вопрос — а какую именно? И вот мы идём в прошлое за традицией, а они в разных версиях прошлого — взаимоисключающие.

И это ещё полбеды: базовый мотив для прогресса, для развития и инноваций нам, получается, брать вообще неоткуда. Запад — это редиски, мы у них ничего не возьмём, зашквар; можно и ЛГБТ подцепить, не дай Бог. А у себя в прошлом тоже непонятно, где брать. Наш государственный прогрессизм, что царский, что советский, — всегда был за счёт народа, и это-то помнят.

Образ будущего — это такое упражнение ума. Представим, что всё — как сейчас, но ключевые проблемы и недостатки настоящего волшебным образом исчезли. На этом принципе построены все утопии, от Платона до Томаса Мора, от Фурье до Чаянова. А в ситуации, когда мы не договорились, какие именно недостатки надо устранять, соответственно, и никаких образов не получается. То, что является недостатками для одних, является достоинствами для других — и так далее.

— *В нас сейчас западного, к сожалению, больше, чем какого-либо ещё. По сути, мы сейчас — европейцы. Что с этим делать?*

*—* **То, что мы и есть истинная Европа, — это вообще самая боевая, мне кажется, из всех существующих концепций. Но её, если уж брать на вооружение, нужно развернуть до конца. Сказать, что все шпенглеро-хантингтоновские разговоры о множественности цивилизаций — это ерунда. Настоящая цивилизация, в полной мере соответствующая этому понятию, вообще изобрётшая** **civisи** **jus** **civitatis** **как таковые, была и есть только одна, она называется Рим.**

И тогда всё понятно: два Рима пали — третий стоит, четвёртому не быть. То есть мы — единственные легитимные наследники Рима, остальные — самозванцы. С тех пор, как Каролинги, никого не спросясь, «восстановили» Западную Римскую империю, а потом Оттон повторил тот же трюк — Запад пытается присвоить то, что ему не принадлежит и никогда не принадлежало. Поскольку Одоакр отослал инсигнии римских императоров в Константинополь, а потом Палеологи привезли сюда то, что от них осталось, единственный подлинный Рим — это мы. А они там все — варвары, бастарды и к тому же еретики. Нормальный ход. Не всем понравится.

Вроде кажется, что всё это — какие-то мхом поросшие былины, но если принять эту историософскую схему, то тогда у Запада нет и не может быть никакого права на то, чтобы нас (а равно и кого-либо ещё на этой планете) учить жизни. Во что верить, а во что нет. Какой должна быть политическая и правовая система. Как должны быть устроены собственность, рынок и вообще экономика. Как должны защищаться права человека и гражданина. Что входит в общечеловеческие ценности, а что не входит. «Who are you to f… lecture us?» — как отлил в граните министр Лавров.

**Собственно, таких больших альтернатив две — либо мы Рим, либо мы Орда. Главный конкурент концепции Рима — это концепция Орды.**

Но с Ордой есть вот какая проблема. Видите ли, весь мир последние 500 лет учили хотеть быть похожими на белых людей — носить пиджак с галстуком, вести европейский образ жизни. Это не наша проблема, это мировая проблема. Никого в мире не учили хотеть быть похожими на кого-то другого. Нет в мире тех, кто хотел бы быть похожим на китайца, на араба, не будучи китайцем или арабом. Я уж молчу про остальных. Все хотят быть похожими — даже когда ненавидят — на белых людей. И во всём им подражают — в одежде, привычках, потреблении, институтах; во всём. Поэтому в том-то и дело, что, провозглашая себя Римом, мы, наоборот, увеличиваем свою гравитацию, нежели уменьшаем.

Потому что у нас сейчас гравитационный центр очень лёгкий. Даже концепция многонационального советского народа была самопалом на скорую руку. А многонациональная концепция России — ещё слабее. В советской хотя бы лежала марксистско-ленинская история про солидарность трудящихся. Когда то, что нас объединяет, — это некий новый общественный строй, более справедливый, чем во всём мире. И это строй, дающий человеку равные возможности, невзирая на его происхождение, материальный уровень — это и есть то, что делает из нас единый новый народ («новиопов», по Галковскому). На соплях концепция, но как-то работала до поры до времени.

А сейчас? Сейчас и этого нет. Всё, что нас объединяет уже в концепции многонационального российского народа, — это общность места рождения. Это очень и очень слабенько.

— *А как же нарратив Великой Отечественной?*

*—* Да, а ещё мы один народ потому, что деды-прадеды фашистов вместе победили. Кстати, когда фашистов победили, как раз тогда концепция «советский народ» и заработала на какое-то время. И работала, пока не начали массово умирать те, кто, собственно, и победил фашистов. У них-то память была собственная, а у потомков уже — наведённая. А с такой видим, что творится. Все эти институты национальной памяти, которые перепрошивают прошлое на раз-два. Одни памятники сносят, другие ставят. Одну историю из школы изымают, другую вводят. То есть, говоря социологическими терминами, то было сообщество опыта. Соответственно, срок его жизни был до тех пор, пока в достаточном количестве были представлены непосредственные носители этого опыта.

— *А как его переделать, чтобы оно было более долгосрочным? Вот было сообщество опыта, а стало сообществом чего?*

*—* Ценностей, разумеется.

— *Ценностей каких? Сейчас все говорят о традиционных, но никто не знает, какие они.*

*—* Я же говорю: поскольку традиций много и они противоречат друг другу — позитивных ценностей не получается. При этом интуитивно все понимают, что имеется в виду, когда про традиционные ценности говорит начальство. Антиповестка. Глобальный мейнстрим имеет повестку: ЛГБТ, расовое разнообразие, культура отмены и т.д.

И это, по сути, апофатический подход, от противного. Традиционное — это всё, что не «то». А почему не «то»? Мы говорим, «как вчера, а не как сейчас». А те говорят, что «вчера было вчера, а теперь принято так и никак иначе».

— *А в нашем обществе есть какие-то безусловные ценности, под которыми патриоты могут объединиться?*

*—* Любая этика — это про то, как заставить индивида действовать не в своих интересах, а в интересах сообщества. Вопрос — в том, кто входит в круг, а кто нет. Кто «мы», а кто «они». Этика разная бывает — семейная, гражданская, религиозная, национальная и так далее.

В 1945 году что произошло? Окончательно восторжествовала гуманистическая этика. С тех пор укоренилось, что у всех людей на Земле есть набор базовых прав, и делать различия в правах между людьми в зависимости от их различий — табу. По этому принципу в явной форме был запрещён нацизм как последняя форма расовой этики. Но в неявной форме был табуирован и большевизм как классовая этика, где свои — это пусть и большинство, но не все.

И с 1945 года до недавнего времени мы жили в условиях гуманистической этики (все люди — человеки, у каждого есть права человека). Но с определённого момента глобальный мейнстрим взял курс на сворачивание её и замены другой этикой. Я бы её назвал биосферной. Туда теперь входят ёжики в лесу, кораллы на Большом Барьерном рифе и так далее. И эта логика всё меняет.

В новой логике человечество как целое является угрозой существованию биосферы. Поэтому чем меньше людей — тем лучше. Чем меньше они производят, потребляют, перемещаются, живут, размножаются — тем опять-таки лучше. Соответственно, можно их травить вирусами, убивать.

Но самое главное, что надо сделать, — чтобы они перестали плодиться. Хоть 100 полов, главное, чтобы детей не заводили. По этой причине надо убить институты расширенного воспроизводства. Институт семьи (что сделали ещё в 60-е), институт пола, рода, а затем и религии. **Господь Бог сказал — плодитесь и размножайтесь, но вообще-то это мужик с бородой. А это неправильно и гендерно некорректно, поэтому Бога тоже надо отменить, всех богов. И, разумеется, надо обнулить стоящие на этом институты — государства, армии, церкви.**

Они это попробовали сделать у себя на Западе, где под рукой были инструменты. И добились блестящих результатов. Буквально за какие-то пару поколений люди там перестали плодиться и принялись вымирать. Но поскольку их инструменты действовали только на их территории, произошло следующее: развитые страны стали вымирать, а из неразвитых в них потянулось совсем другое население. Это создало новую проблему. Теперь надо, чтобы вот это всё — мультигендерность, мультирасовость, секуляризм, обнуление государства, табу на агрессию и вообще на «мужское» — это всё теперь распространилось по всему миру. Чтобы там тоже произошло всё то же самое. Чтобы успешный антимальтузианский опыт Первого мира масштабировался на всё остальное человечество.

**Поэтому для них принципиально важно не признание нами территориальной целостности Украины, нет. Есть простой способ завтра закончить войну и противостояние с Западом, вписаться обратно в глобальный мир. Это поставить на Красной площади флаг ЛГБТ и провести гей-парад, где руководство страны, желательно в радужных платьях и с накладными бюстгальтерами, праздновало бы освобождение от многотысячелетнего патриархального рабства. Всё, финита. С этого момента мы «свои».**

И вот эта вся долгая преамбула примерно объясняет, за что можно быть и против чего.

Можно бороться за человеческую этику и против биосферной. Плевать на ёжиков и Грету: мы хотим оставаться мужчинами и женщинами, чтить предков, растить детей, помнить свою историю, быть людьми, в конце концов.

Это как раз то, что полностью ложится в концепцию всех без исключения патриотов, к тому же нисколько не противоречит мировому фронту сопротивления глобализму. **Они человека решили отменить, а мы за него поборемся. И вот это — более понятная, в том числе понятная на разнообразных мировых языках, версия того, что у нас сейчас называют традиционными ценностями.**

Гуманизм против трансгуманизма: за то, чтобы нам дали остаться людьми.

— *Прекрасная Россия будущего вырисовывается. Борьба с трансгуманизмом действительно скорее сможет объединить патриотов, чем апелляции к монахам* *XVI века.*

*—* У нас сейчас наведённый образ. Ведь до XVI века монастыри и были как раз основными центрами прогресса. Причём во всех смыслах: в науках, в искусствах, в технологиях… Троице-Сергиева лавра — это Иннополис образца XIV века. И большая часть передовых технологий — и материальных, и управленческих — распространялись именно оттуда. И люди там концентрировались наиболее умные, наиболее образованные и самые подозрительные с точки зрения традиционных взглядов. Государство ещё в XVI–XVII веках «зачистило» Церковь как альтернативный центр развития, интеллекта и инноваций. И с тех пор ей и осталось только молиться, поститься и утешать бабушек. А нам теперь кажется, что так было всегда.

**Чем мы отличаемся от людей второй половины ХХ века? Тогда люди бежали в воображаемое будущее, и поэтому самым популярным жанром была научная фантастика. А сейчас люди бегут в такое же воображаемое прошлое — в тот самый утерянный золотой век, который у каждого свой**. Придумывают это прошлое точно так же, как фантасты второй половины XX века придумывали будущее.

Нам нужны свои версии ответов на вызовы, потому что в диагностике вызовов наши оппоненты, в общем-то, справедливы, хотя они их гипертрофируют, политизируют и ещё манипулируют ими. Но глупо отрицать: гармония сосуществования антропосферы с биосферой подорвана, и надо её как-то восстанавливать. Если мы — за гуманизм и против трансгуманизма, мы должны иметь свои ответы на эти вопросы. И это должны быть в конечном итоге очень конкретные ответы, например, что делать с рождаемостью, нужно ли её контролировать и как. И смотреть сразу в глобальном масштабе.

— *В глобальном масштабе всё неплохо, но нам бы свои демографические показатели выровнять…*

— Если посмотреть на московскую агломерацию, то людей некуда девать. Население за 15 лет увеличилось в два раза, «человейники» строят на десятки этажей. Ключевой вопрос — не в количестве населения, а в том, где именно оно живёт. Главная проблема с демографией в России — обезлюдивание территорий, стремительная деградация таких типов поселений, как село, малый город и средний город. Тип поселения мегаполис — растёт быстро, миллионник — чуть растёт, полумиллионник/областной центр удерживает численность, всё остальное — стремительно её теряет. И проблема — даже не в том, что нас физически становится меньше, а что нас становится меньше «на земле».

А это значит, что мы утрачиваем инфраструктуру контроля огромных пространств, удерживать её некому. В перспективе это может грозить утратой связности этого пространства, утратой нашей способности держать периметр в конечном счёте. Поэтому управлять надо не демографией, управлять надо **населённостью**.

Мой тезис — в том, что невозможно решить демографическую проблему, занимаясь решением демографической проблемы. Её можно решить, только занимаясь структурой расселения. Для этого есть два пути: жёсткий — насильственное переселение избыточного населения из Химок и Мытищ обратно в рязанскую деревню, и мягкий — когда мы создаём условия, чтобы люди сами захотели туда переехать.

Вот второй, мне кажется, и нужно обсуждать.

**Новости экономики, общества**

**Экономика, финансы, фондовые рынки**

**Машиностроительный импорт России вырос за три квартала почти на треть**

Федеральная таможенная служба (ФТС) впервые с марта 2023 года опубликовала данные о внешней торговле товарами, в том числе в страновой и отраслевой разбивке. Основным рынком для российского экспорта за три квартала стала Азия, экспорт в Европу, в основном сырьевой, упал почти на 70%. Импорт машин и оборудования за те же три квартала увеличился на 32,8% в сравнении с тем же периодом 2022 года. Среди крупных статей в этом году импорт не снижался в денежном выражении— в какой мере санкции заставили российские компании платить больше за те же товары, а в какой они переориентировались на более дешевый импорт из Азии, из данных ФТС понять нельзя.

Помимо общих показателей экспорта и импорта за девять месяцев, ФТС вчера обнародовала разбивку по основным направлениям и структуре поставок. Данные о внешней торговле были закрыты с апреля 2022 года, об их частичном возобновлении в ФТС заявили в марте этого года, но тогда были показаны лишь данные по экспорту-импорту товаров за 2022 год и за январь 2023 года, после чего публикация прекратилась.

**Из новых данных таможни следует, что экспорт РФ за три квартала сократился к тому же периоду 2022 года на 29,4%, до $316,9 млрд, импорт же вырос на 18,3%, до $213,3 млрд.**

В итоге сальдо торговли сжалось в два с половиной раза — до $103,6 млрд. В 2022 году, напомним, экспорт вырос на 14%, превысив самое высокое значение 2013 года, импорт же сократился на 9%, что обеспечило рекордно высокий профицит в размере $268,6 млрд (для сравнения: в 2021 году сальдо составило $170,1 млрд).

Переориентация поставок на азиатские рынки, как следует из данных ФТС, продолжилась. Экспорт в Европу сократился почти на 70%, до $65,3 млрд, в первую очередь из-за эмбарго на импорт российской нефти и нефтепродуктов. Поставки в Азию, напротив, выросли еще на 10%. Теперь это основной рынок для РФ — $226,6 млрд. Экспорт в Африку вырос с $10,1 млрд до $15,6 млрд. Наконец, поставки в страны Америки сократились еще почти вдвое — до $9,3 млрд.

**Структура экспортных поставок отражает повышение доли неэнергетического экспорта — вывоз минеральных ресурсов на фоне действия европейского эмбарго, потолков цен на нефть и нефтепродуктов, введенных странами «семерки», и слабого спроса в первом полугодии сократился на 36,3% год к году, до $191,4 млрд.**

Напомним, введение «потолка» ограничило доступ к использованию зарубежных судов для транспортировки российской нефти, а переориентация на азиатские рынки привела к рекордным дисконтам российских сортов к Brent. Восстановление же глобальных цен на нефть отмечалось лишь с июля — после того как Саудовская Аравия сократила собственную добычу на 1 млн баррелей в сутки сверх квот ОПЕК+.

За три квартала сократился и экспорт химпрома (минус 37%, до $20,2 млрд). Поставки металлов упали менее значительно — на 10,1%, до $48,2 млрд, а машиностроительный экспорт сжался на 23,4% — до $15,9 млрд. Частично компенсировало это падение увеличение экспорта продукции АПК. Он вырос на 11%, до $32,3 млрд, — по пшенице, подсолнечному маслу, минтаю РФ оказалась основным мировым экспортером. По итогам прошлого сельхозгода (1 июля 2022 года — 30 июня 2023 года) аграриям удалось вывезти из страны рекордные 60 млн тонн зерна. И в этом году рекорд может быть повторен.

ФТС не приводит данные по предыдущим периодам (кроме января), поэтому в помесячной динамике доступна лишь статистика, публикуемая ЦБ. В сентябре она указывала на рост профицита торговли с августовских $10,6 млрд до $15,3 млрд — это произошло за счет увеличения экспорта на $4 млрд, до $40 млрд. Импорт же снижается, но медленно (к августу — минус $718 млн, до $24,7 млрд). Отметим, именно улучшение торгового баланса должно было оказать поддержку рублю: курс укрепляется со второй половины октября, в том числе после введения требований обязательной продажи валютной выручки для крупных экспортеров. На этой динамике, впрочем, может сказаться новая волна снижения сырьевых цен — если этот тренд окажется устойчивым.

**Так, по данным Международного энергетического агентства (МЭА), российский нефтеэкспорт в октябре снизился на 70 тыс. баррелей в сутки (б/с) — до 7,5 млн б/с, при этом рост экспорта нефти не компенсировал снижение поставок нефтепродуктов.**

Выручка от экспорта упала на $25 млн — до $18,34 млрд, эффект от снижения мировых цен оказался более значительным, чем продолжающееся сокращение скидки на российские сорта по сравнению с нефтью сорта Brent. Средняя цена российских поставок в октябре снизилась с $81,8 за баррель до $80,7 за баррель. Впрочем, общие перспективы рынка в МЭА, как и в ОПЕК, оценивают оптимистично, синхронно ссылаясь на рост потребления в Китае, а также на сохранение дефицита поставок в условиях действия добровольных ограничений.

Статистика импорта РФ за три квартала 2023 года дана также в двух представлениях — страновом и отраслевом. В первом, по данным ФТС, рост импорта на 18,3% год к году за январь—сентябрь обеспечен, как и предполагалось, увеличением поставок из Азии — он превысил показатель 2022 года ($100 млрд) на 39,7% и составил $139,5 млрд. Импорт же из стран ЕС в этом году упал на дополнительные 8,7% — многочисленные пакеты санкций ЕС ничего нового в торговлю с Европой не внесли: она остается вторым по размеру макрорегионом—партнером торговли с РФ и ее экспорт в Россию за три квартала составил $59,2 млрд (значимая сумма для торгового баланса РФ и второстепенная для ЕС). Такое же падение импорта из стран Америки ($11,4 млрд, главным образом, видимо, из США: в разбивке ФТС нет Северной и Южной Америк) ничего не меняет в раскладах.

**В отраслевом же измерении данные ФТС не слишком информативны.**

Из всего импорта в $213,3 млрд за три квартала самая крупная группа импортируемых из-за рубежа товаров — машины и оборудование, то есть предмет самых жестких санкций ЕС, США, Японии и Канады с начала военной операции РФ на Украине. Объем их импорта вырос на 32,8% и составил за три квартала рекордные $107,9 млрд. За ней идет химическая продукция. Ее ввоз в РФ увеличивался на 2,5% год к году и составил $42 млрд. Импорт металлов и металлических изделий ($14,5 млрд) вырос за тот же период на 1,3%. Ввоз в РФ текстиля и товаров этой же группы (одежда, обувь, всего — $14,8 млрд) увеличился в деньгах на 26,5%.

Отсутствие натурального измерения объемов импорта ФТС делает невозможной оценку того, в какой мере поставки в РФ растут за счет удорожания, а в какой — за счет изменения объемов поставок (в том числе возможного их роста за счет снижения технологичности или качества продукции). В любом случае существенный рост закупок машин и оборудования демонстрирует, что инвестиционные планы в РФ вполне реализуются, в том числе через импорт — учитывая, что производство инвесттоваров в России также по крайней мере не сокращалось, возросший их импорт явно не подавлял внутреннее производство.

## Общество

**Дефицит кадров в агропромышленном комплексе превысил 200 тысяч человек**

В агропромышленном комплексе острый дефицит кадров. Не хватает больше 200 тысяч человек. Об этом заявила первый замглавы Минсельхоза России Оксана Лут на Сибирской аграрной неделе в Новосибирске. По ее мнению, проблема главным образом кроется в низких доходах: "Нигде нет зарплаты хотя бы средней по региону". В различных сферах АПК недостает от 30 до 50 % работников. К такому выводу пришли и корреспонденты "РГ", исследуя проблему на местах.

В Ростовской области с начала года число вакансий в отрасли выросло в четыре раза. Сейчас на сервисе по поиску работы уже около 40 тысяч объявлений. Остановить этот процесс не смог даже рост зарплат в АПК, они повысились в регионе за это время в среднем на 75%, но проблемы не решают. Компании готовы принимать на работу даже начинающих специалистов без стажа и навыков. Они могут претендовать на неплохую даже по городским меркам зарплату - 70 тысяч рублей в месяц.

Впрочем, такие выплаты, как отмечают аналитики рекрутингового портала НН, не показатель для всей отрасли в целом. Да, водителям и комбайнерам в самый разгар уборочной могли предлагать и по 120-150 тысяч рублей, но это всего несколько месяцев в году, а в целом зарплаты в сфере АПК не могут конкурировать с городскими. Тем же водителям проще устроиться таксистом в ближайшем городе, чем тянуть тяжелую лямку в деревне. Так, в Алтайском крае средняя зарплата на сельхозпредприятиях всего 43 тысячи рублей.

Водителям проще устроиться таксистом в ближайшем городе, чем тянуть тяжелую лямку в деревне

Один из руководителей предприятий в Курганской области рассказал, что в этом году он по четырем деревням собирал рабочих на уборочную. Еле нанял. Но если сезонных работников еще можно худо-бедно набрать, то со специалистами сложнее. Особенно нужны инженеры, зоотехники, ветеринары, экономисты и даже юристы. А самый востребованный специалист в деревне - агроном. В Ростовской области ему готовы платить 78 тысяч рублей. На Кубани поменьше - 69,2 тысячи рублей, в Крыму от 42 до 75 тысяч, а вот в Астраханской области - всего 38 тысяч.

Показательно, что почти 65 % студентов-ветеринаров Славгородского аграрного техникума в Алтайском крае признались, что уедут из региона после учебы из-за низкой зарплаты и тяжелых условий труда в деревне.



Впрочем, далеко не только зарплата влияет на нежелание работать в аграрной сфере. По словам курганского фермера Виктора Иванова, некоторые школьники искренне считают, что инженер работает по локоть в мазуте, а зоотехник - по колено в навозе, хотя это давно уже не так. "В информационном поле о работе села вообще ничего сегодня нет, - вторит ему председатель Ассоциации крестьянских хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Ростовской области Александр Родин. - По ТВ показывают только кадры, как в советской жизни, когда комбайны едут по колосящемуся полю, - другой картины села в массовом сознании нет".

По его мнению, нужно изменить отношение к самой профессии работника сельского хозяйства. Впрочем, на одном энтузиазме и любви к земле не вытянешь. Как говорит председатель Союза крестьянских формирований Алтайского края Александр Балаков, для людей в деревне важна инфраструктура, комфорт проживания. Ведь если села будут благоустроены не хуже городских кварталов, в них поедут с желанием. Важны и социальные условия. Например, в ростовском колхозе имени Шаумяна действует программа по привлечению молодежи: дают бесплатные путевки на отдых, а при рождении ребенка выплачивают пособие. Есть в хозяйстве свои детсады, а в спортивные секции можно ходить бесплатно. Кроме того, колхоз выплачивает ежемесячные стипендии школьникам-отличникам и студентам, которые учатся по целевым направлениям. В Крыму выплачивают по 250 тысяч молодым специалистам, которые устраиваются на сельхозпредприятия. Конечно, как признают и аналитики рынка труда, и специалисты сельхозотрасли, обеспечить село кадрами на все 100% в перспективе не получится при всех усилиях. Сказывается и отток мигрантов из-за падения рубля, и, увы, общая демографическая ситуация. Сегодня сложно найти сферу, где бы работники были в избытке, рабочих рук и умных голов не хватает повсеместно. Остается конкурировать с помощью зарплат и предоставления разных бонусов. Так, по прогнозам аналитиков рекрутингового портала НН, зарплаты работников на сельхозпредприятиях до конца этого года и в следующем могут вырасти на 15-20% и больше. Причем здесь кроется парадокс - это не связано с повышением производительности, а именно с необходимостью привлекать сотрудников на выгодных условиях.

**Познавательный блок**

**Горизонты познания**

**Россия против «Восточного барьера»**

Как Европа пыталась бороться с молодой сверхдержавой XVIII века

***«Санитарный кордон» против России пытаются выстроить далеко не впервые. В* *XVIII* *веке тогдашняя сверхдержава — Франция — попыталась соорудить против Российской империи барьер сразу из нескольких держав поменьше: Польши, Швеции и Османской империи. Результат вышел поучительный.***

В XVII веке Польша достигла блестящего положения. Речь Посполитая простиралась от Балтики до Чёрного моря, её военачальники одерживали победу за победой, держава богатела. Однако в следующем столетии от былого могущества остались одни воспоминания. Гражданские войны разорили и обескровили Польшу; финансы пришли в расстройство, а крупные куски её территории были поглощены соседями, включая Россию.

XVIII век стал временем раздела Речи Посполитой между Пруссией, Австрией и Россией. Интересно, что конфигурация этого раздела и даже он сам не были предопределены. Политическая игра вокруг этого события сама по себе достойна внимания.

В течение XVIII века Россия постепенно вовлекала Польшу в орбиту своего влияния. Польское государство было слабым, реальная власть принадлежала группировкам шляхты. Это давало возможность влиять на политику страны извне, перетягивая на свою сторону отдельных магнатов и продавливая свои интересы чужими руками.

Хотя это не вполне интуитивно, но главным противником России на этом этапе, с середины XVIII века, оказалась Франция. Она опиралась на концепцию «**Восточного барьера**» — систему альянсов, включавшую, помимо неё самой, Швецию, Польшу и Османскую империю. Изначально идея такого союза состояла в том, чтобы общими усилиями противодействовать Габсбургам. Австрийская держава была традиционным противником Франции, а последняя была заинтересована в том, чтобы в Центральной Европе не существовало мощных центров силы — только множество мелких, слабых государств с разнонаправленными интересами. Однако теперь в восточном углу региона образовалась новая сверхдержава — Российская империя, и её интересы начали всё чаще пересекаться с французскими. Как выразился один британский историк, *«два новичка европейской сцены, Россия и Пруссия, воспринимали Священную Римскую империю как международное ристалище».*

Для России буквально все государства «Восточного барьера» были естественными противниками. Петербург был заинтересован в ослаблении Швеции ради утверждения своего господства на Балтике, в ослаблении и подчинении Польши ради собственной безопасности, и, наконец, в разгроме Турции ради приобретения обширных плодородных пространств нынешней Украины и уничтожения сохранявшейся угрозы для своих границ со стороны Крымского ханства. Так что теперь «Восточный барьер» сменил назначение, и Париж использовал его для «заталкивания России обратно в её огромные просторы», как выразился французский сановник граф де Брольи. С этой целью Франция при каждом удобном случае активно пыталась склонить к войне с Россией Швецию и Турцию.

В России, однако, трудностей не боялись.

В 1764 году Екатерина II сделала сильный ход: королём Польши с её подачи и при помощи сторонников Петербурга в Речи Посполитой был избран Станислав Понятовский, ставленник России и личный фаворит императрицы. Он был наименее популярным претендентом на престол — в чём, с точки зрения Екатерины, и состояло его достоинство: этот политик оказывался прибит к нашей державе гвоздями. Разумеется, при таких обстоятельствах восстания были вопросом времени. В 1768 году представители России и Польши подписали «Вечный трактат», в котором содержались несколько важных положений. Во-первых, документ гарантировал права протестантов и православных — «диссидентов». Причём гарантом прав польских «диссидентов» по смыслу трактата становилась Россия.

На этой почве в Польше разыгралось возмущение. Католические шляхтичи организовали в городе Баре конфедерацию, которая была направлена против предоставления прав «диссидентам». «Конфедерация» в данном случае — это специальный термин, означавший легальный сговор между шляхтичами. Барская конфедерация начала восстание — фактически против России. Возглавил конфедерацию Юзеф Пулавский, шляхтич не последний, хотя и не относившийся к ведущим магнатам.

Конфедераты не строили иллюзий по поводу возможности самостоятельно победить Россию. Однако они рассчитывали на помощь извне. На этом этапе кипучую деятельность развил каменецкий епископ Красинский. Он посетил, в частности, Австрию и Францию и везде пытался найти союзников. Наибольшие надежды возлагали на Турцию.

Однако мечты конфедератов превратились в пыль. Понятовский тут же обратился за помощью к Екатерине. Русской регулярной армии повстанцы были, конечно, не противниками. Им не удалось добиться политических целей, зато они блестяще спровоцировали анархию в Речи Посполитой. Остатки повстанческих отрядов обратились в разбойничьи команды, которые грабили всё, до чего могли дотянуться; попутно вспыхнуло крестьянское восстание на украинском Правобережье. Как выразился историк Соловьёв, *«за один или два часа страху, испытанного при встрече с русскими и в бегстве от них, достаточною наградой было роскошное гулянье по стране в одежде защитника веры и вольности».*

Барская конфедерация представляла собой десяток полевых командиров, под руководством которых находились 15–20 тысяч человек, причём лидеры переманивали друг у друга солдат, не могли договориться о совместных действиях и вообще походили на сборище бандформирований.

Весь этот кровавый бардак был, в принципе, на руку Петербургу. Польша слабела и слабела. На её территории находились русские войска. Словом, государство таким образом становилось российским протекторатом без всякого раздела.

Между тем в дело начинали вмешиваться внешние силы.

Поначалу всё выглядело неопасно и почти карикатурно. Австрия просто позволяла конфедератам укрываться на своей территории. Цель австрийцев состояла не в том, чтобы помочь Польше, а в том, чтобы не упустить своего, когда Речь Посполитая начнёт рушиться. Франция была заинтересована в сохранении своего «Восточного барьера», но ей было сложнее дотянуться до Польши. К конфедератам выехали агенты Парижа. Однако те произвели на французов сильное и неприятное впечатление: кутежи, непрофессионализм, нежелание организовать войну настоящим образом. Общее мнение французских офицеров о конфедератах состояло в том, что это часто душевные, славные люди, которые совершенно не способны реально воевать.

Другое дело, как казалось, Турция.

Конфедераты старательно склоняли Стамбул на свою сторону. Такую же деятельность развил герцог Шуазёль, министр иностранных дел Франции. С точки зрения турок, усиление России было просто опасным, к тому же Высокая Порта имела собственные интересы в Польше.

В итоге в 1768 году Турция объявила войну России. Причём этот шаг турки объясняли именно активностью последней в Речи Посполитой — что было правдой, но подоплёка турецкого возмущения была далека от идеализма: Стамбул предпочёл бы иметь у своих границ немощную Польшу, а не мощную и динамичную Российскую империю.

Война между Россией и Турцией хорошо и подробно описана: на суше геройствовали Румянцев и Суворов в роли восходящей звезды; на море — Спиридов и Орлов сожгли основные силы турецкого флота при Чесме; словом, эта война покрыла славой русское оружие и оказалась одной из наиболее удачных во всей истории нашей страны. Между тем в Польше продолжалась подковерная борьба России и других европейских держав.

Наша страна фактически ставила под контроль Варшаву, и это обстоятельство серьёзно встревожило Пруссию и Австрию. С их точки зрения Россия крайне усиливалась на их собственных границах, и теперь им следовало самим усилить собственные позиции за счёт Польши.

Как ни контринтуитивно это прозвучит, но инициатором раздела Речи Посполитой была не Россия (которую устраивало приобретение её целиком), а Пруссия. Фридрих II решал свои стратегические проблемы, связывая воедино анклавы своей державы, разделённые польской территорией. Австрия планировала приобрести буфер на границе с Россией.

Последняя предпочла бы консолидировать Польшу в своих руках в качестве вассального государства. Однако отстаивать эту позицию перед лицом одновременно Пруссии и Австрии было бы куда сложнее. Фридрих с великолепным цинизмом заявил, что России, пожалуй, всё равно, откуда она вознаградит себя за военные расходы, он же сам «не может обойтись без того, чтобы приобрести таким же образом часть Польши». Австрия реагировала более резко: в Вене опасались, что Петербург может «захлестнуть фланг» монархии Габсбургов в Молдавии. Существовала некая угроза войны между Австрией и Россией, Фридрих же настаивал на том, что державам не стоит воевать друг с другом, а просто отпилить куски от Польши и таким образом закончить дело ко всеобщему удовольствию. Довольно скоро то же мнение возобладало в Австрии: она предпочла также взять свою долю за счёт Варшавы.

В итоге из союзников, на которых рассчитывала Польша, Турция оказалась бесполезной, Австрия и Пруссия сами приняли участие в разделе, а Франция была попросту бессильна противопоставить что-то целой команде держав, разделавших Польшу как тортик.

Остатки Барской конфедерации эвакуировались в Венгрию. Последние попытки дать русским бой были связаны с именем Шарля Дюмурье — талантливого французского офицера, приехавшего в качестве «кадрового усиления». Дюмурье собрал своё войско у Ланцкороны под Краковом. Здесь до борцов за польскую свободу добрался Суворов и в серии сражений устроил повстанческой армии фильм «Пила» на пересечённой местности. Основные силы Барской конфедерации были разгромлены.

В 1772 году состоялся первый раздел Речи Посполитой. Россия получила большие куски Белоруссии и Прибалтики, Австрия приобрела Галицию, Фридрих аннексировал Померанию — перемычку между Восточной Пруссией и остальной частью своей державы. В оставшейся части Польши позиции России сохранялись.

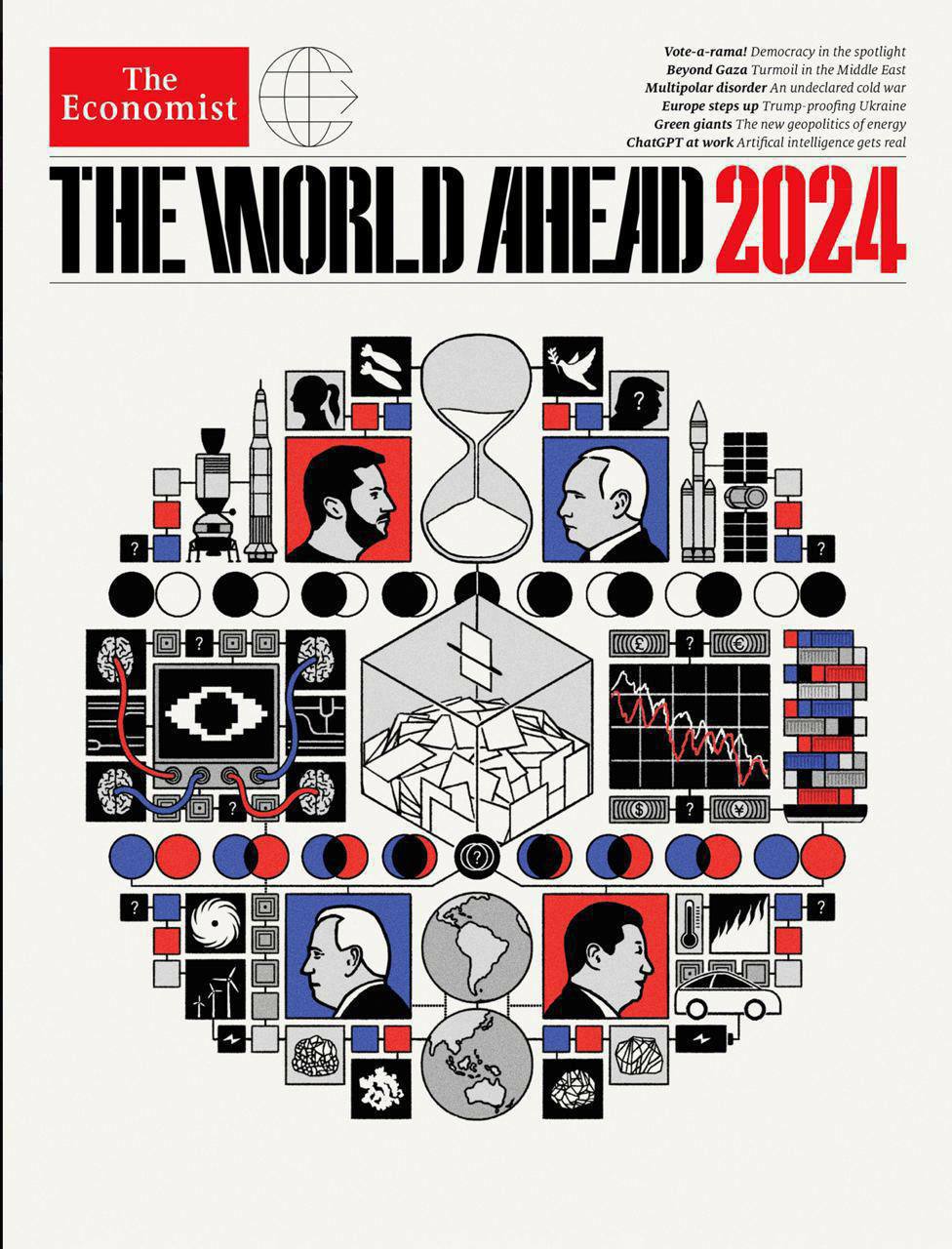
В сущности, первый раздел означал крах Варшавы; последующие только завершили уже сделанное. Последствия этого успеха Российской империи далеко выходили за пределы Восточной Европы: Польша была дверью между Россией и Центральной Европой, и теперь ключи от неё находились в руках Петербурга.

Что до Польши, то она получила исключительно жестокий урок. Слабость собственного государства и надежды на то, что в случае чего держава защитится за счёт сознательной шляхты, вылились в раздел страны, а сопротивление — в кровавую карусель бунтов. Нужно обладать истинно польским патриотизмом, чтобы создать романтическую легенду из анархии и бандитизма Барской конфедерации. Ну а надежда на союзников и вовсе оказалась фантомом — при первом удобном случае они либо самоустранились, либо присоединились к расчленению Речи Посполитой. И в основе этого кошмара для поляков стала именно неспособность страны к самостоятельному отстаиванию своих интересов. Жестокий урок — и не только для Польши.

Ну а Россия могла поздравить себя с тем, что «санитарный кордон», построенный Францией, пошёл трещинами настолько стремительно. В ходе буквально одной не самой длинной по меркам того времени войны Польша была разгромлена наголову, а Турция потеряла территории, войска, престиж — и оказалась в положении добычи. Попытка изолировать Россию путём широкого дипломатического и военного альянса обернулась радикальным усилением нашей страны на мировой арене.

**Скандалы, слухи, компромат**

**Обложка The Economist с прогнозами на предстоящий год.**



**Мир в преддверии 2024**

Новая обложка The Economist (принадлежит Ротшильдам) раскрывает тенденции и секреты того, что ждёт человечество в следующем году:

- на планете пройдут выборы в более чем 70-ти странах, в которых проживает более 4,2 млрд. человек. Эти выборы и определят будущее;

- искусственный интеллект - новая возможность и угроза одновременно. Цифровой контроль станет тотальным;

- спад в мировой экономике и торговле неизбежен;

- время войны Украины и РФ истекает - Зеленский и Путин обращены друг к другу;

- оправдается ли расчёт Путина, стремящегося к миру, на победу Трампа?

- Зеленский хочет продолжения войны, но его заменит женщина?

- Штаты сосредоточены на климате, зелёной энергетике, дефиците энергии, редких металлах и Арктике;

- Китай сосредоточен на дешёвой энергии, редких металлах, электротранспорте и накоплении золота;

- интересы США и КНР столкнутся в Южной Америке и Юго-Восточной Азии. Интересы Байдена и Си расходятся, они смотрят в противоположные стороны;

- палитра обложки в цветах российского, китайского и американского флагов.

- также деление на красный и синий цвет по принципу союзников / противников на тактических картах НАТО. И тут интересно, что Си и Зеленский на красном фоне, а вот Путин на синем. Вряд ли это только ради симметрии.

- очень четкий символизм в расположении бомб и голубя.

- полное отсутствие упоминаний Европы в каком-либо виде как игрока, только лишь тонущий Евро.

А какие отсылки увидели вы?

## Анекдоты, цитаты, афоризмы

Редкие мировые явления:

1. Шаровая молния.

2. Двойная радуга.

3. Три одновременно работающие кассы в супермаркете.

\*\*\*

— Раньше наш магазин нес большие убытки из-за списания протухших кур.

— А теперь?

— А теперь мы установили гриль.

\*\*\*

Советское кино часто вызывало слёзы. И нынешнее кино тоже часто вызывает слёзы. Но есть нюанс...

\*\*\*

Тяжелые времена рождают сильных людей.

Сильные люди создают хорошие времена.

Хорошие времена рождают слабых людей.

Слабые люди создают тяжелые времена.

\*\*\*

Лучшие биатлонисты в России — выходцы из Сибири. Потому что волки не прощают ошибок ни в стрельбе, ни в беге.

\*\*\*

Учитесь у Маяковского:

"Свою жену не ругаю,

Ее никогда я не брошу,

Это ведь со мной она стала плохая,

А брал-то я ее хорошей".

\*\*\*

- Ладно, что мы обо мне, да обо мне. Давай о тебе. Ты кто?

|  |
| --- |
| Бюллетень подготовлен по материалам: общественно-политических журналов («Политический класс», «РБК», «Политический журнал», «Кто есть кто», «Россия-XXI», «Эксперт», «Трибуна», «Секрет фирмы», «Российская Федерация», «Бизнес», «Искусство управления», «Россия в глобальной политике», «Большая политика», «Карьера», «Континент», «Bisnessweek» и другие – всего более 30); электронных версий свыше 40 общероссийских газет и стран ближнего зарубежья; около 90 сайтов Интернет; а также на основе собственных источников информации. |