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1. В сельском хозяйстве России создается 3,7% валовой добавленной стоимости, в отрасли продолжает трудиться 7,3% занятых в экономике страны, при этом в сельской местности проживает 26% населения.
2. Падение производства сельскохозяйственной продукции, которое наблюдалось с начала 90-х, было катастрофическим. Оно прекратилось в 1998 г., когда в сельхозорганизациях производилось только 35% продукции относительно уровня 1990 года и началось его восстановление: сельское хозяйство ежегодно демонстрировало рост производства, за исключением неблагоприятных  2010 и 2012 годов. В целом с 1998 г. по 2012 г. производство выросло в 1,48 раза. Рост производства пока не компенсировал общего падения сельского хозяйства (к 2012 г. производство составило около 92% уровня 1990 года).
3. Однако дореформенный уровень к началу 2014 г. превышен далеко не по всем продуктам: так производство мяса в сельском хозяйстве составило в 2012 г. 80% от уровня 90-го года, Производство молока составило в 2012 г. 57% от уровня 1990 г. и 98 % – от уровня 1998 года. Производство яиц приближается к объемам советского периода – в 2012 г. было произведено около 90% от уровня 1990 г. и 128% от уровня 1998 года. Наиболее проблемной отраслью остается скотоводство.
4. Все последние десятилетия отечественные сельхозпроизводители в отсутствии спроса на свою продукцию вынуждены были потихоньку выживать – на их проблемы государство не обращало должного внимания.
5. Внедрение «рыночных механизмов» в работу сельхозпредприятий привело к тому, что большая часть из них находится на грани банкротства.
6. Предприятия АПК не могут увеличить объемы выпуска своей продукции из-за сильной закредитованности. Рентабельность сельхозпроизводства низкая, она составляет всего 11–14%. Такой уровень не позволяет рассчитываться по кредитам, взятым под 10–15% (для этого рентабельность должна быть как минимум на уровне 30–40%).
7. В российском сельском хозяйстве по-прежнему главенствуют посредники, которые выкупают у аграриев продукцию по минимальным ценам, взамен поставляя технику и минеральные удобрения.
8. В 2013 г. валовая продукция сельского хозяйства России составила в денежном выражении 2,18 трлн руб., а импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья достиг нового рекорда в 1,36 трлн руб. Задача импортозамещения на рынке продовольствия не решится без коренного улучшения дел в сельском хозяйстве страны.
9. Бюджет на будущие три года сверстан в условиях негативного влияния западных санкций. Аграрии попали под сокращение объемов господдержки. Минсельхоз снизил объем дополнительного финансирования госпрограммы поддержки агропромышленного комплекса до 2020 года с 625,7 млрд. рублей до 580 млрд. рублей. Урезаны и лимиты программы на 2015–2017 годы.
10. Уже в первые месяцы после введения эмбарго Россельхознадзор провел переговоры с представителями более 20 стран об открытии и расширении импорта сельхозсырья и продовольствия в Россию. Такая политика вызывает недоверие российских аграриев – правительству недосуг корпеть над проблемами своих сельхозпроизводителей, оно выбирает наиболее простой путь наращивания импорта.
11. Счетная палата прогнозирует продолжение роста цен на продукты и предвидит дальнейшее сокращение производства отечественной сельхозпродукции. Дефицит, прежде всего, коснется молочной и мясной продукции, что приведет к повышению цен и снижению потребления данных товаров. Для исправления ситуации Счетная палата предлагает расширить субсидирование сельхозпроизводителей, чтобы те могли создавать новые мощности по производству, переработке, хранению и доставке своей продукции.
12. Правительство не может предложить другого механизма финансирования АПК, кроме как в кредит. По мнению самих аграриев, сегодня они являются обычными просителями, такими же, как и другие производители в стране, не имеющие экспортной выручки. Если это не удастся изменить, то продовольствия в стране с каждым годом будет все меньше, а цены на него – все выше.
13. Агропромышленная политика в России нуждается в обновлении не только из-за санкций – ведь деревни вымирают, наблюдается острая нехватка кадров. На селе не хватает жилья и дорог, земли пустуют из-за нехватки средств у крестьян на покупку современной сельхозтехники.
14. В сельском хозяйстве идет активная структурная перестройка – перераспределяются роли между основными группами сельхозпроизводителей, продуктами, районами.
15. Производство сельскохозяйственной продукции концентрируется все в меньшем числе субъектов Российской Федерации преимущественно на Юге. Если в 1990 г. на долю 15 крупнейших производителей приходилось 40% всего производства в стране, то к началу 2012 г. – уже 50%. Состав крупнейших производителей менялся при неизменном лидере (это Краснодарский край, в 1990 г. на него приходилось 4,5% общего производства, на 1 января 2012 г. – уже более 7%). Московская область переместилась со 2-го места в 1990 г. на 7-е место к началу 2012 года. Нижегородская, Ленинградская, Новосибирская, Свердловская области, Красноярский край вышли из состава 15 крупнейших регионов-производителей. Их место к началу 2012 г. заняли Белгородская, Воронежская, Челябинская, Омская и Тюменская области.
16. Сокращается число малых форм хозяйствования в сельской местности;
17. Слабо развита кооперация.
18. Не обеспечиваются равные условия государственной поддержки аграрных товаропроизводителей;
19. Продолжается концентрация производства в холдингах;
20. 92,5% государственных сельскохозяйственных земель не разграничены между государством, регионами Федерации и муниципалитетами. Незавершенность земельной реформы создает условия для теневого оборота земли.
21. Господдержка сельского хозяйства традиционно направлена на поддержку производства, а не на развитие сельской территории, что еще более способствует деградации обезлюдевших территорий
22. Процессы сокращения занятости и повышения производительности труда в сельском хозяйстве не сопровождались введением государственных программ адаптации сельского населения (переобучение, стимулирование привлечения инвестиций в село для развития несельскохозяйственного бизнеса, предпринимательская самозанятость населения), что разрушительно действовало на сельский социум.
23. Современные сельскохозяйственные организации сталкиваются с проблемой недостатка квалифицированных трудовых ресурсов – при стабильной доле сельского населения в стране в последнее десятилетие – наиболее квалифицированные и активные работники уехали из села.
24. Социально-экономическое развитие села заметно отстает от городов. Население сельских территорий сокращается. Из 154 тыс. сельских населенных пунктов 12% не имеют постоянного населения, а две трети имеют население менее 200 чел. Сельские населенные пункты с численностью жителей более двух тысяч составляют около 2%.
25. Зарплата в сельском хозяйстве на протяжении последних лет была в среднем стабильно в 2 раза ниже средней по экономике.
26. На начало 2014 г. среднедушевые располагаемые ресурсы составили в сельских домохозяйствах 14,2 тыс. руб., в городских – 22,0 тыс. руб. Расходы на покупку непродовольственных товаров в сельских домохозяйствах в абсолютном выражении почти в два раза меньше, чем в городских. Сельские домохозяйства отстают от городских по возможностям пользования предприятиями сферы услуг, в организации досуга и повышении образования.
27. Сельские семьи более бедны по сравнению с городскими. При том, что доля сельского населения составляет 26%, доля сельских бедных в 2013 г. была более 40% от общего числа бедных в стране. За чертой бедности проживают более 6 млн. чел. в сельской местности. Наиболее уязвимыми социальными группами являются семьи с детьми и неполные семьи. Бедность сельского населения связана в первую очередь с низкими доходами. Две трети бедных – это семьи работающих людей. Около 8% работников сельского хозяйства получали в 2013 г. заработную плату в размере ниже прожиточного минимума.
28. По данным муниципальной статистики, не газифицированными остаются 20 тыс. сельских населенных пунктов.
29. Напряженной остается ситуация со снабжением сельского населения питьевой водой и водоотведением. Уровень обеспечения питьевой водой населения составлял 59,6% в 2013 г. Удельный вес сельских населенных пунктов, имеющих водоотведение, составлял всего 5% (2012 г.) (по городам - 98%).
30. Около 30% сельских жителей, в том числе 50% молодежи либо точно намереваются уехать, либо задумываются об отъезде из родного села или поселка. Следствием является деградации человеческого потенциала сельских территорий, а при привлечении рабочей силы вахтовым методом - рост социальной напряженности.
31. В России 18,5 тыс. сельских муниципальных образований. Более половины сельского населения страны проживает в сельских поселениях с числом жителей от 500 до 2000 человек.
32. В большинстве регионов Российской Федерации бюджет сельских муниципальных образований на 2014 г. запланирован с дефицитом.
33. Эффективная модель местного самоуправления на селе в стране не создана. Ни одна из реформ местного самоуправления не привела к созданию института сельского самоуправления, обладающего достаточными средствами для решения насущных проблем сельского населения. В этой ситуации гражданская активность населения развивается очень слабо, равно как и институты гражданского общества.
34. Основные проблемы:

- недостаточна организационная и экономическая самостоятельность органов местного самоуправления в сельских поселениях, сельские органы управления в основном функционируют в режиме исполнения указаний администраций муниципальных районов; это снижает эффективность деятельности по развитию сельских территорий (орган управления, работающий в указанном режиме, как правило, использует свой потенциал не более чем на 30%), нарушаются статьи 12 и 18 Конституции РФ, согласно которым гарантируется самостоятельность органов местной власти в пределах своих полномочий, а также не допускается подчинение органа местного самоуправления одного муниципального образования органу местного самоуправления другого муниципального образования.

- собственные источники доходов местных бюджетов не имеют достаточного потенциала, поэтому в расходной части значительной доли муниципальных районов и большинства бюджетов сельских поселений отсутствуют или незначительны статьи затрат на развитие сельских территорий;

- на районный и поселенческий уровень делегируются отдельные полномочия, не обеспеченные необходимыми ресурсами;

- отсутствует эффективный механизм стимулирования органов местной власти в активизации предпринимательской деятельности, росте доходов местных бюджетов, в решении других актуальных проблем развития сельских территорий, что порождает иждивенчество данных органов.

Последние изменения в законодательстве (май 2014 г.) по сокращению объема полномочий муниципальных образований, принятые в целях приведения в соответствие полномочий и ресурсов, фактически лишили сельские поселения последних средств и свели их деятельность к номинальному выполнению узкого круга обязанностей, не отвечающего диапазону потребностей населения сельских территорий.